STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

DER VERHANDLUNGEN DES KONGRESSES

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

DER VERHANDLUNGEN DES XIII. ZIONISTEN-KONGRESSES

VOM 6. BIS 18. AUGUST 1923

IN KARLSBAD

HERAUSGEGEBEN VOM ZENTRALBUREAU DER
ZIONISTISCHEN ORGANISATION
LONDON 1924

INHALTSVERZEICHNIS

Seite

Präsenzliste V

Stenographisches Protokoll der Verhandlungen des Kongresses:

I. Verhandlungstag (1. Sitzung) Montag, den 6. August 1923 (Eröffnungs- und Begrüssungsansprachen) 1

II. Verhandlungstag (2. und 3. Sitzung) Dienstag, den 7. August 1923 (Wahl des Präsidiums; Nachrufe; Bericht des Kongressgerichtes über die Rechtmässigkeit der Delegiertenwahlen; Bericht über „Die Tätigkeit in Palästina", von M. M. Ussischkin; Bericht über „Die zionistische Bewegung und Organisation", von R. Lichtheim; Bericht über „Die Tätigkeit der Finanzinstitutionen", von Dr. G. Halpern; Bericht über den „Keren Hajessod", von Dr. B. Feiwel) 29

III. Verhandlungstag (4. und 5. Sitzung) Mittwoch, den 8. August 1923 (Generaldebatte) 91

IV. Verhandlungstag (6., 7. und 8. Sitzung) Donnerstag, den 9. August 1923 (Generaldebatte) 125

V. Verhandlungstag (9. Sitzung) Freitag, den 10. August 1923 232

VI. Verhandlungstag (10. Sitzung) Samstag, den 11. August 1923 (Bericht über „Weltkongress und Jewish Agency", von Dr. M. Soloweitschik; Diskussion) 234

VII. Verhandlungstag (11. Sitzung) Sonntag, den 12. August 1923 (Fortsetzung der Diskussion über „Weltkongress und Jewish Agency") . . 257

VIII. Verhandlungstag (12. und 13. Sitzung) Montag, den 13. August 1923 (Fortsetzung und Schluss der Diskussion über „Weltkongress und Jewish Agency"; Abstimmung über die Decharge; Bericht über die „Wirtschaftliche Arbeit in Palästina", von Dr. A. Ruppin) 291

IX. Verhandlungstag (14. Sitzung) Dienstag, den 14. August 1923 (Referat über die „Chaluzbewegung", von S. Rubaschow; Bericht der Keren Kajemeth-Kommission und Abstimmung über deren Anträge; Bericht der Universitätskommission) 328

X. Verhandlungstag (15. Sitzung) Mittwoch, den 15. August 1923 (Bericht der Keren Hajessod-Kommission und Abstimmung über deren Anträge; Erklärung des Präsidenten der Organisation; Bericht der Finanzpolitischen Kommission und Abstimmung über deren Anträge; Abstim-

Seite

mung über die restlichen Anträge der Keren Kajemeth-Kommission; weiterer Bericht der Universitätskommission) 352

XI. Verhandlungstag (16. und 17. Sitzung) Donnerstag, den 16. August 1923 (Bericht der Kolonisationskommission; Bericht der Immigrationskommission; Bericht der Sanitätskommission; Bericht des Permanenzausschusses betreffend „Weltkongress und Jewish Agency"; Abstimmungen über die Anträge dieser Kommissionen) 377

XII. Verhandlungstag (18. Sitzung) Freitag, den 17. August 1923 (Bericht der Kulturkommission und Abstimmung über deren Anträge; Abstimmung über die Anträge der Universitätskommission; Bericht der Budgetkommission, Diskussion und Abstimmung über deren Anträge) . . . 430

XIII. Verhandlungstag (19. Sitzung) Samstag, den 18. August 1923 (Bericht der Organisationskommission, Diskussion und Abstimmung über deren Anträge; Bericht der Politischen Kommission und Abstimmung über deren Anträge; Bericht des Permanenzausschusses, Vornahme der Wahlen; Schlussansprachen) 464

Anhang:

A. Beschlüsse des XIII. Kongresses betreffend:

I. Decharge 517
II. Politik 517
III. Jewish Agency 521
IV. Palästina-Arbeit 522
A. Kolonisation 522
B. Keren Kajemeth Lejisrael 525
C. Gesundheitswesen 526
V. Immigration 528
VI. Erziehungs- und Kulturarbeit 531
A. Schulwesen 531
B. Universität 532
C. Technikum 532
D. Chewrath Haatikoth und Waad Halaschon 532
VII. Keren Hajessod 533
VIII. Finanzen 535
A. Palästina-Budget 535
B. Londoner Budget 537
C. Vereinheitlichung der Finanzaktionen 537
D. Finanzpolitische Richtlinien 537
IX. Organisation 539
X. Wahlen 543

B. Statut der Zionistischen Organisation 547
C. Geschäftsordnung des Zionistenkongresses 560
D. Register der Redner 569
E. Sachregister 572

PRÄSENZLISTE

(Diese Liste enthält die Namen der Delegierten und der Mitglieder des Actions-Comités, die am Kongress teilgenommen haben. Bei dem Namen eines jeden Delegierten ist in Klammern der Landes- bezw. Sonderverband, innerhalb dessen er gewählt wurde, bei dem Namen eines jeden A. C.-Mitgliedes der Wohnort angegeben.)

A

Abel, Senior (Amerika)
Abikhzir, Rabbi Abr. (Aegypten)
Abishar, David (Mesopotamien)
Adin, Frau Gitel (Polen)
Adler, Norbert (Tschechoslowakei)
Amdursky, Dr. Meyer (Polen)
Amiel, Oberrabb. (Misrachi, Belgien)
Antowil, F. (Zeire Zion, Wilna)
Arditti, Benjamin (Bulgarien)
Arlosoroff, Dr. Chaim (Deutschland)

B

Baratz, Josef (Hitachduth, Palästina)
Barth, Lazarus (Misrachi, Deutschland)
Beck, Jakob (Misrachi, Ostgalizien)
Beloglowsky, A. (Zeire Zion, Litauen)
Benderski, Feiwisz (Polen)
Benosiglio, M. Moise (Griechenland)
Ben-Zwi, Izchak (Poale Zion, Polen)
Berger, Alfred (Poale Zion, Deutschland)
Bergmann, Izchak (Misrachi, Wilna)
Berlin, Rabb. Meyer (New York, Mitglied des A. C.)
Bernstein-Kohan, Dr. Jakob (Bessarabien)
Bierzynski, Bezalel (Misrachi, Polen)
Blum, Ahron (Misrachi, Polen)
Blumenfeld, Kurt (Deutschland)
Bornstein, Rabb. Israel (Misrachi, Polen)
Boruchow, Berachiahu (Estland)
Braff, Paul (Westgalizien)
Braude, Dr. M. (Polen)
Brodetsky, Dr. Selig (England)
Brodt, Rabb. Samuel (Misrachi, Polen)
Brody, Oberrabb. Dr. Heinrich (Misrachi, Tschechoslowakei)
Brudny, A. (Zeire Zion, Litauen)
Brückner, Abr. (Misrachi, Ostgalizien)
Bruzkus, Dr. J. (Litauen)
Bublik, Gedalja (Misrachi, Amerika)
Burton, Montague (England)

C

Carp, Horia (Rumänien)
Chajes, Oberrabb. Dr. H. P. (Wien, Mitglied des A. C.)
Chefez, I. (Zeire Zion, Polen)
Cohen, Bendet (Misrachi, Polen)
Cohen, Sol. (Order of Ancient Maccabeans, England)
Cowen, Joseph (Canada)

D

Daiches, Rabb. Dr. Samuel (England)
Daum, Samuel (Misrachi, Polen)
Dubin, S. Ch. (Hitachduth, Polen)
Dyk, Sal. (Ostgalizien)

E

Eichenbaum, Samuel (Misrachi, Polen)
Eiges, Jehuda (Hitachduth, Polen)
Eisenstadt, Chanoch (Misrachi, Polen)
Ellenberg, Menachem (Polen)
Engel, Chaim (Misrachi, Polen)
Engelmann, Izchak (Misrachi, Polen)

F

Fajans, Rabb. David (Misrachi, Polen)
Farbstein, Heschel (Warschau, Mitglied des A. C.)
Federbusch, Dr. Simon (Misrachi, Ostgalizien)
Feiwel, Dr. Berthold (Mitglied des F. & W. R.)
Feldstein, Moses (Polen)
Feuerring, Isaak (Deutschland)
Finkelman, M. (Lettland)
Fischer, Jean (Antwerpen, Vertreter des J. C. T. im A. C.)
Fischl, Israel (Misrachi, Polen)
Fischman, Ada (Hitachduth, Palästina)
Fischmann, Rabbi Jehuda Leib (Jerusalem, Mitglied des A. C.)
Fishman, Jacob (Amerika)
Flattau, Michael (Polen)
Florentin, David (Griechenland)
Fränkel, Kalman (Misrachi, Polen)
Freud, Jakob Meyer (Polen)
Friedland, Uriel (Hitachduth, Ostgalizien)
Friedman, Ahron Sal. (Misrachi, Palästina)
Friedmann, Dr. Desider (Oesterreich)
Frostig, Moses (Ostgalizien)
Fuchs, Dr. Abr. Leib (Polen)

G

Garfunkel, Leib (Hitachduth, Litauen)
Geiger, Moritz (Bukowina)
Gelber, M. (Canada)
Gelber, Dr. N. M. (Oesterreich)
Gelehrter, Menachem (Hitachduth, Ostgalizien)
Giszkalar, Johann (Transsylvanien)
Glückson, Dr. M. (Palästina)
Goldberg, Abraham (New York, Mitglied des A. C.)
Goldberg, Izchak Leib (Wilna)
Goldbloom, Rev. I. K. (England)
Goldmann, Dr. Nahum (Deutschland)
Goldstein, Dr. Alexander (Canada)
Goodman, Paul (Melbourne)
Gordon, Moses (Hitachduth, Polen)
Gottlieb, Dr. Joschua (Polen)
Grawicki, Josef (Polen)
Greenberg, Mrs. (Südafrika)
Grünbaum, Izchak (Warschau, Mitglied des A. C.)
Günsburg, Moses (Misrachi, Polen)
Gurland, E. (Südafrika)
Gutter, Benjamin (Polen)
Gutmann, Moses (Misrachi, Polen)

H

Hager, Menachem (Misrachi, Ostgalizien)
Halpern, Dr. Georg (London, Mitglied des F. & W. R.)
Halter, Mose (Misrachi, Polen)
Hantke, Dr. Arthur (Berlin, Mitglied des A. C.)
Hartglas, Apolinary (Polen)
Harzfeld, Abr. (Poale Zion, Palästina)
Hausner, Dr. Bernard (Misrachi, Ostgalizien)
Heftmann, Josef (Polen)
Heimann, Jakob (Misrachi, Polen)
Helfmann, Dr. M. (Zeire Zion, Deutschland)
Hellmann, Dr. J. (Hitachduth, Ostgalizien)
Hindes, Mathias (Polen)
Hirsch, Jakob (Transsylvanien)
Hirsch, Sally (Deutschland)
Hochmann, Moses (Misrachi, Ostgalizien)
Hoobermann, H. (England)
Horowitz, Dr. Zygmunt (Ostgalizien)
Huberband, Hilel (Misrachi, Polen)

I

Ischlansky, Jakob (Hitachduth, Litauen)

J

Jacobson, Dr. Viktor (Berlin, Mitglied des A. C.)
Jakobsohn, Max (Deutschland)
Jüngster, Levi (Misrachi, Polen)

K

Kahanow, Izchak (Polen)
Kamaika, Leon (Misrachi, Amerika)
Kanner, Ing. Jack (Rumänien)
Kaplan, Elieser (Jaffa, Mitglied des A. C.)
Kaplan, Prof. M. M. (Amerika)
Kaplansky, Ing. S. (London, Vertreter des K. H. im A. C.)
Katznelson, Dr. Abraham (Berlin, Mitglied des A. C.)
Kaznelson, Berl (Poale Zion, Oesterreich)
Klafter, Adolf (Misrachi, Polen)
Klee, Dr. Alfred (Deutschland)

Klein, Albert (Transsylvanien)
Klumel, Dr. Meyer (Polen)
Kohen, Dr. Emanuel (Wilna)
Kohn, Benno (Misrachi, Deutschland)
Kolker, Schamai (Hitachduth, Ostgalizien)
Koltun, Jakob (Poale Zion, Polen)
Korngrün, Dr. Philipp (Polen)
Krämer, Dr. Markus (Bukowina)
Kulikowitscher (Polen)

L

Landau, Dr. Anselm (Ostgalizien)
Landau, Leopold (Deutschland)
Landau, Ing. Naftali (Ostgalizien)
Landau, Sam. Chaim (Misrachi, Polen)
Landauer, Dr. Georg (Deutschland)
Laserson, Prof. M. (Hitachduth, Lettland)
Lattes, Dr. Dante (Italien)
Lauterstein, Dr. M. (Ostgalizien)
Lefkowitz, Mrs. H. B. (Amerika)
Leiserowitsch, Mose (Polen)
Leser, Dr. Max (Ostgalizien)
Levin, Dr. Jecheskiel (Misrachi, Polen)
Levin, Rabb. Moses (Misrachi, Polen)
Levin, Dr. Schmarja (Jaffa, Mitglied des A. C.)
Levinson, Lippmann (Hitachduth, Polen)
Levinthal, Rabbi Isr. H. (Amerika)
Levitas, Abraham (Polen)
Levite, Leon (Polen)
Lewicki, Baruch (Hitachduth, Polen)
Lewin-Epstein, Levi (Warschau, Mitglied des A. C.)
Lewy, Edmund (Misrachi, Litauen)
Lewy, Dr. Herbert (Danzig)
Licht, Dr. Alexander (Jugoslawien)
Lichtenbaum, Schoschana (Misrachi, Polen)
Lichtheim, Richard (London, Mitglied der Exekutive)
Lieme, Nehemia de (Holland)
Lifschütz, Dr. Chaim (Polen)
Lindenbaum, Leopold P. (Misrachi, Polen)
Lipsky, Louis (New York, Mitglied des A. C.)
Lipson, M. (Hitachduth, Amerika)
Lipszyc, David (Polen)
Litwin, Hirsch (Polen)
Locker, Berl (Poale Zion, Polen)
Lokszen, Zalkind (Polen)
Loewenherz, Dr. Josef (Oesterreich)
Löwi, Dr. Moritz (Jugoslawien)

M

Malkin, Dow B. (Poale Zion, Polen)
Margulies, Frl. Estera (Polen)
Margulies, Dr. Emil (Tschechoslowakei)
Margulies, Heinrich (Deutschland)
Markus, Elias (Misrachi, Polen)
Marton, Dr. Ernst (Transsylvanien)
Matz, Israel (Amerika)
Mayer, Philipp (Misrachi, Oesterreich)
Meir, Rabb. Jacob (Misrachi, Polen)
Menasse, Raphael Chaim (Misrachi, Griechenland)
Mendelsohn, Ilie J. (Rumänien)
Mereminski, Israel (Warschau, Mitglied des A. C.)
Meyerson, S. (Südafrika)
Misrachy, Adv. L. (Rumänien)
Moses, Dr. Siegfried (Deutschland)
Mossinsohn, Dr. B. S. (Südafrika)
Motzkin, Leo (Paris, Mitglied der Exekutive)
Mowszowicz, David (Hitachduth, Polen)
Myer, Morris (England)

N

Nacht, Dr. Jakob (Rumänien)
Naiditsch, Isaac (Paris, Mitglied des F. & W. R.)
Natelson, Miss Rachel (Amerika)
Neiger, Joachim (Westgalizien)
Neufeld, Elimelech (Misrachi, Polen)
Neugoldberg, Elias (Hitachduth, Polen)
Neumann, Emanuel (Amerika)
Neumann, Dr. Joshua (Canada)
Nurok, Dr. Ahron Dow (Misrachi, Lettland)
Nurok, Dr. Mordechai (Misrachi, Polen)

O

Oldak, Chaikel (Polen)
Olschwanger, Alex. H. (Polen)
Orenstein, Izchak (Misrachi, Palästina)

P

Papisch (Polen)
Patak, Frau Erna (Oesterreich)
Peker, Dr. M. (Zeire Zion, Polen)
Pick, Prof. Dr. Hermann (Jerusalem, Mitglied der Exekutive)
Pinkas, Adolf (Misrachi, Oesterreich)
Plesser, Isr. (Misrachi, Polen)

Podliszewski, Abr. (Warschau, Mitglied des A. C.)
Polinkowsky, Rabb. Abr. (Misrachi, Bessarabien)
Prives, Izchak M. (Misrachi, Polen)
Prives, Naftali (Polen)

R

Rabin, Dr. I. (Misrachi, Deutschland)
Rabinovici, Moty (Rumänien)
Rabinowicz, Rabb. I. J. (Misrachi, Polen)
Radunski, David (Hitachduth, Polen)
Reich, Dr. Leon (Lemberg, Mitglied des A. C.)
Reichert, Zew (Misrachi, Polen)
Remes, David (Poale Zion, Palästina)
Retter, F. S. (Misrachi, Oesterreich)
Ringel, Dr. Michael (Ostgalizien)
Rosenbaum, Dr. S. (Litauen)
Rosenblatt, Bernhard A. (New York, Mitglied der Exekutive)
Rosenblüth, Felix (Deutschland)
Rosenblüth, Dr. Martin (Canada)
Rosenheck, Samuel (Polen)
Rosenkind, Frau Schoschana (Misrachi, Polen)
Rosenzweig, Jona (Hitachduth, Ostgalizien)
Rosmarin, Dr. Henryk (Ostgalizien)
Rosoff, Israel (Chile)
Rothenberg, Morris (Amerika)
Rottenstreich, Dr. F. (Ostgalizien)
Rubaschow, Salman (Berlin, Mitglied des A. C.)
Rubinstein, Rabb. Izchak (Misrachi, Wilna)
Rudnicki, E. (Zeire Zion, Wilna)
Rufeisen, Dr. Josef (Tschechoslowakei)
Ruppin, Dr. Arthur (Jerusalem, Mitglied der Exekutive)
Rythoff, I. (Zeire Zion, Polen)

S

Sapir, Dr. Josef (Bessarabien)
Schachtel, Dr. Hugo (Deutschland)
Schächter, Adv. M. (Rumänien)
Schalit, Dr. Isidor (Oesterreich)
Schipper, Dr. J. (Polen)
Schlosberg, A. (Südafrika)
Schmorak, Dr. Emil (Ostgalizien)
Schwarz, Erwin (Oesterreich)
Schwarzbart, Dr. Ignaz (Westgalizien)
Schweiger, Izchak (Zeire Zion, Wilna)
Schweitzer, Mrs. P. J. (Amerika)
Schwiff, Samuel (Polen)
Seiden, S. (Westgalizien)
Seidenmann, Simon (Polen)
Semiatycka, Frau Nechama (Polen)
Shulman, Herzl (Misrachi, England)
Sieff, I. M. (Order of Ancient Maccabeans, England)
Sieff, Mrs. I. M. (Order of Ancient Maccabeans, England)
Silberberg, Elieser (Misrachi, Polen)
Silberschein, Dr. A. (Hitachduth, Ostgalizien)
Sitzmann, L. (Oesterreich)
Skwirski, Israel (Hitachduth, Ostgalizien)
Sokolow, Nahum (London, Präsident der Exekutive)
Sokolow, Frl. Dr. Celina (Polen)
Soloweitschik, Dr. M. (London, Mitglied der Exekutive, auch Delegierter für Litauen)
Spatz, Dr. M. (Westgalizien)
Spiegel, Dr. David (Hitachduth, Bukowina und Bessarabien)
Spiegler, Dir. Gust. (Oesterreich)
Spielvogel, Asriel (Polen)
Spitzer, Dr. Hugo (Jugoslawien)
Sprinzak, Josef (Jerusalem, Mitglied der Exekutive)
Sternbach, Dr. Wilhelm (Tschechoslowakei)
Steinberg, Samuel (Bulgarien)
Steinfeld, Isr. (Hitachduth, Polen)
Steiner, Julius (Oesterreich)
Stricker, Ing. Robert (Wien, Mitglied des A. C.)
Struck, Hermann (Haifa, Mitglied des A. C.)
Suprasky, Jehoschua (Palästina)
Sussmann, Dr. Leo (Hitachduth, Ostgalizien)
Syrkin, Dr. N. (Poale Zion, Amerika)
Szczaranski, Jehuda (Misrachi, Polen)

T

Tace, M. (Hitachduth, Polen)
Taglicht, Dr. A. (Oesterreich)
Tal, Simon (Misrachi, Polen)
Tarlo, Dr. Arje (Hitachduth, Polen)
Tartakower, Dr. Chaim (Hitachduth, Oesterreich)
Taube, L. (Hitachduth, Polen)
Tauber, Benzion (Misrachi, Oesterreich)
Taubes, Löbel (Oesterreich)
Teff S. (England)
Temkin, Wladimir (Russischer Merkas, Berlin)

Tennenbaum, Abr. (Polen)
Thon, Dr. Jakob (Hitachduth, Ostgalizien)
Thon, Dr. Osias (Westgalizien)
Topkis, Louis (Amerika)
Topkis, William (Canada)
Trivus, Israel (Sibirien und ferner Osten)
Twersky, Nachum (Jaffa, Mitglied des A. C.)

U

Ungerfeld, Mosche (Hitachduth, Ostgalizien)
Ussischkin, M. M. (Jerusalem, Mitglied der Exekutive)

W

Waldmann, Dr. Israel (Oesterreich)
Warburg, Prof. Dr. Otto (Berlin, Vertreter des K. K. L. im A. C.)
Warszawski, Bendet (Misrachi, Polen)
Wassermann, Simon (Misrachi, Polen)
Wechsberg, Ing. L. (Westgalizien)
Wechsler, Joachim (Misrachi, Polen)
Weiner, Dr. Jakob (Oesterreich)
Weiss, A. (Hitachduth, Ostgalizien)
Weissburg, Dr. Chaim (Transsylvanien)
Weizmann, Dr. Chaim (London, Präsident der Organisation)
Weltsch, Dr. Robert (Hitachduth, Polen)
Wertheim, Rabb. Josef (Misrachi, Polen)
Wilensky, Dr. Leo (Argentinien)
Wilkansky, Izchak (Hitachduth, Polen)
Wiznitzer, Josef (Bukowina)

Z

Zakkai, Meir (Misrachi, Polen)
Zeilingold, Naftali (Misrachi, Polen)
Zlatopolsky, Hillel (Frankreich)
Zuchowiecki, Samuel (Misrachi, Polen)

(In der Präsenzliste sind nicht enthalten: a) die Namen von 6 Delegierten der Hitachduth, 4 Delegierten der Zeire Zion und 1 Delegierten des Dror aus Russland; b) die Namen der Personen, die ohne Stimmrecht [als Sachverständige oder Beamte] sich an den Beratungen beteiligt haben; c) die Namen von 5 Mitgliedern des A. C. und 10 gewählten Delegierten, die zum Kongress nicht erschienen sind.)

ERSTER VERHANDLUNGSTAG

1. Sitzung
Montag, den 6. August 1923.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 30 Minuten abends.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Chaim Weizmann (stürmisch akklamiert. — Die Versammlung erhebt sich; minutenlanger, sich immer erneuender Beifall und Händeklatschen; lebhafte Hedad-Rufe. — Das Zeichen mit dem Hammer gebend, beginnt hebräisch):

Geehrter Kongress! Es ist mir eine grosse Ehre, diese Tagung, die 13. unseres Parlamentes, das vor nunmehr 26 Jahren aus dem Willen des Volkes geschaffen wurde, eröffnen zu können.

Ich kann Sie, die legitimierten Vertreter des Zionismus aus allen Teilen der Welt, nicht besser bewillkommnen, als mit unserem unvergleichlich schlichten und einfachen Gruss Schalom, der Begrüssung ist und zugleich Symbol für die schönste Annäherung von Mensch zu Mensch, für ein Sich-Begegnen im Zeichen des Friedens und der Brüderlichkeit. In diesem Geiste wollen wir uns jetzt die Hand reichen, in diesem Willen, verbunden miteinander und zugleich mit den Millionen unseres Volkes, für deren Geschick wir die selbstgewählte Verantwortung tragen, wollen wir die ernste und schwere Aufgabe vollbringen, die vor uns steht. Und in dieser Gesinnung wollen wir, nachdem unsere Beschlüsse uns die Wege der Arbeit gewiesen haben, von einander scheiden und doch zusammen bleiben in einer Gemeinsamkeit des Ideals und des Wirkens über alle Länder und Meere hinweg.

Geehrter Kongress! Seit unserer letzten Kongresstagung ist das Mandat des Völkerbundes an Grossbritannien, das die Errichtung des jüdischen nationalen Heims in Erez Israel zum Hauptinhalte hat, zur geschichtlichen Tatsache geworden. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Die Erteilung des Mandates erfolgte unmittelbar vor der letzten zionistischen Jahreskonferenz, die das Ereignis voll gewürdigt und in einer Reihe von Resolutionen unsere grundsätzliche politische Stellungnahme kundgegeben hat.

Es ziemt sich, in einer Sache von so schicksalsschwerer Bedeutung für die Zukunft unseres Volkes mit aller Offenheit zu reden.

Vielleicht gegen unsere Erwartung, sicher gegen unsere Wünsche hat es sich erwiesen, dass die Mandatserteilung, obwohl sie das politische Fundament rechtsverbindlich gelegt, noch nicht alle politischen Schwierigkeiten beseitigt hat.

Sie wissen alle, dass eine Opposition gegen Geist und Inhalt des Mandates von Anbeginn im Lande sich geltend machte, die sogar zu schweren Ausschreitungen geführt hat. Diese schlimmsten Ausartungen haben sich glücklicherweise nicht mehr wiederholt, aber die politische Gegnerschaft der Extremen ist darum nicht minder heftig geworden.

Im vergangenen Jahre ist die Regierung der Balfour-Deklaration zurückgetreten. Die neue Regierung hat die Politik ihrer Vorgängerin ohne Zögern aufgenommen und bestätigt. Aber dieser Akt der Regierung hatte nicht die Wirkung, die man von ihm hätte erhoffen können, nämlich in Palästina das Gefühl einer dauernden Sicherung der Verhältnisse zu schaffen, wohl hauptsächlich darum, weil die britische Regierung an die Bekräftigung der Politik ihrer Vorgängerin die Bemerkung fügte: „dass sie an die Prüfung der Gesamtsituation in Palästina ohne Vorurteil herantreten wolle." Eine bald darauf erfolgte Erklärung des britischen Ministers für Kolonialangelegenheiten, des Duke of Devonshire, war frei von jeder Einschränkung dieser Art. Sie lautete ausdrücklich, dass die britische Regierung die dem jüdischen Volke gegenüber eingegangenen Verpflichtungen aufrecht erhalte. In dieser Hinsicht ist es von Interesse, dass auf einem erst vor einigen Tagen in London abgehaltenen öffentlichen Meeting Sir Herbert Samuel in bestimmter Form erklärte, dass die britische Regierung volles Verständnis habe für die Aufrechterhaltung einer kontinuierlichen Politik in Palästina.

Die Stellungnahme der neuen britischen Regierung hat ihre Wirkung auf die Dinge in Palästina nicht verfehlt. Sie hat die positive Haltung derjenigen Teile der arabischen Bevölkerung, die geneigt sind, das Mandat als ein fait accompli anzunehmen, gefördert, und man darf hoffen, dass diese Linie der Entwicklung sich fortsetzen wird in dem Masse, wie die politischen Verhältnisse sich stabilisieren.

Auf der anderen Seite allerdings hat gerade die Tatsache der Wiederbestätigung der Mandatspolitik durch eine neue Regierung die Leidenschaften der extremen Elemente im gesteigerten Masse entfacht, etwas, was unvermeidlich war und womit wir politisch fertigzuwerden haben. Soweit die öffentliche britische Meinung in Presse und Parlament von diesen mandatsgegnerischen Aktionen beeinflusst wird, ist unsere stete Bemühung gewesen, aufklärend zu wirken und mit Entschiedenheit für unser Recht einzutreten. Mit Dankbarkeit dürfen wir hierbei der Unterstützung gedenken, die wir von einer Reihe von Staatsmännern und Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens gefunden haben.

Die bäuerliche Bevölkerung der Fellachen in Palä-

stina hat uns im allgemeinen die freundliche Gesinnung bewahrt, die sie uns stets gezeigt hat, und es bestehen ausgezeichnete Beziehungen zwischen den jüdischen Kolonien und den benachbarten arabischen Dörfern. Das gilt ebenso für die neuen Siedlungen im Emek wie von den älteren Kolonien. Als ein Symptom dieser freundnachbarlichen Beziehungen darf man daran erinnern, dass vor kurzem in einer feierlichen Weise der Friede besiegelt wurde zwischen Petach Tikwah und den benachbarten Arabern, mit denen die Beziehungen seit den unglücklichen Zusammenstössen vor zwei Jahren abgebrochen worden waren. Die Friedenszeremonie fand in Petach Tikwah selbst statt, gemäss dem alten Brauch in Palästina, und war mit der Hergabe einer Busszahlung an Petach Tikwah begleitet, als ein Zeichen dafür, dass die Schuld nicht auf Seite der Juden gelegen hatte.

Es ist unnötig zu sagen, dass die politische Lage auf alle unsere Tätigkeitszweige in Palästina Einfluss hat und nicht zum wenigsten auf die Einwanderung, die die Grundlage unseres ganzen Werkes, die Voraussetzung unseres Erfolges in allen anderen Tätigkeitszweigen ist. Die Mandatsregierung ist verpflichtet, uns in der Sache der Immigration fördernd zur Seite zu stehen. Die Judenheit rechnet darauf, dass die Regierung in Loyalität diese Verpflichtung ausführen wird wie alle anderen.

Zu gleicher Zeit sind wir uns voll bewusst unserer eigenen Verpflichtung, die wirtschaftliche Aufnahmsfähigkeit Palästinas in einem solchen Masse zu entwickeln, dass sie geeignet ist, Immigranten in immer wachsendem Umfange zu absorbieren.

Der wirtschaftliche Faktor bildet die natürliche Begrenzung der Einwanderungsmöglichkeit. Er ist bedingt durch unabänderliche Gesetze des Gemeinschaftslebens, ohne Rücksicht darauf, was sonst darüber in dem White Paper oder in anderen Dokumenten gesagt ist. Wir haben uns deswegen zu bemühen, zu einem Wirtschaftssystem vorzudringen, das gesund und erfolgversprechend zugleich die wirtschaftliche Aufnahmsfähigkeit des Landes immer weiter entwickelt. Dieser Aufgabe haben wir alle uns zur Verfügung stehenden Mittel zu widmen. Trotz einer beinahe allgemeinen ökonomischen Krise während des letzten Jahres sind wir doch in der Lage gewesen, die Einwanderung während der letzten zwei Jahre auf der stetigen Höhe von etwa 1000 Personen monatlich zu halten. Dass dies möglich war, ist nicht zuletzt der selbstaufopfernden Hingabe unserer Arbeiter in Palästina zu danken. (Lebhafter Beifall.)

Man darf hoffen, dass die Bemühungen, die jetzt angestellt werden, um industrielle und landwirtschaftliche Aktivitäten in Palästina anzuregen, es uns ermöglichen werden, einer gesteigerten Immigration die Wege zu ebnen und zu gleicher Zeit die normale Arbeitslosigkeit, die bisher bestanden hat, beträchtlich herabzudrücken.

Was über die industrielle Entwicklung gesagt wird, gilt gleicherweise für die Kolonisation. Der Bericht über die landwirtschaftliche Kolonisation, der in Ihren Händen ist, zeigt, welch ausgezeichnete Ergebnisse in unseren neuen Siedlungen im Emek Jesreel erzielt wurden, wo das Werk, das vor kaum zwei Jahren unter schwierigsten Bodenverhältnissen begonnen wurde, jetzt vorgeschritten ist bis zur Einbringung einer vorzüglichen Ernte. Was hier erreicht wurde, werden wir in Zukunft zu vervielfachen haben.

Während wir an unserem wirtschaftlichen Aufbau arbeiten, haben wir nicht vergessen, dass Wirtschaft nur der Grund ist, auf dem sich die neue Kultur unseres Volkes in Erez Israel aufzubauen hat. Manchem scheint es unangemessen, dass wir, im Anfang unserer Siedlung stehend, schon an eine Universität denken. Sie verkennen die ungeheure geistige, moralische, aber auch politische Bedeutung, die das Bestehen einer jüdischen Stätte höchster Geisteswissenschaft für uns und die Gesamtjudenheit besitzt. Es war ein Ereignis von symbolischer Bedeutung, dass der grösste Gelehrte unseres Volkes, Professor Albert Einstein, zwei Vorlesungen über Relativitätstheorie in Jerusalem im Namen der künftigen jüdischen Universität hielt. Dieses Ereignis eröffnet weite Perspektiven für die Möglichkeit einer wissenschaftlichen Entwicklung, die aus dem Herzen Palästinas ausstrahlen wird in die Welt.

Seit kurzem sind unter Leitung von Professor Fodor Vorbereitungen für die Eröffnung des mikrobiologischen Institutes im Gange, während die Bemühungen amerikanischer jüdischer Aerzte um die Eröffnung eines medizinischen Forschungsinstitutes im Fortschreiten begriffen sind.

So wie unser wirtschaftlicher Fortschritt in engem Zusammenhange steht mit unserer politischen Lage, so wird andererseits unsere politische Geltung — es wäre verhängnisvoll, dies nur für einen Augenblick zu vergessen — bewirkt und bedingt nicht nur von der Kraft, die wir in der direkten Form von politischen und diplomatischen Aktionen einsetzen; mindestens ebenso viel wiegt das Argument der Tatsache, das Mass, die Qualität und das Tempo unserer aufbauenden Arbeit in Palästina. So, indem wir das Werk unserer Bestimmung vollziehen, die Wiederaufrichtung unseres Erez Israel, wirken wir zugleich am besten für die Erstarkung unseres politischen Rechtstitels. Jede neue Kolonie, jede kulturelle, jede soziale Neuschöpfung, gewirkt in friedvoller Hingabe, in unbeirrtem Glauben an die Gerechtigkeit unserer Sache, ja, jeder einzelne Immigrant, der die Kelle, den Spaten oder die Pflugschar führt, ist uns ein Eideshelfer — hundertmal beredter als das geschriebene Wort — vor der Mandatarmacht, vor dem Bund der Völker, vor unserem arabischen Nachbarn; ein Zeuge für unsern Willen, jedes Recht aus dem Mandat mit der Bürgschaft unserer ehrlichen Leistung zu verstärken; ein Beweis für unsere produktive

Kraft, für unser Vermögen, das Land zu neuer Blüte zu bringen, zum Nutzen aller seiner Bewohner; eine Antwort auf das Vertrauen der uns Wohlgesinnten, wie auf das Misstrauen und die Entstellungen der uns nicht Wohlwollenden.

Darum ist nichts so gefahrvoll für uns wie ein Stocken unseres Wirtschaftswerkes, nichts so fördernd nach innen und aussen wie ein stetiges, systematisches Fortschreiten unserer friedlichen Niederlassung im Lande. Und darum bedeutet Geld so viel für uns. Nicht weil wir eine Kolonisationsgesellschaft sein wollen, vereinigen wir so viel Arbeit um den Keren Hajessod, sind wir so eifrig bedacht auf unsere finanzielle Ausrüstung. Geld ist für uns nicht das gewöhnliche Mittel, Güter zu erwerben; es ist edelstes Lösegeld, hingegeben, um unsern Boden zu erlösen, ein Wertmesser für die Fähigkeit unseres Volkes zum letzten Opfer und zugleich ein Masstab für seine schöpferische Kraft.

Nie konnten wir das so deutlich sehen wie im vergangenen Jahr. Viel zu wenig, gemessen an den Notwendigkeiten, aber doch manch Wertvolles ist im letzten Jahre geschaffen worden. Neue Siedlungen sind entwickelt, Hunderte von Häusern in den Städten gebaut, das Werk der kulturellen und sozialen Wohlfahrt weiter gepflegt worden. Aber es geschah unter ausserordentlichen Schwierigkeiten und für eine Zeitlang sogar unter den Aengsten einer schweren Krise. Sie ist glücklich überstanden worden, dank der wundervollen Entfaltung von Energie durch unsere amerikanischen Gesinnungsgenossen, dank der Opferwilligkeit der amerikanischen Juden, dank auch einer erneuten Kraftanstrengung im Keren Hajessod aller anderen Länder. So schwer die Krise war, ich glaube, sie war heilsam — sie hat uns ein- für allemal gelehrt, wo die Fehlerquellen unserer Arbeit sind, aber auch wo neue Quellen der Kraft ihrer Erschliessung harren. In der Zeit der Not haben wir gesehen, was sicherlich schon früher da war, aber von uns vorher nicht deutlich erkannt wurde.

Es war immer der Grundgedanke des Zionismus, dass er das ganze lebendige, lebenbejahende jüdische Volk repräsentiert. Wir haben uns, als wir das jüdische nationale Heim forderten, als die Wortführer nicht nur der Zionistischen Organisation, wir haben uns als Sprecher der jüdischen Nation betrachtet, mehr noch, wir haben als ihre Sachwalter gehandelt. Darum hat auch das Mandat, das die Zionistische Organisation als die Jewish Agency bestellt, vorgesehen, dass alle Juden, die bereit sind, an dem Aufbau Palästinas mitzuwirken, zur Mitarbeit herangezogen werden sollen. Allein es war ja schon immer unser Bestreben, unsere Kreise weiter und weiter zu ziehen, und die Zionisierung der Juden im Golus bleibt unser wesentliches Programm. Aber wollen wir dem Gebot der Stunde gehorchen, das die Fruchtbar-

machung aller erreichbaren jüdischen Energien, ihrer materiellen und seelischen Kräfte für die allernächsten Jahre fordert — und die Jahre drängen — wollen wir diese höchste Ausnutzung bewerkstelligen, so verlangen die Logik unseres Lebens, das Gesetz der Arbeitsteilung und das wirtschaftliche Prinzip der höchsten Krafteinsetzung am entscheidendsten Punkt mit eindeutiger Notwendigkeit eine neue Disposition unseres Ausbauapparates, eine neue Methode, bei der wir Zionisten die andere Judenheit nicht nur repräsentieren, sondern wirklich mobilisieren.

Es will mir scheinen, dass uns gerade die letzten Jahre in dieser Hinsicht günstig vorgearbeitet haben, so viel unerwartete Schwierigkeiten die Periode der Unrast und der Krisen in aller Welt auch für uns mit sich gebracht hat. Viele sehen und sagen, dass ausserhalb des zionistischen Kreises eine neue Palästinabewegung durch die Judenheit geht. Und sicher ist, dass in weiten Schichten der Judenheit, die vormals indifferent, ja manchmal feindlich gesinnt waren, eine latente Palästinastimmung vorhanden ist, die nur darauf wartet, von aussen geweckt und fruchtbar gemacht zu werden. Wir konnten sie zuerst wahrnehmen im Bezirk des Keren Hajessod. Ich sage ausdrücklich: Palästinastimmung. Sie könnte vielleicht da und dort in reinen Zionismus umgewandelt werden — wenn wir Zeit hätten. Vielfach allerdings bliebe das ausgeschlossen, wo es sich um Menschen handelt, die, Erben einer historischen Entwicklung, nicht mehr der Umwandlung fähig sind. Es hiesse sich ausserhalb politischer und soziologischer Einsicht stellen, es hiesse für uns, die Führer des jüdischen Volkes, an den Zeichen der Zeit vorübergehen, es hiesse sich einer Sektiererhaftigkeit schuldig machen, wollten wir nicht alles tun, alles versuchen, um diese Hoffnung — für den Augenblick ist es nicht mehr — in Wirklichkeit, in Produktivität umzuwandeln.

Das ist der Sinn der Heranziehung der Nichtzionisten. Es ist eine Angelegenheit von tiefem Ernst und schwerer Verantwortung. Das ist sie gewiss. Aber darum eben muss sie von hoher Warte aus vorsorglich und unvoreingenommen gesehen, geprüft und gemacht werden. Ich kenne alle Bedenken. Keiner kann mehr als ich die legitime Besorgnis derer würdigen und achten, die fürchten für unser kostbares Gut, die Zionistische Organisation, geschaffen unter unsagbaren Mühen, bewährt in schweren und schwersten Tagen durch die Liebe und Hingabe von hunderttausenden Seelen. Ich verstehe jene, die ängstlich zögern vor dem Zusammentreffen unserer Organisation mit weiten Schichten, die unsere Tradition nicht haben und in denen schwach und ungeklärt erst zu wirken beginnt, was uns Lebensinhalt geworden ist. Nicht darum haben wir alle ein Lebensalter gekämpft für unsere unveräusserlichen Ziele, um auch nur den kleinsten Teil von ihnen aufzugeben. Aber hüten wir uns davor, aus Parteienge heraus das Zwingende im Problem nicht zu sehen und mit Schlag-

worten von Notabelnpolitik zu reden, hüten wir uns, den Mut nicht aufzubringen, einer Zeitenwende Antwort zu geben! (Lebhafter Beifall.)

Nicht aus Schwäche und Mutlosigkeit wünschen wir die Hilfe Anderer. Wir rufen den Anderen zu, sich um uns zu sammeln, gerade weil wir stark genug sind, stark im Gefühl unserer Verantwortung und in unserem Glauben, aber nicht so hochmütig und kurzsichtig, um nicht wahrzunehmen und zu wissen, dass unserer Stärke in ihrer Entfaltung nie genug neue Kräfte zugeführt werden können. Riefen wir aus Schwäche heraus, sie würden uns nicht hören, wie sie uns nicht gehört haben, so lange sie uns und unsere Sache für schwach ansahen. Dass sie begonnen haben, in wachsender Zahl auf unsern Ruf zu hören, ist uns ein erster, unwiderleglicher Beweis, dass wir Geltung haben und dass unser Werk, dass vor allem die grosse, wirkliche Tat der Chaluzim Vertrauen und Glauben weckend gewirkt hat. Wir haben Jahre gezögert, die Parole der Heranziehung der Nichtzionisten, die schon vorher von Kongressen und Jahreskonferenzen ausgegeben war, in Wirklichkeit umzusetzen, gerade weil wir unsere Position noch nicht für reif genug erachtet haben. Jetzt, glaube ich, ist sie reif dafür, wir sind vertragsfähig geworden.

Es wäre verblendet, in dem Anschluss noch so weiter nichtzionistischer Kreise das Allheilmittel zu sehen. Auch wenn er glückt, wird unsere Aufgabe noch schwer genug bleiben. Aber manche grosse Erleichterung und bedeutsame Förderung kann dieser Anschluss im Gefolge haben: Verstärkung unserer politischen Legitimation durch die Mitbürgschaft der ausserzionistischen Judenheit, Erhöhung unserer finanziellen Kraft und Konzentration aller jüdischen Energien für den Aufbau Palästinas in einem einheitlichen Arbeitssystem.

Die geeignete Form für ein Bündnisverhältnis zu finden, muss der Einsicht dieses Kongresses vorbehalten werden. Aber es gibt unentbehrliche Voraussetzungen für jedes Vertragssystem, das wir wählen können.

Die erste ist die Forterhaltung, die Unversehrlichkeit unserer Zionistischen Organisation. In unserem Verhältnis zu den anderen ist unsere Organisation einer der Vertragsteile, die beide für die Zwecke des Aufbaues ihre Arbeitsweise anzupassen haben werden einem gemeinsamen Plan der Kooperation. Für uns, ausserhalb des Vertragsverhältnisses, ist die Zionistische Organisation weiterhin unsere Gemeinschaft, die uns Gesetze gibt, unverändert getreu unserem Programm, ein rocher de bronze. Gewiss, wir werden bei gemeinsamer Arbeit mit anderen uns teilen müssen in gewisse Rechte, die bisher unser Eigenbesitz waren. Aber dem Mitanteil an diesen Rechten muss eine Leistung auf der anderen Seite gegenüberstehen. Es ist kein gewöhnliches Geschäft, das wir abschliessen. Es ist eine Vereinigung um des

Schicksals eines Volkes willen. Darum — und das ist das zweite — müssen wir die Uebergabe von Rechten an die Nichtzionisten mit der Uebernahme von Verantwortungen durch sie verbinden. Und das dritte: die in die erweiterte Jewish Agency berufen werden sollen, werden zu berufen sein nicht als Einzelpersonen, sondern als Vertreter repräsentativer Körperschaften der Judenheit aller Länder. Damit wird die Verantwortlichkeit auf eine allgemeinjüdische Grundlage gestellt. Und endlich: oberstes Grundgesetz jedes Bündnisverhältnisses ist, dass die nationale Bestimmung unseres Siedlungswerkes in Palästina, so wie wir sie kennen und verstehen, und nicht um ein Haar anders, gewahrt wird für ewige Zeiten.

Dies sind die Grundelemente jedes Systems der erweiterten Jewish Agency. Nichts ist in ihnen, das nicht würdig wäre des Geistes der jüdischen Demokratie, der Selbstbestimmung des Volkes, der Reinheit unseres nationalen Ideals, der Ehre der Zionistischen Organisation. Ob ein solcher Bund für Erez Israel zustandekommen wird — ich kann es nicht voraussagen. Aber ich glaube, es ist höchste Pflicht der Stunde, unsere Hände auszustrecken zu einem solchen Bund.

In diesem Sinne und in diesem Empfinden möchte ich, dass wir dem grossen Probleme entgegengehen. Indessen aber, ungestört durch die Vorbereitung künftiger Gestaltungen, hat unsere zionistische Arbeit weiterzugehen, haben wir, der Kongress und jeder Zionist draussen, unsere Energien zu verdoppeln, um unsere Zionistische Organisation noch stärker, noch fruchtbarer zu machen. Ich glaube, als einer ihrer treuen Söhne, an die Zionistische Organisation und an ihre tiefsten Kräfte. Ich glaube zuversichtlich, dass der beste Geist dieser Organisation diese Tagung erfüllen wird. Darum erwarte ich, dass wir diesen Kongress, auf den die Augen der Welt, unserer Freunde und Widersacher, auf den vor allem die Augen unserer besten Söhne und Töchter in Erez Israel gerichtet sind, in verständnisvoller Brüderlichkeit zu einem schönen und fruchtbringenden gestalten werden.

Es lebe der Zionismus! Es lebe Erez Israel! (Stürmischer, langanhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Präsident der Zionistischen Exekutive Nahum Sokolow

(mit lebhaftem, andauerndem Beifall und Händeklatschen begrüsst; die Versammlung erhebt sich, Redner spricht in hebräischer Sprache):

Hochverehrter Kongress! Die abgelaufene Kongressperiode, auf die wir heute zurückblicken, war eine der ereignisreichsten und wechselvollsten in der Geschichte unserer Bewegung. Erfolge und Enttäuschungen, schwere Kämpfe und neue Probleme folgten in einem raschen Tempo aufeinander.

In unserer inneren Arbeit sind wir unbedingt eine Strecke Weges weiter gekommen und die Periode 1921—1923 kennzeichnet

zweifellos eine Etappe auf der Bahn des Fortschrittes. Wir können auf eine segensreiche Entwicklung der Propaganda zurückblicken. Eine rege Tätigkeit wuchs auf dem Gebiete unserer Landsmannschaften und Vereine; die Föderationen haben, eine jede nach ihrer Richtung, einen befriedigenden Aufschwung genommen; die Jugendbewegung — ein Faktor, dessen eminente Wichtigkeit unbestreitbar feststeht, — umfasst immer neue Kreise.

Die Tatsache, dass unser Zionismus nach allen Seiten das Bild einer mächtig fortschreitenden Entwicklung bietet, wird durch den Keren Hajessod am besten bewiesen. Erst vor einigen Jahren haben wir diese Institution ins Leben gerufen; wir hatten ihr anfangs nur diese zwei hebräischen Worte (dies ist unsere erste Institution, die nur unter einem hebräischen Namen bekannt ist) als Mitgift gegeben. Sie war ein Schmerzenskind unserer Londoner Konferenz von 1920, jener Konferenz, wo sich Furcht in die Seelen eingeschlichen und ein Gefühl grenzenloser Vereinsamung sich unser, angesichts der gewaltigen Aufgaben und Pflichten, bemächtigt hatte, die zuletzt, sich selbst überwindend, in einen Hoffnungshymnus ausklangen. Und ist der materielle Erfolg des Keren Hajessod nur ein Bruchteil des Erstrebten, und gibt es noch weite jüdische Kreise, die diese Gründung noch nicht anerkennen, oder nicht einmal kennen, und ist die ideale Form der freiwilligen Steuer, des Maasser, vorläufig nur von wenigen als Richtschnur ihrer Mitwirkung akzeptiert worden, so liegen ja die Gründe dieser Unzulänglichkeiten klar vor unseren Augen. Die ganze Welt leidet an einer schweren wirtschaftlichen Krise: grosse Teile der Judenheit — und gerade diejenigen, bei denen wir den grössten Anklang finden würden, — sind vollständig unerreichbar oder leben unter so anormalen wirtschaftlichen Bedingungen, dass ihre Beiträge kaum noch etwas bedeuten, — und schliesslich arbeitet der Keren Hajessod erst seit drei Jahren. In diesen drei Jahren hat sich dennoch diese segensreiche Institution eine Stellung errungen, die sie zu einer der populärsten Institutionen des jüdischen Volkes gemacht, sie schlingt ein einigendes Band um die Diaspora, sie ist ein belebender Mittelpunkt, eine Brücke geworden zwischen Zionisten und ausserhalb der Zionistischen Organisation stehenden Juden, die bestrebt sind, Erez Israel wieder aufzubauen.

Ein genauer Bericht über die Tätigkeit dieser Institution wird Ihnen erstattet werden. Hier soll nur im allgemeinen auf diese Leistung unserer Organisation hingewiesen werden. Frei von einem engherzigen Parteigeist, bestrebt, die weitesten jüdischen Kreise unter dem Banner der Palästinaarbeit zu vereinen, haben wir dem Keren Hajessod einen allgemeinjüdischen Charakter verliehen. Wenn jetzt die zwei Worte Keren Hajessod in der jüdischen Welt etwas von jener magnetischen Kraft des altheiligen Schma Israel gewonnen haben und wenn diese Parole beinahe 400.000 Juden in allen Ländern der Welt herangezogen hat, die nicht einfach

Zustimmungskundgebungen veranstalten, sondern Opfer bringen, um den Wiederaufbau Palästinas zu fördern, so illustriert dies klarer als alle anderen Erscheinungen das Wachstum des Zionismus im jüdischen Volke und die Leistungsfähigkeit der Zionistischen Organisation.

Diesen Erfolg verdanken wir zum allergrössten Teil unseren Brüdern in Amerika. Mit Freude können wir feststellen, dass der Zionismus in Amerika Riesenfortschritte gemacht hat. Nicht nur numerisch, sondern auch im Sinne einer Selbstsammlung und Selbstvertiefung haben unsere Mitarbeiter und Mitstreiter in Amerika eine Stufe der Gesinnungstüchtigkeit erreicht, die zu einer zuversichtlichen Hoffnung berechtigt, dass das Zionsideal bestimmt ist, einmal alle Juden Amerikas, in dieser oder jener Form, unter seiner Fahne zu vereinigen.

Als ragender Markstein auf dem Wege des Fortschrittes der Zionsidee in der Diaspora steht der Beschluss der ältesten jüdischen Organisation Englands, des Board of Deputies (dem sich auch die „Anglo-Jewish Association" anschloss), an dem Wiederaufbau Palästinas mitzuarbeiten. Diesem Beschluss ging eine sehr lebhafte Behandlung der Frage in der jüdischen öffentlichen Meinung Englands voran. Eine Anzahl unserer zionistischen Gesinnungsgenossen und Zionsfreunde stellen all ihr Wollen und Wünschen, ihre Kraft und Arbeit in den Dienst unserer Sache, sie drängten unaufhörlich auf eine klare Stellungnahme der obengenannten Organisation unseren Aufgaben in Palästina gegenüber und liessen die lodernde Flamme ihrer Begeisterung weder durch kühle Erwägungen noch durch die entstehenden Hemmnisse und Hindernisse ersticken, bis sie dieses Resultat erzielt haben.

Und sollten noch Zweifel darüber bestehen, welche Bedeutung der Zionismus für die jüdischen Massen hat, so genügt es, auf den Ausgang der vorjährigen Parlamentswahlen der Juden in Polen hinzuweisen. Es ist nicht unsere Sache, hier auf irgend eine Landespolitik einzugehen. Wir wollen nur betonen, dass der Zionismus die grösste sammelnde Kraft im jüdischen Volke besitzt. Dies hat die Stimme des jüdischen Volkes in Polen so deutlich gesagt.

Dieser Idealismus (von materiellen Motiven kann ja hier gar nicht die Rede sein), der die jüdische Diaspora mehr und mehr umfasst, ist ein Produkt Palästinas. Wir zehren alle von dem stillen Heldentum unserer dortigen Brüder. Wir ernten tausendfach, was sie säen. Dass wir immer aufs neue aus den Quellen der Sehnsucht und der Begeisterung trinken dürfen, die wahrhaftige Edelmenschen mit tiefgrabendem Spaten dort freigelegt haben, das hat unsern sittlichen Besitzstand und unsern Einfluss ermöglicht. Niemand, der für schlichte, rührende Einfachheit ein Auge hat, kann sich dem Zauber der Chaluzim entziehen. Dort sprudelt der Jungbrunnen der Nation! Die Jugend, die durch ihre

Intelligenz, ihre Gesinnungstüchtigkeit, ihre Aufopferungsfähigkeit unser Volk würdig repräsentiert, die unser Stolz und unsere Zukunft ist, hat in der verflossenen Kongressperiode wieder gezeigt, was Menschen aushalten und leisten können, wenn sie von einem Ideal begeistert, von einer grossen Sehnsucht durchglüht sind. Der feurige Pulsschlag dieser Jugend, die auf der Arena einer schweren Arbeit leidet und ringt, kämpft und jubelt, ist zu einer Erscheinung ausgewachsen, die auch dem gleichgültigsten, fremden Zuschauer Bewunderung abringt. Es ist das Leitmotiv der jüdischen Erlösung, gross, alle Nebentöne verschlingend, der jubelnde Preisgesang einer nationalen Erlösung durch die Arbeit.

An diese Pionierarbeit in Palästina reiht sich die Heranbildung geschulter Pioniere (Hachscharah) in der Diaspora für Palästina. Dieser wichtigen Tätigkeit wird die grösste Sorgfalt zugewendet werden müssen und es soll darüber dem Kongress referiert werden.

Wenn wir von Pionieren sprechen, beschränkt sich unser Blick nicht auf die Chaluzim der letzten Jahre; er umfasst auch die älteren Pioniere der Kolonisation, die Handwerker und Gewerbetreibenden und vor allem — unsere Jugendbildner. Heim und Schule sind für uns unzertrennbare Begriffe. Denn nicht nur um das alltägliche Brot, sondern auch um das Brot des Geistes tut es not, und Ehre dem Stande, der dies dem Volke beschert! Das sind die Männer, die bestimmt sind, uns den hohen Schatz der Zukunft zu hüten. Ehre jenem Stande, der mit saurer Mühe das Brot des Wissens reicht und die Jugend unterweist, dass im Herzen wachse und blühe der jüdische Volksgeist! Sie haben sich in den Dienst der Erziehung gestellt und haben ihr ganzes Herzblut darangesetzt. Unter unsäglichen Entbehrungen haben sie Uebermenschliches geleistet, um das mit grosser Mühe und schweren Opfern errichtete nationale Erziehungswerk aufrecht zu erhalten, wenn auch manche kleine Positionen aufgegeben werden mussten. Wir folgen mit grosser Sorgfalt ihren Bemühungen und sind mit aufrichtiger Begeisterung bereit, nach Massgabe der Mittel, die Opfer zu leisten, um die nationale Erziehung zu erhalten und zu entwickeln.

Diese Tätigkeit wirkt erhaltend und befruchtend auf unsere ganze Diaspora. All die neuen hebräischen Elementar-, Volks- und Mittelschulen in Osteuropa und auch anderwärts ziehen ihre Lehrkräfte, ihre Vorbilder und ihren hebräischen Sprachstoff aus Palästina. Dieses grosse Arbeitsgebiet in der Diaspora, das eine unermessliche Summe zionistischer Initiative, zionistischer Energien und Opfer in Anspruch nimmt, hat zwar formell mit unserer zionistischen Zentralorganisation keinen unmittelbaren Zusammenhang und ist den Landesorganisationen, resp. der Tarbuth-Organisation überlassen. Tatsächlich aber ist dies ja der einzige sichere Weg, dem Zionismus nicht nur eine zeitweilige

oberflächliche Ausbreitung, sondern auch in der heranwachsenden Generation einen festen Halt zu verschaffen. Durch eine Schwächung des Erziehungswerkes in Palästina würde dieses Werk der Diaspora in sich zusammenstürzen. Das muss auf alle Fälle vermieden werden. Der Zionismus ist mit der hebräischen Bewegung eng verknüpft. In Erkenntnis dieser Tatsache haben wir auch unser hebräisches Organ „Haolam" wieder erneuert, und es freut uns, feststellen zu können, dass dieses Organ in der kurzen Zeit seines Bestehens einen grossen Leserkreis um sich gesammelt hat.

Die Erziehungsarbeit in Palästina wird fortgesetzt, und es sind auch einige bemerkenswerte Fortschritte nach dieser Richtung zu verzeichnen. Sie werden aus dem Berichte die Einzelheiten über die Tätigkeit des neuen Kuratoriums für das Haifaer Technikum erfahren. Der herrliche Bau ist vollendet und wird bald seiner Bestimmung übergeben werden. Die Wolffsohn-Stiftung, die bestimmt ist, den Namen unseres Präsidenten David Wolffsohn s. A. in Palästina zu verewigen, hat nunmehr beschlossen, ein David-Wolffsohn-Haus in Jerusalem zu bauen. Das David-Wolffsohn-Haus soll das erste grosse Monumentalgebäude der Juden sein, das einem Profanzwecke dient. In ihm soll die National- und Universitätsbibliothek ihr beständiges Heim finden und für einige Jahrzehnte auch die geisteswissenschaftliche Fakultät und das historisch-jüdische Archiv, das aus den Herzl- und Wolffsohn-Sammlungen hervorgeht und zuerst einmal das zionistische Archiv umschliesst. So nähern wir uns der Verwirklichung des Planes der hebräischen Universität, die durch die Eröffnung des medizinischen Institutes und der geisteswissenschaftlichen Fakultät ihren Anfang machen wird.

Die Verlegung unserer ältesten zionistischen Institution, des Jüdischen Nationalfonds, nach Palästina, ist ein wichtiger Fortschritt auf dem Wege unserer Zentralisation. Wir hoffen zuversichtlich, dass diese Institution, die seit dem Beginne des modernen Zionismus von der Anhänglichkeit und der Liebe weiter jüdischer Volkskreise getragen war und von deren erspriesslicher Tätigkeit das grundlegende Werk unserer Kolonisation abhängt, einen ihren hochbedeutenden Aufgaben entsprechenden Aufschwung nehmen wird. Auch die Palestine Land Development Company hat in der abgelaufenen Periode grosse Fortschritte gemacht.

Wenn wir noch hinzufügen, dass das Elektrizitäts-Unternehmen Rutenbergs sich praktisch entwickelt, und dass auf dem Gebiete der Industrie einige Unternehmungen von kapitalkräftiger Seite gegründet wurden, dass die Einrichtung des so notwendigen Hypothenkredits in Angriff genommen, dass der Häuserbau verhältnismässig grosse Dimensionen angenommen, dass die frühere drückende Teuerung in einem nicht unbedeutenden Masse nachgelassen, dass die Touristik mit der Ausbesserung der Verkehrsmittel Fortschritte gemacht und — was wohl das Allerwichtigste

ist — dass eine Reihe neuer Kolonisationspunkte ins Leben gerufen worden ist, so wird man, ohne sich dem Vorwurfe der Schönfärberei auszusetzen, mit Recht behaupten dürfen, dass trotz der schweren Sorge des Tages und ungeachtet des langsamen, fast schneckenhaften Tempos des Wiederaubaues sichere Anzeichen eines, wenn auch nicht offenkundigen, aber latenten und sicheren Fortschrittes vorhanden sind. Jedes Werden hat Momente, wo es für die meisten gar nicht wahrnehmbar ist; diese Momente erzeugen notwendigerweise Misstimmungen, aber dies beweist nichts. Wir möchten zum Schluss noch jenen Namen erwähnen, der im Zusammenhang mit Erez Israel dem jüdischen Volke so liebgeworden ist: Baron Edmund Rothschild. Dieser edle Freund Palästinas steht treuherzig und tatkräftig an der Fahne des Wiederaufbaues, und seine Tätigkeit geht einer neuen Entwicklung entgegen.

Hochverehrter Kongress! Manche glaubten, die Bestätigung des Palästina-Mandates bedeute das Ende politischer Sorgen. Aber gerade die abgelaufene Kongressperiode hat diese Sorgen vermehrt. Eine förmliche Sturmflut von Anklagen und Beschuldigungen brauste gegen den Zionismus heran. Groteske Uebertreibungen, Ammenmärchen, Schauergemälde, in denen eine zügellose Phantasie ihre Orgien feierte, wurden über unsere Tätigkeit und Absichten verbreitet. Unser Programm mochte noch so klar und bestimmt vor den Augen der Welt liegen, dies half uns nichts; denn man dichtete uns Programme an, von denen wir keine Ahnung hatten, ja, die in einem diametralen Gegensatz zu unserem Programm stehen. Wir, die wir durch Tradition und Interessengemeinschaft die aufrichtigsten Freunde des arabischen Volkes sind; wir, die begeisterten Anhänger des Grundsatzes gegenseitiger religiöser Achtung, die wir unzählige Male erklärt haben, die heiligen Stätten des Christentums aufs sorgfältigste zu respektieren, wurden als Feinde der Araber und des Christentums verschrien. Durch unsinnige, widerspruchsvolle Kombination wurden Schreckgespenster ausgemalt, Zerrbilder, die einfältigen Leute zu schrecken. Leuchtete man einem solchen Gespenst ins Gesicht, verschwand es, um neuen Phantomen den Platz zu räumen.

Es ist tief zu beklagen, dass wir einer solchen Verwirrung, einem so gründlichen Verkennen der tatsächlichen Verhältnisse dort begegnen müssen, wo wir ein reifes politisches Urteil zu finden gewohnt waren: in einer Presse, die den grossen Prinzipien der Gerechtigkeit und der Freiheit huldigt, in einigen Organen der englischen Presse.

Es ist dies eine ernste Erscheinung, die aber nicht zu tragisch aufgefasst werden darf. Vier Ursachen sind es, die die antizionistische Pressekampagne zur Folge hatten: die Reaktion, der Antisemitismus, die Konkretisierung der zionistischen Ziele und die Tagespolitik.

Die Balfour-Deklaration war ein Moment des Aufschwunges

nationaler Gerechtigkeit, ein Aufstrahlen höherer Sittlichkeit in der Politik. Das Gesetz der Rückschläge nach grossen Ansätzen tritt hier in Erscheinung. Eine Idee hat durch die Bemühungen ihrer Anhänger, durch die Gunst der Verhältnisse, durch die ihr innewohnende sittliche Kraft die gegnerischen Kräfte überwunden und ist zur Wirklichkeit geworden. Aber dann sammeln sich die besiegten Kräfte wieder und unternehmen gegen diese Wirklichkeit neue Angriffe. Mit einer erschreckenden Deutlichkeit zeigte sich die fatale Gesetzmässigkeit einer solchen Reaktion nach jeder Judenemanzipation in allen Geschichtsperioden und in allen Ländern der Welt.

Wie sollte diese Reaktion nach der nationalen Emanzipation ausbleiben?

Diese Reaktion findet reichlich Nahrung in der antisemitischen Welle, die sich während des Krieges und nach dem Kriege über verschiedene Länder ergossen hat. Die freiheitlichen Einrichtungen, die Achtung vor dem Gesetz und der gesunde Sinn des englischen Volkes machen zwar eine Ausbreitung des Antisemitismus in diesem Lande zu einer aussichtslosen Chimäre. Nichtsdestoweniger ist es ja kein Geheimnis, dass es Kreise und Zeitungen gibt, die von dem Gifthauche des Judenhasses nicht bewahrt wurden. Uebrigens braucht dies nicht durchaus ein englisches Produkt zu sein. Der Antisemitismus, der nicht müde wird, die Juden als international zu beschuldigen, ist die ausgebildetste internationale Organisation, die es je gegeben hat. Die Brutstätten seiner Hetzereien in den verschiedensten Teilen der alten und neuen Welt stehen in einem engen Kontakt miteinander; die unterirdische Maulwurfsarbeit geht von Land zu Land. Die Methode ist überall dieselbe: hinter der angeblichen Furcht vor Judenherrschaft verbirgt sich die Leidenschaft der Judenbeherrschung, respektive Ausrottung. Der Jude im zaristischen Russland, ausserhalb des Gesetzes stehend aber verantwortlich, rechtlos aber Sklave aller Pflichten, ohne Schutz, ohne Schirm, war immer derjenige, vor dem man das Volk zu schützen die Pflicht zu haben behauptete. Der Pogrom von Kischinew wurde von Plehve angezettelt, um die Kischinewer Bevölkerung vor den Juden zu beschützen, und wer weiss, ob nicht auch die blutdürstigen Hetmane der Ukraine eine solche Schutzidee im Auge hatten? Jetzt heisst es: Palästina schützen. Dazu kommt noch ein anderer Punkt der antisemitischen Methode, die Megalopsie, d. h. die Neigung, beim Gegner alle Gegenstände monströs vergrössert zu sehen: haben die Juden Menschenrechte errungen, so wird Lärm geblasen, dass sie alle Privilegien und Prärogativen an sich gerissen haben; ist ihnen das Recht zuerkannt worden, auf dem Boden ihrer Väter eine Heimstätte für ihr Volk zu errichten, so wächst bald diese Idylle in der antisemitischen Einbildung zu einem mächtigen Staatswesen aus. Gegen dieses wohlberechnete System der Aufbauschung und der Entstellungen hilft kein Beweis und keine Berichtigung. Dass

jetzt der Zionismus das Hauptziel der Angriffe geworden ist, wundert uns gar nicht. Ist doch der Zionismus die markanteste Erscheinung des jüdischen Lebens; wie sollte ihn der Antisemitismus nicht verleumden und verunglimpfen?

Dass der Neid und die Missgunst nicht schon früher zum Ausdrucke gekommen sind, das hat seinen Grund auch in dem Umstande, dass das Jüdische Nationalheim früher ein kaum fassbares Objekt, ein abstrakter Begriff, der Nachklang eines alten Mythus zu sein schien. Als das Abstrakte in Sinnfälliges, Greifbares, Plastisches umgesetzt zu werden begann, als es eine Realität wurde, da änderte sich die ganze Art der Behandlung dieser Frage und an Stelle der grossen Gesichtspunkte der Humanität, der Geschichte, der nationalen Gerechtigkeit traten kleine, angeblich praktische, im Grunde jedoch sehr unpraktische und kurzsichtige Erwägungen, die den Blick trüben und den Menschen die Fähigkeit rauben, grosse Dinge gross zu sehen.

So geschah es, dass die welthistorische Balfour-Deklaration in die Wahlkampagne hineingezerrt wurde, mitten in die inneren Spannungen, Parteikämpfe, Stimmungsmache, Reklame, Polemik und Sensation, und dass in manchen Kreisen die grosse sittliche Autorität dieser internationalen Entscheidung der Zugkraft des opportunistischen Schlagwortes der Oekonomie zu widerstehen grosse Not hatte. Das Gemeine heftete sich dem Grossen, das Momentane dem Ewigen an die Sohle und zog es hinter sich in den Schmutz.

Aber trotz vorübergehender Irrungen und Wirrungen, trotz gelegentlicher Missverständnisse und Verstimmungen zweifelten wir auch nicht einen Augenblick an dem Gerechtigkeitssinn des englischen Volkes und der englischen Presse. Wir sagten uns: diese Etappen müssen durchgemacht werden, schwere Kämpfe wird es allerdings noch kosten und wir müssen einen klaren Blick für die lauernden Gefahren behalten. Ohne Kampf kein Sieg. Die neue politische Einrichtung, das nationale Heim für das jüdische Volk in Palästina muss seinen Platz und seine Daseinsberechtigung in Ruhe und durch Arbeit erkämpfen. Wir wissen uns im Dienste der Sache des Friedens und der Ordnung, und die Erfahrung wird die wahre Gesinnung unseres Volkes an den Tag legen. Es ist für uns ein aufrichtendes Bewusstsein, dass in letzter Zeit in der grossen Presse Englands mächtige Stimmen zugunsten unserer gerechten Sache sich erhoben haben. Wir fühlen uns erhoben und begeistert durch die Erklärungen Lord Milners und durch den Aufsatz, den Lloyd George letztens in der Presse veröffentlichen liess. Sie haben mit lautem Worte gemahnt, gewarnt, wenn giftige Zungen bösen Hass geschürt; wenn sie die öffentliche Meinung von Lügennachrichten umgarnt sahen, erhoben sie ihre Stimme zur Verteidigung der Gerechtigkeit und Wahrheit.

Mit wahrer Beruhigung haben wir aus dem Munde der

englischen Regierung vernommen, dass all die Versuche, die gegen das Mandat und die in dem Mandat gewährleisteten Rechte gemacht wurden, gescheitert sind. Wir schöpfen daraus die Hoffnung, dass es den einmütigen Bestrebungen der Mandatarmacht gelingen wird, die Schwierigkeiten zu beseitigen, auf dass die Segnungen einer gedeihlichen Kolonisation, deren dringendes Bedürfnis wir so tief empfinden, dem Lande unserer Väter voll und ungestört gewahrt bleiben. Mit ernstem und redlichem Willen werden wir an die wichtigen Aufgaben herantreten, die uns nach dieser Richtung gestellt sind. Von der Ueberzeugung durchdrungen, dass nur jene Lösung wirtschaftlicher Fragen das Wohl eines Landes zu begründen vermag, welche das Gedeihen der ganzen Bevölkerung sichert, werden wir all die Unternehmungen fördern, im Geiste einträchtigen Zusammenwirkens, im Geiste der Gerechtigkeit und Billigkeit, aber auch stets eingedenk der verantwortungsvollen Pflicht, die uns die Interessen des nationalen Heimes für das jüdische Volk auferlegen.

Unsere Direktiven laufen auf vier Punkte hinaus: Ausübung unserer durch das Mandat gewährleisteten Rechte, rücksichtsvolles Entgegenkommen gegen die nichtjüdische Landesbevölkerung, moralischer Einfluss durch vorbildliches kulturelles Wirken, Förderung einer intellektuellen Annäherung. Gewiss stellen wir schwere Aufgaben, aber unlösbar sind sie nicht. Der heilsamste Rat ist der dritte: durch vorbildliches kulturelles Wirken, denn darauf beruht im letzten Grunde die ganze Zukunft; aber wir legen nicht weniger Wert auf eine Annäherung an die nichtjüdischen Kreise im Lande.

Die Gegnerschaft, die sich gegen uns organisiert hatte, setzte ihre Agitation gegen uns fort. In ihrem bisherigen Verhalten liefert sie uns den Beweis, dass sie sich in die unvermeidliche politische Notwendigkeit nicht zu fügen gedenke. Dieses ist der tiefe, durch nichts auszufüllende Gegensatz, wecher uns vom Standpunkte dieser Gegnerschaft trennt. Uns gilt das der Regierung Grossbritanniens erteilte Mandat mit der darin wurzelnden Anerkennung des nationalen Heimes als die unerschütterliche politische Rechtsordnung, an welcher nach den fortschreitenden Bedürfnissen wohl ein entsprechender Ausbau, aber niemals ein willkürliches Aufgeben des weise und von den in Frage kommenden Grossmächten einmütig gelegten Grundsatzes zugelassen werden kann. Ohne dass wir den Standpunkt einnehmen wollten, dass den internationalen Verträgen ewige Dauer gesichert werden müsse, ist es doch zweifellos, dass, wenn im Interesse des Friedens und der Zivilisation und mit Rücksicht auf die historischen Traditionen und die Grundsätze des Völkerrechtes eine Rechtsordnung statuiert wird und die in erster Reihe interessierten Grossmächte sich zur Erhaltung und Unterstützung dieser Einrichtung feierlich verpflich-

ten, jede Auflehnung gegen eine solche Einrichtung als eine schwere Erschütterung jenes Vertrages und der Kraft des Bündnisses, welches denselben geschaffen hat, betrachtet werden und als ein Versuch, die Grundlagen des Rechtes im Bewusstsein der Völker zu untergraben, zurückgewiesen werden muss.

Voll treuer Hingebung für die Völker des Orients, denen der Wiederaufbau Palästinas nur Heil und Segen bringend ist, waren wir bemüht, auf dem Boden des Mandats ein harmonisches Zusammenarbeiten mit den Vertretern der Araber in Palästina anzubahnen, und es ist wahrlich nicht unsere Schuld, dass unsere fortgesetzten Versuche an dem schroffen Widerstand dieser Kreise scheiterten. Aber wir verzweifeln nicht. Trotz aller Enttäuschungen sind wir überzeugt, dass eine Lösung gefunden werden wird, nicht in der überhitzten Atmosphäre, wo hochtrabende, aber inhaltsleere politische Phrasen gebraucht werden und wo sich die Gegensätze zu sehr zugespitzt haben, sondern im Feld und im Garten, in Werkstätten und Fabriken, wo produktive Arbeit geleistet werden wird. Ein neuer, kräftiger, gesunder Zug wird von Palästina aus durch den Orient wehen. Der alte Geist der Schwere und des Stillstandes, der jeden Fortschritt auf wirtschaftlichem und kulturellem Gebiete hemmte, wird verschwinden und an seine Stelle wird eine kraftvolle, friedens- und arbeitsliebende Bewegung treten. Es ist falsch, dass der Zionismus geeignet ist, Gärungen zu erregen; seine Gegner sind es, die bemüht sind, Verwirrungen und Komplikationen hervorzurufen. Aber dies wird ihnen auf die Dauer nicht gelingen.

Hochverehrter Kongress! Unser Rückblick zeigt uns das weitere Ziel, das es zu erreichen gilt, und weist uns auf den Weg, auf welchem es erreicht werden kann; er lässt uns auch die Aufgaben klar und deutlich erkennen, welche wir Palästina gegenüber zu erfüllen haben. Das Ziel, das es zu erreichen gilt, es ist dasselbe, das wir immer angestrebt haben: der Wiederaufbau Palästinas, die Gründung und Befestigung unseres nationalen Heimes. Alles, was wir erwünschen und erstreben, ist in diesem Ziele eingeschlossen: friedliche und versöhnliche Ausgleichung nationaler Gegensätze, Vereinigung aller sich nur zu oft in unfruchtbarem Streite zersplitternden und verzehrenden Kräfte zu gemeinsamer fruchtbarer Arbeit. Das Ziel ist hoch gesteckt, aber es kann erreicht werden auf dem richtigen Wege. Es kann erreicht werden durch festes und treues Zusammenhalten aller Juden; es kann erreicht werden durch gemeinsame, ernste, ausdauernde Arbeit, bei welcher der Blick fest auf das oberste Ziel gerichtet bleibt, der gute Wille sich ebenso in unerschütterlichem Festhalten an den ewigen Prinzipien der Wahrheit und des Rechtes betätigen muss; es kann erreicht werden, wenn im Kampfe der Meinungen und Bestrebungen mit überzeugungstreuer Festigkeit und Ausdauer jene massvolle Ruhe sich

verbindet, welche aus dem Bewusstsein, der guten Sache zu dienen, die Kraft schöpft, auch den heftigsten Angriffen unerschrocken und leidenschaftslos zu widerstehen; es kann erreicht werden, wenn es gelingt, manche wohlmeinende, aber heute noch schwankende Elemente mehr und mehr von dem versöhnlichen Geiste unserer Organisation und von dem sittlichen Ernste ihrer Bestrebungen durch Wort und Tat zu überzeugen.

Ein grosses Arbeitspensum haben wir diesmal zu erledigen. Der Ausbau der Jewish Agency und das Problem der Heranziehung nichtzionistischer Vertreter werden Ihre ganze Aufmerksamkeit in Anspruch nehmen.

Letztere Frage steht schon lange im Mittelpunkt zionistischen Sinnens. Bekanntlich war die Idee eines Zusammenschlusses jüdischer Organisationen für die Palästinaarbeit schon in früheren Stadien der Tätigkeit unserer Zionistischen Organisation Gegenstand lebhafter Diskussionen. Auch kleine, einseitige Versuche wurden zu diesem Zwecke gemacht, aber ohne Erfolg. Dieser Gedanke blieb im Bereiche der „frommen Wünsche" und tauchte nur hie und da als Diskussionsthema in unserer Presse auf. Unter den damaligen Verhältnissen schien auch gar keine Notwendigkeit für die Verwirklichung dieses schwierigen Projektes zu bestehen. Das Wenige, das unsere Organisation mit ihrem damaligen Palästinabudget tun konnte, vermochte sie auch ohne Zusammenschluss zu tun. Die einzige jüdische Organisation, die ausser der unserigen in Palästina arbeitete, war die Rothschildsche, aber sie verhielt sich damals uns gegenüber ablehnend. Die anderen jüdischen Organisationen waren gleichgültig.

Dass diese Frage so aktuell geworden ist, diese Tatsache an sich kennzeichnet schon zur Genüge den grossen Fortschritt, den unsere Bewegung gemacht hat. Wir stellen uns unvergleichlich grössere Aufgaben als früher und bewilligen entsprechende Budgets. Je mehr Verpflichtungen, desto mehr Verantwortlichkeit, desto schwerere Sorgen. Und täuschen wir uns doch, um Himmels willen, nicht! Wenn wir auch diesen Verpflichtungen mit Not und Mühe nachkommen, ist das der Wiederaufbau Palästinas? Ist das dasjenige, was allgemein, nach dem Mandat, vom jüdischen Volke erwartet wurde? Man sagt uns: das Volk wurde enttäuscht und der grossen Worte überdrüssig. Goldene Berge sind ihm versprochen, hohe Ziele gezeigt worden, doch die erhoffte Herrlichkeit wurde immer dichter vom Nebel umhüllt. Keiner Verheissung ist die Erfüllung, keiner tönenden Rede die Schöpfertat gefolgt. Das verheissene Land ist jetzt noch ein Land der Verheissung, nicht der Erfüllung.

Ja, sie haben recht, die so sprechen. Wir sind ganz derselben Meinung. Wir hätten den Boden, den wir besitzen, und der bis jetzt noch nicht besiedelt ist, nicht brach liegen lassen, wir hätten zwanzigmal so viel Kolonien gründen, wir hätten zwanzigmal so

viel Chaluzim ins Land bringen sollen! Aber zu diesem Zwecke muss man die Mittel haben! Und wir haben nicht einmal die Mittel, um das wenige zu leisten, was wir uns zu leisten verpflichteten, um das erfolgreich Geschaffene im steten Fortschritt zeit- und zweckmässig auszubilden und die wirtschaftliche Entwicklung des Jischuw unter pflichtgemässer Wahrung unserer Interessen umsichtig und sorgsam zu pflegen.

Das ist der Kernpunkt der Frage. Und eigentlich haben wir diese Frage im Sinne der Heranziehung durch die Gründung des „Keren Hajessod" gelöst, denn vermittels dieser Institution haben wir nach nichtzionistischer Seite einen ernsten Vorstoss unternommen. Hier muss der Hebel angesetzt werden.

Selbstverständlich ist das Bestehen und die Kontinuität unserer Organisation, die Erhaltung ihrer Rechte, ihrer Autorität und ihrer Stosskraft eine unumgängliche Bedingung unseres Erfolges. Sie hat all die Institutionen geschaffen, die nunmehr autonom funktionieren, und sie wird weitere Organe schaffen. Selbstverständlich soll vom Prinzip nichts aufgegeben werden; aber wir müssen von der Starrheit abgehen, diejenigen nicht mit Vertrauen und Sympathie aufzunehmen, die mit uns am Wiederaufbau Palästinas als Vertreter von Organisationen, in verantwortlicher Weise und durch Beteiligung an der „Jewish Agency" mitzuarbeiten bereit sind, sofern Aussicht vorhanden ist, dass hiedurch der Kreis der Beitragsleistenden und der Mitarbeiter an der Palästinaarbeit an Ausdehnung und die „Jewish Agency" an Einfluss und Kompetenz gewinnen wird.

Bei aller Gegensätzlichkeit dürfen wir nicht vergessen, dass jüdische Organisationen einen gemeinsamen Boden unter allen Umständen behalten müssen, dass also der jetzige Zustand nicht zu solcher Schärfe ausarten darf, dass ein Zusammenfinden zu gemeinsamen Zwecken unmöglich gemacht wird. Es gibt Dinge, die wichtiger sind als augenblickliche Stimmungen oder Pressefehden.

Gewiss ist der „Jüdische Kongress" die idealste Form eines Zusammenschlusses aller Teile unseres Volkes für den Aufbau Palästinas. Aber die Voraussetzungen müssen geschaffen werden.

Wir sind mit Vertretern der englischen Judenheit in Verhandlungen getreten und können mit Genugtuung feststellen, dass sie bereit sind, für den Aufbau Palästinas mit uns zu arbeiten. Dieses Problem erfordert jedoch noch sehr gründliche Prüfung, und es wird Sache dieses Kongresses sein, sich mit dieser Frage zu beschäftigen.

Ferner müssen wir uns innerlich konsolidieren, wir müssen die Tätigkeit unserer Finanzinstitutionen zu koordinieren suchen.

Eine Frage von nicht zu unterschätzender Bedeutung ist die Frage des Wirtschaftsrates. Auch die weitere Ausgestaltung, beziehungsweise eine Reform des Actions-Comités und der Jahres-

konferenz beschäftigte unsere öffentliche Meinung sehr eifrig, und neue Anregungen sind nach dieser Richtung angekündigt worden. Auch eine Vereinheitlichung des Schekels und der Kongresswahlen soll in den Bereich der Erwägungen gezogen werden. Es wird ferner von Wichtigkeit sein, die Beziehungen des „Keren Hajessod" zur Zionistischen Organisation festzusetzen. Und zuletzt ist die Frage der finanziellen Sicherstellung der Zionistischen Organisation selbst ein Problem von erstklassiger Bedeutung. Wir erwarten, dass Vorschläge zur Lösung dieser Frage Ihre ganze Aufmerksamkeit in Anspruch nehmen werden.

Hochverehrter Kongress! Unsere Tagung ist bestimmt, nach aussen und nach innen zu wirken. Nach aussen aufklärend und überzeugend. Die öffentliche Meinung der Welt muss erkennen, dass die zionistische Bewegung eine elementare Bewegung ist, die durch die Juden der ganzen Welt zittert, und sie muss so viel Billigkeitsgefühl und Gerechtigkeitssinn haben, um sich nicht der Ueberzeugung zu verschliessen, dass die zionistische Bewegung in ihrem innersten Kern und in ihrer historischen Bedeutung gesund und heilsam ist. Wenn sich ein Volk, das seit langen Jahrhunderten in elenden und verwahrlosten Zuständen gelebt hat, mit moralischer Kraft zu einer wirklichen Teilnahme an zivilisatorischem Bauen und Schaffen herandrängt, so mag das böse Gewissen der Unterdrücker, die hartherzige Selbstsucht der Feinde und auch die blöde Angstmeierei kleinlicher Menschen darüber in Schrecken und Zorn geraten; kein edeldenkendes und freiheitliebendes Volk kann den Ursachen und den Ursprüngen der Erscheinung anders als mit tiefer Teilnahme gegenüberstehen.

Nach innen wird der Kongress unsere Organisation stärken und unser Volk einigen. Wir leben in einer Zeit, die, auf allen Gebieten, den Zusammenschluss der Kräfte gebieterisch erheischt. Wir glauben an die Unverwüstlichkeit des jüdischen Volkes, an seine Auferstehung. Wir sind der Ueberzeugung, dass wir nicht nur für uns selbst, sondern auch für die ganze Menschheit in Palästina eine kulturelle Mission zu erfüllen haben. Wir sind der Ueberzeugung, dass so, wie wir im Altertum gegen das Heidentum und die Barbarei die Ideale des Rechtes und der Sittlichkeit verteidigt haben, wir nun die Fackeln des Geistes zu schwingen haben, um hineinzuleuchten in die dunklen Gebiete des Orients. Und wir glauben, dass von dort das Licht kommen wird, um der irrenden Menschheit den Weg aus dem Chaos zu zeigen.

Möge der Segen Gottes über diesem „Bar-Mizvah"-Kongress ruhen! (Stürmischer Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Weizmann:

Wir haben von dem Präsidenten der tschechoslowakischen Republik Herrn Professor Masaryk und vom Minister des Innern, Sr. Exzellenz Malypetr Zuschriften erhalten, in denen sie den Kongress

begrüssen, für die an sie ergangene Einladung zum Kongresse ihren Dank aussprechen und bedauern, ihr aus persönlichen Gründen nicht Folge leisten zu können.

Es ist ferner folgender Brief vom Minister des Aeussern der tschechoslowakischen Republik Sr. Exzellenz Dr. Edvard Beneš, eingetroffen (liest englisch):

Prag, 25. Juli 1923.

Lieber Herr Sokolow!

Ich bestätige mit Vergnügen den Empfang Ihres freundlichen Schreibens vom 13. Juli, worin Sie mich mit einer Einladung zur Teilnahme an der Eröffnungssitzung des 13. Zionistenkongresses beehrt haben, der am 6. August in Karlsbad beginnt.

Es tut mir wirklich ausserordentlich leid, dass ich durch dringende Angelegenheiten verhindert sein werde, an Ihrem Kongress teilzunehmen, und ich benütze gern die Gelegenheit, dem Kongress meine Grüsse mit meinen besten Wünschen für den Erfolg seiner Beratungen zu senden.

Empfangen Sie, lieber Herr Sokolow, die Versicherung meiner besonderen Hochachtung.

Ihr ergebener

(gez.) Dr. Edvard Beneš.

Ferner beehre ich mich, folgende Botschaft des Oberkommissärs von Palästina Sir Herbert Samuel vorzulesen (liest englisch):

An die Mitglieder des Zionistenkongresses!

Ich sende Ihnen meine Grüsse und besten Wünsche.

Die der Entwicklung Palästinas in den vergangenen zwölf Monaten hauptsächlich von Amerika, aber auch sonst in nicht geringem Masse geleistete Hilfe hat den Fortschritt des jüdischen nationalen Heimes und des Landes im allgemeinen stark gefördert.

Doch ist fortgesetzte Anstrengung unumgänglich nötig.

Mit Vertrauen zu Eurer Sache, Tatkraft in ihrer Durchsetzung, mit Mässigung und Entgegenkommen in Euren Methoden werdet Ihr, seid dessen sicher, von Erfolg gekrönt sein, zum dauernden Wohle des ganzen jüdischen Volkes und aller Teile der Bewohnerschaft Palästinas.

Herbert Samuel.

Ich habe die Ehre, jetzt Herrn Ministerialrat Dr. Karl Fiedler, den Chef der politischen Bezirksverwaltung, zu begrüssen und erteile ihm das Wort.

Ministerialrat Dr. Karl Fiedler (beginnt tschechisch):

Die politische Landesverwaltung in Prag erhielt eine Einladung zum heutigen Kongress. Da sie aber nicht durch ihren Delegierten anwesend sein kann, hat sie mich mit ihrer Vertretung betraut. (Französisch fortsetzend:) Ich habe die Ehre, den Kongress, der in unserem weltbekannten Kurorte tagt, im Namen der Prager Landesverwaltung zu begrüssen. (Schliesst deutsch:) Meinen Begrüssungsworten erlaube ich mir nur noch den Wunsch anzufügen, es möge den Verhandlungen des Kongresses das vollste Gelingen beschieden sein. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann:

Ich begrüsse den Herrn Dr. Wotawa, der im Namen der Polizeidirektion Karlsbad erschienen ist, ferner Herrn Dr. Oskar Simon, der im Namen der Stadtgemeinde Karlsbad sprechen wird.

Stadtrat Dr. Oskar Simon:

Hochansehnliche Versammlung! Mir ist der ehrenvolle Auftrag zuteil geworden, Sie im Namen des Stadtrates von Karlsbad herzlichst willkommen zu heissen, willkommen in einer Stadt, die gewohnt ist, Gäste bei sich zu sehen. Seit vielen hunderten Jahren sind Hunderttausende von Menschen in dieses gottbegnadete Tal gekommen, ungezählte Kongresse und wissenschaftliche Verhandlungen sind in Karlsbad abgehalten worden, immer unter dem respektvollen Interesse der Bevölkerung. Diese Karlsbader Bevölkerung, urdeutsch seit Menschengedenken bis ins tiefste Fühlen und Wollen, hat das wunderbare Schauspiel des Sprudels seit jeher andächtiges Staunen vor grossem Geschehen und Werden gelehrt; sie wird auch die Arbeiten Ihrer Tagung mit jenem Respekt verfolgen, den sich jeder Gedankengang erzwingt, der aus reinem Herzen und sittlichem Wollen entsprungen ist. Ich habe Sie zu begrüssen im Namen der Bevölkerung dieser Stadt und in ihrem Namen den Wunsch anzufügen, dass Sie sich in unserer Mitte wohl fühlen mögen und dass Sie die Erinnerung an Ihre Arbeit verknüpfen mit dem Gedanken an einen herrlichen Ort und an eine Bevölkerung, bei welcher Humanität und Gastfreundschaft stets eine heilige Tradition gewesen und, trotz der Stürme dieser Zeit, geblieben ist und bleiben wird. Ich heisse Sie nochmals im Namen des Stadtrates herzlich willkommen. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann:

Ich begrüsse unsern verehrten Herrn Oberrabbiner Jakob Meir und erteile ihm das Wort.

Oberrabbiner Jakob Meir (Oberrabbiner von Erez Israel, Delegierter des Misrachi, Polen, spricht hebräisch):

Den verehrten Präsidenten und Führern und der hochgeehrten ganzen Versammlung entbiete ich im Namen des Obersten Rabbinates und der gesamten Judenheit Erez Israels meinen Gruss. Unsere grossen Tannaim sprachen, wenn sie auf dem Richterstuhle sassen, ein kurzes Gebet; das taten sie schon, wenn sie über Streitigkeiten der Menschen richteten, um wieviel mehr, wenn sie über Tod und Leben zu entscheiden hatten.

In dieser Stunde kommen Sie, um über das Lebensschicksal vieler Seelen zu entscheiden, die zwischen Tod und Leben schweben. Eines grossen Erbarmens bedürfen wir, und ich erhebe meine Hände zum Ewigen, dass er sich der leidenden Kinder erbarmen möge. In dieser Stunde breite ich meine Hände aus und bete zu Dir, o Gott, Du mögest auf diesen erhabenen Kongress eine Fülle von Weisheit, Einsicht und Erkenntnis herabsenken. Senke Dein grosses Licht auf sie herab, erleuchte ihre Rede und gib ihnen die geistige Kraft, eine vollkommen heilige und makellose Arbeit zu verrichten! Blicke auf Deine Knechte und Arbeiter! Möge es Dein Wille sein, Deine Herrlichkeit unseren Werken leuchten zu lassen!

Ich bin sicher, dass, wenn wir jetzt an die Verhandlungen des

Kongresses gehen, wir den Saum unserer Kleider verjüngen, dass wir alle Anklagen, alle Feindschaften und Gegensätze vergessen und nur eine einzige Absicht in unseren Herzen lebt, die Seelen zu retten, unser heiliges Land zu retten und unser Volk zu erlösen. Hoffen wir, dass uns Erfolg beschieden sein wird und wir gewürdigt werden, in Bälde alle Verstreuten unseres Volkes von den vier Enden der Erde in dem Land zu sammeln, das von Milch und Honig fliesst; dass unsere Augen gewürdigt werden, die Rückkehr nach Zion, das Kommen unseres Messias und den Wiederaufbau des Heiligtums nach den Vorschriften des Judentums und der Heiligen Thora zu sehen. Amen. (Lebhafter Beifall.)

Rabbiner Selzer (Delegierter des Verbandes orthodoxer Rabbiner Amerikas, spricht hebräisch):

Verehrter Herr Präsident und hoher Kongress! Ich besteige diese Tribüne als eines der Mitglieder der Abordnung, die der Rabbinerverband der Vereinigten Staaten und Canadas zu dieser Versammlung entsendet hat. Ueber den Zweck unserer Delegation gedenken wir bei späterer Gelegenheit zu sprechen, und ich hoffe, dass unsere Mission Erfolg haben wird.

Ich stehe nun auf der Kongresstribüne, jenem Orte, auf den die Augen von Millionen Juden gerichtet sind, auf den Millionen Ohren horchen, jenem Orte, wo die Zukunft unseres Volkes und die Wiedergeburt unseres heiligen Landes geschmiedet wird. Ich sehe mich in dieser Versammlung um, die die Besten und Grössten des Volkes, seine Weisen und Schriftsteller, seine Häupter und Führer umfasst; ich sehe alle Schätze des Geistes, der Kraft und des Hirnes des jüdischen Volkes vor mir; alle seine Fähigkeiten und den ganzen grossen Besitz, den wir uns im Laufe von Jahrtausenden erworben haben; es ist eine Versammlung, wie sie seit den Tagen des Esra und Nehemia nicht gesehen wurde, eine Versammlung, die uns auf den erhabenen Weg zur wahren Erlösung in unserem Lande führt. Und zusammen mit den versammelten Gesinnungsgenossen rufe ich: „Wie gross ist der Ort und wie gross ist die Stunde!"

Der Rabbinerverband in Amerika weiss den grossen Wert Ihrer mächtigen Arbeit für die Wiedergeburt der ganzen Nation in geistiger und materieller Beziehung zu schätzen, und er hat zusammen mit der orthodoxen Organisation Misrachi alles, was in seinen Kräften war, für die zionistischen Fonds und besonders für den Keren Hajessod getan. Im Namen meiner Kollegen, der Mitglieder der Delegation, im Namen der ganzen Rabbinerorganisation und in meinem eigenen Namen wünsche ich dem Kongress eine fruchtbare und reiche Arbeit für die materielle und geistige Wiedergeburt in unserem heiligen Lande.

Ich wünsche der Versammlung, dass sie würdig sein möge, den Platz der „Grossen Versammlung" auszufüllen, die wir einst besassen.

Und möge es Gott wohlgefallen, seine Herrlichkeit in Ihren Werken leuchten zu lassen und Ihre Werke zu segnen. Sela!

Dr. Jakob Thon (Vizepräsident des Waad Leumi, Jerusalem, Delegierter der Hitachduth-Ostgalizien, spricht hebräisch):

Meine Herren! Im Namen des Waad Leumi in Erez Israel habe

ich die Ehre, Sie zu begrüssen. Als der jüdische Jischuw in Palästina daranging, die Trümmer wieder aufzurichten und eine neue Grundlage der eigenen Existenz zu schaffen, stellte er sich auf die Basis des Zionismus und des zionistischen Kongresses. Er erkennt den Kongress als höchste Institution unserer Organisation an, die die nationale Existenz des Jischuw und seine neue innere Organisation sichern soll.

Der Oberkommissär Palästinas hat zur Zeit der neuen Assefat Haniwcharim den Waad Leumi als den gesetzlichen und verantwortlichen Vertreter des jüdischen Jischuw in allen Fragen desselben anerkannt. Leider ist es unseren Anstrengungen nicht gelungen, die Bestätigung der Mandatarmacht und die juristische Bestätigung des Waad Leumi zu erreichen. Die Hoffnung des Waad Leumi ging dahin, dass die Leitung sich bemühen werde, diese Bestätigung zu erreichen. Der Waad Leumi hoffte auf eine energischere Anstrengung der Leitung der Zionistischen Organisation in diesem Punke, denn unser Streben ist das Streben des Volkes, unsere Forderung ist die Forderung nach Verwirklichung des Zionismus.

Wenn wir heute bei den Fragen der Organisation der Leitung halten und neue Lösungen erwägen, ist es wohl erwähnenswert, dass der natürliche Führer in Palästina in der Zukunft der Jischuw selbst sein wird; und was die Entwicklung des Jischuw angeht, geht das Werk unserer Erlösung an. Wir hoffen, dass, wenn diese Arbeit fortschreiten wird, sie auch den arabischen Bewohnern zum Muster dienen wird, so dass sie sich zur Ordnung ihrer Angelegenheiten organisieren werden. Dann wird die richtige Organisation geschaffen werden, mit deren Hilfe wir uns dem Ziele nähern werden, nach dem wir uns alle sehnen, der Verständigung mit dem arabischen Volk. Denn dann wird das arabische Volk verstehen, dass unsere Arbeit auch ihm zum Wohle gereicht.

Geehrte Delegierte! Die Zeit ist kostbar. Die Augen Erez Israels sind auf Sie gerichtet. Glauben Sie nicht, dass die Söhne des Landes nur um das Budget Sorge tragen. Sie verlangen von Ihnen auch einen neuen Geist, eine neue Hoffnung auf den Aufbau des Landes. Sie sollen uns diese Hoffnung geben! Erheben Sie den Geist des Volkes, die Würde des Volkes, erheben Sie die Würde Palästinas! (Beifall.)

Delegierter Dr. Josef Rufeisen (Tschechoslowakei, hebräisch):

Geehrter Kongress! Im Namen der Zionisten der Tschechoslowakei beehre ich mich, die Mitglieder der Exekutive und des Actions-Comités sowie die Delegierten, die aus allen Weltteilen zum Kongress gekommen sind, zu begrüssen. Ich freue mich, dass der Kongress sich nun zum zweiten Male in unserem Staate versammelt. Es ist die Aufgabe des Kongresses nicht nur Begeisterung zu wecken. Diese unsere Versammlung ist von weittragender Bedeutung, denn sie soll grosse und wichtige Fragen, die das Leben des jüdischen Volkes angehen, lösen. Hoffen wir, dass es uns durch Anspannung unseres Willens und durch unsere Liebe zur Sache gelingen wird, unser Ziel zu erreichen. (Beifall und Händeklatschen.)

Vorsitzender der Zionistischen Ortsgruppe Karlsbad, Dr. Walter Kohner (deutsch):

Hoher Kongress! Ich habe zum zweiten Male die Ehre, Sie im Namen der Zionistischen Ortsgruppe Karlsbad und im Namen aller Karlsbader Zionisten auf das herzlichste willkommen zu heissen. Unsere Karlsbader Ortsgruppe verfolgt mit gespanntester Aufmerksamkeit die Beratungen des Kongresses und sie ist sich ihrer bescheidenen Aufgabe bewusst, die darin besteht, die mächtigen Energiewellen, die unsere zionistischen Tagungen, besonders die Kongresse darstellen, durch ihre Arbeit in die kleinen Kanäle des täglichen Lebens und der täglichen zionistischen Arbeit zu leiten. Im Namen unserer Ortsgruppe wünsche ich, dass dieser Kongress gedeihliche Arbeit leisten möge. (Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann:

Ich erteile nun das Wort Herrn Joseph Cowen, der die Gedenkrede für Max Nordau halten wird. (Der Kongress hört den Eingang der Gedenkrede stehend an.)

Delegierter Joseph Cowen (Canada, spricht deutsch):

Geehrter Kongress! Niemand kann mehr als ich die Unzulänglichkeit fühlen, von dieser Stelle aus, von dieser Tribüne, von der zuerst Max Nordaus Ruf an uns und die Welt erging, unseren Gefühlen um Max Nordau Ausdruck zu geben. Nicht aus falscher Bescheidenheit sage ich das. Der einzige Anspruch, den ich darauf erheben kann, in Ihrem Namen heute Nordaus zu gedenken, ist, dass niemand, niemand tiefer als ich unsern Verlust empfindet. Und dies, obwohl wir in so vielen Dingen verschieden waren. Aber vielleicht mag ich gerade um dieser Verschiedenheit willen in der Lage sein, bei dieser Gelegenheit in schlichter Weise für unsere Schätzung des Menschen Nordau den Ausdruck zu finden. Ich weiss, damit ist einem der schlechtesten Kongressredner die Aufgabe zugefallen, von dem grössten Kongressredner zu sprechen — dem grössten, denn Nordau war als Kongressredner grösser als Theodor Herzl, er, der grosse jüdische Tribun.

Niemals werde ich oder wird irgend jemand, der das Glück hatte, dem ersten Zionistenkongress beizuwohnen, das Erscheinen und die Erscheinung Nordaus auf unserem ersten Baseler Kongress aus der Seele verlieren. Da stand vor uns ein Mann von anerkanntem Weltruf — mit Ausnahme Israel Zangwills vielleicht die einzige Persönlichkeit des ersten Kongresses, die ausserhalb jüdischer Kreise überhaupt bekannt war, — ein Mann, von dem nur ganz wenige wussten, dass er ein Jude war. Und dieser Mann betrat die zionistische Plattform, nicht nur, um sich selbst als Zionisten zu bekennen, sondern um der Welt mit der Stimmkraft eines Löwen, deren Hall noch heute in meinen Ohren tönt, das ganze tragische Schicksal der Juden, die Judenfrage, die Judennot und die Forderung nach ihrer Lösung entgegenzu-

donnern. Bis zu diesem Augenblicke, da Nordau sprach, war die jüdische Frage sozusagen eine Chewra-Angelegenheit. Nachdem er gesprochen hatte, war sie ein Weltproblem, das Nichtjuden nicht weniger angeht als die Juden. Es ist jetzt, im Jahre 1923, schon schwierig, uns mit aller Schärfe wieder in die Erinnerung zurückzurufen, wie selbst Juden unsere Frage im Jahre 1897 ansahen. Und dass dies so schwer ist, danken wir in erster Reihe Max Nordau, wie wir ihm zu danken haben für die Stellung, die wir heute einnehmen: anerkannt durch die Mächte der Welt. Erinnern Sie sich, wie es 1897 um uns aussah! Ein unorganisierter Haufe von Rechtlosen, von Gedrückten, von Schnorrern und Bettlern. Und doch — er kam zu uns, den Hilflosen und Geächteten, er, der Mann mit einem Namen, gekannt in allen Weltteilen, er kam, um mit uns und für uns zu arbeiten. Er brachte seinen Lebensruf in Gefahr, indem er ihn einer Sache zur Verfügung stellte, die wohlwollende Freunde für den Traum von Idealisten hielten, während andere — und viele Juden unter ihnen — nicht davor zurückscheuten, uns und unsere Sache in massloser Weise zu verdächtigen und anzuklagen.

Angefangen von diesem Augusttag des Jahres 1897 bis zu seinem Todestag hat Nordau nie gezögert, uns sein Bestes zu geben. Mehr als er der Bewegung gab, kann kein Sterblicher geben. Das sind nicht Worte der Konvention, wie sie oft bei solchen Gelegenheiten gesprochen werden. Es ist nichts als die einfache Wahrheit.

Ich will nur an eines erinnern: denken Sie daran, wie dieser Mann, der sich sein tägliches Brot durch die harte Arbeit eines Schriftstellers erwarb und in seiner ganzen Existenz von ihr abhängig war, dauernd und immer wieder aufgesucht und in Anspruch genommen wurde von Leuten, die seinen Rat und seine Ansicht in zahllosen, ja nur zu oft in den kleinsten Dingen des Alltages verlangten, immer unermüdlich und freundlich sie empfangend: Rabbiner und Geschäftsleute, Kolonisten aus Erez Israel, Journalisten, Arbeiter und die ganze mannigfaltige Mischung, aus der unser jüdisches Volk von heute sich zusammensetzt. Und dies dauerte fast ein ganzes Vierteljahrhundert. Welch selbstlose Menschlichkeit! Welche Geduld des Genies!

Er, dem die Welt lauschte, achtete sich nicht für zu gross, um zu einem Minjan in Paris zu sprechen. Gibt es ein stärkeres Zeichen seiner Grösse? Ich habe von seiner ersten epochalen Kongressrede gesprochen, die eine Revolution war. Er hielt die Rede des Kongresses. Kein Kongress war vollständig ohne ihn. War jede seiner Reden besser und schöner als die vorhergehende? Ich weiss es nicht, und es ist ohne Belang. Jede Rede brachte uns ein Stück weiter, denn sie war die Frucht einer inneren Entwicklung. Unsere Lage war das Objekt der Geistesarbeit eines Meisters. Einer der Grössten aus unserer Mitte zeigte uns unser

Bild. Wir wurden analysiert und sondiert wie von einem Physiker, von einem Arzt. Die Judennot war ein Wort, das alle wertvollen Juden erschütterte und zum Denken brachte. Der Begriff des Luftmenschen flog durch das Weltjudentum, wie nur eine ganz grosse Wahrheit fliegen kann. Und während er die allgemeine jüdische Lage analytisch untersuchte, arbeitete er an der Stärkung und Vertiefung der zionistischen Bewegung. Es ist kein Geheimnis, dass auf dem ersten Kongress er es war, der das Ziel unserer Bewegung als das Streben des jüdischen Volkes feststellte, eine öffentlich-rechtlich gesicherte Heimstätte in Palästina zu schaffen. Er vertrat unsere Forderungen vom Standpunkte des Soziologen. Er begründete unsere Sache und stärkte ihre Anhänger durch eine methodologische Analyse, würdig eines grossen Wissenschaftlers. Er trat an das Problem des leidenden jüdischen Volkes mit der Schärfe einer unerbittlichen Logik heran, die Jahrhunderte gefehlt hatte. Alle seine Fähigkeiten konzentrierte sein grosser Geist auf die Behandlung und Heilung des jüdischen Volkes.

So wurde Max Nordau, der Schriftsteller, der Gelehrte und Tribun, nicht nur für die zionistische Bewegung, sondern für das ganze Judentum eine werbende und sammelnde Kraft, deren Energie Unzählige unserer Gemeinschaft erhielt und zurückgewann. So ist mit Nordaus Namen und Wirken verknüpft, dass im Zionismus dem Judentume wieder eine Bewegung der Erneuerung entstand, an der sich die Elemente des Zerfalles und des Abfalles brachen.

Von Nordaus Gaben und Nordaus Stellung in anderen Lebensbezirken: als Denker, Schriftsteller, Philosoph, Arzt, Dramatiker u. v. a. zu sprechen, ist hier weder am Platze, noch bin ich der geeignete Dolmetsch solcher Schätzung — aber er gab ein Stück, wenn nicht alles, von dem Genialen seines umfassenden Geistes, uns zu dienen.

Nordaus letzte zwei Lebensjahre waren von Krankheit überschattet. Schon vorher hatten die Wirkungen des Krieges sein Leben getrübt, und es war ihm nicht mehr vergönnt, sein Leben zu Ende zu führen in jener friedvollen Heiterkeit des Geistes, die wir vordem an ihm so geliebt haben.

Gross ist unser Verlust und gross der Verlust für seine Gattin, seine Tochter und seine Schwester.

Ein Mann wie er musste sich auch Gegnerschaft zuziehen. Manchmal, wenn ich von den Stürmen hörte und las, die sich über seinem Haupte entluden, dachte ich, dass er fleissig die Kunst geübt habe, die Whistler als „the gentle art of making enemies", die feine Kunst, sich Gegner zu schaffen, bezeichnet. Doch wenn er sich Gegner erwarb, so gewann er hundertmal mehr Freunde. Niemand hat einen ergebeneren Freund besessen als er in Alexander Marmorek (die Versammlung erhebt sich), dessen Tod vor

wenigen Wochen die Wunden unseres Schmerzes um Nordau wieder geöffnet hat. Ich sage, Max Nordau erwarb Freunde. Ich glaube mit voller Ueberzeugung: er hat sich das ganze jüdische Volk, das sich seiner Art und Aufgabe bewusst ist, zum Freund gewonnen und wird in seinem Gedächtnis unvergänglich fortleben wie in der Geschichte der Bewegung, die er in Gemeinschaft mit Theodor Herzl geschaffen, so in der Seele des Volkes, der er sein Bestes und Edelstes eingeflösst hat.

Präsident Dr. Weizmann:

Ich erkläre hiemit den 13. Zionistenkongress für eröffnet. Bevor wir zur Wahl des Präsidiums schreiten, erteile ich das Wort dem Sekretär des Kongresspräsidiums zu einigen geschäftlichen Mitteilungen.

Sekretär des Kongresspräsidiums Dr. Fritz Löwenstein:

Das Präsidium gibt bekannt, dass der Delegierte Leopold Landau die Funktionen eines Saalkommissärs ausüben wird; ferner, dass als Vorsitzender des Kongressgerichtes der Delegierte Dr. Michael Ringel fungiert.

Präsident Dr. Weizmann:

Wir schreiten nun zur Wahl des Präsidiums für den 13. Zionistenkongress. Das Wort zu diesem Punkte hat der Vorsitzende des Actions-Comités Herr Professor Dr. Chajes.

Vorsitzender des Actions-Comités Oberrabbiner Dr. H. P. Chajes (Oesterreich, hebräisch):

Ich beehre mich, Ihnen hiemit als Präsidenten Herrn Nahum Sokolow vorzuschlagen. (Stürmischer Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann:

Ich stelle fest, dass der Vorschlag per Akklamation angenommen ist. Zum Präsidenten des Kongresses ist Herr Sokolow erwählt worden. (Beifall.) Somit ist der erste Teil der Wahl erledigt. Die übrigen Vorschläge werden morgen erfolgen. Damit schliesse ich die erste Sitzung des Kongresses. Die nächste Sitzung wird morgen um halb 10 Uhr vormittags stattfinden.

(Schluss der Sitzung: 10 Uhr 35 Minuten abends.)

ZWEITER VERHANDLUNGSTAG

2. Sitzung
Dienstag, den 7. August 1923.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 30 Minuten vormittags.

Präsident Nahum Sokolow:

Ich eröffne die Sitzung des Kongresses und erteile das Wort dem Vorsitzenden des Actions-Comités Dr. Chajes zu den Vorschlägen für die Wahl des Präsidiums.

Vorsitzender des A. C. Oberrabbiner Dr. H. P. Chajes (hebräisch):

Im Namen des Actions-Comités erlaube ich mir, Ihnen die Vorschläge betreffend die Wahl von Vizepräsidenten des Kongresses zu unterbreiten. Ich muss bemerken, dass die Delegierten aus Polen bis jetzt noch zu keinem Beschlusse bezüglich ihres Vertreters gekommen sind, weshalb eine Stelle für sie freigelassen werden wird. Ich schlage augenblicklich folgende Herren vor: Jizchak Ben-Zwi, Rabbi Meyer Berlin, Dr. Schmarja Levin, Louis Lipsky, Leo Motzkin, Heschel Farbstein, Elieser Kaplan. Ich habe die Namen in der Reihenfolge des (hebräischen) Alphabets vorgelesen.

Vorsitzender Sokolow:

Sie haben die Liste gehört. Ich stelle die Namen zur Abstimmung. (Nach vorgenommener Abstimmung.) Die Vizepräsidenten erscheinen per Akklamation gewählt.

Vorsitzender des A. C. Oberrabbiner Dr. Chajes (fortsetzend):

Das Actions-Comité schlägt Ihnen als Beisitzer vor: Oberrabbiner Jakob Meir, Dr. Samuel Daiches, M. Gelber, Dr. Simon Rosenbaum, Ing. Wladimir Temkin, Dr. Jakob Kohan-Bernstein, Rabbiner D. Fajans, Dr. Josef Loewenherz.

Präsident Sokolow:

Ich bringe den Vorschlag zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Vorschlag ist angenommen.

Vorsitzender des A. C. Dr. Chajes (fortsetzend):

Als Schriftführer werden Ihnen vom Actions-Comité folgende Herren vorgeschlagen: Dr. Selig Brodetsky, Dr. Josef Rufeisen, Eliahu Rudnizki, Ing. Naftali Landau, Dr. M. Glückson, Melech Neufeld und Horia Carp.

Präsident Sokolow:

Wir schreiten zur Abstimmung über den Antrag des Actions-Comités. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Delegierter Leon Levite (Polen):

Ich stelle fest, dass die Majorität der polnischen Landsmannschaft einen Kandidaten für das Präsidium aufgestellt hat, dessen Namen wir hier vermissen.

Präsident Sokolow:

Ich hoffe, dass die Herren sich im Laufe des Tages über ihre Kandidaten einigen werden, so dass wir die Wahl nachträglich vornehmen können.

Ich habe die Mitteilung zu machen, dass mir von der Delegation der Zeire Zion eine Erklärung überreicht worden ist, in der festgestellt wird, dass die Zeire Zion sich an den Wahlen für das Präsidium nicht beteiligen.

Hoher Kongress! Am Vorabend unseres Kongresses ist die zivilisierte Welt von der Nachricht überrascht worden, dass der Präsident der Vereinigten Staaten Warren Harding gestorben ist. (Die Versammlung erhebt sich.) Die ganze Welt beklagt den Tod dieses Mannes, eines würdigen Vertreters seines Volkes. Wir, das jüdische Volk, beteiligen uns an der allgemeinen Trauer, denn er war uns ein treuer Freund. Dr. Weizmann und ich hatten während unseres Aufenthaltes in Amerika persönlich Gelegenheit, mit ihm zu sprechen und aus seinem Munde den Ausdruck der Sympathie zu empfangen, die für uns bei unserer Arbeit in Amerika von grossem Werte war. Aber mehr noch als wir in der Lage sind, von einer Sympathie für unsere Sache Zeugnis abzulegen, sind unsere Freunde in Amerika dazu berufen, den Gefühlen Ausdruck zu geben, von denen der Zionistische Kongress in seiner Teilnahme an der Trauer des grossen amerikanischen Volkes über den Tod seines so würdigen Führers durchdrungen ist. Ich erteile das Wort M. Morris Rothenberg.

Delegierter Morris Rothenberg (Amerika, spricht englisch):

Im Namen der amerikanischen Delegierten will ich hier nur einige Worte sprechen. Gemeinsam mit allen Bürgern Amerikas sind wir aufs heftigste erschüttert von der Nachricht über den Tod unseres Präsidenten. Als wir Amerika verliessen, war Präsident Harding im Begriffe, eine Reise durch Amerika zu machen, um die Unterstützung seines Landes für den internationalen Gerichtshof zu erzielen. Die Nachricht von seinem Tode kam wie ein Blitzstrahl. Präsident Harding war ein ausserordentlich guter Mensch und er hatte die Zuneigung und Schätzung des ganzen amerikanischen Volkes gewonnen. Er war ein typischer Amerikaner, einfach, ehrenhaft, tolerant, fleissig, und besass ein grosses Ehrgefühl und einen unfehlbaren Verstand. Er wünschte, die Wiederherstellung normaler Verhältnisse in der Welt herbeizuführen. Seine Laufbahn war eine Illustrierung der grossen Möglichkeiten des amerikani-

schen Lebens: von kleinen Anfängen, nach einem harten Kampf, kam er zu einem endlichen Erfolg.

Präsident Harding war ein aufrichtiger Freund der zionistischen Sache. Er hatte einen grossen Anteil daran, dass beide Häuser des Kongresses der Vereinigten Staaten einstimmig Resolutionen zugunsten der Errichtung der jüdischen nationalen Heimstätte in Palästina annahmen. Kurz nachdem er Präsident geworden war, empfing er eine Delegation der Zionistischen Organisation von Amerika, welcher er seine volle Uebereinstimmung mit unseren Zielen aussprach. Ich will Ihnen einen Brief verlesen, den Präsident Harding dem amerikanischen Keren Hajessod zu Beginn eines unserer letzten Drives sandte:

> Ich freue mich, Ihnen meine Zustimmung und herzliche Sympathie auszudrücken für die Arbeiten des Palästina-Gründungsfonds zum Zwecke der Wiederherstellung Palästinas als einer Heimstätte für das jüdische Volk. Ich habe immer mit einem Interesse, das in gleichem Masse von praktischen Erwägungen und von gefühlsmässiger Sympathie ausgeht, die Idee der Wiederherstellung Palästinas und der Wiedererrichtung einer wirklichen jüdischen Nation verfolgt und ich hoffe, dass die Anstrengungen, welche jetzt in diesem und in anderen Ländern in dieser Hinsicht gemacht werden, das grösste Mass von Erfolg haben mögen.

Wir teilen die Trauer, in die unser Land so grausam und unerwartet versetzt worden ist. Wir haben einen edlen Präsidenten, die Menschheit hat einen wahren Freund verloren.

Präsident Sokolow:

Ich bitte die neugewählten Mitglieder des Präsidiums, ihre Plätze einzunehmen.

Verehrter Kongress! Wir haben nun die traurige Pflicht, unseren eigenen Toten einige Worte der Erinnerung zu widmen. (Die Versammlung erhebt sich.) Es wurde schon desjenigen gedacht, der leider unsere diesjährige Totenliste krönt, Dr. Max Nordau.

Wir gedenken nun seines treuen Freundes und Mitarbeiters Dr. Alexander Marmorek. Dr. Alexander Marmorek war seit dem ersten Kongress bis zum Kriegsausbruch eine aktive, hervorragende Kraft in der zionistischen Bewegung. Man konnte sich kaum einen Kongress ohne Alexander Marmorek denken. Er war nicht nur eine treibende Kraft, er war auch eine Zierde unserer Bewegung. Ein Mann der Wissenschaft, stand er im Dienste unserer Sache, treu und gradlinig bis zum letzten Augenblick seines Lebens. Ein Leben, edel, selbstlos, von einem hohen Idealismus getragen, das Leben eines Juden, auf das wir mit Stolz und Enthusiasmus emporblicken. Er war ein treuer Diener seines Volkes. Auf dem undankbaren Boden seines zionistischen Tätigkeitsgebietes vermochte er doch die ersten Saatkörner der zionistischen Idee zu säen und auch eine gewisse, wenn auch noch nicht reiche Ernte davon zu sammeln. Aber seine Tätigkeit erstreckte sich weit über die Grenzen des Landes hinaus, in dem er lebte. Alexander Marmorek beeinflusste und befruchtete die ganze zionistische Tätigkeit, den Kongress-Zionismus, den Herzl-Zionismus, den Organisations-Zionismus in all seiner Grösse und in all seiner Tiefe. Und wenn man von einem unserer Mitarbeiter und Führer

sagen darf: „Er war ein Liebling seines Volkes", so darf man dies ohne jede Uebertreibung von Alexander Marmorek sagen. Bis zum Kriegsausbruch war er mittätig an den höchsten Stellen der zionistischen Bewegung. Der Krieg hat seiner Tätigkeit ein Ende gesetzt und dann begann die Tragödie seines Lebens. Er wurde aus seinem Arbeitskreise herausgerissen, aus dem Boden, auf dem er so segensreich nicht nur für uns, sondern für die ganze Menschheit wirkte. Diesen Boden musste er verlassen und seither irrte er in der Welt herum. Traurig und tragisch waren die Jahre seiner Wanderung und seiner Leiden, und tragisch war die letzte Anstrengung zur Wiederherstellung jener Position, die er in der Wissenschaft und in der jüdischen Gesellschaft einnahm. Aber da scheiterte diese Kraft und da kam das traurige Ende, von dem wir jetzt noch so erschüttert sind. Gestatten Sie mir, den Gefühlen einen schwachen Ausdruck zu geben, die uns alle durchdringen, und hier von dieser Tribüne aus seinem Andenken in wenigen, aber tiefempfundenen Worten den Tribut zu zollen; denn der Name Alexander Marmorek wird einer der teuersten Namen bleiben in der Geschichte des Zionismus und in der Geschichte des jüdischen Volkes überhaupt.

Wir haben in Amerika, in dem grossen Zentrum unserer Tätigkeit in den letzten Jahren, einen treuen Mitarbeiter verloren: Peter Schweitzer, ein teurer Name, ein Leben, dessen letzter Abschnitt uns gewidmet war. Fast wie ein Meteor erleuchtete Schweitzer unser Tätigkeitsgebiet in Amerika. Wir hatten ja auf den Kongressen nur wenig Möglichkeit, diesen Mann in der Nähe zu sehen und seine Tätigkeit zu beobachten. Aber unsere amerikanischen Freunde und die wenigen von uns, die Gelegenheit hatten, in Amerika mit unseren Freunden zusammenzuarbeiten, sind von grosser Bewunderung durchdrungen für diesen Idealisten. Denn die Idealisten unter uns findet man gerade unter den praktischen Menschen. Und er war ein praktischer Mensch, ein Self-made-man, ein kluger, geschäftskundiger, erfahrungsreicher Mann. Und dieser Mann stellte sich unserer Idee zur Verfügung mit dem Enthusiasmus eines jungen Studenten und stellte alles, was er hatte, seine Zeit, sein Vermögen, seine Erfahrung, seine Initiative, seine Begeisterung in den Dienst unserer Sache. Ich werde es nicht vergessen: Auf den Touren, die ich mit ihm in Amerika machte, ging er mir voran wie ein Elias; er bahnte mir den Weg und trat mit allen Kreisen in Verbindung. Er war geliebt und geschätzt und hat uns nicht nur dadurch sehr viel geholfen, dass er selbst ein Vorbild für eine aufopferungsvolle Lebensweise war, dass er selbst gezeigt hat, wie ein zionistischer Führer zu leben hat, sondern vielleicht noch mehr als mit seinem Gelde, seinem Einflusse, seinem Rate und seiner Erfahrung hat er geleistet, indem er sich ganz in den Dienst unserer Sache stellte. Er bereiste ganz Amerika, er sprach mit jedem, er hielt öffentliche Reden, er wurde ein Redner. Niemand hatte geahnt, diesen Geschäftsmann, diesen Mann der Industrie, als Redner auf der Tribüne zu sehen. Aber er war eben Zionist, und was der Zionismus forderte, hat er getan. Und so ist er auch ein Redner geworden, ein Agitator und hat die letzten Jahre seiner Tätigkeit ganz uns gewidmet.

Und ihm zur Seite stand seine Frau als treue Mitarbeiterin. Es war nicht nur die einzelne Person Schweitzers, sondern es war die ganze Familie, das ganze Haus Schweitzer, das ein strahlendes und erwärmendes Zentrum für unsere Bewegung in Amerika geworden ist: durch die intime Herzlichkeit, durch die Aufrichtigkeit des Denkens und Fühlens, durch die unaufhörliche Arbeit.

Dieser Mann ist uns entrissen worden, ein fast unersetzlicher, ein schmerzlich empfundener Verlust für uns, der uns plötzlich und unerwartet ereilt hat. Wir werden Peter Schweitzer nie vergessen. Wir werden seines Namens für Generationen nicht nur in Amerika, sondern in der ganzen zionistischen und jüdischen Welt mit jener Liebe gedenken, mit der er uns so reichlich beschenkt hat.

Einer der furchtbarsten Verluste der letzten Zeit ist der unseres Mitarbeiters und Lehrers Elieser b e n J e h u d a. Er war Träumer und Rufer für e i n e Sache. Aber diese eine Sache war die teuerste und wichtigste unserer Bewegung. Es war die Wiedergeburt der hebräischen Sprache. Er begann vor vierzig Jahren und in gerader, ununterbrochener Linie arbeitete er von jenem Ausgangspunkt bis zum letzten Tage seines Lebens. Dieses war ein erfülltes und vollkommenes Leben. Die Sache, von der ben Jehuda träumte, und die durch viele Jahre bloss eine literarische Angelegenheit war, ist zu einer politischen Sache geworden und die hebräische Sprache zur offiziellen Sprache des jüdischen Volkes. Elieser ben Jehuda hatte das Glück, seinen Traum zum Teil im Leben verwirklicht zu sehen. Er sah die Frucht seiner Arbeit, er sah, wie sein Traum zur strahlenden Wirklichkeit geworden war. Wenn wir jetzt innere Abrechnung halten, schauen wir fürwahr mit Stolz auf jene, die für uns ewig leben werden. Möge das Leben Elieser ben Jehudas ein Sinnbild und ein Beispiel für die Belebung der hebräischen Sprache sein!

Ich will nun eines unserer teueren Dichter gedenken, der nicht auf diesem Gebiete, aber auf einem Nachbargebiete uns mit grossen Früchten seines Talents so reich beschenkt hat: M o r r i s R o s e n f e l d, der Dichter des Ghetto. Ein Dichter, der trotz seiner Bescheidenheit und trotz der Abgeschlossenheit seines Gebietes es dennoch verstanden hat, in die grosse Welt zu dringen durch die Ueberlegenheit seines Talents, durch die Grösse seines Genies.

Einer unserer treuesten Anhänger und unserer eifrigsten Mitarbeiter, der uns in der letzten Zeit entrissen wurde, war Dr. B e e r E p s t e i n, den wir seit vielen Jahren kannten und schätzten, und dessen Dienste und Leistungen für den Nationalfonds, früher in diesem Weltteil und in den letzten Jahren in Amerika, von grosser Bedeutung und bahnbrechender Wichtigkeit war.

Auf der **amerikanischen** Liste finde ich noch den Namen eines wackeren Mitarbeiters, Samuel N a t a n s o n.

In Oesterreich haben wir zu beklagen den Heimgang unseres Freundes Martin F ö r s t e r; ferner Israel P e r l s t e i n s.

Aus **Belgien:** das Mitglied einer bekannten zionistischen Familie und Gruppe Salomon T o l k o w s k y.

Aus der **Bukowina:** unsere Gesinnungsgenossen Rabb. Dr. Josef Rosenfeld und Generaldirektor Picker in Czernowitz, Rabb. Mischel in Kimpolung.

Aus **Canada:** einen der ältesten und ergebensten Zionisten, Hyam Bernstein.

Aus **Deutschland:** unsern alten guten Freund Dr. Isidor Dobrzynsky, Rechtsanwalt Steinberg in Münster, Dr. Otto Jonas in Düsseldorf, Dr. Ernst Tuch, Mitbegründer der jüdischen Turnerschaft; Rabbiner Dr. Hoffmann aus Berlin.

Aus **England** beklagen wir den Tod Mrs. Herbert Cohens, S. Eisners, M. Mendleoffs und unseres hochverdienten Freundes Aldermann Jakob Moser.

Aus **Estland** verzeichnen wir den Verlust unserer Freunde Zwi Salmenowitz aus Dorpat und Elieser Epstein aus Reval.

Aus **Georgien** haben wir unsern Kollegen Ernst Streicher aus Tiflis verloren.

Aus **Lettland:** Harkavi.

Aus **Marokko:** einen unserer wenigen dortigen Mitarbeiter, unsern alten Freund, den hebräischen Journalisten Josef J. Bengio aus Tanger.

Aus **Rumänien:** Mendel Grünberg, einen der ersten Poale-Zionisten, Frau Sophie Nacht, Frau Eva Abeles, Frau Sulamit Nacht, den altehrwürdigen Rabbiner Dr. M. Beck und Georg Licker.

Aus **Westgalizien:** beklagen wir den Tod unseres Freundes Dr. Bernard Silbermann in Neu-Sandez, Josef Glasberg und Chaim Wald in Rzeszow.

Aus **Ostgalizien:** den Tod von Dr. Gerson Zipper, Dr. Abraham Korkis und Dr. Max Sprecher.

Aus der **Schweiz:** den Tod von Maurice Goetzschel.

Die **Hitachduth** in Polen erlitt den Verlust von Professor Zygmunt Bromberg. Er war eines der Mitglieder des ersten Kongresses, ein Freund Herzls. Er gehörte zu denjenigen, die zuerst in Realisierung ihres zionistischen Ideals nach Palästina gingen und dort als Chaluzim Vorboten der jetzigen Kolonisten waren. In den letzten Jahren war er Direktor des Hebräischen Gymnasiums in Lodz. Wir beklagen weiters das Hinscheiden von Izchak Pinkas Ginsburg. Die Hitachduth in Ostgalizien meldet uns den Tod des lieben Professors Dr. Max Bienenstock, Delegierten zum letzten Kongress, Mitglied des polnischen Senates; die Hitachduth in Litauen den Tod von Ben Zion Klatzkin und von Mosche Kopelowitz.

Die **Zeire Zion** in Lettland beklagen den Tod von Jakob Lipschitz; die **Misrachi** den Tod des Rabbiners Dr. N. A. Nobel in Frankfurt am Main.

Aus Paris erhalten wir die Trauernachricht, dass eines der tätigsten Mitglieder der dortigen zionistischen Gruppe, ein Mitglied vieler Kongresse, Herr Braunstein uns entrissen worden ist.

Wir gedenken in Verehrung und Liebe aller unserer lieben Toten

und wir schliessen mit den Worten: Tihjena nischmotejhem zruroth bizror hachajim lanezach! (Die Versammelten nehmen ihre Sitze ein.)

Ich erteile nunmehr das Wort Herrn Dr. Ringel als Berichterstatter des Kongressgerichtes.

Delegierter Dr. Michael Ringel (Ostgalizien, spricht deutsch):

Geehrter Kongress! Im Namen des Kongressgerichtes beehre ich mich, Ihnen die Entscheidung vorzulegen, die dasselbe als Wahlgerichtshof gefällt hat. Die Kompetenz des Kongressgerichtes beruht auf § 30 des Organisationsstatuts, welcher lautet: „Ueber die Rechtmässigkeit der Kongresswahlen entscheidet endgültig das Kongressgericht. Das Kongressgericht hat seine Entscheidung dem Kongresse spätestens in der zweiten Sitzung mitzuteilen. Eine Debatte und eine Beschlussfassung hierüber erfolgt nicht."

Zum ersten Male wurde die Verifikation der Kongressmandate nicht vom Legitimationsausschuss, sondern von einem unabhängigen Gerichtshofe vorgenommen, aus einem Politikum wurde zum ersten Male eine Frage des Rechtes gemacht. Das Kongressgericht hatte auf diese Weise in erster und letzter Instanz über die Rechtmässigkeit der Wahlen zu entscheiden und hat, unbeeinflusst von der Parteien Gunst und Hass, seine Rechtssprüche gefällt.

Ich möchte kurz die Prinzipien aufzählen, von denen wir uns bei Fällung unserer Entscheidungen in unseren Verhandlungen, die über sechs Tage gedauert haben, leiten liessen: Wir waren uns erstens bewusst, dass wir in diesen Angelegenheiten die letzte inappellable Instanz sind, deren Verdikt der Kongress zur Kenntnis zu nehmen hat. Wir waren uns zweitens bewusst, dass wir als Wahlgerichtshof auf Grund formaler rigoroser Vorschriften zu entscheiden haben, deren Nichtbeobachtung die Nichtigkeit oder Anfechtbarkeit der Wahl zur Folge hat. Drittens hielten wir uns aber auch andererseits vor Augen, dass das neue Wahlreglement, das zum ersten Male in Geltung trat, naturgemäss Lücken aufweist und dass diese Lücken durch die Spruchpraxis des Gerichtshofes ergänzt werden müssen. Wir waren uns viertens darüber klar, dass in manchen Ländern durch den Valutarückgang, der plötzliche Verfügungen der Exekutive im Einvernehmen mit dem Actions-Comité nötig machte, eine gewisse Verwirrung in den Wahlvorgang gebracht wurde. Fünftens waren wir uns darüber klar, dass es Länder gibt (und zwar ausser zwei Staaten in Asien auch zwei, die, geographisch wenigstens, zu Europa gezählt werden), wo der Zionismus verfolgt wird, wo infolgedessen die vom Wahlreglement verfügte Publizität unmöglich war und sich unsere Organisation in einem Notstande befand. Wir waren uns sechstens auch bewusst, dass unsere Bewegung — was jetzt nicht zum ersten Male betont wird, speziell zur Zeit der Wahlen, die an gewisse Termine gebunden sind, — den Kampf mit der Geographie durchzuführen hatte, dass Wahlkreise zusammengelegt werden mussten, die sich direkt souverän über jede Geographie hinweggesetzt haben und hinwegsetzen mussten (wie z. B. der Wahlkreis zeigt, welcher aus Sibirien, Shanghai und Australien besteht), was selbstverständlich mit-

unter manche Unzukömmlichkeiten zur Folge hatte. Siebentens waren wir uns dessen bewusst, dass es Länder gibt, in denen sich gewisse von uns angenommene Wahlformen noch immer nicht einbürgern lassen, und dass insbesondere in den englisch sprechenden Staaten sich das Proportionalprinzip bis heute nicht das Bürgerrecht erwerben konnte. Dies alles hielt sich der Gerichtshof bei der Fällung seiner Entscheidungen vor Augen, aber er war sich andererseits bewusst, dass dieser Kongress, welcher nach der Bestätigung des Mandates durch den Völkerbund das erste Mal zusammentrat, in bezug auf die Reinheit der Wahlen viel strenger noch als die früheren Kongresse geprüft werden musste, da sämtliche Mandate von dem Standpunkte aus unter die Lupe genommen werden mussten, dass der Kongress nicht nur das höchste parlamentarische Organ unserer Organisation, sondern mittelbar durch die Bestätigung des Mandates und durch die Verbindung mit der Jewish Agency ein Glied des Völkerrechtes wurde.

Auf Grund dieser Prinzipien haben wir nun unsere Entscheidungen gefällt, und ich bitte Sie, diese Entscheidungen als Ergebnis gewissenhafter, langer und genauer Beratungen und Beschlussfassungen aufzufassen. Ich lege Ihnen nun das Ergebnis der Wahlen vor, welche von dem Kongressgericht bestätigt wurden.

Landesverbände: Amerika 11 Mandate, Argentinien 2, Oesterreich 13, Bessarabien 2, Brasilien 1, Bukowina 3, Bulgarien 3, Canada 6, Chile 1, Tschechoslowakei 4, Danzig 1, Aegypten 1, England 7, Estland 1, Frankreich (zusammen mit Ostfrankreich) 1, Ostgalizien 11, Westgalizien 7, Deutschland (Landesverband gemeinsam mit der Hitachduthgruppe) 13, Russischer Merkas in Deutschland 1, Griechenland 2, Holland 1, Italien 1, Jugoslawien 3, Lettland 2, Litauen (Kowno) 3, Mesopotamien 1, Palästina 2, Polen 39, Rumänien 8, Wilna 3, Sibirien-Shanghai-Sydney-Auckland 1, Südafrika 6, Transsylvanien 5, Melbourne 1, Persien 1. Zusammen haben also die Landesverbände 168 Mandate. Ausserdem hat der Order of Ancient Maccabeans in England 3 Mandate. Es sind also zusammen 168 und einschliesslich des Order of Ancient Maccabeans 171 von Landesverbänden gewählte und vom Kongressgerichte anerkannte Mandate.

Wir kommen jetzt zu den Sonderverbänden:

Misrachi: Amerika 2, Oesterreich 4, Belgien-Holland 1, Bessarabien-Bukowina 1, Tschechoslowakei 1, England 1, Ostgalizien 6, Deutschland 3, Griechenland 1, Ungarn 1, Lettland 1, Litauen 1, Palästina 3, Polen 43, Wilna 2. Zusammen hat der Sonderverband Misrachi 70 anerkannte Mandate. (Grosser Beifall und Händeklatschen bei den Misrachi.)

Poale Zion: Oesterreich 1, Bukowina 1, Deutschland 1, Palästina 2, Polen 4. Zusammen hat Poale Zion 9 Mandate, die vom Kongressgericht anerkannt worden sind.

Hitachduth: Oesterreich 1, Bukowina-Bessarabien 1, Ostgalizien 11, Lettland 1, Litauen 2, Palästina 2, Polen einschliesslich Westgalizien und Wilna 14, Amerika, Argentinien, Belgien und Tschechoslowakei 1. Zusammen hat also die Hitachduthgrupppe 33 anerkannte Mandate.

Zeire Zion: Deutschland 1, Litauen 2, Polen 3, Wilna 3 Mandate. Zusammen hat die Zeire Zion-Gruppe 9 anerkannte Mandate.

Wenn wir nun zusammenfassen, so ergeben sich folgende Ziffern: Gewählt sind von den Landesverbänden 168 Delegierte; von dem Order of Ancient Maccabeans 3 Delegierte; vom Misrachi 70 Delegierte, Poale Zion 9, Hitachduth 33 und Zeire Zion 9 Mandate. Gewählte Delegierte sind also zusammen 292; dazu kommen 42 anwesende Mitglieder des Actions-Comités, welche auf Grund des Statutes im Kongresse Virilstimmen haben, so dass sich die Gesamtzahl der stimmberechtigten Mitglieder des Kongresses auf 334 Mitglieder stellt. Bezüglich einiger weiterer Mandate schwebt noch das Verfahren vor dem Kongressgericht.

Ich möchte bemerken, dass Proteste in der Form, wie wir sie vor zwei Jahren hatten, nicht eingelaufen sind. Das Verfahren seitens des Kongressgerichtes, in welchem es vom Kongressanwalt die ganze Zeit hindurch unterstützt wurde, war ein offizioses. Wir haben bei jedem Landesverbande und jeder Landesgruppe eines Sonderverbandes von Amts wegen die Rechtmässigkeit der Wahl und die genaue Befolgung der Vorschriften des Wahlreglements geprüft. Auf Grund dieser Prinzipien, die ich Ihnen am Eingang meiner Ausführungen vorgetragen habe, war das Kongressgericht gezwungen, eine Reihe von Mandaten zu annullieren, und zwar: Zeire Zion-Polen 1 Mandat, Hitachduth-Polen 1 Mandat, Hitachduth-Bessarabien 1 Mandat, Misrachi-Polen 2 Mandate, Misrachi-Litauen 1 Mandat. Wir waren auch gezwungen, in bezug auf den zusammengelegten Wahlkreis Belgien - Dänemark - Finnland - Norwegen-Schweden die Annullierung eines Mandates auszusprechen, und zwar deshalb, weil gewisse vorgeschriebene Formen bezüglich der rechtzeitigen Avisierung der übrigen Länder durch den Hauptwahlort nicht eingehalten wurden. Es wurden gewisse Vorschriften verletzt, und so mussten wir, da die Wahl in Dänemark annulliert werden musste, auch in bezug auf die Wahl im Vorort Belgien mit der Kassierung vorgehen, wobei wir bemerken, dass es dem Kongressgericht insofern eine gewisse Beruhigung war, mit dieser Annullierung vorzugehen, als der dort gewählte Delegierte, eines der ältesten und geschätztesten Mitglieder unserer Organisation, ein Virilistenmandat hat, so dass dadurch in der Summe der Kongressdelegierten und in der Vertretung des betreffenden Landes keine Lücke entsteht. Ausserdem mussten wir ein Mandat in Amerika annullieren. Im ganzen sind vom Kongressgericht 8 Mandate annulliert worden.

Bei der Prüfung der Wahlen wurde eine ganze Reihe von Verletzungen der Wahlvorschriften konstatiert, die, wenn sie auch nach Entscheidung des Kongressgerichtes nicht die Annullierung der Wahl zur Folge hatten, uns dennoch zwingen, die betreffenden Landes- und Sonderverbände auf diese Unzulänglichkeiten aufmerksam zu machen und ihre Abstellung zu verlangen. Da wir andererseits der Meinung sind, dass sich das Wahlreglement, das eine ganze Reihe von Lücken enthält, durch die Spruchpraxis weiter entwickeln muss, haben wir eine Reihe von prinzipiellen Judikaten gefällt, welche, falls der hohe Kongress derselben Meinung sein wird wie das Kongressgericht, als Präjudizien

für die Interpretation des Wahlreglements für die Zukunft zu gelten hätten.

1. So wurde in einem Lande der Vorgang beobachtet, dass die Wähler zur Wahl von mehr Personen aufgefordert wurden, als eigentlich nach der Schekelzahl Delegierte zu wählen waren. Das ist ein Vorgang, der unzulässig ist, da er zu Unklarheiten Anlass gibt, und der infolgedessen in der Zukunft zu vermeiden ist.

2. Auf Grund der Vorgänge in einem anderen Verbande kamen wir zum Beschlusse, dass zur Koppelung von Wahllisten nicht die Listenführer, sondern die Proponenten der Wahlvorschläge berechtigt sind.

3. Wir sind zum Beschlusse gelangt, dass Kandidaten, die auf der Liste sind, nicht als Vorsitzende der Wahlkommissionen fungieren sollen.

4. Nicht nur die Hauptwahlprotokolle, sondern auch die Protokolle sämtlicher Wahlkreise und Wahlorte sind der Exekutive rechtzeitig vorzulegen.

5. Die Wahlvorschläge sind öffentlich bekanntzumachen, und der Exekutive sind Belege darüber vorzulegen.

6. Wo mehr als zwei Delegierte zu wählen sind, sind die Wahlen nach einem Minderheitssystem durchzuführen, es sei denn, dass aus wichtigen Gründen von der Exekutive im Einvernehmen mit dem Präsidium des A. C. Ausnahmen bewilligt werden. Manche Verbände haben sich über diese Bestimmung hinweggesetzt.

7. Die Wahlkreise sollen nur auf territorialer Basis gebildet werden und nicht als Personalverbände, wie das zum Beispiel in Oesterreich geschehen ist. Wo sich die Notwendigkeit personal abgegrenzter Wahlkreise ergibt, ist die Zustimmung der Exekutive erforderlich, und der Verband hat in einem solchen Falle die entsprechenden Kautelen zu schaffen, damit eine doppelte Ausübung des Wahlrechtes unmöglich wird.

8. Die Erfahrungen in Amerika, Canada und teilweise in Argentinien haben das Kongressgericht veranlasst zu beschliessen, dass die Institution des Schekels in allen Verbänden möglichst einheitlich gepflegt werde, weiters dass das Schekeljahr überall zur selben Zeit beginnen soll, und zwar mit Tischri.

9. Das Schekelgeld soll bar bezahlt und nicht, wenn auch nur zeitweise, durch Schuldverschreibungen gedeckt werden.

10. Ein Beschluss von prinzipieller Bedeutung: Schekelgelder dürfen unter keinerlei Vorwand zurückbehalten und mit Forderungen an die Exekutive kompensiert werden.

11. Die Schekelverrechnungen müssen bis zum vorgeschriebenen Endtermin vorgenommen werden, da sonst die Prüfung der Wahlen, die Zusammenlegung zu Wahlgruppen und alle anderen vor der Wahl notwendigen Verfügungen der Exekutive unmöglich gemacht werden.

12. Schliesslich wurde der Beschluss gefasst, dass Verbände, die gemäss dem Statut von der Exekutive zu Wahlgruppen vereinigt werden, sich an diese Verfügung zu halten haben und sich nicht einseitig auf andere Weise zu anderen Wahlkreisen zusammenlegen dürfen.

Ich habe bei dieser Gelegenheit zu betonen, dass wir es als

angenehme Pflicht betrachten, einigen Landesverbänden, wo die Wahlvorschriften mit aller Korrektheit gewahrt wurden, die Anerkennung des Kongressgerichtes auszusprechen. Es bezieht sich dies besonders auf die Landesverbände in Südafrika und Holland.

Ich möchte noch zum Schlusse auf eines aufmerksam machen. Das Kongressgericht war der Ansicht, dass durch einen Beschluss des 12. Kongresses das passive Wahlrecht zum Kongress an die Erfüllung der Pflicht dem Keren Hajessod gegenüber geknüpft ist. Da diesbezüglich von seiten eines Teiles der Exekutive Zweifel laut wurden, ob dieser Beschluss, weil er nicht ins Statut aufgenommen ist, das Kongressgericht ermächtigt, eventuell eine Wahl zu annullieren, wenn diese Voraussetzung des passiven Wahlrechtes nicht vorhanden ist, hat das Kongressgericht diesmal von der Anwendung dieses Beschlusses abgesehen, bittet aber den Kongress, diesbezüglich einen bindenden Beschluss zu fassen und das passive Wahlrecht zum Kongresse an die Erfüllung der Pflichten dem K. H. gegenüber zu knüpfen. Hiermit schliesse ich meinen Bericht. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Sokolow:

Herr Dr. Ringel, es ist zu unterscheiden zwischen Feststellungen über das Resultat der Wahlprüfungen und den Richtlinien für die Wahl, die Sie vorgetragen haben. Erstere werden vom Kongress nach § 30 des Statuts ohne weiteres, ohne Diskussion und Abstimmung einfach zur Kenntnis genommen, während der zweite Teil die Richtlinien enthält, die für die Anwendung des Wahlreglements sehr wichtig sind. Ich hoffe, dass sie in der Zukunft beachtet und bei eventueller Ergänzung des Wahlreglements und des Organisationsstatuts Berücksichtigung finden werden.

Ich möchte die Gelegenheit benützen, um im Namen des Kongresses das Kongressgericht zu der Arbeit zu beglückwünschen, die es geleistet, und zu den Resultaten, die es uns hier vorgelegt hat. (Beifall.)

Leider sind wir noch nicht mit der Totenliste fertig und es wird noch immer so manche kleine Lücke auszufüllen sein. Ich habe noch einen Namen zu erwähnen, der uns sehr teuer ist und der nicht auf der Liste notiert war. Es ist der Name unseres alten, langjährigen Freundes Pendel in Odessa, der nach langem Leiden, das ihn in Palästina erreicht hat, verschieden ist. (Die Versammlung erhebt sich.)

Zur Aufklärung füge ich noch hinzu, dass die Totenliste nur die Zeit seit der Jahreskonferenz 1922 umfasst.

Ich erteile nunmehr Herrn Jean Fischer das Wort zur Ergänzung unseres Nachrufes für Alexander Marmorek.

Mitglied des A.-C. Jean Fischer (Belgien, deutsch):

Hoher Kongress! Wir stehen hier und fühlen den Schatten, den Schutz zweier grosser Toten. Unseren Meister Dr. Nordau hat gestern abends bereits mein Freund Cowen in einer grossangelegten Gedächtnisrede gewürdigt. Unser Präsident Herr Sokolow hat in treffenden Worten Alexander Marmorek geschildert. Seine Worte kamen aus dem

Herzen und gingen uns allen zu Herzen. Wenn ich Sie dennoch bitte, mir noch einige Worte der Trauer zu erlauben, so geschieht es nur, weil ich — Sie gestatten mir den Ausdruck — zu den beiden Toten in ganz besonders freundschaftlichem Verhältnis gestanden habe. Ich bin von diesem doppelten Verluste tief getroffen. Mit jedem von ihnen wurde ein Stück meines Lebens begraben. Ueber die machtvolle Erscheinung Nordaus will ich jetzt nicht mehr sprechen. Der tote Nordau wird uns immer eine lebendige Macht bleiben. Nur über unseren grossen, lieben Marmorek will ich einige Worte sagen, über Marmorek, der kaum sechs Monate nach dem Tode Nordaus seinem grossen Freunde ins Grab gefolgt ist. Alexander Marmorek war eine sehr komplizierte Natur. Gleich Herzl und Nordau war er bereits vor seinem Eintritte in die zionistische Bewegung ein Mann von Weltruf, ein Mann von erstem, wissenschaftlichem Range. Sein Kampf um seine medizinischen Entdeckungen, sein Kampf um das Serum gegen die Tuberkulose gehören in das Gebiet des Ungewöhnlichen; es war ein heroischer Kampf, den er zeit seines Lebens trotz der grössten Hindernisse und Schwierigkeiten geführt hat. Sein Wirken in der Medizin ist auch nicht mit seinem Tode zu Ende, es reicht weit über sein Grab hinaus. Er war nicht bloss einer der bedeutendsten Bakteriologen unserer Zeit, er war auch ein sehr grosser Arzt. Täglich, stündlich werden viele Kranke nach seiner Erfindung mit dem Antistreptokokken-Serum behandelt und geheilt. Während des Krieges stand Marmorek in Ungarn an der Spitze eines Spitales für Infektionskrankheiten, Tausenden von Menschen aller Nationen hat er das Leben gerettet oder ihre Leiden gelindert. Ein tragisches Geschick hat ihn, der so emsig Krankheit und Tod bekämpfte, in der Vollkraft seines Lebens weggerafft.

Marmorek war eine Ausnahmenatur, ein gottbegnadeter, flammender Geist. Seine Herzensgüte, seine Dienstbereitschaft, seine Opferfreudigkeit und selbstlose Freundschaft suchen ihresgleichen. Er war ein lauterer, ganzer Charakter, ohne Riss, hart wie Stahl, unbeugsam bis zur Starrheit und zugleich von seltener Wärme und Weichheit und einem beinahe kindlichen Gemüt. Sein inniges Freundschaftsverhältnis zu Nordau war so rührend, dass man es mit der Freundschaft zwischen Jonathan und David vergleichen kann.

Marmorek hatte viele ergebene Freunde, aber er hatte auch viele Gegner. Ich will am offenen Grabe keine Wunden aufreissen, aber es wäre ein falsches Bild von seinem Leben, wenn man diese Tatsache verschweigen wollte. Sein Einfluss machte sich überall geltend, seine impulsive Art konnte nicht jedem gefallen, und dies brachte ihm manche bittere Gegnerschaft ein. Aber auch Marmorek konnte ein scharfer Gegner sein. Er hat viel geliebt, aber er konnte auch ganz besonders aggressiv sein. Sie kennen seinen Standpunkt im Zionismus, seinen Kampf, sein untentwegtes Festhalten an den Herzlschen Theorien; diese blieben für ihn das Fundament unserer Bewegung, an dem man nicht rütteln durfte, ohne das ganze Gebäude des modernen Zionismus in Gefahr zu bringen. Er war ein Mann, der von keinen Kompromissen

etwas wissen wollte, er ging immer gerade aufs Ziel los. Marmorek war der Typus der jüdischen Charakterfestigkeit, die uns durch die Jahrtausende erhalten hat. Er war ein Mann, der durch seine Begabung Tausende beeinflussen konnte, an den sich Tausende anlehnen konnten. Die Unbedingtheit seines Glaubens in die jüdische Zukunft, die Unbedingtheit seines Beharrens bei den Prinzipien der auf reiner Gerechtigkeit aufgebauten zionistischen Lehre war ein Quell voll Lebensfrische.

Es ist schwer, sehr schwer, von einem solchen Freunde zu scheiden, sich an den Gedanken zu gewöhnen, dass er tot sei. Marmorek hat sehr viel, unmenschlich viel gelitten. Die Erinnerung an seine Leiden machen den Gedanken an seinen zu frühen Tod noch unerträglicher. Unerträglich ist auch der Gedanke, dass er gerade starb, als er in Paris auf wissenschaftlichem Gebiete wieder Fuss zu fassen begann. Mit Schmerz und tiefer Anhänglichkeit werden die zahlreichen Freunde und Anhänger des Mannes gedenken, der ihnen so viel Schönes im Leben geboten, der seinem Volke eine unschätzbare Stütze gewesen ist, der der leidenden Menschheit dauernde Dienste geleistet hat. Wir sind ärmer geworden. Nur das Bewusstsein, dass unser Volk solche Söhne hervorbringt, ist uns ein Trost, ein schwacher Trost für uns Nahestehende. Aber die Erinnerung an solche grosse Söhne wird zum Leitstern der Hoffnung für alle unsere kommenden Generationen.

Sekretär des Kongresspräsidiums Dr. Löwenstein:

Im Auftrage des Präsidiums möchte ich eine erste, vorläufige Uebersicht über die eingegangenen Begrüssungsschreiben geben. Ich möchte sie nicht im Wortlaut verlesen, sondern zunächst nur die Absender mitteilen. (Verliest die Namen mehrerer Absender von Begrüssungsschreiben.)

Ich will ferner mitteilen, dass in Ostgalizien eine J. N. F.-Sammlung zur Ehrung des Kongresses eingeleitet wurde, die eine Spende von 50 Dunam ergeben hat, die dem Kongresspräsidium in Form eines Diploms übergeben worden ist.

Mitglied des A. C. Israel Mereminski (Zeire Zion-Polen, spricht jüdisch):

Im Namen der Fraktion Zeire Zion bitte ich das Präsidium, sich mit der Leitung und mit den Referenten darüber ins Einvernehmen zu setzen, dass der Kongress entweder in hebräischer oder in jüdischer Sprache seine Verhandlungen führe. Wir sind schon zwei Tage auf dem Kongress und haben kein Wort jüdisch gehört.

Präsident Sokolow:

Wir nehmen die Anregung zur Kenntnis. Wir werden uns bemühen, sämtliche Anträge hebräisch vorzulegen und den Herren Referenten möchte ich nahelegen, ohne die Sprachfreiheit des Kongresses beschränken zu wollen, soweit wie möglich hebräisch oder jüdisch zu sprechen.

Ich erteile nun das Wort dem Herrn Ussischkin zu seinem Bericht über die Arbeit in Palästina.

Mitglied der Exekutive M. M. Ussischkin (stürmisch begrüsst):

Geehrter Kongress! Vor Ihnen liegen die gedruckten Berichte. Sie können aus ihnen ausdrücklich alles erfahren, was in Palästina in den letzten zwei Jahren aufgebaut wurde und wie die allgemeine Lage dort ist. Ich habe hier nicht die Aufgabe, Ihnen diese ganzen Berichte nochmals vorzutragen, sondern will nur ganz kurz eine Einleitung zur Debatte über diese Berichte bringen.

In diesen zwei Jahren war unsere Arbeit sehr, sehr schwer aus zwei Gründen: aus politischen und aus finanziellen. Ich will hier nicht über unsere politische Lage im Lande im allgemeinen sprechen. Das ist nicht meine Aufgabe; hierüber werden andere sprechen (vielleicht auch ich in einem anderen Moment). Ich kann nur sagen, dass wir in diesen zwei Jahren leider irgend welche Verwirklichung der Verpflichtungen der englischen Regierung, uns auf Grund des Mandates in unserer Aufgabe zu helfen, nicht verzeichnen konnten. Im Gegenteil, es gab oftmals Störungen, die wir überwinden mussten.

Was die finanzielle Lage anlangt, so wissen Sie gewiss, dass wir von der Zionistischen Organisation nicht das bekommen haben, was uns vor zwei Jahren auf dem Kongress und voriges Jahr auf der Jahreskonferenz zugesagt wurde. Und selbst das, was wir erhielten, haben wir nicht rechtzeitig, sondern immer mit Verspätung bekommen. So geschah es, dass die Kräfte der Mitglieder der Exekutive in Jerusalem meist nicht mit der praktischen Arbeit des Aufbaues, sondern mit verschiedenen kleinen und grossen finanziellen Kombinationen beschäftigt waren, um die Position aufrechtzuerhalten, bis neue Mittel eintrafen. Daher konnte natürlich nicht so viel und nicht alles so aufgebaut werden, wie wir es wollten. Wir haben eine Wirtschaft des Armen geführt, was immer kostspielig ist. Und doch können wir trotz dieser Verhältnisse mit gutem Gewissen sagen, dass wir in diesen beiden Jahren einen guten Schritt vorwärts getan haben, zu unserem Endziel, dem Aufbau des Landes unserer Ahnen.

Ich werde Ihnen in ganz kurzen Worten darlegen, was wir in diesen zwei Jahren Neues im Lande geschaffen haben. Dazu muss bemerkt werden, dass nicht alles, was in Palästina geschaffen wurde, von der Zionistischen Organisation gebaut wurde, sondern dass auch andere Kräfte mitwirkten, so in erster Linie der grosse Jude Baron Edmund Rothschild, der unter dem Pseudonym Ica ununterbrochen arbeitet und in diesen beiden Jahren in der Landwirtschaft und Industrie vieles geschaffen hat. Das Joint Distribution Committee hat eine grosse Leihkasse (Kuppat Milweh) geschaffen, einige tausend Waisen im Lande erhalten und zu den Unterhaltungskosten der Krankenhäuser und des Sanitätswesens beigetragen. Die sogenannte Brandeis-Gruppe schuf eine Institution für langfristige Kredite zum Häuserbau; ihr gebührt

auch das grosse Verdienst, mit dem Aufbau des neuen Jerusalem begonnen zu haben. Diese Gruppe hat auch zusammen mit dem Joint und der Ica ein Kreditinstitut für Kooperativen geschaffen. Der Economic Board in London hat die ersten Schritte seiner Arbeit zusammen mit der Ica und einer Privatgruppe eingeleitet, und zwar mit der Exploitierung von Salz bei Atlith. Die Alliance Israélite Universelle hat ihre Tätigkeit im Schulwesen in den Städten des Landes vergrössert, und es kann mit Genugtuung konstatiert werden, dass der Geist der Schulen sich unseren Tendenzen nähert. Besonders ist zu erwähnen, dass die Landwirtschaftsschule Mikweh Israel seit der Zeit, da ihr Budget vollkommen von Baron Rothschild gedeckt wird, eine der besten Institutionen im Lande ist und uns eine gute nationale Jugend vorbereitet. Die Anglo-Jewish Association hat in den beiden vergangenen Jahren ihre Mädchenschule in Jerusalem mit ihrer früheren Tendenz aufrechterhalten. Von der Tätigkeit des alten Jischuws ist nichts Besonderes zu berichten. Das Waisenkomitee (Rabbiner Diskin) baut jetzt in Jerusalem ein kolossales Gebäude, das vielleicht das grösste und schönste der Stadt werden wird.

Ausser diesen Gesellschaften und Organisationen hat sich auch die Privatinitiative einzelner Personen und Gruppen in den letzten beiden Jahren im Lande bemerkbar gemacht. In der Landwirtschaft arbeiteten einzelne Gruppen aus Amerika, England und Rumänien, aber nur in sehr kleinem Masstabe; die meisten befassten sich mit Industrie und Handel. Hiervon sind besonders zu erwähnen das grosse Unternehmen der „Silikat"-Fabrik in Jaffa, das seine Krise hoffentlich schon überwunden hat, die grosse, von Baron Rothschild und anderen gegründete Mühle in Haifa, die grosse Fabrik „Shemen", die von Herrn Paenson gegründet wurde, sowie eine ganze Reihe von Kleinindustrien.

Wenn wir die Kräfte verzeichnen, die von den Zionisten und die von den anderen Gesellschaften, mit dem Baron an der Spitze, ins Land hineingetragen worden sind, so glaube ich (leider habe ich keine genauen Ziffern zur Verfügung) nicht weit von der Wahrheit entfernt zu sein, wenn ich sage, dass die Zionistische Organisation und ihre Institutionen, über die wir noch sprechen werden, so viel an Mitteln eingeführt hat, wie all diese anderen Gesellschaften, Institutionen und Gruppen zusammen; dass also die Zionistische Organisation trotz ihrer Schwäche, die man ihr in der letzten Zeit unterschob, doch ebenso mächtig ist wie alle übrigen zusammen. Es versteht sich natürlich, dass man ausser Geld auch Menschenmaterial braucht, und das Menschenmaterial hat nur die Zionistische Organisation Palästina gegeben. Sie hat durch ihre Propaganda zur Belebung des Volkes und des Landes beigetragen und auch gewissermassen mit ihren Mitteln dieses Menschenmaterial hineingebracht. Die Immigration ist ganz und gar von der Zionistischen Organisation abhängig.

Ich habe die Tätigkeit der anderen nichtzionistischen Organisationen kurz erwähnt, um einen Begriff zu geben, was im Lande geschieht, doch ist es selbstverständlich unsere Aufgabe, hier hauptsächlich über unsere Tätigkeit und unsere Aktiven und Passiven zu sprechen.

Durch sechs Institutionen hat die Zionistische Organisation ihre Tätigkeit im Lande ausgeübt: durch drei, die schon vor dem Kriege geschaffen wurden, und zwar nach der Chronologie ihrer Tätigkeit: der Jüdische Nationalfonds, die Anglo Palestine Company und die Palestine Land Development Company, und durch drei weitere, die nach dem Kriege gegründet wurden. An erster Stelle der Keren Hajessod, dem jetzt die meisten Zionisten ihre Kräfte widmen, dann die beiden Banken, die im letzten Jahre gegründet wurden: die Hypothekenbank und die Arbeiterbank, beide mit dem Sitz der Leitung in Tel-Awiw. Ich möchte Ihnen ganz kurz darlegen, was diese sechs Institute in den verflossenen beiden Jahren zum Aufbau des Landes beigetragen haben. Die genauen Ziffern finden Sie in den gedruckten Berichten.

In erster Linie steht beim Aufbau des Landes die Frage des Bodens, der Geulat Haarez. Es ist unmöglich daran zu denken, dass wir im Lande vorwärtskommen, wenn wir nicht vor allen Dingen den Boden unter unseren Füssen haben. Der Ankauf des Bodens ist besonders in diesem Moment für uns wichtig, da alle unsere Hoffnungen auf Erlangung von Boden aus der Hand der Regierung erschüttert worden sind. Von der Regierung haben wir nichts bekommen, und meine persönliche Ueberzeugung ist, dass wir auch nichts bekommen werden. Ich wäre sogar sehr zufrieden, wenn uns der Bodenkauf nicht überhaupt erschwert wird. Die Agitation in diesem Sinne seitens unserer Gegner macht grosse Fortschritte. Zweitens muss man leider zugeben, dass die Privatinitiative, abgesehen von Baron Edmund Rothschild, den man eigentlich nicht zur Gruppe der Privatinitiative rechnen kann, nur in einem sehr geringen Masse, und zwar aus verschiedenen materiellen und psychologischen Gründen, sich für Landwirtschaft, also auch für den Bodenkauf, interessiert. Und darum liegt die Hauptlast dieses für den Aufbau des Landes wichtigsten Problems, des Bodenkaufs, ganz und gar auf den Schultern der Zionistischen Organisation und der Institution, die sie zu diesem Zwecke geschaffen hat, des Jüdischen Nationalfonds. Der J. N. F. hat in diesen beiden Jahren etwas ganz Ernstes geschaffen: den grossen Kauf im Emek Jesreel, über den wir bereits vor zwei Jahren einen Bericht geliefert haben und der de facto, wie auch juristisch, erst zu dieser Periode zu rechnen ist. Erst nach dem letzten Kongress wurden alle Formalitäten zu Ende geführt, besonders alle Schwierigkeiten mit den Arabern, die auf dem Boden sassen, die Grenzschwierigkeiten, und das Wichtigste:

der Kaufpreis, der erst in dieser Periode gezahlt wurde. Wir haben auch im letzten Jahre noch in dem Emekgebiete einzelne Parzellen zugekauft, und jetzt haben wir in den folgenden Punkten des Emek: Jadjur, Nahalal, Djinjar, Merchawiah, Tel Adas, Rubi-el-Nasra und Nuris 73.000 Dunam Boden. Somit gehört uns ein grosser Teil des ganzen Emek. Ausser diesen Grosskäufen haben wir auch kleine Teile zur Verstärkung und Vergrösserung der schon bestehenden Kolonien erworben, so z. B. in Kfar Malal, Nachlath Jehuda, Kalandieh, Chitin. In runden Ziffern kann man sagen, dass, während bis vor drei Jahren der ganze Besitz des J. N. F. in Palästina etwa 20.000 Dunam betrug, er sich jetzt auf etwa 100.000 Dunam beläuft. Wir haben das Eigentum des jüdischen Volkes verfünffacht. Ich halte es für notwendig, Ihnen zu raten, in dem ausführlichen Bericht des J. N. F. den Rapport der Abschätzungskommission genau zu studieren; diese Kommission hat gut gearbeitet und in detaillierten Ziffern gezeigt, was unser Boden mit allem, was darauf geschaffen wurde, uns kostet, und was sein jetziger Wert ist. Das wird Ihnen ein genaues Bild geben über die praktische Seite unserer Arbeit.

Der J. N. F. hat alle seine Käufe durch die Palestine Land Development Company durchgeführt. Er besitzt keinen selbständigen Kaufapparat. Die P. L. D. C., die gewissermassen seine Tochtergesellschaft ist, weil die Hälfte der Gründungsshares der P. L. D. C. dem J. N. F. gehört, hat die Aufträge des J. N. F. stets in erster Reihe durchgeführt. Ausserdem hat sie noch etwa 30.000 bis 35.000 Dunam für Privatpersonen und Gruppen gekauft: in Tel Adas, an den Grenzen von Kfar Saba und Ein Chai, in Jadjur, an der Grenze von Nes Zion, in Djelil. Einen Teil der Böden hat sie bereits verkauft, andere sind noch zu verkaufen.

Ich beendige hiemit die Frage des Bodenerwerbs und wiederhole, dass diese Frage an erster Stelle unserer Tätigkeit steht und stehen wird. Die Bereicherung des nationalen Schatzes des J. N. F., wie auch die finanzielle Verstärkung des Kaufinstruments, der P. L. D. C., ist eine unserer ersten Pflichten gegen unser Land.

Auf all den Böden, die wir gekauft haben, hat man natürlich angefangen, Siedlungen zu schaffen. In erster Linie kam die Frage der Assanierung der Böden, die Schaffung von Wegen für die neuen Siedlungen von der Zentralstrasse und die Versorgung mit Wasser, Wasserleitung in den neuen Zentren usw. in Betracht. Diese grosse Aufgabe wurde gleichfalls auf die schwachen Schultern des J. N. F. abgeladen. Unter normalen Verhältnissen, das heisst wenn der Keren Hajessod stark wäre, oder wenn andere Kolonisationsinstitutionen existierten, wäre diese Arbeit die Pflicht dieser Institutionen gewesen. Leider aber war dies in den zwei Berichtsjahren nicht der Fall, und da wir mit der Besiedlung anfangen

wollten, musste eben der J. N. F. diese schwere Arbeit auf sich nehmen. Er hat dies auch getan und hat die Arbeit durchgeführt. Die Arbeit der Assanierung im Emek geschah unter ausserordentlich ungünstigen Bedingungen; sie litt unter dem Mangel an Fachleuten, Facharbeitern, Geld, Röhren und anderen notwendigen Materialien, auf die man monatelang warten musste, bis sie vom Auslande eintrafen. Und doch ist die Arbeit durchgeführt worden, dank der Ergebenheit und Liebe derjenigen, die sich ihr widmeten, in erster Reihe der Arbeiter selbst. Der ausführliche Bericht über diese Arbeit, der in den Berichten des J. N. F. enthalten ist, zeigt ein schönes Stück Geschichte unserer Leiden um das Land und unseres Sieges im Lande. Ich will über diesen Bericht hier nicht lange sprechen, aber ich möchte Sie doch auf zwei Stellen desselben aufmerksam machen. Wir haben nach Beendigung der Arbeit eine aus Regierungsbeamten zusammengesetzte Kommission nach dem Emek geschickt, und zwar Ingenieur Kantor, einen amerikanischen Ingenieur, der in der Sanitätsabteilung der öffentlichen Arbeiten angestellt ist, und Dr. Klügler vom Joint, der bei der Regierung als Leiter der Sanitätsabteilung fungiert. Diese Kommission hat die Resultate der Arbeit genau studiert und sich wie folgt darüber geäussert: „Die Arbeit in Nahalal und Nuris ist die allerwichtigste, die in Palästina geschaffen wurde. Als Resultat der Austrocknung dieser Sümpfe werden die klimatischen Verhältnisse in diesen Orten allmählich immer besser und die Gegenden zur Kolonisation reif gemacht. Wenn diese Arbeiten beendet sind, werden diese Orte die gesündesten in ganz Palästina sein." Den zweiten Passus will ich aus einem anderen Berichte zitieren, nämlich aus dem Berichte der Abschätzungskommission, über die ich schon sprach, und die aus den Herren Liebrecht, einem Kolonisten aus Petach Tikwah, Dr. Levite, einem Kolonisten-Agronom aus Bath Schlomo, und Bilinsky, einem Kolonisten aus Jawnel, bestand. Diese schreiben: „In Nuris wurden Sümpfe auf einer Strecke von 16.000 Dunam ausgetrocknet. Dank der Austrocknung dieser Sümpfe ist diese Strecke jetzt der fetteste und fruchtbarste Boden. Man kann von diesem Boden jetzt viel, viel besser ernten als von irgend einem anderen, sogar vom besten palästinensischen Boden. Was Nahalal anlangt, so müssen wir dasselbe sagen wie über Nuris. Dort, wo die Sümpfe waren, wo früher niemand hinüber konnte, konnten wir unseren Augen nicht trauen, so gross waren die Veränderungen seit der Zeit, als wir zum erstenmal diese Orte besuchten." Ich glaube, diese beiden Sätze werden genügen, um Ihnen zu zeigen, dass unsere Mühe und unser Geld nicht verlorengegangen sind.

Von anderen Amelioration en auf den verschiedenen Böden, die durch den J. N. F. geschaffen wurden, wären zu erwähnen: Strassenbau in Nahalal, in Kfar Jecheskiel, in Ain Charod, Wasserversorgung in Nahalal, in Giwah, Kfar

Jecheskiel, Ain Charod, in Tel Joseph, in Beth Alpha, in Kiriath Anawim, in Chulda, in Daganiah Beth, in Nachlath Jehuda. Ferner sind zu diesen Ameliorationen zu rechnen die Pflanzungen für Grenzmarkierungen in den neu erworbenen Ländereien. In Nuris wurden etwa 75.000 Bäume zu diesem Zwecke gepflanzt. Auch dies wurde für Rechnung des J. N. F. durchgeführt.

Auf all diesen Böden wurden neue Siedlungen geschaffen, und zwar in der Form der sogenannten Moschawe Owdim (Arbeitersiedlung) wie auch in der Form der Kooperative. Der grundlegende Unterschied zwischen den Moschawe Owdim und den landwirtschaftlichen Kooperativen liegt in der Arbeitsmethode. Während die der letzteren kooperativ ist, ist die Art der Moschawe Owdim individuell. Die Träger der Idee der Moschawe Owdim streben nach individueller Lebensweise; sie wollen die Kräfte auf die ihnen zugewiesenen Bodenteile konzentrieren und die Ergebnisse ihres persönlichen Fleisses ernten. Aber auch diese Anhänger einer individuellen Wirtschaftsform übernahmen von der kooperativen Wirtschaft das Bestreben nach Kooperation in allen Arbeiten und allen Zweigen, in welchen sie aller Voraussicht nach Nutzen bringen kann. So wird im Moschaw Owdim der Kauf der notwendigen Materialien und der Verkauf der Erträge in kooperativer Weise vorgenommen. Gemäss den jetzigen ökonomischen Verhältnissen des Emek Jesreel wurde die Normalfläche für den Grundbesitz einer Familie auf 100 Dunam festgesetzt.

Die Moschawe Owdim, die in den letzten zwei Jahren gegründet wurden, sind: Nahalal; Zahl der Siedler 80 Familien. Die Siedler konnten sämtlich Baracken für sich errichten, ferner wurden provisorische Baracken für öffentliche Zwecke und 50 Ställe aus Eisenbeton gebaut. Bis jetzt konnten die Siedler in Nahalal 3000 Dunam für Winter- und 1000 für Sommergetreide bearbeiten, 500 Dunam mit Waldbäumen, sowie 150 mit Reben bepflanzen. Jeder Siedler konnte endlich einen Garten neben seinem Hause bearbeiten. Der zweite Moschaw Owdim ist Kfar Jecheskiel. Er trägt den Namen des verstorbenen Bruders eines Anonymus aus Bagdad, der dem J. N. F. die Summe von 35.000 Pfund zum Bodenkauf dieser Kolonie gespendet hat. In Kfar Jecheskiel sind jetzt 60 Familien ansässig. Es sind bereits Baracken für sämtliche Familien, sowie 30 Ställe aus Eisenbeton errichtet worden. Die Siedler haben in diesem Jahre 1800 Dunam Ackerland und 400 Dunam Gartenland neben den Häusern bearbeitet, sowie 200 Dunam Wald bepflanzt. In Kfar Malal wohnen 24 Familien. Zu den bereits vorhandenen drei Steinhäusern wurden 18 Baracken errichtet und 10 Ställe gebaut. Die Siedlung hat dieses Jahr 700 Dunam Ackerland und 100 Dunam Pflanzungen bearbeitet.

Von den Kwuzoth ist zu erwähnen: Kiriath Anawim mit 50 Seelen. Diese haben im letzten Jahre 172 Dunam Ackerland, 150 Dunam Weinberge und 90 Dunam Wald bearbeitet. Für die

Molkerei wurde ein Stall gebaut. Ferner G i w a h mit 32 Seelen. Hier wurden 1170 Dunam Acker- und Gemüseland und 450 Dunam Pflanzungen bearbeitet. Die Gruppenmitglieder wohnen noch in Zelten; Baracken wurden nur für Ställe, für die Kühe und für ein Kinderheim errichtet. D j i n j a r : Zahl der Arbeiter 20. Die Gruppe bearbeitete in diesem Jahre 1300 Dunam zu Acker- und Gemüseland. J a d j u r : dort liess sich die Gruppe auf dem Boden der Gesellschaft „Nescher" nieder, die die Absicht hat, eine Zementfabrik zu errichten. Die Gruppe wohnt provisorisch in den Gebäuden des arabischen Dorfes, die jetzt der Gesellschaft gehören. Zahl der Arbeiter 15; bearbeitet wurden 450 Dunam Acker- und Gemüseland. Obwohl die Gruppe sich erst kurze Zeit dort befindet, liefert sie bereits Milch nach Haifa und wird bald Gemüse liefern können. Sobald die Fläche von 3000 Dunam, die vom Boden von Jadjur durch den J. N. F. erworben wurde, ihm übergeben wird, wird diese Gruppe auf den Boden des J. N. F. übergehen. Auf einem anderen Teil des Bodens sollen Siedler aus Deutschland angesiedelt werden. Hiefür wird gegenwärtig in Deutschland eine Aktion durchgeführt. Es handelt sich um 1000 Dunam, die durch den J. N. F. erworben wurden. Diese Kolonie wird den Namen E c h i e l T s c h l e n o w s tragen. Endlich ist zu erwähnen die grosse Kwuzah des Gdud A i n C h a r o d und T e l J o s e p h, die zusammen 350 Arbeiter zählen. Diese haben alle Vorbereitungsarbeiten in diesen beiden Plätzen geschaffen und haben 3500 Dunam Gemüseland und Pflanzungen bearbeitet.

Zu all diesen grossen Unternehmungen will ich nur noch die Namen einer Reihe von Plätzen hinzufügen, wo eine Verbesserung und V e r s t ä r k u n g d e r P o s i t i o n durch Gebäude, lebendes Inventar und verschiedene andere Dinge stattfand, ferner Hilfe an neue kleine K w u z o t h, besonders aus der Tschechoslowakei, Deutschland und Galizien. So in Daganiah Beth, Kerkur, Kalendiah, Kfar Uriah, die Gruppe Markenhof, Leitmeritz, Tel Zor, Merchawiah, Kfar Saba, Anleihe an Balfouria, an die Tabakpflanzer in Nachlath Jehuda, Slavota, Zwi aus Deutschland und endlich die Gruppe Chefzibah, 25 Arbeiter aus der Tschechoslowakei, welche sich jetzt auf dem Boden von Ost-Nuris, Beth Alpha, festgesetzt haben. Auch für die Jemeniten wurden Häuser in Rischon-le-Zion, in Chedera und Petach Tikwah gebaut, zum Teil mit den Geldern des J. N. F., zum Teil aus dem allgemeinen landwirtschaftlichen Budget. Ich muss noch hinzufügen, dass alle diese in den letzten zwei Jahren auf dem Gebiete der Landwirtschaft geleisteten Arbeiten — ausser den Bodenkäufen und Ameliorationen. die vom J. N. F. bezahlt wurden, — ausschliesslich mit den Geldern des Keren Hajessod geschaffen worden sind.

Und noch eine Institution muss erwähnt werden, die an dieser Arbeit grosse Verdienste hat: die A r b e i t e r b a n k. In der schwierigen Lage, in der die Zionistische Exekutive sich befand, da die Gelder vom Keren Hajessod nicht rechtzeitig eintrafen, war es die

Arbeiterbank, die mit ihren kleineren und grösseren Darlehen den Arbeitergruppen in den verschiedenen landwirtschaftlichen Betrieben die Möglichkeit gab, ihre Wirtschaft weiterzuführen. Obwohl die Arbeiterbank für ihre Darlehen stets die Garantie der Zionistischen Exekutive erhielt, war es bei den beschränkten Mitteln eine sehr schwere Aufgabe für sie, die sie jedoch glänzend erfüllt hat.

Wir gehen jetzt zu unserer Tätigkeit in der Kolonisation der Städte über. Auch hierüber ist vieles zu sagen. Auch hier stand die Frage der Bauplätze zum Aufbau der neuen städtischen Siedlungen an erster Stelle. Auch hier hat die P. L. D. C. sehr viel mitgeholfen. Sie hat eine ganze Reihe von Baustellen am Karmel, am Roten Karmel, am Kischon (alles bei Haifa) vorbereitet, in Djebeliah und Jarkon in der Nähe von Jaffa, ferner in Tel Awiw und in Jerusalem, wie auch im Zentrum von Haifa. Durch die Vorbereitung dieser Böden wurde Privatpersonen wie auch verschiedenen Gruppen, die bauen wollten, die Möglichkeit zur Ausführung ihrer Pläne gegeben. Der J. N. F. trug dazu bei, in Tel Awiw ein grosses Viertel, den sogenannten Mechusre-Diroth, von 170 Häusern anzulegen, das jetzt den Namen Nordaus trägt; ferner zum Stadtviertel in Haifa, Schadliah, das den Namen Tschlenows bekommen hat; ferner zu einem kleinen Teil des Bodens des griechischen Patriarchates in Jerusalem, auf dem einige öffentliche Gebäude errichtet werden; ferner in der Nähe von Jaffa zur Gartenstadtsiedlung, die den Namen Borochows trägt. Ferner hat der J. N. F. im Viertel Borochow und im Viertel von Tel Awiw zur Wasserversorgung und zum Strassenbau beigetragen.

Das Verdienst, all diesen Orten den Impuls zum Häuserbau gegeben zu haben, hat die neugegründete Hypothekenbank. Die neuen Stadtviertel wurden ermöglicht durch hypothekarische Darlehen im Gesamtbetrage von mehr als 100.000 Pfd. Sterl. durch die Hypothekenbank der Zionistischen Organisation, und zwar in Haifa (Hadar Hakarmel) Newe Schaanan etwa 40 Häuser, in Tiberias (Kiriath Schmuel) 40 Häuser, in Tel Awiw ungefähr 170 Häuser und in Schechunath Borochow etwa 40 Häuser. Wenn die Hypothekenbank einen Absatz für ihre Obligationen finden wird, so werden sich grosse Baumöglichkeiten in allen Städten des Landes auch für jene Familien ergeben, die jetzt gezwungen sind, den Arabern hohe Mieten für ihre Wohnungen zu zahlen.

Zu den allgemeinen Unternehmungen industrieller und kommerzieller Art, die von Privatpersonen und Gruppen in den letzten zwei Jahren in grosser Zahl gegründet wurden, hat die Zionistische Organisation durch ihre alte Institution, die Anglo-Palestine Co., beigetragen. Fast der gesamte Verkauf an Orangen, Wein und Mandeln aus den jüdischen Kolonien und ein grosser Teil des Verkaufs anderer landwirtschaftlicher Produkte wurde durch die Bank finanziert. In der Berichtszeit sind wieder eine Anzahl wichtiger industrieller Unternehmungen gegründet worden, und wo immer es

möglich war, wurde dies von der Bank unterstützt. Es muss gesagt werden, dass wir bis jetzt kaum eine einzige industrielle Unternehmung haben, die vollen geschäftlichen Erfolg hatte, und so wünschenswert die Industrie auch ist, so zeigt sich doch immer klarer, dass die Bank sehr vorsichtig verfahren muss. Der Anteil der Juden am Handel des Landes ist im letzten Jahre ganz erheblich gewachsen. Der grösste Teil der handeltreibenden Juden bedient sich der üblichen bankmässigen Erleichterungen der A. P. C. Es wurde eine neue Filiale der Bank in Tel Awiw gegründet. Hier ist auch noch die grosse Arbeit von Rutenberg zu erwähnen, die in Jaffa begonnen wurde und die hauptsächlich mit den Geldern unserer Bank und des Keren Hajessod durchgeführt wird.

Ich habe Ihnen nun ein allgemeines Bild gegeben von unseren Schöpfungen im Lande. Das Wichtigste aber, was wir tun müssen, ist: Menschenmaterial ins Land zu bringen. Und auch in dieser Beziehung sind die letzten beiden Jahre nicht resultatlos verlaufen. Obwohl die Schwierigkeiten der Immigration sehr gross sind, obwohl die Beziehungen der Regierung zu dieser Immigration leider keine sehr freundlichen sind und wir zugeben müssen, dass mit jedem Schiff Leute zurückgeschickt werden, die mit einem englischen Visum herkommen; obwohl von all den Versprechungen wegen Erleichterung bis heute noch keine praktischen Resultate zu verzeichnen sind; obwohl Arbeitsbeschaffung für die Ankommenden — die zum grössten Teil mittellos sind und sich nicht alle für schwere Arbeit eignen, während ihnen zu anderen Arbeiten die Fachkenntnisse fehlen, — schwierig ist; obwohl unsere Mittel während der ganzen Zeit mehr als begrenzt waren — haben wir doch in diesen 24 Monaten über 20.000 Menschen ins Land hineingebracht und der grösste Teil hat in dieser oder jener Form im Lande Wurzel gefasst. Wir haben keine genaue Statistik über die Rückwanderer, aber wir können mit Bestimmtheit sagen, dass es bis zu den letzten drei bis vier Monaten etwa 10 bis 15 Prozent waren. Die Zahl der Arbeitslosen betrug nie, nicht einmal in der schweren Wintersaison, über 2000, und es gab Monate, wo diese Ziffer bis auf 500 sank.

In den letzten Monaten hat die Auswanderung in grösserem Masstab eingesetzt; sie hat sogar den Charakter einer Psychose angenommen. Wenn man jedoch die Elemente betrachtet, die das Land verlassen, so sieht man, dass es keine rein ökonomische Frage ist, sondern mehr eine politisch-psychologische. Die letzten Ereignisse im palästinensischen Leben haben die Gemüter schrecklich bedrückt. Die grosse Enttäuschung im politischen Leben einerseits und an der Opferwilligkeit des jüdischen Volkes andererseits hat zu dieser innerlichen Reaktion geführt. Nach Palästina gehen die Menschen mit Hoffnungen, mit Enthusiasmus, mit Opferfreudigkeit. Und wenn die Hoffnungen an die grosse Zukunft unseres Volkes in diesem Lande derartigen Enttäuschungen begegnen, so ist

der Boden zum Verlassen Palästinas geschaffen. Das ist eine vorübergehende Krankheit, die schon einige Male in der Geschichte unserer vierzigjährigen Kolonisation vorkam. Das soll uns nicht abschrecken! Der Geist der gesunden und starken Elemente wird auch das überwinden. Wir wollen hoffen, dass wir auch jetzt von dieser Psychose uns befreien werden. (Stürmischer Beifall.)

In der innerlichen Struktur der Elemente, aus denen sich die Immigration, oder richtiger gesagt, die Alijah zusammensetzt, hat sich in letzter Zeit eine Aenderung vollzogen. Es kommen jetzt viel mehr Familien und sehr viel mehr Angehörige zu ihren Verwandten als früher. Dies hat seine positive Seite, dass nämlich diese Elemente schneller an das Land gebunden werden; es hat aber auch seine negative Seite, dass nämlich die Arbeitsbedingungen für Familienväter viel schwerer sind als für junge, ledige Leute. Ueber all die Fragen der Struktur dieser Immigration werden Sie Genaues den Berichten entnehmen, die sehr interessantes Material enthalten. Ich will hier nur die Tabelle der Einwanderer vom 1. Oktober 1921 bis zum April 1923 anführen. Die Zahl betrug rund 15.000; davon waren rund 4500 aus Polen und 5500 aus Russland und der Ukraine, zusammen also 10.000. Die übrigen 5000 verteilen sich auf folgende Länder: Amerika, Argentinien, Australien, Belgien, Dänemark, Deutschland, England, Estland, Frankreich, Holland, Italien, Kanada, Lettland, Litauen, Oesterreich, Rumänien, Spanien, Schweiz, Tschechoslowakei, Ungarn, zusammen beinahe 3500; ferner, was besonders erfreulich ist, 1500 von den sephardischen Elementen aus den verschiedensten Ländern der Welt: Abessynien, Afghanistan, Aegypten, Syrien, Jemen, Bulgarien, Buchara, Georgien, Griechenland, Indien, Jugoslawien, Kaukasus, Marokko, Mesopotamien, Persien, Tunis, Turkestan, Türkei.

Wie Sie sehen, sind aus allen nur denkbaren Ländern der Erde in diesen beiden Jahren Menschen gekommen und in erster Reihe der junge Typus der Chaluzim, die ihre Kräfte, ihren Schweiss und, wenn es nötig ist, auch ihr Blut dem Lande darbringen. Leider finden wir, dass die Chaluz-Bewegung in einem der grössten jüdischen Länder, in Nordamerika, sich absolut nicht entwickelt hat, und wir wenden uns hier an unsere Jugend in Amerika. Wir wollen nicht nur das Geld von ihren Vätern für den Aufbau des Landes, wir wollen auch ihre jungen Kräfte. Kommet und schaffet und arbeitet zusammen mit Euren Kameraden aus allen anderen Ländern! (Beifall.)

Und noch an ein anderes Element möchte ich mich wenden: das ist die orthodoxe Jugend überall, wo sie sich findet. Sie ist noch sehr wenig im Lande vertreten, und wenn es eine innerliche Forderung gibt, die Form des Lebens in Palästina mehr traditionell aufzubauen, so kann dies nicht durch Streit mit den freien Elementen geschehen, sondern durch Vergrösserung der arbeitenden Elemente der Gesetzestreuen. (Lebhafter Beifall.)

Ein schweres Problem war und ist die Arbeitsbeschaffung für die neuen Ankömmlinge. Mit diesem Problem beschäftigen sich unsere Abteilungen für „Immigration", „Arbeit", „Handel und Industrie", ferner die Parteiorganisationen der Arbeiter, des Misrachi und in letzter Zeit auch der Merkas der Baalei-Melachoth. In den Berichten werden Sie die ausführlichen Resultate dieser Tätigkeit finden. Manche haben ihre Existenz in den Siedlungen der Zionistischen Organisation gefunden, leider nur ein sehr kleiner Teil in den alten Kolonien. Das Problem der Beschaffung von Arbeit für jüdische Arbeiter in den Kolonien steht nach wie vor auf der Tagesordnung und es soll und muss gelöst werden zugunsten der Verstärkung und der Sicherung der Kolonien einerseits und zur Vergrösserung des Arbeitsfeldes für die Arbeiter andererseits. Bei gutem Willen von beiden Seiten wird man den richtigen Weg finden.

Ein gewisser Teil der Händler, kleinen Unternehmer, Industriellen und Handwerker wurde in den Städten, sogar in einzelnen neuen Punkten installiert mit Hilfe von kleinen Anleihen. Aber der grösste Teil der Chaluzim wurde bei verschiedenen städtischen Unternehmungen ganz oder teilweise mit Arbeit versorgt. Am meisten geschah dies durch unser Arbeitsdepartement und durch die Arbeiterorganisationen; auch hier hat die Arbeiterbank grosse Hilfe geleistet. Sehr oft musste man künstliche Arbeit schaffen oder Anleihen an verschiedene Gesellschaften gewähren, damit diese Arbeit verschaffen konnten. So z. B. hat die Arbeitsabteilung der Exekutive Darlehen für verschiedene öffentliche Arbeiten gewährt, wie zum Bau des neuen Viertels in Jerusalem, des neuen Viertels in Tel Awiw, des Borochow-Viertels bei Jaffa, zur Herrichtung von Steinen für den Chausseebau in Nahalal und Kfar Jecheskiel und für ähnliche kleine Unternehmungen. Wir haben auch an Tel Awiw langfristige Darlehen gewährt, um der Stadtverwaltung die Möglichkeit zu geben, eine gewisse Zahl von Arbeitern auf ihre Rechnung zu beschäftigen.

Ferner ist noch die Anleihe zu erwähnen, welche unsere Bank der Regierung unter sehr schweren Bedingungen gewährt hat. Die Regierung hat eine Chaussee zwischen den jüdischen Kolonien von der Hauptstrasse Jaffa—Jerusalem bis zur Kolonie Rischon-le-Zion und Nes Zion gebaut, wodurch Arbeit für die ganze Wintersaison geschaffen wurde. Ich muss hinzufügen, dass von dieser Anleihe an die Regierung einen gewissen Teil auch die Kolonien selbst übernommen haben.

Alle Schwierigkeiten, die vor uns lagen, haben wir doch überwunden und wir sind in diesen beiden Jahren um 20.000 Juden reicher geworden.

Zu Anfang meiner Ansprache habe ich gesagt, dass das Problem des Bodenkaufs eines der ersten unserer Arbeit ist. Ich sage jetzt, dass das Problem der Immigration auf gleicher

Stufe steht. Menschen, Menschen und wiederum Menschen — das ist die Forderung, wenn unsere Position politisch und finanziell keine schwierige sein soll. Die Worte: „Begrenzung der Immigration" müssen aus unserm Wörterbuch gestrichen werden. (Lebhafter Beifall.) Begrenzung der Immigration wird nie unsere politische Situation erleichtern, sondern vielmehr erschweren. Nicht Finanzen schaffen Menschen, sondern Menschen schaffen Finanzen. Hätte man uns vor zwei Jahren gesagt, dass unsere finanzielle Position während dieser Zeit so schlecht sein würde und dass wir darum unsere Immigration begrenzen sollten, so wären wir jetzt nicht einmal um diese 20.000 Menschen reicher geworden.

Ich will jetzt kurz über unsere kulturelle Arbeit im Lande sprechen. Die Aufgabe des kulturellen Aufbaues des Landes, die Stärkung unserer Sprache und unseres nationalen Selbstbewusstseins, steht auf der Tagesordnung aller Kreise der Zionistischen Organisation. Dieser Frage wird gewiss eine separate Besprechung auf dem Kongress gewidmet werden, und ich werde mich dann daran beteiligen. Hier will ich nur sagen, dass wir in diesen zwei Jahren leider nicht nur auf gewisse Fortschritte in dieser Arbeit hinweisen können, sondern auch auf Rückschritte. Wenn die Tendenz aller anderen Abteilungen unserer Arbeit immer ist, vorwärts zu gehen, zu vergrössern und zu verbreitern, so hat die Tätigkeit in dieser Richtung eine ganz andere Tendenz: schmälern und verkleinern. Es sind keine Aussichten für eine grosse Arbeit in der Zukunft und darum sind auch die Gemüter der Arbeiter bedrückt. Die Kürzung des Budgets unseres Erziehungsdepartements mit einem Male von Pfd. Sterl. 100.000 auf 70.000, das heisst um 30 Prozent, konnte nicht ohne negative Resultate abgehen. Was die Einkünfte aus anderen Quellen, das heisst von der Regierung und von der jüdischen Bevölkerung des Landes anbetrifft, ist folgendes zu sagen: Die Beteiligung der Regierung an unserem Schulbudget bestand nur in einer sehr kleinen Unterstützung. So erhielten wir im Jahre 5681 von der Regierung eine Beihilfe von nur 2675 Pfd. Sterl. und im Jahre 5682 noch weniger: 2379 Pfd. Sterl. Alle Vorstellungen, die sowohl seitens der Zionistischen Exekutive in Jerusalem wie seitens des Waad Haleumi gemacht wurden, haben zu nichts geführt. Die Regierung beharrt auf ihrem Standpunkt, dass sie kein Geld für die jüdischen Schulen habe. Was die Schulbeiträge, die aus dem Lande selbst einflossen, anlangt, so betrugen diese jährlich in runden Ziffern: im Jahre 5679 Pfd. Sterl. 7000, 5680 Pfd. Sterl. 12.000, 5681 Pfd. Sterl. 19.500, 5682 Pfd. Sterl. 23.500. Aber trotz dieser wachsenden Summen ist es immer noch zu wenig, um die kolossale Verkleinerung der Subvention der Zionistischen Organisation auszugleichen und besonders, um eine Vergrösserung und Verbesserung der Schulen ins Auge zu fassen. Und doch haben wir das Schulwesen in gewissem Sinne aufrecht erhalten. Im letzten Jahre waren

in unseren Schulen in runden Ziffern 12.000 Kinder, 2000 in den Kindergärten, 8300 in den Volksschulen, 900 in den höheren Schulen, 300 in den Lehrseminaren, 300 in den Fachschulen und 300 in den Handwerkerschulen.

Die Einschränkungen, die wir in den letzten zwei Jahren in den Schulen vorgenommen haben, um mit dem verkürzten Budget auszukommen, waren die folgenden: Es wurde die Zahl der Kindergärtnerinnen verringert, ebenso die Zahl der Lehrstunden an den Volksschulen und an den höheren Schulen verkürzt. Ferner wurde das Lehrerpersonal verkleinert, indem man die Schülerzahl durchschnittlich auf 30 per Lehrer in den Kolonien bemass und in den Städten sogar bis zu 60 Schüler in eine Klasse zusammentat. In den Kolonien und in den Städten haben wir einige Schulen ganz geschlossen. Die Folge der Einschränkung war, dass durch das Schliessen von Kindergärten viele Kinder ohne Unterricht und Pflege blieben. Darunter leiden besonders die Kinder in den kleinen Kolonien, in welchen die Mütter zur Arbeit gehen und die Kinder ohne Pflege zu Hause lassen müssen. Die Verringerung des Budgets der Volksschulen nötigte uns, einer ansehnlichen Zahl von Kindern die Aufnahme in die Schule zu verweigern und die vorhandenen Klassen zu überfüllen.

Ich muss auf einige positive, zwar kleine, aber doch wichtige Momente hinweisen. Bis jetzt haben in unseren Volksschulen Lehrmittel gänzlich gefehlt. Es gab viele Schulen, die keine einzige geographische Karte besassen, keine Bilder und Lehrmittel für den Naturunterricht, für Rechnen usw. Jetzt haben wir eine grosse Sammlung geographischer Karten erworben, ferner historische Bilder, diverse Karten für den Unterricht in den Naturwissenschaften, Schauobjekte für Mathematik und Geometrie. Ferner wurde in diesem Jahre ein hebräischer Globus hergestellt, der mit unserer Hilfe herausgegeben wurde. In den letzten beiden Jahren hat sich auch die Lage bezüglich der Lehrbücher gebessert. Besonders erfreulich sind die Lehrbücher für Mathematik und zum Lesen und Schreiben für Anfänger. Ferner gelang es uns, im Laufe des Jahres eine zentrale pädagogische Bibliothek für Lehrer einzurichten. Mit unserer Hilfe wurde eine pädagogische Zweimonatsschrift „Hachinuch" und zur Erörterung der Frage der Kindergärten „Ganeinu" und „Haginah" herausgegeben.

Was die Schulbauten anlangt, so wird jetzt von uns, zusammen mit dem Waad von Tel Awiw eine Schule in Tel Awiw auf einem von der Gesellschaft „Geulah" geschenkten Platze gebaut. Ausserdem haben wir Plätze für Schulbauten in dem neuen Stadtviertel in Tiberias für eine Volksschule, in Haifa für eine Volksschule, in Jerusalem für das Gymnasium und in Tel Awiw für die Misrachischule Tachkemoni. Alle Vorbereitungen für den Bau dieser Schulen sind getroffen, aber es fehlen uns die Mittel dazu. Die Hoffnungen, die sich an die Hinterlassenschaft des Herrn

Kadoorie für Schulbauten knüpften, haben sich bisher nicht erfüllt.

Zur Tätigkeit der Kulturarbeit im Lande muss ich ein paar Worte über einige Institutionen kulturellen Charakters sagen: Wir haben in diesen letzten beiden Jahren die Reparaturen an dem grossen Gebäude des Technikums in Haifa beendet und alles ist zur Eröffnung vorbereitet, die nur davon abhängt, dass wir die Mittel für das jährliche Budget bekommen. Die Universitätsfrage ist auch etwas vorwärts gekommen. Es sind die notwendigen Schritte zur Vergrösserung des Terrains auf dem Skopusberg getan und nach Ankunft des Leiters der chemischen Abteilung, Professor Fodor, sind auch Vorbereitungen für die Laboratorien unternommen worden. In der Frage der philosophischen Abteilung sind bis heute nur Verhandlungen mit verschiedenen Personen geführt worden, aber aus Geldmangel konnte nichts Praktisches geschehen. In der Nationalbibliothek, die für die Universitätsbibliothek vorbereitet wird, ist die Zahl der Bücher ständig gewachsen. Der Katalog der Bibliothek enthält heute etwa 250.000 Buchzettel. Die Zahl der Bücher hat sich in den letzten beiden Jahren nahezu verdoppelt und heute enthält die Bibliothek über 70.000 katalogisierte Bände. Eine besondere Abteilung bildet die medizinische Abteilung der Bibliothek, die in diesem Sommer provisorisch im Hause des Pasteurinstitutes eröffnet wird, da der Raum im eigenen Hause nicht ausreicht. In den letzten Jahren ist es gelungen, für die Bibliothek eine grosse Anzahl wichtiger Handschriften als Geschenk zu bekommen, so z. B. das Manuskript von „Rom und Jerusalem" von Hess und einige historisch bedeutsame Archive der nationalen Bewegung. Derzeit hat die Bibliothek gegen 3000 regelmässige Besucher pro Monat. Ihre Zukunft hängt in erster Linie vom Bau des Hauses ab. Der J. N. F. ist bereit, von den bereits in seinem Besitz befindlichen Böden einen Platz zur Verfügung zu stellen und die Wolffsohn-Stiftung sollte so schnell wie möglich im Andenken an den verstorbenen Präsidenten mit dem Bau beginnen.

Ich möchte noch einige weitere sehr wichtige kulturelle Institutionen erwähnen. Die Zentrale der Versuchsstation ist in Tel Awiw, die Versuchsfelder befinden sich in drei Orten: in Ben Schemen für die Böden der jüdischen Hochebene, in Merchawiah für den Emek Jesreel und in Daganiah für das Jordantal. Die landwirtschaftliche Versuchsstation umfasst nunmehr Laboratorien für Chemie, Entomologie, Pathologie, angewandte Physik, Pflanzenzucht, Bodenzusammensetzung und ferner eine Abteilung für Betriebswissenschaft. In Jerusalem besteht ein Museum der Zionistischen Organisation für Landwirtschaft und Naturkunde, das bis jetzt 10 verschiedene Abteilungen umfasst. Dieses Museum wird von einer grossen Zahl von Schülern aller Schulen und vielen jüdischen und nichtjüdischen Touristen

besucht. Im letzten Jahre hat man mit der Realisierung des alten Beschlusses wegen einer Landwirtschaftsschule für Mädchen und eines Farmbetriebes für Arbeiterinnen begonnen. Die Schule wurde in Nahalal begründet. Den Boden und die Wasserleitung lieferte der J. N. F., die Mittel zum Beginn der Bauten und der Arbeit gab der Keren Hajessod und die Organisation der Zionistischen Frauen. Es sind bereits 10 Schülerinnen am Orte. Für den Ausbau dieser Schule sind noch sehr viel Mittel erforderlich, und es ist eine der wichtigsten Aufgaben, gute Bäuerinnen vorzubereiten.

Noch zu erwähnen ist, dass wir im vorigen Jahre unter Leitung des Departements für Handel und Industrie Kurse für jüdische Führer geschaffen haben. Diese Kurse waren sowohl für theoretischen wie praktischen Unterricht eingerichtet; ein Kurs dauerte ein halbes Jahr und in diesem Jahre haben bereits 15 Schüler ihre für uns äusserst wichtige Tätigkeit aufgenommen. Es sind dies die ersten jüdischen Führer im Lande.

Und nun noch ein paar Worte über unsere Tätigkeit im Gesundheitsdepartement, das unter dem Namen „Organisation Hadassah" funktioniert hat. Die Hadassah hat in diesen beiden Jahren ihre Arbeit nach ihrem alten Programm geführt: Aufrechterhaltung der Spitäler — sie hat im vorigen Jahr ein neues Spital in Haifa eröffnet, eines in Tiberias aber geschlossen —, Unterstützung der Kupath Cholim, der Arbeiterorganisation, medizinische Hilfe in einem Teile der Kolonien und in unseren Schulen. Aus den ausführlichen Tabellen, die Sie in unserem Bericht finden, können Sie sich genau über die Grösse dieser Tätigkeit unterrichten. Im letzten Jahre hatte auch die Hadassah eine Krisis wegen Mangel an Mitteln durchzumachen. Sie musste in ihrer Arbeit viele Kürzungen vornehmen, aber ich glaube, sie hat die Krisis bereits überwunden.

Geehrter Kongress! Meine Einleitung zu der Debatte ist beendigt. Sie werden sich jetzt über unsere Tätigkeit im Lande äussern, ob und inwieweit sie im Verhältnisse zu den Mitteln, die zu unserer Verfügung standen, genügend oder ungenügend war, inwieweit sie im ganzen oder teilweise rationell oder nichtrationell geleitet wurde, inwieweit die Methoden der Arbeit die richtigen waren. Dazu sind wir alle hier, um uns zu verständigen und die besten Wege zu finden, wie die Arbeit weiterzuführen ist. Meine Losung für die Zukunft ist: „Boden, Menschen, hebräische Kultur!" (Stürmischer Beifall und Händeklatschen.) Auf diesen drei Grundlagen soll sich unsere ganze Arbeit entwickeln und soll unser Land aufgebaut werden. Wenn Sie zu Ihren Wählern zurückkommen, die Ihnen die Frage stellen werden: Was ist in Palästina in diesen zwei Jahren geschehen? so antworten Sie ihnen: Nach der Grösse unserer Hoffnungen und nach den Forderungen des politisch-historischen Moments, nach den Forderungen

der ungeheuer schweren Lage von Millionen Juden in vielen Ländern ist in unserer eigenen Heimat sehr wenig geschaffen und vorbereitet worden. Aber doch sind diese beiden Jahre nicht umsonst gewesen. Wir sind ein schönes und schweres Stück vorwärtsgekommen. Diese zwei Jahre sind für uns nicht verlorengegangen. Und wenn wir der Aufgabe gewachsen sein wollen, die uns unsere Geschichte gestellt hat, dann sollen Menschen zu uns kommen in grosser Zahl, mit unerschütterlichem Glauben an unser Endziel, mit unbegrenzter Liebe zu unserem Volke und zu unserem Lande und mit unermüdlicher Arbeitsfähigkeit. Dann werden wir unsere Aufgabe in einer viel kürzeren Zeit, als andere es von uns denken, lösen. „Wir werden Palästina in Erez Israel verwandeln." (Lebhafter, anhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter David Abishar (Mesopotamien, hebräisch):

Geehrter Kongress! Ich weiss nicht, was für ein Gefühl im allgemeinen auf diesem Kongress herrscht. Ich, als gebürtiger Palästinenser, habe das Gefühl, dass man auf diesem Kongress der hebräischen Sprache die Flügel gestutzt hat. Immer wieder sind Beschlüsse gefasst worden, dass die hebräische Sprache die offizielle Sprache ist, aber es ist merkwürdig, dass wir jedesmal über diesen Beschluss uns hinwegsetzen. Wir kämpfen in Palästina mit der Mandatsregierung und verlangen, dass sie unsere Sprache anerkenne. Aber wenn wir selbst sie nicht anerkennen und in diesem Punkt unsere Pflicht nicht erfüllen, was werden uns die anderen sagen, was wird uns die palästinensische Regierung sagen, wie wird man sich zu unserer Sprache verhalten und was werden wir ausrichten? Die meisten Delegierten verstehen Hebräisch, mit welchem Recht hat man damit angefangen, auf dem Kongress in anderen Sprachen zu sprechen? Ich will nicht formalistisch sein, aber ich verlange im Namen Palästinas, dass jeder, der Hebräisch kann, auch hier Hebräisch spricht und dass bei dem, der nicht Hebräisch sprechen kann, die Rede ins Hebräische übersetzt wird. (Beifall.)

Sekretär des Kongresspräsidiums Dr. Löwenstein macht eine Reihe geschäftlicher Mitteilungen und verkündet:

Die nächste Sitzung beginnt um halb 4 Uhr nachmittags.

(Schluss der Sitzung: 12 Uhr 55 Minuten mittags.)

3. Sitzung
Dienstag, den 7. August 1923.

Beginn: 3 Uhr 30 Minuten nachmittags.

Vorsitzender Vizepräsident Leo Motzkin:

Ich eröffne die dritte Sitzung des Kongresses.

Herr Dr. Löwenstein hat das Wort zur Verlesung einiger Begrüssungen.

Sekretär des Kongresspräsidiums Dr. Löwenstein verliest eingelangte Begrüssungen.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist ausserdem noch ein Brief von Herrn Julius Simon eingelangt, dessen Inhalt Ihnen bei späterer Gelegenheit zur Kenntnis gebracht werden wird.

Geehrter Kongress! Ich habe trotz des Umstandes, dass der Saal fast leer war, die Sitzung pünktlich eröffnet und teile Ihnen mit, dass dies von jetzt an die Regel sein wird. Der Kongress wird rücksichtslos zu der Minute eröffnet werden, zu der er einberufen ist. Ich bedauere sehr, dass der Referent dadurch einen gewissen Schaden erleidet, aber ich weiss, wie sehr auch Sie die Ordnung schätzen und den Wunsch haben, dass wir in unseren Arbeiten schnell vorwärts kommen. Ich erteile nun das Wort Herrn Lichtheim zur Erstattung des Organisationsreferates.

Mitglied der Exekutive Richard Lichtheim:

Geehrter Kongress! Obwohl ich der Leidtragende bei dieser Angelegenheit bin, kann ich nur dem zustimmen, was der Herr Vorsitzende eben gesagt hat, und ich würde es im Interesse der Kongressverhandlungen sehr begrüssen, wenn das Präsidium sich strikte daran hält und die Sitzungen immer pünktlich eröffnet. Dann wird vielleicht das Opfer, das ich augenblicklich mit meinem Referat zu bringen habe, nicht vergeblich gebracht sein und die späteren Referenten werden vielleicht den Vorteil davon haben, dass die Delegierten sich etwas pünktlicher zu den Verhandlungen einfinden.

Geehrter Kongress! Es ist meine Aufgabe, hier über die organisatorischen Angelegenheiten zu berichten. Als die Exekutive die Tagesordnung des Kongresses aufstellte, ging sie davon aus, dass vor der Generaldebatte den Delegierten Berichte vorliegen müssen. Einmal wurde dieser Forderung Rechnung getragen durch schriftliche Berichte, die Sie alle erhalten haben. Ferner aber meinten wir, dass es im Interesse der Verhandlungen sei, wenn auch einige mündliche Berichte erstattet würden, damit die Delegierten und vor allem auch die Redner in der Generaldebatte ein gewisses gesichtetes Material haben, auf Grund dessen sie zu der Tätigkeit der vergangenen zwei Jahre Stellung nehmen können. Und so bitte ich Sie, meine Rede nicht aufzufassen als ein grosses Referat über das Problem der Zionistischen Organisation als solcher, sondern als einen einfachen Tätigkeitsbericht, als einen Bericht, der dazu dienen soll, die Generaldebatte einzuleiten und den späteren Kommissionsarbeiten vorzuarbeiten.

Es sind drei Hauptpunkte, über die zu sprechen sein wird. Ich habe Ihnen zu berichten: erstens über den Stand der Zionistischen Organisation, zweitens über die organisatorischen Arbeiten, die von dem Organisationsdepartement der Exekutive in den letzten zwei Jahren geleistet wurden, und drittens über diejenigen organisatorischen Probleme, die der Lösung durch diesen Kongress harren. Dabei kann ich als Referent diese Probleme nur skizzieren, die verschiedenen Lösungsversuche und Vorschläge nur andeuten. Es wird dann Aufgabe der Generaldebatte und später der Kommissionsarbeiten sein, die Einzelheiten zu erwägen und dem Kongress definitive Vorschläge zu unterbreiten.

In dem gedruckten Bericht, den wir Ihnen unterbreitet haben, finden Sie ein reiches Material über den Stand der Zionistischen Organisation, über die Ergebnisse der Schekel-

sammlungen in den letzten Jahren, über die Zahl und die Art der zionistischen Verbände, die heute in der ganzen Welt existieren und die Grundlage unserer Organisation bilden. Dieser gedruckte Bericht ist hinsichtlich dieses tatsächlichen Materials so reichhaltig, dass ich es mir versagen kann, in diesem Zusammenhange auf Einzelheiten einzugehen.

Was die Tätigkeit der letzten zwei Jahre in organisatorischer Beziehung anlangt, so will ich mich auch da kurz fassen und Sie wiederum auf den Bericht verweisen, wenngleich ich auf diesem Gebiete einige ergänzende Bemerkungen zu machen habe. Das Organisationsdepartement der Zionistischen Exekutive in London ist ständig mit einer Reihe von Arbeiten befasst, die man alle rubrizieren kann unter dem Titel: Erhaltung und Ausbreitung der Zionistischen Organisation. Wir sind kein Staat und wir sind nichts Staatsähnliches, aber wir haben eine Maschinerie, die in mancher Hinsicht beinahe staatliche Aufgaben zu erfüllen hat. Wir müssen in einer grossen Reihe von Gebieten und unter sehr verschiedenartigen Verhältnissen Beiträge für unsere Organisation aufbringen; wir müssen die Kraftzentren des zionistischen Lebens in den verschiedenen Ländern zu erhalten suchen, und das alles ergibt eine komplizierte Arbeit, die ausserordentlich viel Mühe erfordert. Nun ist unsere Zionistische Organisation in den letzten Jahren ausserordentlich stark gewachsen. Man hört ja in unseren Reihen sehr häufig Kritik über das, was geleistet wurde, und über die Möglichkeiten der Zionistischen Organisation. Da ist es denn doch angebracht, sich zu erinnern, in welch ausserordentlichem Masse unsere Organisation im Vergleich zu den Verhältnissen vor dem Kriege angewachsen ist. In den letzten Jahren vor dem Kriege hatten wir durchschnittlich eine Schekelzahl von ungefähr 100.000; jetzt haben wir das Fünf- bis Sechsfache davon. Früher betrug das Gesamtbudget der zionistischen Weltorganisation einschliesslich ihrer Palästinaarbeit ungefähr 10.000 englische Pfund im Jahre. Heute senden wir doch ungefähr 30.000 englische Pfund monatlich nach Palästina, gar nicht zu reden von den kleineren Beträgen, die zur Aufrechterhaltung unserer Organisation erforderlich sind. Wenn Sie sich nur diese wenigen Angaben vergegenwärtigen, können Sie daraus einen Rückschluss auf das ausserordentliche Wachsen nicht nur unserer Fonds und Geldinstitute, sondern auch unserer zionistischen Kraftzellen, unserer Organisationszentren und Gruppen in den verschiedenen Ländern ziehen, ohne deren Aktivität ja diese Gelder nicht aufgebracht werden können. So ist also unsere Organisation in diesen Jahren um das Fünf- bis Sechsfache und die Geldleistung um das Zehn-, ja vielfach um das Hundertfache gewachsen. Dem mussten wir uns anpassen. Unter diesen so veränderten Umständen mussten wir mit unserem verhältnismässig sehr kleinen Organisationsapparat auskommen.

Ich will, ohne auf die Fülle von Arbeiten einzugehen, die wir in

organisatorischer Beziehung zu leisten hatten, hier nur ganz nüchtern ein paar Hauptpunkte skizzieren.

Seit dem letzten Kongress waren wir mit folgenden organisatorischen Arbeiten beschäftigt: Zunächst hat uns der 12. Zionistenkongress die Aufgabe hinterlassen, das Statut der Zionistischen Organisation herzustellen. Der vorige Kongress hat ein Organisationsstatut beschlossen, aber dieses Statut war nicht völlig durchgearbeitet, und der Kongress übertrug daher die endgültige Redigierung der Exekutive, die sie zusammen mit einer hiezu vom Kongress bestimmten Statutenkommission durchführen sollte. Diese Arbeit ist durchgeführt worden und das endgültige Statut der Organisation ist schon vor einer ganzen Reihe von Monaten in allen Sprachen veröffentlicht worden. Aehnlich war eine andere Aufgabe, die uns übertragen wurde, nämlich die Geschäftsordnungen für den Kongress, für das A. C. und für den Zionistischen Zentralrat herzustellen. Auch dieser Aufgabe haben wir uns entledigt. Die Geschäftsordnungen für alle drei leitenden Körperschaften unserer Organisation sind in Gemeinschaft mit der dazu bestimmten Kommission von uns entworfen, redigiert und zwei davon auch publiziert worden, während die dritte nur noch der Bestätigung durch den Kongress, bezw. Zentralrat bedarf. Dann haben wir das Wahlreglement für diesen Zionistenkongress fertiggestellt und der Entwurf wurde gemäss einem Beschlusse des A. C. von einer Kommission des A. C. endgültig redigiert. Alle diese Aufgaben sind rein formalistischer Natur, wenn Sie wollen. Aber sie haben ihre Bedeutung für das Leben und das Wachsen unserer Organisation. Man braucht kein Formalist zu sein, um zu begreifen, dass die Schaffung legaler Zustände in einer so grossen Organisation wie der unseren die notwendige Voraussetzung für das Leben und Wirken dieser Organisation ist. So wenig in einem Staate die Verfassung gleichgültig ist, so wenig ist für unsere Organisation das Statut oder die Geschäftsordnung unserer Kongresse eine gleichgültige, nebensächliche Angelegenheit. Auch in diesen Paragraphen schlummert Leben, man muss sie nur zum Leben zu erwecken verstehen.

Ein anderes Kapitel unserer Tätigkeit ist die jährlich wiederkehrende Durchführung unserer Schekelsammlungen. Damit betreten wir ein Gebiet organisatorischer Arbeit, dessen Grundlagen in den letzten Zeiten schwankend geworden sind, denn es sind Fragen aufgetaucht, ob überhaupt der Schekel in seiner bisherigen Art geeignet sei, als finanzielles Rückgrat unserer Organisation und als Wahllegitimation zum Zionistischen Kongress zu dienen. Ich werde noch kurz darauf eingehen, wenn ich über die Probleme spreche, mit denen sich der Zionistische Kongress zu befassen hat. Hier zunächst nur das Tatsächliche über die vergangenen Jahre. Im vorigen Jahre, nach unserer Zeitrechnung im Jahre 5682, haben wir an Schekelquittungen 1,230.500 Stück verteilt. Hievon sind tatsächlich verkauft worden 367.293 Schekel mit einem Geldergebnis in

englischen Pfund von 8312 Pfund 3 Shilling 7 Pence. Das war ein kongressloses Jahr. In diesem Jahre, dem Kongressjahr, können wir das Ergebnis unserer Schekelsammlung noch nicht vollständig übersehen, da, wie Sie ja wissen, viele Schekelabrechnungen während des Kongresses und nach dem Kongress eingehen und die Geldbeträge bis zum Ende des Jahres uns überwiesen werden. Wenn wir uns aber an die vorläufigen Resultate halten, so haben wir folgendes mitzuteilen. Es wurden wieder über 1,000.000 Schekelquittungen in der ganzen Welt verteilt, und verkauft wurden in diesem Jahre über 500.000 Schekalim mit einem Geldergebnis von schätzungsweise 14.000 bis 15.000 englischen Pfund. Dieses Resultat kann nicht als ungünstig betrachtet werden, wenn Sie zwei Momente in Erwägung ziehen. Einmal, wie es in den Jahren vor dem Kriege war, als wir nun eine gesamte Schekelzahl von ungefähr 100.000 Schekalim mit einem Bargeldeingang von zirka 4000 Pfund hatten, und ferner, wenn Sie die widrigen Verhältnisse in Betracht ziehen, unter denen wir unsere Schekelsammlung zu betreiben haben. Wir kämpfen mit der dauernden Geldentwertung in den zentral- und osteuropäischen Ländern, die es beinahe unmöglich macht, aus der Schekelsammlung auf dem europäischen Kontinente erhebliche Geldbeträge in guter Valuta zu erzielen. Wenn die Schekelpreise festgesetzt sind, so kommt es gewöhnlich so, dass in den nächsten Wochen und Monaten eine weitere Geldverschlechterung einsetzt, und wenn man sich bemüht, den Preis des Schekels dem Geldwerte entsprechend anzupassen, so erklären die Verbände, dass sie ihre organisatorischen Massnahmen nicht wieder umwerfen und den Schekelpreis ändern können. Mit dieser Schwierigkeit hatten wir in diesem Jahre besonders zu tun. Eine weitere Schwierigkeit liegt darin, dass in demjenigen Lande, in dem heute, von P o l e n abgesehen, die grösste Zahl von Juden wohnt und wo man sich von der Schekelsammlung ein gutes Geldergebnis versprechen könnte, in A m e r i k a, eine Schekelsammlung in europäischem Sinne leider nicht stattfindet. Wir haben uns mit unseren amerikanischen Freunden oft über die Sache ausgesprochen. Sie sind aber vorläufig bei ihrem System geblieben, das wir im Interesse unserer Zentralorganisation, deren Sitz in London ist, nicht für wünschenswert halten können. Die nordamerikanischen und die kanadischen Zionisten stehen auf dem Standpunkte, dass sie nicht eine wirkliche Schekelsammlung durchführen wollen, sondern dass sie nur für ihre eigene Organisation Mitglieder mit einem bestimmten Mitgliedsbeitrage werben wollen, und einen Teil dieses Beitrages bestimmen sie als Schekelbeitrag für die Exekutive in London. Da der Mitgliedsbeitrag in der amerikanischen Organisation sechs Dollar beträgt, so ist es klar, dass auf diese Weise viel weniger Schekalim an uns abgeführt werden, als wenn unabhängig von der Mitglieder-Werbeaktion eine umfassende Schekelpropaganda in Amerika durchgeführt würde. So ist es auch gekommen, dass die Ameri-

kaner, die doch über eine so grosse Zahl von Mitarbeitern verfügen, die in finanzieller Hinsicht mit ihren Leistungen bei weitem an erster Stelle stehen, wenn wir an die Keren Hajessod-Sammlungen denken, in der Organisation verhältnismässig viel zu schwach vertreten sind, ja dass sie auf diesem Kongresse nur mit einer Delegation von 11 Mitgliedern auftreten können. Wir alle hätten gewünscht, dass unsere amerikanischen Freunde hier stärker vertreten wären, wie es ihren Gesamtleistungen für Palästina und der Zahl der amerikanischen Juden entsprechen würde, die ungefähr drei bis dreieinhalb Millionen Seelen beträgt. Es ist unter diesen Umständen sehr schade, dass in Amerika nur einige zwanzigtausend Schekalim verkauft, das heisst Mitglieder gewonnen wurden, für die Schekelbeträge an uns abgeführt wurden. So viel über die Schekelsammlungen der letzten beiden Jahre.

Es ist Ihnen bekannt, dass wir in unserer Zentralverwaltung mit den Schekelbeiträgen nicht auskommen können, um die Londoner Exekutive zu finanzieren, und wir haben lange nach Mitteln gesucht, um neben dem Schekel eine neue Einnahmequelle für die organisatorischen und propagandistischen Aufgaben zu erschliessen. Es wurde darum von der letzten Jahreskonferenz der sogenannte Goldene Schekel als ein Sonderbeitrag der Zionisten für die Weltorganisation beschlossen. Bevor wir uns zu diesem Schritte entschlossen haben, haben wir im vorangehenden Jahre ein anderes System probiert, nämlich das System der Umlagen auf die einzelnen Verbände. Auch hier haben wir entsprechende Beschlüsse unserer gesetzgebenden Instanzen gehabt. Der letzte Zionistische Kongress hat den Beschluss gefasst, dass die Exekutive berechtigt ist, wenn das Ergebnis der Schekelgelder nicht ausreicht, Umlagen auf die verschiedenen Verbände aufzulegen, um die Finanzmittel zu gewinnen. Dieses System hat sich leider gar nicht bewährt, und es hat sich gezeigt, dass unsere zionistischen Landes- und Sonderverbände nicht geneigt oder nicht imstande sind, neben den Sammlungen für ihre eigenen Zwecke noch besondere Sammlungen für die Finanzierung der Zentralverwaltung in London durchzuführen. Das praktische Ergebnis dieser Umlagen war ausserordentlich gering. Nun haben wir uns darum entschliessen müssen, den anderen Weg zu beschreiten, der im Goldenen Schekel enthalten ist, nämlich den eines individuellen Beitrages der einzelnen Zionisten an die Londoner Zentralverwaltung nicht durch Agitation der einzelnen Verbände für einen solchen Zentralfonds, sondern durch direktes Herantreten der zionistischen Leitung an die einzelnen Zionisten. Sie können sich vorstellen, mit welcher übermässigen Arbeit dieser Versuch verbunden war. Wir mussten uns erst von allen Landes- und Sonderverbänden die Listen derjenigen Zionisten beschaffen, die als gut erprobte Mitarbeiter bekannt sind und von denen angenommen werden konnte, dass ihnen ihre finanzielle Lage gestattet,

einen solchen Sonderbeitrag an die Organisation zu leisten. Nachdem wir diese Liste von den meisten Verbänden erhalten hatten, haben wir an jede Person ein vom Präsidenten der Organisation unterschriebenes Aufforderungsschreiben ergehen lassen, das wiederum in den verschiedenen Sprachen der Welt hergestellt werden musste, und auf Grund dieser Schreiben und unserer sonstigen Publikationen haben wir dann auch in einer Reihe von Ländern ganz beträchtliche Anfangsresultate erzielt. Wären wir von allen Landes- und Sonderverbänden unterstützt worden, so hätte der Goldene Schekel schon jetzt einen beträchtlichen Ertrag ergeben können. Vorläufig haben wir in den letzten Monaten 1800 Pfund davon eingenommen.

Ich sprach schon vorhin von der Finanzpolitik unserer amerikanischen Freunde hinsichtlich der Weltorganisation. Ich sagte Ihnen, dass unsere amerikanischen Freunde das Schekelsystem nicht nach kontinentalem Muster durchführen, sondern nur für die eigene Organisation Mitglieder sammeln und für jedes Mitglied den Schekelbetrag an die Zentrale abführen. Unsere amerikanischen Freunde haben auch in Angelegenheit des Goldenen Schekels nicht den Weg gehen wollen, der durch die Beschlüsse der Jahreskonferenz vorgeschrieben war. Sie haben diese Sammlung bei sich nicht unterstützt, und sie haben uns leider auch nicht die Listen übermittelt, die wir zur Durchführung der Sammlung in Amerika hätten haben müssen. Wir haben das so verstanden, dass sie es nicht für zweckmässig halten, wenn, neben der Sammlung für den Keren Hajessod und neben der direkten Werbearbeit, eine Sonderaktion direkt von der Londoner Zentrale in Amerika durchgeführt wird. Wir haben vollkommenes Verständnis für diesen Standpunkt, wir würden ihn an sich auch für sehr gesund halten, wenn unsere Landesorganisationen es selbst in die Hand nehmen würden, die Sammlungen durchzuführen, um die Zentralverwaltung in London zu erhalten. Aber wir müssen unseren amerikanischen Freunden ebenso wie allen anderen Verbänden hier sagen, dass sie zwischen zwei Wegen zu wählen haben. Entweder sie gestatten der Zionistischen Exekutive, sich in allen Ländern ihren eigenen Finanzierungsapparat zu schaffen, in wichtigeren Ländern eventuell durch Einrichtung eines eigenen Schekel- und Finanzierungsbureaus, das nur der Exekutive untersteht, oder sie müssten die Verpflichtung übernehmen, dann aber auch erfüllen, durch den Apparat ihrer Landesorganisation die Mittel aufzubringen, aus denen die Zentralverwaltung zu erhalten ist. Ich bin in dieser Beziehung kein Dogmatiker; ich sage nicht, dass der eine oder der andere Weg der allein richtige ist; ich habe auch eigentlich mehr Neigung, die Selbständigkeit der Landes- und Sonderverbände zu fördern; aber hier muss ich unseren Freunden sagen, dass die Situation so überaus einfach, dass die Finanznot der Leitung so dringend ist, dass man sich für das eine oder andere System

entscheiden und es auch energisch und loyal durchführen muss. Entweder selbständige Finanzierungspolitik der Exekutive in jedem Lande mit eigenem Bureau — oder tatkräftige Unterstützung der Zentralinstanz durch beträchtliche Abgaben der verschiedenen Landesverbände aus ihren Mitteln oder aus eigens hiefür von ihnen gesammelten Fonds. Soviel über den Schekel und über den Goldenen Schekel.

Ich wende mich jetzt zu anderen Arbeiten, die das Organisationsdepartement der Exekutive in den letzten Jahren durchzuführen hatte. Da nenne ich in erster Linie die Herausgabe des stenographischen Protokolls des letzten Kongresses. Diese Herausgabe hat sich leider durch eine Reihe von Umständen übermässig verzögert. Ich will dafür unsere Verwaltung in keiner Weise entschuldigen. Es war nicht schön, dass das Protokoll des letzten Kongresses erst etwa eineinhalb Jahre nach dem Kongress die Presse verliess, aber ich muss dazu bemerken, dass das Protokoll nicht direkt von uns herausgegeben wurde, sondern von unserem Verlag, dem Jüdischen Verlag, und dass durch die Tatsache, dass der Verlag in Berlin ist, die Zentralverwaltung in London, und dass eine Reihe von anderen verzögernden Momenten hinzutrat, sich die verspätete Herausgabe einigermassen erklärt. Die Hauptschwierigkeit lag darin, dass das Protokoll einen ganz ungeheuern Umfang hat. Es ist ein Druckband von 800 enggedruckten Seiten. Es mussten sämtliche Reden erst den einzelnen Rednern zugesandt, von ihnen mit Korrekturen versehen und an die Exekutive zurückgeschickt werden. Dann erst konnte die Drucklegung erfolgen. Bei den Hunderten von Rednern auf dem Kongress und angesichts der Tatsache, dass diese Hunderte von Rednern in Dutzenden von Ländern wohnen, können Sie sich vorstellen, welche monatelange Verzögerung hieraus resultierte. Das war wohl der Hauptgrund, weshalb die Herausgabe sich verzögerte. Andererseits darf ich aber doch mit einer gewissen Genugtuung darauf hinweisen, dass dieses Protokoll, wie es nun vorliegt, ein sehr gelungenes ist. Es ist mit überaus grosser Sorgfalt gearbeitet, und ich möchte die Gelegenheit nicht vorübergehen lassen, ohne meinem geschätzten Mitarbeiter Herrn Dr. Lauterbach, Sekretär unseres Organisationsdepartements, den Dank auszusprechen für die ungewöhnliche Akribie und minutiöse Sorgfalt, mit der er die Herausgabe des Protokolls bewerkstelligte, in welchem Sie wohl kaum einen Fehler finden werden.

Eine andere Arbeit unseres Departements bestand und besteht in der Herausgabe gedruckter Berichte anlässlich der zentralen Tagungen unserer leitenden Körperschaften. Diese Berichte haben sich seit einer ganzen Reihe von Jahren bei uns eingeführt. Ich persönlich kann ein Lied von diesen Berichten singen, weil ich eigentlich seit dem Wiener Kongress vom Jahre 1913 immer gewissermassen Chefredakteur dieser Berichte bin. Es ist eine

erhebliche Arbeit, die in einem solchen Berichte steckt, und wir haben uns diesmal auch angelegen sein lassen, die Berichte so früh herauszubringen, dass die Delegierten und Landesverbände sie schon einige Wochen vor dem Kongress hatten, um sie studieren zu können. Ich hoffe, dass in den meisten Ländern die Berichte rechtzeitig eingetroffen sind und verteilt werden konnten. Sie werden dort ein wirklich gutes Material über alle unsere Tätigkeitsgebiete finden, und ich sage nicht zu viel, wenn ich behaupte, dass diese Jahresberichte, die wir nun zur ständigen Einrichtung gemacht haben, dem späteren Geschichtsschreiber des Zionismus, aber auch jedem Mitarbeiter bei uns, der sich über unsere Tätigkeit genau orientieren will, ein unschätzbares Material bieten.

Wir haben ferner in diesem letzten Jahre den Versuch gemacht, eine Lücke auszufüllen, die im Fehlen eines Zentralorganes unserer Bewegung bestand. Die Erfahrung der letzten acht Jahre hat gezeigt, dass es fast unmöglich ist, in London ein richtiges Zentralorgan unserer Bewegung herauszubringen. Nun habe ich als Leiter des Organisationsdepartements vor einem Jahre den bescheidenen Versuch unternommen, einen gewissen Ersatz zu schaffen, indem ich anfing, durch unser Berliner Bureau ein kleines, sehr billiges Bulletin in drei Sprachen herauszubringen, das in unregelmässigen Zeitabständen erschien. Dieses Bulletin haben wir kurz vor dem Kongress wieder eingestellt, teils aus Ersparungsgründen, teils weil inzwischen unser hebräisches Zentralorgan in Berlin, der „Haolam", wieder erschien. Es ist ausserordentlich erfreulich, dass es gelungen ist, dieses Zentralorgan der Bewegung in hebräischer Sprache und in sehr würdiger Form herauszubringen. Freilich sind wir uns klar, dass das Organ noch nicht das leistet, was es für die Bewegung leisten sollte. Ich glaube die Kritik vorweg zu nehmen, wenn ich sage, das Organ ist vielleicht nicht in dem Sinne, wie wir es wünschen müssten, zum politischen Zentralorgan geworden. Es fehlt — das ist bei den geographischen Verhältnissen schwer zu erreichen — der unmittelbare Kontakt zwischen Redaktion und Exekutive. Aber Sie werden mir zugeben, dass hier ein Sonderfall einer Schwierigkeit vorliegt, da die Redaktion sich in Berlin befindet und die Exekutive in London sitzt. Unter solchen Umständen den engen Kontakt herzustellen, um das Organ auch zum lebendigen Ausdruck der politischen Meinung der Exekutive zu machen, das ist eine erhebliche Schwierigkeit nicht nur technischer Natur. Immerhin freuen wir uns, diesen Fortschritt verzeichnen zu können.

Ferner habe ich zu erwähnen, dass wir im Laufe dieser zwei Jahre von unserem Organisationsdepartement aus über 100 Zirkulare an sämtliche Landes- und Sonderverbände sowie an die Mitglieder des A. C. versendet haben. In diesen Zirkularen, die zum Teil vertraulicher Natur waren, haben wir uns bemüht, soweit es unter den gegebenen Verhältnissen in London möglich war,

objektiv über die politischen Vorgänge und sonstigen wichtigen Ereignisse in unserer Bewegung zu berichten. Man hat mir manchmal eine gewisse übertriebene Neigung zum Zirkularwesen vorgeworfen. Ich habe aber angesichts der Tatsache, dass wir in London kein Zentralorgan zu unserer Verfügung haben, keine andere Möglichkeit gesehen, als möglichst häufig auf dem Zirkularwege mit dem A. C. und mit den Landes- und Sonderverbänden zu verkehren, um einen gewissen geistigen Zusammenhang zwischen der Zentrale und unserer weitverstreuten Organisation herzustellen. Wie schwierig es ist, diese Verbindung aufrecht zu erhalten, wird Ihnen klar sein, wenn ich erwähne, dass wir, abgesehen von diesem Zirkularverkehr, in welchem wir mehr allgemeine Tatsachen mitzuteilen hatten, noch einen speziellen individuellen Schriftverkehr mit allen unseren Verbänden in hunderten und tausenden kleinen und grossen Organisationsangelegenheiten zu pflegen hatten, und wenn ich Ihnen sage, dass wir 47 Landesverbände und 38 kleinere Gruppen haben, die in solchen Ländern bestehen, wo es noch keine Landesverbände gibt, ferner 5 Sonderverbände und 64 Landesgruppen dieser Sonderverbände, die neuerdings gemäss dem Statut ähnlich wie die Landesverbände der allgemeinen Zionisten von uns behandelt werden und von uns direkt Briefe und Zirkulare erhalten. Dieser Schriftverkehr stellte selbstverständlich auch erhebliche Anforderungen an unsere Zentrale.

Eine weitere Arbeit unseres Departements besteht in der Vorbereitung und Einberufung der Tagungen unserer leitenden Körperschaften. Wir haben dafür zu sorgen, dass gemäss dem Statut das A. C. alle drei Monate sich zu einer Sitzung vereinigt. Wir müssen die vorbereitenden Konferenzen mit dem Präsidium des A. C. über die Aufstellung der Tagesordnung führen. Wir haben ferner in den Jahren, in denen kein Kongress stattfindet, die Jahreskonferenz abzuhalten, was wiederum mit der Arbeit der Durchführung der Schekelsammlung und der Wahlen in allen Ländern verbunden ist, und wir haben schliesslich in diesem Jahre die Vorbereitungsarbeit für diesen Kongress zu leisten gehabt. Man spricht über dergleichen besser nicht, bevor die Suppe ausgelöffelt ist; aber ich hoffe, dass im grossen und ganzen die Vorbereitung dieses Kongresses Ihre Zufriedenheit finden wird und dass Sie damit zufrieden sein werden, dass es uns gelungen ist, die Berichte diesmal rechtzeitig in den verschiedenen Sprachen herauszubringen und auch die äussere Vorbereitung des Kongresses würdig zu gestalten.

Hiemit, meine Damen und Herren, habe ich in einigen Strichen skizziert, was gewissermassen unser tägliches Arbeitsbrot im Zionistischen Organisationsdepartement in London ist, und Sie werden es mir zugute halten, dass es sich dabei um eine nicht immer erfreuliche, nicht immer glänzend ausschauende Arbeit handelt,

aber doch um eine Arbeit, die notwendig ist zur Aufrechterhaltung und Ausbreitung unserer Organisation, und dass wir mit den Kräften, die wir hatten, das möglichste zu tun versucht haben.

Ich will aber gleich bemerken, dass wir uns selbst vollständig klar sind, wo die Lücken in unserer Arbeit zu finden sind, und ich will selbst auf einige dieser Lücken hinweisen. Der Mangel an Mitteln und Kräften, an dem wir in unserer Londoner Zentralverwaltung leiden, hat uns zu grösster Sparsamkeit gezwungen. Nun ist Sparsamkeit an sich sehr gut, und ich stehe auf dem Standpunkt, dass es einer öffentlichen Verwaltung im allgemeinen nicht schadet, wenn sie durch die Notlage zur Sparsamkeit gezwungen wird. Es ist heute in allen Ländern eine Bewegung vorhanden, die überall stark angeschwollenen Beamtenscharen abzubauen und die in den Kriegsjahren sehr angewachsenen Verwaltungskörperschaften auf ein kleineres Mass zurückzuschrauben. Wir haben eine ähnliche Bewegung bei uns im Zionismus gehabt. Man hat eine Zeitlang darüber geklagt, dass wir eine zu grosse Verwaltungskörperschaft haben. Wir sind durch die Geldnot zur Sparsamkeit gezwungen worden, denn seit dem Jahre 1920 wird ja der grosse Fonds, den wir für Palästina sammeln, der Keren Hajessod, ganz getrennt verwaltet, und die Londoner Zentralverwaltung hat eigentlich an dauernden Eingängen nur Schekelgelder zur Verfügung gehabt und gewisse Restbeträge aus älteren Fonds.

Mit Hilfe dieser Restbeträge, der Einkassierung alter Schulden und der Aufbringung kleinerer Beträge für den Goldenen Schekel ist es uns mühsam gelungen, unseren Zentralverwaltungsapparat zu erhalten, aber nur indem wir uns zur grössten Sparsamkeit gezwungen haben. Sie können aus unserem gedruckten Berichte in dem Teile, der den Titel „Verwaltung“ führt, sehen, wie in den letzten drei Jahren der Beamtenstab unseres Londoner Bureaus ständig reduziert worden ist. Aber die Sparsamkeit hat auch eine gewisse Grenze, und mir scheint, es ist schon beinahe die Grenze überschritten, wo die Konsequenz der Sparsamkeit dazu führt, dass die früheren Leistungen zurückzugehen anfangen. Wir sind tatsächlich heute so weit, dass wir viele dringende wichtige Arbeiten auf organisatorisch-propagandistischem Gebiete nicht leisten können und bewusst nicht in Angriff nehmen, weil uns die Geldmittel und die Menschenkräfte fehlen, um diese Arbeit zu tun. Insbesondere vermisse ich zweierlei bei uns. Ich vermisse das Zentralorgan in London, das notwendig ist, damit die Exekutive nicht zur Stummheit verurteilt bleibt, das Zentralorgan, mag es in der einen oder anderen Sprache erscheinen, jedenfalls das Zentralorgan, durch das die Exekutive wenigstens einmal wöchentlich zur gesamten zionistischen Welt sprechen kann und zum geistigen Sammelpunkt der Bewegung wird. Der „Haolam“ in Berlin, so sehr ich auch dessen Herausgabe begrüsse, kann aus technischen Gründen nicht allein das Zentralorgan der Bewegung sein, und wenn wir es

angesichts der jetzigen Verhältnisse für richtig halten, ein hebräisches Zentralorgan in Berlin herauszugeben, so sollten wir es komplettieren durch ein anderes, vielleicht bescheideneres englisches Organ in London, durch das wir zu der westlichen Welt und zu den amerikanischen Freunden sprechen könnten. Niemand kann mehr als ich die Lücken empfinden, die das Fehlen eines solchen Organes verursacht, aber es waren die Verhältnisse in London, die bestehenden Schwierigkeiten und vor allem der Mangel an Mitteln und an Menschen, die es verhindert haben, ein solches Organ herauszugeben.

Ein anderer Mangel besteht darin, dass wir wiederum aus Mangel an Kräften nicht imstande waren, den Kontakt mit unseren verschiedenen zionistischen Verbänden so enge zu gestalten, wie wir es eigentlich hätten wünschen müssen. Ich bin an sich kein Freund der Bevormundung der zionistischen Verbände. Wir dürfen in unserer Zentralverwaltung nie vergessen, dass alles auf freiwilliger Mitarbeit beruht. Wir dürfen uns nicht in die Lage einer Regierung denken, die mit Hilfe der Gesetzgebung, des Zwanges und der Steuerexekutoren vorgeht. Wir müssen die Kunst verstehen, mit unseren Verbänden so zu verkehren, dass auf dem Wege freiwilliger Mitarbeit Leistungen vollbracht werden und freiwillig Disziplin geübt wird. Aber dazu ist der engste freundschaftliche Kontakt zwischen der Exekutive und den Verbänden notwendig, und um ihn herzustellen, müssten noch viel mehr Reisen unternommen werden, als schon jetzt unternommen werden, müssten noch viel mehr Emissäre der Zentralverwaltung nach den verschiedenen Ländern gehen. Sie wissen, dass schon jetzt die Mitglieder der Exekutive übermässig durch Reisen in Anspruch genommen sind, dass sie viel mehr propagandistische Arbeit leisten, als sie leisten dürften, weil wir eben nicht die vielen Kräfte in der Verwaltung haben, um diesen Teil der Arbeit zu leisten. Wiederum sind dies Mängel, die mit der verhältnismässigen Enge und Dürftigkeit unserer jetzigen Verhältnisse in London zusammenhängen. Zum Teil hängt aber auch unsere Untätigkeit auf publizistisch-propagandistischem Gebiete damit zusammen, dass dieser Teil unserer Arbeit in sehr starkem Ausmasse vom Keren Hajessod übernommen worden ist. Dieser hat sich seinen eigenen Publizitäts- und Propagandaapparat geschaffen. Die Exekutive mit ihren nicht vorhandenen Mitteln konnte sich nicht daneben auch nur einen annähernd gleichen Apparat schaffen, und so ist es gekommen, dass in einem bedauerlichen Masse sich die Exekutive in organisatorischer Hinsicht bereits auf die formellen organisatorischen Aufgaben zurückziehen musste, während das viel dankbarere und viel fruchtbarere Gebiet der Publizistik und Propaganda für Palästina, des Entsendens von Rednern und Agitatoren, kurz, die ganze lebendige propagandistische Arbeit auf den Keren Hajessod überging. Ich bin der Meinung, dass dies einer der Gründe ist,

aus denen eine Reform in den organisatorischen Beziehungen zwischen der Zionistischen Organisation und dem Keren Hajessod angestrebt werden müsste.

Hiermit verlasse ich den Berichtsteil und komme auf die Skizzierung einiger organisatorischer Probleme, die dieser Kongress nach meiner Auffassung zu lösen haben wird. Ich sprach schon vom Verhältnis des Keren Hajessod zur Organisation. In weiten zionistischen Kreisen wird der jetzige Zustand als unbefriedigend empfunden, und es muss nach meiner Ansicht Klarheit geschaffen werden über folgende Punkte, die sich auf das Verhältnis zwischen dem Keren Hajessod und der Organisation beziehen. Es muss Klarheit darüber herrschen, ob die Gelder des Keren Hajessod in Zukunft der Jewish Agency, wer immer sie sein möge, ob es die Zionistische Organisation oder eine neue Körperschaft ist, zur Verfügung stehen für das von ihr aufzustellende und durchzuführende Palästinabudget. Ich bin der Meinung, dass diese Frage zu bejahen ist, da der Keren Hajessod kein Selbstzweck, sondern ein Sammelfonds ist. Ein Sammelfonds dient einem Zwecke, und der Zweck ist in diesem Falle ein überaus umfassender: der Aufbau von Palästina. Während man bei anderen Spezialfonds für Palästina darüber im Zweifel sein könnte, ob eine Sonderverwaltung die Verfügung über die Gelder haben sollte, scheint mir beim Keren Hajessod kein Zweifel darüber möglich, dass es die leitende Instanz dieser Palästinaarbeit sein muss, die über die Gelder des Keren Hajessod verfügt. Ich bemerke dabei, dass ich mit Befriedigung den Vorschlägen unserer amerikanischen Freunde entnommen habe, dass sie auf einem ähnlichen Standpunkt stehen, denn ihr Vorschlag geht dahin, dass in Zukunft die Leitung der Jewish Agency, also gegenwärtig die Zionistische Organisation, identisch zu sein hat mit dem Direktorium des Keren Hajessod. Wie bei einer solchen Konstruktion dennoch die Mitarbeit der Nichtzionisten für den Keren Hajessod weiter zu gewinnen ist, ist eine Frage, über die noch zu diskutieren wäre und worüber verschiedene Vorschläge gemacht werden. Es ist anzuerkennen, dass hier gewisse Schwierigkeiten vorliegen, wenn es sich um einen neutralen Fonds handelt, an dem auch nichtzionistische Kreise mitwirken und dessen Gelder doch von zionistischen Organisationen verwendet werden. Hier muss ein endgültiges Wort über eine Neuordnung noch gesprochen werden, und ich glaube, dass der Kongress dazu da ist, dieses Wort zu sprechen. Nach meinen Erfahrungen geht es auch nicht an, dass neben der Zionistischen Organisation eine zweite Organisation aufgebaut wird, die alle diejenigen Arbeiten übernimmt, die bisher das Lebenselement der Zionistischen Organisation dargestellt haben. Gegenwärtig ist es so, dass der Keren Hajessod, der der grosse Palästinafonds ist und über die nötigen Mittel verfügt, die Propaganda zu leisten, alle Kräfte der Zionistischen Organisation in seinem

Dienste verwendet. Das ist nur natürlich, da es sich um Palästina handelt und die Keren Hajessod-Verwaltung nichts anderes tun kann, als sich dieser vorhandenen Kräfte zu bedienen. Man müsste sich aber klar machen, dass hiermit eine gewisse Unterhöhlung der Zionistischen Organisation verbunden ist und dass auf die Dauer nicht zwei solche Apparate — ich meine hier Apparate ganz im technisch-organisatorischen Sinne — nebeneinander existieren können.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Herr Lichtheim, ich glaube, die weiteren Ausführungen, die Sie hier machen, gehören in denjenigen Teil, der sich auf die Frage des Keren Hajessod beziehen wird. Sie haben sich wahrscheinlich durch die Tatsache, dass Sie Zeit hatten — und Sie haben uns damit einen Dienst erwiesen, dass Sie gesprochen haben, — hinreissen lassen, auf einen Gegenstand einzugehen, der mit dem Tätigkeitsbericht nichts zu tun hat. Ich glaube, Sie wissen das selbst. Sie haben die Möglichkeit, dann in der Debatte das Wort zu ergreifen.

Mitglied der Exekutive R. Lichtheim (fortsetzend):

Ich war mit diesem Punkte schon fertig, so dass die Aufforderung des Herrn Vorsitzenden, diese Ausführungen zu einem späteren Punkte zu machen, hinfällig wird, und ich gehe damit zu einem anderen organisatorischen Probleme über. Ich dachte aber, dass es Aufgabe des Referenten sei — und ich habe es in meinen einleitenden Worten gesagt — zwar nicht Entscheidungen zu treffen, aber die Probleme zu skizzieren, welche die Organisationskommission behandeln soll, damit sie die Grundlagen zu ihrer Arbeit hat.

Ich erwähne in diesem Zusammenhange einen anderen Vorschlag, der gemacht worden ist, den der Systematisierung der Finanzpropaganda, und ich kann mich auch darauf berufen, dass ein Exekutivbeschluss vorliegt, den ich in meinem Referat über diese Frage miterwähnen soll. Es wird anerkannt, dass der jetzige Zustand gewisse Mängel aufweist, weil unsere verschiedenen Finanz- und Bankinstitute, da sie ja jedes ihre eigene Zentralverwaltung besitzen, unabhängig voneinander Sammlungen durchführen. Es ist der Vorschlag gemacht worden, um eine rationelle Verwendung unserer agitatorisch-propagandistischen Kräfte zu ermöglichen und Reibungen zwischen den Arbeiten der verschiedenen Institute zu vermeiden, eine Art Zentralstelle, eine Art Clearinghouse der propagandistischen Arbeit sämtlicher Institute zu begründen. Im Juni d. J. hat eine Besprechung stattgefunden, an welcher Mitglieder der Exekutive, des Finanz- und Wirtschaftsrates und der Direktorien des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth teilgenommen haben, und es wurden dabei folgende Vorschläge gemacht: Es sollen zu Beginn eines jeden Jahres die Arbeitspläne aller Institute in einer gemeinschaftlichen Beratung aller dieser Körperschaften vorgelegt werden, und es soll dabei die Exekutive, der Jewish Colonial Trust,

der Keren Kajemeth und der Keren Hajessod vertreten sein. Um die gefassten Beschlüsse für die Agitation zugunsten aller dieser Institute durchzuführen, soll am Sitz der Exekutive ein Gremium gebildet werden, in welchem die Exekutive und die genannten Institute je einen Vertreter haben, und es soll dort ein Bureau errichtet werden, das dafür sorgt, dass die Propagandaarbeit für alle Institute in einheitlichem Geiste durchgeführt wird. Das bedeutet selbstverständlich nicht die Abschaffung der Selbständigkeit der Institute, bedeutet nicht, dass sie in ihrer Selbständigkeit beschränkt werden sollen. Diese Beschlüsse gehen vielmehr von der richtigen Erkenntnis aus, dass die Agitation für die Aufbringung der Fonds für alle unsere Institute zionistische Agitation ist, vom Palästinagedanken ausgehend; dass es nicht eine besondere Propagandatheorie für einen Zionismus so oder so gibt, sondern dass es Teile einer Gesamtarbeit sind und dass die vorhandenen propagandistischen Kräfte in einheitlichem Sinne für diese Zwecke eingesetzt werden sollen.

Ein anderes organisatorisches Problem, mit dem der Kongress sich befassen sollte, ist das unserer Verwaltung und Beamtenschaft. In der Zionistischen Organisation sind jetzt eigentlich zwei Hauptfunktionen vereinigt. Unsere Organisation ist einmal eine grosse Propagandavereinigung zur Durchsetzung der zionistischen Idee in der jüdischen Welt, andererseits haben wir jetzt allmählich durch unsere konkrete Palästinaarbeit ganz bestimmte Verwaltungsaufgaben bekommen. Und wenn wir auch kein Staat sind, so haben wir doch staatsähnliche Aufgaben: wir kolonisieren, wir gründen wirtschaftliche Institute. Das sind Dinge, die ein Propagandaverein, und sei er noch so gross, an sich mit seinen Kräften nicht leisten kann. Es muss die Verwaltung diesen neuen Aufgaben angepasst werden. Häufig — das möchte ich einmal klar aussprechen — haben wir noch keinen richtigen Verwaltungsapparat. Und wenn manche Leute glauben, es herrsche bei uns Verschwendung in organisatorischer Hinsicht, wir hätten zu viel Beamte, so möchte ich sagen: Den Verwaltungsapparat, den wir brauchen, um die Wirtschaftsaufgaben in der Diaspora und in Palästina zu erfüllen, haben wir kaum erst in den Anfängen geschaffen und er müsste unendlich stärker ausgebaut sein, um seiner Aufgabe gerecht zu werden. Eines freilich ist wahr: Wir haben nicht die Mittel, ihn zu schaffen, und aus Furcht, Geld auszugeben, haben wir nicht den Mut, an den Ausbau des Apparates zu gehen. Ich empfehle auch nicht von heute auf morgen eine grosse Staatsmaschinerie aufzubauen. Aber in London soll sich unser Finanz- und Wirtschaftsrat mit der Frage der Konzessionen, mit Bankgründungen befassen, er soll das Rutenbergprojekt finanzieren. Das sind grosse wirtschaftliche Aufgaben; dazu gehört ein Apparat, Bureaus, erstrangige Sachverständige. Für alles das haben wir keinen Apparat. Aehnlich liegen die Dinge in Palästina. Wir

haben nicht zu viel, wir haben viel zu wenig wirtschaftliche Sachverständige ersten Ranges, zu wenig erstklassige Leiter für die verschiedenen Arbeitsgebiete. Ich kann nicht sagen, wie wir eines Tages dazu kommen sollen, diesen Apparat aufzubauen, wenn wir nicht die Mittel haben. Bevor der Keren Hajessod nicht eine Million Pfund jährlich hat, will ich nicht empfehlen, einen so kostspieligen Apparat aufzubauen. Aber ich weise auf das Problem für die Zukunft hin. Mag die Jewish Agency mit der Zionistischen Organisation identisch sein oder aus einer anderen Körperschaft bestehen, diese Jewish Agency wird vor diesem Verwaltungsproblem stehen, wie es möglich sein wird, aus freiwilligen Beiträgen so viel Geld aufzubringen, dass man einen tüchtigen, staatsähnlich funktionierenden, wirtschaftlich erstklassigen Verwaltungsapparat in- und ausserhalb Palästinas schafft, um darauf gestützt eine grosszügige Kolonisationsarbeit in Palästina zu leisten. Dies ist also eine Geldfrage. Ich habe schon vorhin einiges darüber gesagt und will mich nicht wiederholen. Wenn wir dazu gelangen, dass der Keren Hajessod für Palästina eines Tages mehr Gelder aufbringt als jetzt und diese ausreichen sollten, dann bleibt noch ein ungelöstes Problem: die Geldaufbringung für unsere zentrale Zionistische Organisation, und hier muss der eine oder der andere skizzierte Weg beschritten werden.

Das nächste Problem ist die Frage des Sitzes unserer Leitung. Es ist in der letzten Zeit in unseren Kreisen allmählich die Auffassung zum Durchbruch gelangt, dass die Zeit noch nicht gekommen sei, den Sitz unserer Zentralverwaltung nach Palästina zu verlegen. Wenn Sie sich an die Debatten am vorigen Kongress erinnern, so wurde damals von vielen Seiten stürmisch gefordert, schon jetzt die Leitung nach Palästina zu verlegen. Die Forderung ist ja populär. Wenn man nicht in die Einzelheiten eingeht, ist man stimmungsgemäss leicht geneigt, ihr beizupflichten. Aus einer solchen Stimmung wurde beschlossen, als ersten Versuch die Nationalfondsverwaltung nach Palästina zu verlegen. Ich war damals nicht dafür, es ist aber einmal geschehen und, nachdem es geschehen ist, wird es wohl bei der vollzogenen Tatsache bleiben. Was aber die Grundauffassung dieser Frage überhaupt betrifft, so haben sich die Anschauungen bei uns sehr gewandelt. Es gab früher eine Brandeissche Theorie: Die Zeit der Politik ist vorüber, wir brauchen in London eine Art Botschaft, im übrigen ist das Zentrum des Judentums nach Palästina zu verlegen und von dort aus ist die Aufbauarbeit zu leiten. Wir wissen heute, dass diese Auffassung irrig ist. Wir haben noch einen langen politischen Weg vor uns, und es wäre aus politischen Gründen ein schwerer Fehler, wenn wir den Begriff unserer Leitung schon mit dem Begriff des Jischuw in Palästina identifizieren würden. Wir müssen unabhängig von der gegenwärtigen realen Kraft des Jischuw uns in der Diaspora politisch behaupten. Es dürfte keine Erleichterung, sondern umge-

kehrt eine Erschwerung sein, wenn man den Organisations- und Propagandaapparat nach Palästina verlegen wollte. Die Kräfte der Judenheit sind heute noch ausserhalb Palästinas, und da der Zionismus die Aufgabe hat, diese Kräfte für Palästina zu organisieren, so ergibt sich daraus, dass man in der Diaspora die Hauptzentren der eigentlichen organisatorisch-propagandistischen Arbeit, aber auch der politischen Arbeit haben muss.

Ein anderes Problem organisatorischer Natur ist die Gestaltung der Leitung in der Zukunft. Die Exekutive hat den Beschluss gefasst, dem Kongress vorzuschlagen, an Stelle des Wirtschaftsrates ein Wirtschaftsressort der Exekutive zu schaffen. Der Wirtschaftsrat ist ein Gebilde, das ursprünglich ganz anders gedacht war: es sollte eine beratende Körperschaft von Sachverständigen sein. Statt dessen wurde daraus das Wirtschaftsressort der Organisation — aber ohne Verantwortung für seine Arbeit. Das ist kein gesunder Zustand. Es wird vorgeschlagen, den Wirtschaftsrat abzuschaffen und eine Exekutive zu wählen, die dann eben ihr Wirtschaftsressort haben muss. So wie der Finanzminister eines Staates Mitglied der Regierung ist, muss auch unser Finanz- und Wirtschaftsministerium ein Teil der Gesamtleitung sein. Es wird vorgeschlagen, an Stelle des Wirtschaftsrates zu Kontrollzwecken eine Art Oberrechnungskammer einzusetzen. Dagegen ist im Prinzip nichts zu sagen. Es ist rein eine Frage der praktischen Ausführung, wie und wo man das macht, wo man die geeigneten Persönlichkeiten findet und an welcher Stelle sie eingerichtet werden könnte.

Eine andere Gruppe von Fragen betrifft den inneren Aufbau der Organisation. Ich werde mich hier kurz fassen und nur schlagwortartig skizzieren. Zunächst wird gefragt, wie oft in Zukunft unser Kongress tagen soll. Die einen schlagen vor, alle zwei Jahre wie bisher, andere sagen, alle drei Jahre, weil angesichts der angewachsenen Aufgaben der Leitung eine zweijährige Periode zu kurz erscheint. Eine andere Frage ist, ob der Zentralrat (Jahreskonferenz) und ob das Actions-Comité aufrechterhalten bleiben soll, ob beide Körperschaften bestehen bleiben sollen oder gar keine. Unsere amerikanischen Freunde sind der Meinung, dass das jetzige Actions-Comité abgeschafft werden und nur die Jahreskonferenz bleiben soll. In Europa scheint mehr die Auffassung zu überwiegen, dass das Actions-Comité erhalten bleiben soll. Allerdings glaube ich, dass der europäische Standpunkt sich dem amerikanischen in gewisser Hinsicht bereits annähert. Man sieht auch hier ein, dass ein Actions-Comité, das alle drei Monate tagt, eine übermässige Belastung darstellt. Man kann nicht verlangen, dass alle drei Monate sowohl die Mitglieder des Actions-Comités wie die Mitglieder der Leitung Reisen unternehmen, um am Sitzungsorte des Actions-Comités zusammenzukommen und dort eine Woche zu bleiben. Es werden immer auf

diese Weise zwei Wochen der regulären Bureauarbeit in London geopfert werden müssen. Man sieht daher ein, dass die Tagungen nicht so häufig wie jetzt stattfinden dürfen. Es gibt dazu gewisse interessante Vorschläge, die kürzlich von einigen Gruppen in Berlin gemacht worden sind. So wurde vorgeschlagen, es soll das A. C. einmal im Jahre tagen, dann aber durch zwei bis drei Wochen. Oder es wurde vorgeschlagen, dass das A. C. zwischen zwei Kongressen alle sechs Monate zusammenkommt, also dreimal zwischen zwei Kongressen, wenn die Kongressperiode eine zweijährige ist. Jedenfalls ist man sich darüber klar, dass eine Art Kongressausschuss — wie man es immer nennen mag, ist gleichgültig — vorhanden sein muss, der zwischen den Kongressen zusammentritt. Nun stehen sich hier aber zwei Anträge gegenüber. Die einen sagen, dieser Ausschuss ist eine Art Kontrollbehörde, die kontrollierend und beratend der Exekutivgewalt der Regierung gegenübersteht; die anderen sagen, es soll wieder der alte Zustand hergestellt werden, wie er vor dem Kriege war, dass dieses Actions-Comité zusammen mit der Exekutive die oberste leitende Instanz bildet. Im ersteren Falle hat die Exekutive kein Stimmrecht. Sie sitzt auf der Regierungsbank, ihr gegenüber der Parlamentsausschuss, der berät und beschliesst, wobei noch fraglich ist, welche Funktionen er hat. Er hat eigentlich jetzt ein sehr weitgehendes Recht. Das schafft ungesunde Verhältnisse und bringt die Exekutive in eine schiefe Lage. Nun wird vorgeschlagen, in Zukunft eine kleinere Exekutive zu bilden und ihr Stimmrecht im Actions-Comité zu geben. Das würde heissen, dass das Actions-Comité nicht nur ein parlamentarischer Ausschuss ist, sondern dass er zusammen mit der Exekutive, wenn er zusammentritt, das volle Recht hat, über alle Fragen zu bestimmen, die zwischen den Kongressen auftauchen.

Ein anderes Problem, das hier noch zu regeln ist, ist das des Kongresswahlrechtes und des Schekels. Es wird jetzt vielfach eingesehen, dass die Einführung immer neuer Arten von Schekeln zu grossen Konfusionen führen muss. Jetzt haben wir Parteischekel, wir haben Schekel der Landesverbände, den besonderen Schekel eines jeden Sonderverbandes. Die Schekel sind verschieden in Farbe und Aufdruck und es ist schon eine Fülle technischer Arbeit geworden, für die Dutzende von Ländern die Schekel herzustellen, denn es muss für jeden Verband eine andere Farbe und für jedes Land wieder ein besonderer Aufdruck vorgesehen werden. Von diesen technischen Mängeln abgesehen, sieht man auch ein, dass das ganze jetzige Schekelsystem überhaupt verfehlt ist. Man sollte den Schekel wieder einfach zur Grundlage des Kongresswahlrechtes machen; die verschiedenen Parteien sollten bestehen bleiben wie jetzt und es sollten, nachdem auf Grund des Schekelverkaufes in einem Lande festgestellt wurde, wie viele Schekel abgesetzt wurden und wie viele Delegierte das

Land bekommt, die Gruppen zur Wahl schreiten und die Delegierten auf dem Wege des Proportionalwahlrechtes gewählt werden.

Das würde ein deutliches Bild der wirklichen Stärkeverhältnisse der verschiedenen Gruppen ergeben. Es sind hierzu interessante Sondervorschläge gemacht worden, auf die ich hier nicht näher eingehen kann, wir werden aber darauf in der Kommission zurückkommen. Dies sind die Fragen, die nach meiner Ansicht von diesem Kongress entschieden werden müssen.

Damit darf ich meinen Bericht abschliessen über den Stand der Organisation, über die Arbeiten unseres Organisationsdepartements in den letzten Jahren und über die organisatorischen Probleme, die Ihrer Entscheidung harren. Sie haben gesehen, dass ich auf das grosse Organisationsproblem der Zukunft, die Frage der Jewish Agency nicht eingegangen bin. Darüber wird ein spezielles Referat erstattet werden, und darum ist es auch nicht die Absicht des Präsidiums, dass in der folgenden Generaldebatte schon über das Problem der Jewish Agency gesprochen werden soll. Es ist selbstverständlich, dass die Entscheidung über diese Frage von einer tiefgehenden Wirkung auf die Zukunft der Organisation sein muss, weil die Funktionen der Zionistischen Organisation andere als bisher sein werden, wenn die Palästinaaufbaufunktionen von einer neuen Körperschaft übernommen werden. Es ist klar, dass dies von tiefgehender Wirkung auf die Gestaltung unserer organisatorischen Verhältnisse sein muss, und ich bin überzeugt, dass der Kongress vor der Entscheidung dieser Fragen auch diese Rückwirkung ernsthaft prüfen wird. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter Berl Locker (Poale Zion-Polen, spricht jüdisch):

Ich bin von meinen Freunden beauftragt, zwei Anträge auf Aenderung der Tagesordnung zu stellen.

Vizepräsident Motzkin:

Ein solcher Antrag muss von wenigstens 30 Delegierten unterschrieben sein und den sonstigen Bedingungen der Geschäftsordnung entsprechen.

Delegierter Dr. Emil Margulies (Tschechoslowakei, deutsch):

Nach der Geschäftsordnung können Abänderungen der Tagesordnung bis zur zweiten Sitzung beschlossen werden, wenn sie von 30 Mitgliedern beantragt werden. Ein solcher Antrag liegt hier vor.

Vizepräsident Motzkin:

Es wird nicht eine Abänderung der Tagesordnung vorgeschlagen, sondern es wird nur beantragt, dass die Debatte in drei Teile geteilt werden soll. Bezieht sich der Antrag auch auf die Referate? (Del. Locker: Ja!)

Delegierter Dr. Margulies:

Auch wenn der Antrag sich nur auf die Debatte beziehen würde, würde dies eine Aenderung der Tagesordnung bedeuten.

Delegierter Locker:

Wir haben zwei Vorschläge eingebracht: erstens den Vorschlag, dass man die Berichte der Exekutive teilen und über die

einzelnen Berichte eine besondere Debatte abführen soll. Wir haben jetzt schon verschiedene Berichte gehört und wenn dazu noch andere Referate kommen werden, so wird das Chaos noch vergrössert werden. Wir schlagen daher vor, dass besonders debattiert werden soll: über den politischen und Organisationsbericht, über den Erez Israel-Bericht und über den Bericht der Finanzinstitute.

Weiters finden wir, dass das Referat von Dr. Soloweitschik über die Jewish Agency am Freitag früh erstattet werden und die Diskussion darüber erst am nächsten Mittwoch stattfinden soll Es liegen also fünf Tage zwischen Referat und Diskussion. Wir halten das nicht für gesund, dass der Kongress erst am letzten Tage, unter dem Drucke der Notwendigkeit darüber redet, und wir beantragen, dass die Debatte über den Weltkongress und die Jewish Agency gleich nach dem Referate stattfinden soll.

Delegierter Dr. S. Rosenbaum (Litauen, deutsch):

Ich hätte ebenfalls einen Antrag zu stellen, der aber nur eine Abänderung des jetzt gestellten Antrages bedeutet. Die Sache ist so. Man hat es so eingerichtet, dass eine Generaldebatte über die verschiedenen Fragen, die mit der Frage der Jewish Agency offenbar eng verbunden sind, stattfindet; dann kommt ein Referat über die Jewish Agency und darüber findet überhaupt keine Debatte statt. Dann gehen die Kommissionen, ohne vom Kongress etwas gehört zu haben, an die Beratung der Referate. Das ist ein Novum in unserer Bewegung, und ich will nicht sagen, dass es ein vernünftiges Novum ist. Die Kommissionen haben die Aufgabe, alles, was sie gehört haben, zu konsumieren und die mittlere Linie zu finden. Wenn sie aber nicht wissen, wie die verschiedenen Gruppen ihre Ansichten begründen, dann haben sie nichts zu tun. Wenn die Kommission Vorschläge macht, dann soll man erst debattieren. Der Kongress hat aber nicht nur die Aufgabe, gewisse Beschlüsse zu fassen, sondern auch aufklärend auf die Bewegung zu wirken. Deshalb meine ich, dass anschliessend an alle Berichte das Referat über den Weltkongress und die Jewish Agency erstattet werden soll und dass erst dann, nachdem wir alle Berichte gehört haben, eine Generaldebatte abgeführt werden soll. Das wird sehr nützlich sein.

Mein zweiter Vorschlag bezieht sich auf folgendes: Wir wollen wieder ein Novum einführen, indem wir, statt eine besondere Kommission für die Frage der Jewish Agency zu wählen, den Permanenzausschuss damit betrauen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Rosenbaum, das haben wir noch gar nicht eingeführt!

Delegierter Dr. Rosenbaum:

Der Vorschlag ist ja da.

Vizepräsident Motzkin:

Dann werden Sie bei dem Vorschlag darüber sprechen. Jetzt steht nur die Frage der Tagesordnung zur Debatte.

Mitglied des A. C. Israel Mereminski (Zeire Zion, jüdisch):

Warum wird nicht alles ins Hebräische und Jüdische übersetzt? Ein jüdischer Minister hat zu uns jüdisch zu sprechen! Wir sind keine Deutschen! Wir wollen ein jüdisches Parlament sein. (Zustimmung.)

Vizepräsident Motzkin:

Herr Mereminski, mir scheint, die geistige Kraft Ihres Vorschlages ist so stark, dass Sie nicht schreien müssen. (Beifall.) Wir müssen aber Rücksicht nehmen auf das allgemeine Verständnis. Es heisst in unserer Geschäftsordnung: die offizielle Sprache ist hebräisch, alle anderen Sprachen sind zulässig. Sie können ja Ihren Antrag begründen. Sie stellen

also den Antrag, dass jede Rede ins Hebräische oder Jüdische übersetzt werde?

Mitglied des A. C. I. Mereminski (jüdisch):

Mein Antrag geht dahin, dass die offiziellen Redner der Leitung und die Berichterstatter der Kommissionen hebräisch oder jüdisch reden. Wenn sie es nicht können, so muss man ihre Anträge jedenfalls übersetzen. Auch jeder Delegierte, der es kann, ist moralisch verpflichtet, hebräisch oder jüdisch zu reden und sich nicht einer fremden Sprache zu bedienen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Mereminski, ich mache Sie auf folgendes aufmerksam. Die Exekutive hat eine gewisse Zahl von Referaten vorbereitet und hat es den Referenten überlassen, ihre Referate in der ihnen geeignet erscheinenden Sprache vorzubringen. Was Sie vorschlagen, ist eine Aenderung der Geschäftsordnung und eine solche müsste zuerst durch die Organisationskommission behandelt werden. Eine so wichtige und ernste Aenderung kann nicht hier, ohne Vorbereitung, durch blosses Aufheben der Hände, beschlossen werden. Darum glaube ich, dass ich diesen Antrag nicht zur Abstimmung bringen kann. (Lebhafte Zustimmung.) Ein anderer Antrag, der vorliegt, geht dahin, dass man alles, was hier vorgebracht wird, ins Hebräische übersetzt. Der Antrag geht von Personen aus, die tatsächlich die deutsche Sprache nicht verstehen. Sie wollen eben den Inhalt des hier Vorgebrachten erfahren. Das ist eine praktische Frage, eine Frage, ob wir es tun können. Ich denke mir die Sache so, dass alle Anträge, die gestellt werden, in hebräischer, jüdischer und deutscher Sprache mitgeteilt werden. Wollte man aber die ganze Generaldebatte ins Hebräische übersetzen, so würde das die Verhandlungen ungeheuer verlängern. Besonders wichtige Momente wird einer unserer Schriftführer ins Hebräische übersetzen. Ich hoffe, dagegen wird kein Widerspruch bestehen und der Kongress wird sich damit einverstanden erklären. (Lebhafte Zustimmung.) Die Sache ist damit erledigt. Jetzt kommen wir zur Abstimmung. Das Wort hat Herr Lipszyc.

Delegierter David Lipszyc (Polen, Dror, hebräisch):

Meine Herren! Wir haben mehr als einmal Beschlüsse angenommen, dass unsere Sitzungen hebräisch geführt werden müssen. Ich bitte mit allem Nachdruck, die Sitzungen nur hebräisch zu führen.

Delegierter D. Abishar (Mesopotamien, hebräisch):

Ich verlange, dass alle hebräisch sprechen. Bei denjenigen, die anders sprechen, sollen die Reden ins Hebräische übersetzt werden.

Mitglied des A. C. Meyer Berlin (Misrachi, Amerika, hebräisch):

Geehrter Kongress! Die Zeit ist kurz und die Arbeit umfangreich. Da die Dinge miteinander zusammenhängen und Palästina von der Politik und den Finanzen abhängt, ist es unmöglich, über einen Gegenstand, der mit den übrigen Angelegenheiten keinen Zusammenhang hat, zu sprechen.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt der Antrag Locker zur Tagesordnung vor, die Referate und die Debatte in drei Teile zu teilen: Politik, Erez Israel, Finanzen.

Delegierter B. Locker:

Ich modifiziere meinen Antrag dahin, dass man über die bisherigen Referate debattieren soll, dann über die Finanzen.

Delegierter Dr. Emil Margulies:

Ich halte den ursprünglichen Antrag aufrecht.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt ausserdem ein Antrag Rosenbaum vor, der aber ebenso wie der Antrag Locker nicht genügend, das heisst: nicht von 30 Mitgliedern

unterstützt ist. Ich kann daher nur den Antrag bezüglich der Dreiteilung der Generaldebatte zur Abstimmung bringen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag ist abgelehnt.

Wir fahren somit in unserer Tagesordnung fort. (Del. Locker: Was ist es mit meinem Antrag?) Ueber den kann ich erst dann abstimmen lassen, wenn Sie die 30 Unterschriften aufbringen.

Das Wort hat Herr Dr. Halpern.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Georg Halpern (mit lebhaftem Beifall begrüsst):

Verehrter Kongress! Ich glaube, dass es zweckmässig ist, dass die einzelnen Referenten, die von der Exekutive bestellt wurden, sich möglichst kurz fassen, um Ihren Debatten dann einen umso grösseren Raum übrig zu lassen. Ich kann dies umso mehr, als alles Tatsächliche, was ich Ihnen hier mitzuteilen hätte, in unseren ausführlichen Berichten gedruckt vorliegt, und ich möchte Ihnen dringend empfehlen, diese Berichte, die ein sehr zuverlässiges und ausführliches Material enthalten, nicht nur zu lesen, sondern auch zu studieren. Sie werden dann in die Lage kommen, zwar auch noch an sehr vielem Kritik zu üben, aber Sie werden es dann tun in Kenntnis der Tatsachen, was die Diskussion einigermassen erleichtert.

Ich möchte hier nur einige skizzenhafte Bemerkungen aus dem Gebiete der Tätigkeit des Wirtschaftsrates und unserer wirtschaftlichen Institutionen machen. Zunächst eines. Eine wesentliche Funktion, die dem Finanz- und Wirtschaftsrate zugedacht war, konnte er nicht erfüllen, und es wird Aufgabe dieses Kongresses bei der Aufstellung neuer Organisationsformen für die zukünftige Arbeit sein, ein Korrektivum dahin anzubringen, dass dieser Teil der Arbeit, der uns zugedacht war, wirklich erfüllt werden kann, das ist: die Kontrolle der Sachlichkeit der Ausgaben in Palästina. Ich halte es für unsere Pflicht, Ihnen zu erklären, dass wir nach dieser Richtung hin kaum etwas haben tun können. Es lassen sich solche Dinge aus der Entfernung nicht machen. Das ist etwas sehr Wesentliches, denn das deutet darauf hin, dass wir dafür sorgen müssen, dass unseren Arbeiten in Palästina auf diesem Gebiete diejenigen Kräfte zur Verfügung stehen, die für dieses Arbeitsgebiet geeignet sind, denn nur sehr wenig kann von London oder von sonstwo ausserhalb Palästinas dafür getan werden.

Nun gestatten Sie mir einige Worte über die wirtschaftliche Situation mehr prinzipieller Natur, und zwar deshalb, weil ich vor Ihnen verantwortlich bin — zusammen mit meinen Kollegen, aber in erster Reihe persönlich — für alle diejenigen Dinge, die mit dem Kreditwesen in Palästina zusammenhängen, und Sie wissen es, dass auf diesem Gebiete zahlreiche Klagen erhoben worden sind und vielfach die Ansicht vertreten wurde, dass schon innerhalb der Mittel, die uns zur Verfügung stehen, die von uns angewendeten Kreditmethoden nicht die richtigen sind und dass deshalb nicht der grösste Nutzeffekt herbeige-

führt wird. Ich habe hier vor mir den Bericht der palästinensischen Administration für das Jahr 1922, den ich Ihrer Lektüre auf das nachdrücklichste empfehle, denn er enthält sehr reichhaltiges und interessantes Tatsachenmaterial. In diesem Berichte befindet sich gleich zu Anfang ein Satz, der die gesunde Situation des Wirtschaftslebens in Palästina beweisen soll, und dieser Satz hebt es rühmend hervor, dass im abgelaufenen Jahre kein Bankerott und keine zwangsweise Liquidierung einer palästinensischen Unternehmung stattgefunden habe. Auf die Gefahr hin, frivol zu erscheinen, erkläre ich: dies ist kein Beweis eines gesunden Wirtschaftslebens; dies ist ein Beweis für ein Wirtschaftsleben in einer Retorte; dies ist der Beweis eines Wirtschaftslebens, das so künstlich behütet wird, dass man keine Chance hat, anzunehmen, dass sich aus ihm Grosses entwickeln kann.

Innerhalb der kapitalistischen Wirtschaftsordnung ist es normal, dass ein Teil der Betriebe nicht reüssiert und dass ein Teil der Leute, die irgendein Unternehmen anfangen und sich darin betätigen, keine günstigen Erfolge haben. Das ist das W e s e n d e r P r i v a t i n i t i a t i v e. Es ist nicht das Wesen der Privatinitiative, dass man geschickt genug ist, einen Bankkredit zu bekommen, und dann das Geld der Bank verliert. Das ist zwar tüchtig, aber keine Privatinitiative. (Heiterkeit.) Das Wesen der Privatinitiative auf diesem Gebiete ist, dass, genau so wie der Chaluz seine Arbeit einsetzt mit vollem Risiko für Gesundheit und Leben, jemand sein Vermögen einsetzt und das Risiko läuft — womit man nicht nur in neuen Ländern, sondern in jedem Lande zu rechnen hat — dass man eben nicht reüssiert. Solange wir nicht Leute haben werden, die so die Privatinitiative verstehen, gibt es bei uns überhaupt keine Privatinitiative. Noch eines gehört dazu: Dass diejenigen, die nicht reüssieren, die Dinge so betrachten, wie man sie in jedem Lande betrachtet. Es ist eine Merkwürdigkeit: Wenn irgend jemand in einem anderen Land nicht reüssiert und gezwungen ist, die Zahlungen einzustellen, trachtet er, dass möglichst wenig darüber gesprochen werde. Wenn aber jemand in eine so schwierige Situation in Palästina gerät, spricht er möglichst viel davon, denn er hält sich für ein nationales Opfer.

Wir müssen Formen finden für solche Kredite, die bankmässig nicht gewährt werden können. Die Gewährung solcher Kredite ist vielleicht in unserer jetzigen wirtschaftlichen Situation wesentlicher als die anderer. Aber das darf niemals dazu führen, dass man bankmässig Kredite gibt, die bankmässig nicht gewährt werden können. Ein solches System gibt es nicht, und das hängt weder mit den Leuten zusammen, die die Bank verwalten, noch mit irgendwelchen Prinzipien, sondern mit den wirtschaftlichen Tatsachen. Wenn es uns gelingen könnte, die wirtschaftlichen Tatsachen zu personifizieren, und Sie mit ihnen debattieren könnten, würde es Ihnen vielleicht gelingen zu beweisen, dass sie unrecht haben. Aber

die wirtschaftlichen Tatsachen sind vorsichtig genug, sich einer Debatte nicht zu stellen, sondern pflegen kraft der ihnen innewohnenden Gesetze vorwärts zu schreiten. Deswegen — und das ist die einzige Bemerkung zu unserem Budget — bedaure ich es so ausserordentlich, dass diejenige Budgetpost (Handel und Industrie), die für solche Zwecke bestimmt war und die an sich schon lächerlich geringe Summe von 3000 Pfund aufwies, bis auf ein groteskes Minimum gestrichen wurde. Ich behaupte, wir würden unendlich viel mehr leisten mit Ausgaben auf diesem Gebiete auch innerhalb dieses Budgets als mit irgendeiner anderen Ausgabe, denn diese allein entsprechen der Wirtschaftsstufe des Landes und nur diejenigen Ausgaben sind produktiv, die systematisch in einen bestimmten Zustand der Wirtschaft hineingehören.

Und nun gestatten Sie mir, Ihnen skizzenhaft über einige der wichtigsten wirtschaftlichen Institutionen und Probleme — immer nur von der Vergangenheit sprechend — einige Worte zu sagen. Herr Ussischkin hat bereits über die Hypothekenbank und darüber, was sie geleistet hat, gesprochen. Ich möchte nur noch vor der breiten Oeffentlichkeit erklären, warum die Ausgabe der Pfandbriefe der Hypothekenbank sich so lange hinzieht. Ich weiss nicht, ob vielen von Ihnen bekannt ist, dass wir nicht nur eine Hypothekenbank in Palästina geschaffen haben, sondern auch ein Hypothekenrecht; und zwar mussten wir ein Hypothekenrecht in einem Lande schaffen, das von einer Regierung verwaltet wird, welche von ihrem Lande aus den Begriff einer Hypothekenbank überhaupt nicht kennt. Das war eine sehr schwere Aufgabe. Wir haben auf diesem Gebiete ein gutes Stück schöpferischer Arbeit geschaffen, wie wir dies auf manchen anderen Gebieten werden machen müssen, bevor dieses Land, das erst vor wenigen Jahren in die Kulturverhältnisse des Westens eingetreten ist, in bezug auf die Rechtsverhältnisse so weit ist, dass man in ihm arbeiten kann wie in alten Kulturländern. Wir haben erst in den letzten Wochen alle legalen Schwierigkeiten überwunden; jetzt erst können wir Hypotheken gewähren und Pfandbriefe verkaufen, die so gut und sicher sind wie die Hypothekenpfandbriefe irgendeines anderen Institutes. Das wollten wir erreichen und darauf legen wir das grösste Gewicht. Nie hätten wir zugestimmt, und wenn es noch ein Jahr gedauert hätte, dass Pfandbriefe der Hypothekenbank verkauft werden, die nicht in rechtlicher und wirtschaftlicher Hinsicht genau so sicher sind wie irgendwelche in der Welt. Wir wollen, dass die Juden, wenn sie palästinensische Pfandbriefe kaufen, in ihren Investments genau so sicher sind in bezug auf Kapital und Zinsen wie bei irgendeinem anderen Geschäft.

Wenige Worte über unsere Banken. Das Prinzipielle habe ich bereits gesagt. Ich möchte nur noch betonen: Wir sind uns vollkommen klar, dass für eine Gesundung der wirtschaftlichen Verhältnisse in Palästina entweder die Schaffung einer ganz neuen

Industriebank — oder die Umgestaltung einer Abteilung der Anglo-Palestine-Company zu einer solchen absolut notwendig ist. Diesbezüglich sind von Herrn Dr. Ruppin Verhandlungen eingeleitet worden, die ich dann selbst in Amerika fortgesetzt habe, und ich glaube, dass — eine unveränderte politische Situation vorausgesetzt — dieses Projekt realisiert werden wird.

Die Arbeiterbank hat sich günstig entwickelt, und es ist durch die Zusammenarbeit der Direktoren der beiden Institute herbeigeführt worden, dass — obwohl keine genaue Trennung der Arbeitsgebiete vorliegt — sie sich in harmonischer Arbeit gegenseitig ergänzen. Es ist nur zu wünschen, dass alle wirtschaftlichen Institutionen in Palästina gleicherweise in immer engeren Kontakt geraten und sich gegenseitig ergänzen, denn das Land und die Wirtschaft sind gegenwärtig viel zu klein, als dass finanzielle Institute, die dasselbe Ziel verfolgen, nebeneinander ohne Verständigung arbeiten könnten.

Die Gesellschaften, deren Aufgabe es ist, die Elektrifizierung Palästinas durchzuführen, sind in ein entscheidendes Stadium getreten. Beide Konzessionen, sowohl die grosse Konzession für das Jordangebiet als auch die kleinere Konzession für Jaffa, die sogenannte Audja-Konzession, sind von Rutenberg an die nunmehr konstituierten Gesellschaften übertragen worden. Sie wissen, dass die kleinere der beiden Gesellschaften, die in Jaffa, bereits arbeitet, unter grossen Schwierigkeiten allerdings, vielfach bekämpft, vor allem politisch. Aber sie arbeitet. Wir glauben, dass täglich mehr bei den arabischen Nachbarn die Einsicht reifen wird, dass es klüger ist, sich dieser, nicht nur den Juden, sondern allen zur Verfügung stehenden Kraft zum Aufbau des Landes zu bedienen, als aus chauvinistischen Gründen sie zu bekämpfen. Die Gesellschaften sind dabei, weitere kleine Stationen zu errichten, unter gleichzeitiger Inangriffnahme der Vorbereitungen für das eigentliche grosse Wasserwerk.

Im Gegensatz zum Problem der Kraft hat das andere grosse Problem Palästinas, das Problem des Hafens, real keine Fortschritte gemacht. Aber eines ist im Augenblicke klar: Wenn nicht eine weitgehende Aenderung in der Gesinnung der Regierung eintritt, so steht es fest, dass der Bau dieses Hafens vollkommen der Privatinitiative überlassen bleiben wird, da die palästinensische Regierung offenbar weder geneigt noch in der Lage ist, diesen Hafenbau vorzunehmen. Deshalb ist auch die Frage, die in Palästina die Gemüter so lebhaft beschäftigt, ob dieser Hafen nach Jaffa oder Haifa kommt, offengelassen, denn es wird Sache derjenigen Gruppe sein, die bereit ist, überhaupt den Hafen zu bauen, zu beschliessen, ob sie den Hafen an der einen oder an der anderen Stelle bauen wird. Für uns besteht kein Zweifel, dass man erst mit der Inangriffnahme und dem Bau des Hafens davon wird sprechen können, dass

wir normale wirtschaftliche Voraussetzungen in bezug auf den Frachtenverkehr in Palästina haben.

Günstig entwickelt hat sich das Eisenbahnwesen. Ich bringe absichtlich hier diese Dinge vor, damit Sie sich wieder einmal ins Gedächtnis zurückrufen, dass die Wirtschaft Palästinas nicht nur von uns gemacht wird, und dass wir mit allen unseren Erfolgen und Misserfolgen aufs engste damit verknüpft sind, was seitens der Regierung und überhaupt im Lande geschieht. Die Eisenbahnen haben sich, wie gesagt, günstig entwickelt, weil man endlich eingesehen hat, dass man keine prohibitive Tarifpolitik in einem Lande so junger Entwicklung treiben darf; dass man niedrige Passagier- und Frachtentarife haben muss, wenn man den Verkehr entwickeln will. Man hat das jetzt getan und das hat zu sehr günstigen Resultaten geführt.

Ueberaus ungünstig, so wie bisher, steht die Frage der Handelsbilanz Palästinas. Sie ist, wie in all den Jahren bisher, passiv, und es bedeutet für das Verständnis Palästinas und seiner wirtschaftlichen Verhältnisse mehr als unendlich vieles, was gesagt werden kann, wenn man sich wieder einmal vergegenwärtigt, dass im Jahre 1922 der Import nach Palästina 5,5 Millionen ägyptische Pfund betrug, während nur 1,3 Millionen exportiert wurden. Es ist klar, dass die Differenz von über 4 Millionen von aussen in das Land hineingebracht werden musste.

Die wirtschaftlichen Tatsachen, die aus diesen Zahlen sprechen, können auch mit dem grössten Idealismus nicht überwunden werden. Eine ständige passive Handelsbilanz ist ein Ding der Unmöglichkeit, und deswegen ist es für uns eines der wesentlichsten Probleme, wie man das ändert. Ich will mich nicht lang darüber auslassen, aber eines ist klar: Ein grösserer Export auf dem Gebiete der Landwirtschaft, der nur herbeigeführt werden kann durch grössere Orangen-, Mandeln-, Oel- und Weinkulturen, ist nur langsam — denn Sie wissen, dass diese Dinge nur langsam zur Reife gebracht werden können, — möglich und kann nicht bei den überaus schwierigen Absatzverhältnissen und der ständig wachsenden Konkurrenz anderer Länder, bei denen die klimatischen und Bodenverhältnisse mindestens ebenso günstig, wenn nicht günstiger sind, ins unendliche gesteigert werden. Wir müssen den Zustand beseitigen, dass so unendlich grosse Summen ausgegeben werden für Ganz- und Halbfabrikate, die nach Palästina eingeführt werden, und ich komme da zurück zum Anfang meiner Ausführungen: auch wenn wir Geld daran verlieren, und wenn der Einzelne und die Gesamtheit Geld daran verliert, so gibt es keine gesündere Politik, als Industrien in Palästina zu schaffen. Gewiss kann man nicht heute hintreten und sagen: Machen wir diese und diese Industrie, obwohl sie verlustbringend ist, aber man muss sich daran erinnern, dass in keinem Lande Industrien geschaffen worden sind ohne Verluste, und wenn es etwas in diesem Zu-

sammenhange gibt, das man, nach der Terminologie früherer Kongresse, ein „national investment" nennen könnte, so wären es solche nationale Ausgaben, die es ermöglichen, dass sie, wenn sie auch keine Rente für das Kapital zahlen, ihre Produktionskosten decken und dauernde Arbeitsmöglichkeiten bieten. Wir werden an dieser Frage nicht vorbeigehen können, und wie sehr sie auch an unser Herz appelliert, wenn wir von der Befreiung und Sicherung des Bodens als unserer ersten Aufgabe sprechen. Denken wir an die andere Hälfte unseres grossen Problems, und zwar dass wir auch politisch nichts erreichen werden, wenn wir nicht in raschem Tempo die Einwanderung steigern, und wir werden finden, dass es darauf keine andere Antwort gibt als die Förderung der Industrie, koste sie, was sie wolle. (Lebhafter Beifall.)

Schriftführer des Kongresses Dr. M. Glückson

übersetzt die vorstehenden Ausführungen ins Hebräische.

Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongress! Es wurde früher angekündigt, dass der Permanenzausschuss sich um 6 Uhr versammelt. Ich bitte die Herren des Permanenzausschusses, diesen Termin zu verschieben. Es ist bei uns Sitte, dass während der Kongresstagung keine Kommissionen tagen, auch nicht der Permanenzausschuss, ausser in dringenden Fällen. Es ist ausgeschlossen, dass Kongressitzungen und Sitzungen der Kommissionen, Landsmannschaften oder Fraktionen zu gleicher Zeit stattfinden.

Zum Worte gelangt der Berichterstatter für den Keren Hajessod, Herr Dr. Feiwel.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Berthold Feiwel:

Geehrter Kongress! Wenn es einen Gegenstand gibt, der Gelegenheit für rednerische Entfaltung böte — ich meine nicht in einem mechanischen Sinne, sondern aus der Tiefe der Idee und aus dem Ernste der Sache heraus, — dann ist es zweifellos für uns Zionisten heute der Keren Hajessod. So vielfach greift der K. H. in den Zionismus und in das zionistische Leben ein, dass es uns an und für sich schwer ist, den Gegenstand einheitlich zu meistern. Keren Hajessod ist einmal eine Sammelinstitution, erscheint ein zweites Mal als eine neue Form der Organisierung, begegnet uns dann wieder in der Gestalt des Palästinabudgets und ist viertens eines der uns zur Verfügung stehenden Finanzinstitute. Von den Funktionen, die ich als zweite, dritte und vierte genannt habe, wird auf diesem Kongress noch in anderem Zusammenhang die Rede sein. Ich kann und muss meine Aufgabe hier auf das einfachste beschränken. Die weitere Entwicklung des K. H., seiner konstitutionellen Form, hängt auf das innigste zusammen mit der Lösung, die die organisatorische Form der Jewish Agency finden wird.

Wie der Keren Hajessod als Budget der Zionistischen Organisation erscheinen soll, wird Gegenstand der Beratungen und Prüfungen durch die Budgetkommission des Kongresses werden. Und endlich: welches die Stellung des Keren

Hajessod als eines unter den finanziellen Instituten, mit denen wir arbeiten, sein wird, wird der Prüfung und Beratung der Finanzwirtschaftlichen Kommission des Kongresses unterliegen. Es wird mir vielleicht die Aufgabe zufallen, später noch einmal vor diesen Kongress zu treten und in einer der zuletzt genannten Beziehungen den Keren Hajessod, sei es in seiner Eigenschaft als Budget, sei es in seiner Eigenschaft als finanzielles Institut, sei es in seiner Eigenschaft als vermittelndes Glied in dem Aufbau der Jewish Agency, vor Ihnen zu behandeln.

Damit aber bleibt meine Aufgabe für den heutigen Abend eine, die sich darauf reduziert, zu sagen, wie im allgemeinen der Keren Hajessod während des letzten Jahres geworden ist. Diese Aufgabe ist erfreulicherweise leicht. Bei dem innigen Zusammenhang, den die Zionisten mit dem Keren Hajessod haben, glaube ich nicht fehlzugehen, wenn ich sage, dass kaum ein Delegierter hier im Saale ist, der nicht im täglichen Leben des Zionismus seinen Teil beisteuert zur Keren Hajessod-Arbeit seines Ortes oder seines Landes, und damit sind Sie eigentlich alle meine Mitberichterstatter. Es wird mir auch sehr schwer gelingen, Ihnen irgendein sensationelles Geheimnis über die Entwicklung des Keren Hajessod im vergangenen Jahre mitzuteilen. Ich glaube, dass nichts mit so legitimer, inniger Neugier erwartet wird, als die jeweiligen Monatsberichte über die Eingänge des Keren Hajessod. Diese Neugier ist, wie gesagt, legitim; denn was an Mitteln des Keren Hajessod eingeht, ist nicht mehr und nicht weniger als Blut und Kraft, die nach Palästina fliessen, und es ist eine innige und schöne Neugierde, die uns alle hoffen und wünschen lässt, dass von Monat zu Monat sich die Zufuhr steigere.

Mit dem Monat Juni haben die Eingänge des Keren Hajessod seit seiner etwas über zweijährigen Dauer die Höhe von 955.000 Pfund erreicht, mit dem Ende des letzten Monats hat der Keren Hajessod die Grenze der ersten Million Pfund passiert, und mit 1,003.000 Pfund steht die Summe des Keren Hajessod vor dem Kongress zu Buch. (Lebhafter Beifall.) Meine Damen und Herren! 1,000.000 Pfund in etwas über zwei Jahren! Ich weiss, man könnte darauf verweisen: wäre es nach unserem Wunsche gegangen, so müsste in diesen mehr als zwei Jahren nicht eine Summe von einer Million, sondern von zehn Millionen in unseren Händen sein. Vielleicht könnte ein Spötter sagen, der Keren Hajessod hat nur den Maasser von dem erzielt, was er erzielen wollte. Und ich weiss auch, dass da und dort — viel weniger allerdings schon als in den Anfängen — aus diesem 10 Prozent-Verhältnis zur ursprünglich erwarteten Summe Schlüsse gezogen wurden, die den Keren Hajessod als einen Fehlschlag erscheinen lassen. Ich weiss auch, was von den Keren Hajessod-Vertretern geantwortet und mit guten Gründen entgegengehalten wird: dass in der Zeit, als die grosse Konzeption eines Dauerfonds geschaffen wurde, die

Hoffnung noch bestand auf die Mitwirkung des werktätigsten Teiles unserer Brüder im Osten; dass knapp nach der Begründung des Keren Hajessod — abgesehen von den Schwierigkeiten, die seiner Gründung, seinem Gedanken und seinen Prinzipien von innen und aussen bereitet wurden, — eine Weltwirtschaftskrise einsetzte, wie sie vielleicht noch nie gekannt war; und alle anderen Argumente, die man mit Recht und mit gutem Grunde ins Treffen führen kann, um darzutun, dass nicht das innere Wesen des Keren Hajessod, auch nicht eine Schuld der Juden, auch nicht etwa eine Unfähigkeit seiner Mitarbeiter oder derer, die mit seiner Leitung betraut sind, die Ursache dafür sind, dass das Ergebnis so sehr mit dem kontrastiert, was wir vor mehr als drei Jahren erwartet haben. Diese Polemik erscheint mir heute sehr theoretisch und fast belanglos.

Ob der Keren Hajessod ein Erfolg war, ob der K. H. sich bewährt hat, ob er Geltung hat — das, scheint mir, ist viel weniger aus dem quantitativen Resultat seiner Eingänge zu ermessen, als aus dem, was in ihm an schöpferischen Kräften, an Anreiz, an sittlichen Mächten enthalten ist: als etwas, was ansteigend und anwachsend in der Zukunft produktiv werden kann. Und ich glaube, es gibt solcher Qualitäten und Eigenschaften im Keren Hajessod eine gute Zahl. Der Keren Hajessod hat in vieler Hinsicht umwälzend oder neue Bahnen öffnend im Zionismus nach innen und nach aussen gewirkt. Nach innen ist die Verbindung des Keren Hajessod mit dem Budget der Zionistischen Organisation — obwohl es in den Anfängen eine erzwungene Sache war, denn der K. H. war ursprünglich so gedacht, dass er einen grossen Fonds thesaurieren sollte, — ich sage, diese Verbindung des K. H. mit den Budgetnotwendigkeiten ist etwas, woraus Gutes und Wichtiges erflossen ist. Vor nicht zu langer Zeit noch hat die Zionistische Organisation das Reguläre eines Budgets nicht gekannt. Summen, Fonds, Beiträge gingen ein und wurden verwendet. Gewiss, es war bisher, in den zwei Jahren, seit der Keren Hajessod das Budget der Zionistischen Organisation deckt, nicht zu erreichen, dass der Keren Hajessod und die budgetären Forderungen in einen Einklang gebracht wurden, derart, dass ein reibungsloses Zusammenarbeiten, ein Einfliessen der K. H.-Gelder und eine Verwendung in gleichem Masse möglich gewesen wäre. Aber wir sind zweifellos auf diesem Wege. Es war nicht leicht, als in Palästina ein bereits eingeführtes System von Arbeiten sozialer, wirtschaftlicher und sanitärer Natur vorgefunden wurde, einen derartigen Abbau in kurzer Zeit zu machen, dass das, was in Palästina geschah, auch gedeckt werden kann mit den voraussichtlichen Mitteln des K. H. Ich glaube, wir dürfen hoffen, dass es nach den sehr schweren Erfahrungen, die wir gemacht haben, im nächsten Jahre erreicht werden wird, dass die K. H.-Eingänge und das Budget der Zionistischen Organisation in Palästina sich mindestens decken und dass es weder ungezahlte Gehälter noch Krisen wegen unregel-

mässiger Eingänge gibt. Wenn ich ein Symptom dieser Besserung anführen darf, so ist es das, was gestern unser Präsident Weizmann an anderer Stelle als ein Novum, als eine neue und erfreuliche Erfahrung in unserem Budgetwesen bezeichnete, dass wir zum ersten Male einen Reservevorrat im Keren Hajessod haben, der uns über die ersten Zeiten nach dem Kongress der Sorgen entheben wird, womit ich aber durchaus nicht etwa eine Indifferenz der Delegierten gegenüber dem Keren Hajessod hervorgerufen haben will. Im Gegenteile, diese Anlage einer Reserve ist nur insofern von Wert, als sie die Ueberleitung von den etwas stärkeren zu den noch stärkeren Monaten herbeiführen kann.

Wie aber hat der Keren Hajessod auf die Judenheit gewirkt? Ich glaube, es ist keine Uebertreibung zu sagen, dass noch nie in der Judenheit ein Fonds da war, etwas, was sich auf Geld aufbaut, das in so kurzer Zeit so tief seinen Weg gefunden hat in die Herzen und Seelen von Tausenden und Tausenden von Menschen. Es gibt heute über die ganze Welt verbreitet etwas, das man eine Keren Hajessod-Gemeinde nennen kann. So viel Liebe und so viel Energie wird in diesen Fonds hineingesteckt, dass es einen, der im Zentrum die Proben davon sieht, manchmal anmutet, als wären die Zeiten des Zionismus zurückgekehrt, wie wir sie vor 25 und 26 Jahren hatten. Was ist es, das in den Keren Hajessod hineingetragen wird? Nichts anderes als unser zionistisches Empfinden, unsere zionistische Anschauung, aber diese zionistische Anschauung und Empfindung vermittelt sich doch in einem ganz modifizierten und differenzierten Sinne. Man hat viel darüber gesprochen, es kritisiert, belacht, angefeindet, und auf der anderen Seite hat man es bei uns als das grösste Gesetz gefeiert und gerühmt: dieses Gesetz vom Maasser. Es ist unnötig zu sagen, es wäre Heuchelei, behaupten zu wollen, dass der Gedanke des Maasser sich in der Praxis durchgesetzt hat; aber wahr ist, sicherlich wahr ist, dass etwas, und zwar ein gut Teil vom Geiste des Maasser, vom Geiste der Steuerverpflichtung des Einzelnen, der Volkssteuer, durch die Juden der Welt gegangen ist, und dies macht den Keren Hajessod zu einem besonderen Fonds. — Auch unser Keren Kajemeth hat eine volkswerbende Kraft, aber sie ist bei ihm auf das Objekt, den teuern Boden von Erez Israel gerichtet. Der Geber selbst verschwindet mehr und mehr, nachdem er in Erscheinung getreten ist als Spender, er verschwindet in der anonymen Masse. Beim Keren Hajessod bleibt erstens der Beitragleistende, weil er ergriffen wurde durch ein gesteigertes Gefühl der Verantwortung, an den Fonds, an die Sache gefesselt, er bleibt mit ihr verbunden, und es entsteht, was ich eine Gemeinde des Keren Hajessod nannte. Und dass das Zweite, der Beitrag für den Keren Hajessod, in einer propagandistischen und ungemein wirkungsvollen Weise den Menschen, der beiträgt, mit dem Werke in Palästina sinnfällig verbindet: das ist etwas, was nicht nur für uns Zionisten der Zweck

unseres Daseins ist; es ist etwas, was auch für die Nichtzionisten eine Sache ist, die an ihre beste und schönste Vorstellungskraft appelliert; und die Romantik, welche in der für den Aufbau Palästinas hingegebenen Leistung liegt, das Bild des Aufbaues von Erez Israel, das sich vor dem Beitragleistenden erhebt, verbindet ihn, führt ihn in einer schönen Weise zur Sache, die für uns mit dem Zionismus identisch ist. Und so ist es geschehen, dass durch den Keren Hajessod eigentlich zum ersten Male der enge Zirkel, der sich um die Zionistische Organisation gelegt hat — soweit sie als arbeitende, als praktische, als bauende auftritt, — gesprengt wurde und dass sich in aller Welt in grösserer oder geringerer Anzahl Nichtzionisten gefunden haben, die im Keren Hajessod mit den Zionisten zusammen an dem Aufbau Palästinas gearbeitet haben. Das ist ein grosses Ereignis. Und darin — viel mehr als in dem quantitativen Ergebnis, das wir bisher erzielt haben — liegt die Bedeutung, liegt die Kraft, liegt der Anreiz des Keren Hajessod: weil es gelungen ist, hinauszugehen und Kreise zu erfassen, die bisher von uns nicht herangezogen werden konnten; weil wir solche Kreise gefunden haben, deren Kräfte, deren Möglichkeiten unabschätzbar sind; weil wir ein Mittel in der Hand haben, die allgemeine Judenheit mit Palästina zu verbinden. Darum sage ich, ist der Keren Hajessod ein grosser Erfolg gewesen und hat eine grosse innere Kraft und ist ein für uns nicht hoch genug einzuschätzendes Institut.

In dieser besonderen Art des Keren Hajessod, werbend und heranziehend zu wirken: sowohl auf das Pflichtgefühl der Zionisten, der Zionisierten, als auch auf das Gefühl der Aussenstehenden, liegt zugleich auch etwas, was ich eine Brücke nennen möchte, eine Möglichkeit, die durch die Bildung der erweiterten Jewish Agency, wie immer sie auch aussehen möge, zu verwirklichen sein wird. Es ist mir heute aus der Rede unseres Freundes Ussischkin ein Ausspruch im Ohre nachgeklungen, der, wenn ich nicht irre, lautete: Die Finanzen schaffen keine Menschen, sondern Menschen die Finanzen. Es ist eine Antithese und, wie bei vielen Antithesen, so ist es auch hier möglich, durch eine ganz kleine Einfügung die Antithese umzustülpen. Es ist wahr, dass Menschen die Finanzen machen, aber hier beim Keren Hajessod haben wir es doch erlebt, dass wir auf der Suche nach den Finanzen Menschen fanden, Menschen, die uns wieder Finanzen machten. So kamen wir von Finanzen und durch Finanzen zu neuen Menschen. Und hier liegt wieder das, was ich die Brücke im Keren Hajessod nenne, das Bindeglied, das diesen Fonds von den Zionisten zu den Nichtzionisten hinüberführt und beide zusammen nach Erez Israel.

Sie werden sich sicherlich bei dem grossen Interesse, das Sie alle für den Keren Hajessod haben, die Mühe nicht verdriessen lassen, den sehr ausführlichen Bericht durchzustudieren, der

Ihnen unterbreitet worden ist. Sie werden darin mit der grössten Exaktheit ausgeführte Tabellen finden, die Ihnen das Bild des Keren Hajessod, Land für Land und Monat für Monat, seit seiner Aktivierung zeigen. Ueber 50 Länder spannt sich der Keren Hajessod. Im Jahre 1922 waren es 12 Länder, die für den Keren Hajessod beisteuerten, im Monat Mai d. J. haben von den fünfzig 32 Länder ihre Beiträge geleistet, und zwar Beiträge von manchmal recht erheblicher Bedeutung. Obenan in unserer Rangordnung stehen die englisch sprehenden Länder: Amerika, Canada und Südafrika; dann kommt als erstes auf dem europäischen Kontinent Polen; dann folgt England und darauf die anderen Länder des Kontinents. Es ist nicht nur mein Recht, es ist sicher auch meine Pflicht, an dieser Stelle des Werkes zu gedenken, das im vergangenen Jahre überall in der Welt mit unermüdlicher Hingabe von den Keren Hajessod-Komitees und -Gruppen, von den Delegierten, die wir entsendet haben, von Zionisten und Nichtzionisten geleistet wurde. Allen voran steht — wir haben davon mehrmals gehört und wir haben mehrmals unser Gefühl der Dankbarkeit ausgedrückt — die Leistung unserer amerikanischen Freunde. Es ist ihre Sache, ihr gutes Recht, von ihrer Arbeit zu sprechen und selbst das Lob von Ihnen zu erhalten, das uns weniger zusteht. Unsere besten Kräfte haben wir der hervorragenden Arbeit unserer amerikanischen Freunde zur Verfügung gestellt. Vier Mitglieder der Zionistischen Exekutive sind den Amerikanern beigestanden, denen immer als ihr grosser Lehrer, der prophetisch die Wahrheit verkündete, unser Schmarja Levin helfend zur Seite stand. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Es ziemt mir nicht — und ich glaube, er selbst wird es nicht wünschen — dass ich der grossen aufopfernden Leistungen mehr als in diesem einen Satz gedenke, die von dem Präsidenten unserer Bewegung in schwerster Zeit in Amerika vollbracht worden sind. (Stürmischer Beifall.) Und nicht von dieser persönlichen Leistung will ich weiter sprechen. Wohl aber ist es wert, noch einmal zu sagen, wie um den Besuch des Präsidenten herum, um sein Auftreten und Werben für den Keren Hajessod allemal, und diesmal entscheidend, ein neuer Geist geschaffen wurde, und wie aus dem, was unsere amerikanischen Freunde, was Dr. Schmarja Levin gesät und gepflanzt haben, eine neue Saat aufgegangen ist. Um den Keren Hajessod haben sich diesmal Männer geschart, die dieser Sache früher ferne gestanden sind; und wenn unsere amerikanischen Freunde recht haben, ist der Boden voll von Hoffnungen für die Zukunft.

Wir wollen diese Hoffnungen nicht übertreiben, wir wollen sie in einem vorsichtigen, aber sicheren Optimismus als Ansporn nehmen für die Keren Hajessod-Arbeit aller Länder. Es mutet uns wie ein Wunder an, dass aus den entlegensten Ländern, wie Brasilien, Chile, Uruguay usw., Darbietungen, Opfer für den Keren Hajessod von ganz ansehnlicher Höhe kommen. Es ist,

als ob sich an allen Orten die Zerstreuten sammelten, um noch einmal in grosser Kraftanstrengung für das erhabene Werk der Erlösung das zu geben, was ihrer Kraft und ihrer Opferwilligkeit entspricht. Diese Kraft, diese Opferwilligkeit zu steigern und sie in einem System ernstester, wirtschaftlich produktivster Weise fruchtbar zu machen; das, was aus Begeisterung und Hingabe für den Keren Hajessod geschaffen wurde, umzusetzen in palästinensischen Aufbau auf gesunder Grundlage; was in ihm gewonnen wurde an Kraft der Heranziehung nutzbar zu machen für einen Bund, der die Zionisten und die ausserhalb des Zionismus stehende Judenheit umfasst, — das sind die Aufgaben, die um den Keren Hajessod herum und im Keren Hajessod zu lösen sind, mit der ganzen Hingabe, die wir in den letzten Jahren daran gewendet haben, mit einer gesteigerten Hingabe, weil die Notwendigkeiten noch viel grösser sind, als auch die grösste Hingabe je erreichen könnte. (Stürmischer Beifall.)

Schriftführer des Kongresses Dr. M. Glückson

übersetzt die vorstehenden Ausführungen ins Hebräische.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt hier eine Mitteilung vor im Namen der Westgalizisch-Schlesischen, der Ostgalizischen und der Wilnaer Landsmannschaften, welche zusammen die Majorität aller polnischen Delegierten bilden. Sie nominieren als ihre Kandidaten für die Steile eines Vizepräsidenten des Kongresses Herrn Dr. Klumel, als Beisitzer Dr. Ignaz Schwarzbart.

Dieser Vorschlag geht an das Actions-Comité. Das Präsidium des A. C. wird dann darüber bestimmen.

Delegierter Dr. Klumel (Polen):

Ich möchte die Erklärung abgeben, dass ich das Mandat nicht annehme.

Vizepräsident Motzkin:

Die Sache geht an das A. C. und ist damit für uns vorläufig erledigt.

Es ist mir ein Antrag überreicht worden, der von 40 Mitgliedern des Kongresses unterzeichnet ist. Er lautet:

„Wir beantragen folgende Aenderung der Tagesordnung: An das Referat über den Weltkongress und die Jewish Agency von Herrn Dr. Soloweitschik soll sich sofort eine Debatte über diesen Punkt der Tagesordnung anschliessen."

Dieser Antrag hat die genügende Zahl von Unterschriften. Zu seiner Begründung hat Herr Dr. Margulies das Wort.

Delegierter Dr. Emil Margulies (Tschechoslowakei, deutsch):

Ich glaube, dass dieser Antrag eigentlich selbstverständlich ist. Mir wurde bereits die Mitteilung gemacht, dass das Auslassen der Debatte nach diesem Referate auf einem Missverständnis beruht. Es ist selbstverständlich, dass nach einem Referate von solcher Bedeutung der Kongress, der einmal in zwei Jahren zusammenkommt, die Möglichkeit haben muss, seine Meinung zu äussern, bevor die Sache in die Kommission geht. Denn aus der Kommission kommt sie erst am letzten Tage heraus und es soll dann nur durch Händeerheben entschieden werden. Bei der Stellungnahme des Kongresses zu dem Problem scheint es mir sachlich selbstverständlich, dass man dem Kongress die Möglichkeit zur Aussprache gibt. Ich bitte daher, diesem Antrag zuzustimmen.

Mitglied des A. C. Dr. Arthur Hantke (Deutschland, deutsch):

Ich bitte, die Exekutive möge erklären, ob sie absichtlich die Tagesordnung so festgesetzt hat, oder ob dies, wie Herr Dr. Margulies glaubt erklären zu können, nur ein Versehen sei. Ueberhaupt wollen wir den Standpunkt der Exekutive zu dieser Frage hören und ich behalte mir vor, dann einen Antrag zu stellen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich kann Ihnen erklären, dass wir davon nichts wissen, dass uns die Annahme ganz neu ist, als ob wir keine Debatte über die Jewish Agency haben wollten. Wir glaubten, dass das in die Kommission geht und dass nachher darüber eine ausführliche Debatte stattfinden soll. Sie sind aber natürlich in der Lage, dies heute zu ändern. Irgendwelche bestimmte Absichten sind damit nicht verbunden gewesen.

Mitglied des A. C. Dr. Hantke:

Es ist also die Tagesordnung so zu verstehen, dass die Exekutive einverstanden war, dass eine Diskussion eröffnet wird. Dann brauchen wir darüber ja nicht abzustimmen.

Vizepräsident Motzkin:

Der Antrag Dr. Margulies ist ganz klar. Ich fasse ihn so auf, dass verlangt wird, dass noch am Freitag darüber eine Debatte stattfinde. (Dr. Margulies: Ja!) (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag Margulies ist angenommen. Damit ist die Tagesordnung in diesem Sinne geändert.

Laut unserer Geschäftsordnung haben Fraktionen, die sich innerhalb des Kongresses bilden, sich spätestens heute zu melden. Jetzt ist der letzte Termin dafür. Es haben sich bis jetzt gemeldet: Die Fraktion der Zionistischen Demokratie und die Gruppe Dror.

Die Fraktion „Zionistische Demokratie" teilt mit, dass sie aus elf Delegierten und zwei A. C.-Mitgliedern aus der polnischen Landsmannschaft, die aus dieser ausgetreten sind, sowie vorläufig acht anderen Delegierten besteht.

Die sozialistisch-zionistische Gruppe „Dror" hat mitgeteilt, dass sie aus sechs Mitgliedern besteht. Die Richtigkeit dieser Meldung kann erst nach Bestätigung der russischen Mandate festgestellt werden. Ich muss aufmerksam machen, dass eine Fraktion erst dann mit vollen Rechten bestehen kann, wenn sie 15 Mitglieder zählt.

Es haben sich an mich verschiedene Herren und Damen mit dem Ersuchen gewendet, ihnen die Teilnahme an der Sitzung der Landsmannschaften, die heute abends stattfindet, zu gestatten. Ich mache darauf aufmerksam, dass diese Versammlung mit dem Kongress nichts zu tun hat und dass die Betreffenden sich an Herrn Felix Rosenblüth, den Vorsitzenden der zionistischen Arbeitsgemeinschaft, wenden mögen.

Da morgen um 10 Uhr vormittags eine Sitzung des Aufsichtsrates der Jüdischen Kolonialbank stattfindet, an welcher alle Mitglieder des A. C. teilzunehmen haben, wird die Sitzung des Kongresses erst um halb 12 Uhr vormittags stattfinden können.

Ich erkläre die Sitzung für geschlossen.

(Schluss der Sitzung: 7 Uhr 10 Minuten abends.)

DRITTER VERHANDLUNGSTAG

4. Sitzung
Mittwoch, den 8. August 1923.

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 40 Minuten vormittags.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne die vierte Sitzung des Kongresses. Wir beginnen jetzt mit der Generaldebatte, ich möchte aber vorher einige Mitteilungen machen.

Erstens: Es sind verschiedene Kommissionen vorgesehen, und die Landsmannschaften, Föderationen und Fraktionen werden gebeten die Namen der Mitglieder, die sie für die Kommissionen im Auge haben, dem Permanenzausschusse mitzuteilen. (Del. Levite: Erst muss der Permanenzausschuss die Wahl der Mitglieder bestimmen!) Sie haben recht, Herr Levite, der Permanenzausschuss wird diese Formalien heute erledigen, aber das hindert die Landsmannschaften nicht, die Namen vorzubereiten, die dann nach dem festzusetzenden Schlüssel nominiert werden sollen.

Zweitens: Es kommen folgende Kommissionen in Betracht: Politische, Palästina-, Budget-, Organisations-, Keren Hajessod- und Keren Kajemeth-Kommission. (Del. Levite: Resolutionskommission!) Was diese betrifft, so wird der Permanenzausschuss, da sie nur aus sechs Mitgliedern bestehen kann, selbst darüber zu entscheiden haben. Hieran können die Landsmannschaften, Föderationen und Fraktionen nicht beteiligt sein.

Wir gehen jetzt zur Generaldebatte über die Berichte der Exekutive über. Ich werde sofort einem meiner Kollegen den Vorsitz übergeben, weil ein Mitglied der Exekutive bei der Debatte und Beschlussfassung über die Tätigkeit der Exekutive nicht den Vorsitz führen kann. Vorher möchte ich aber die Art und Weise feststellen, wie die Generaldebatte geführt wird. Im § 21, Abs. 2 der Geschäftsordnung des Kongresses heisst es, dass bei jedem Punkt der Tagesordnung zuerst die Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen, welche mindestens 30 Mitglieder zählen, durch Redner zum Worte gelangen, sodann jene Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen, welche mindestens 30 Mitglieder zählen, durch einen zweiten Redner, zum Schlusse die einzelnen Redner in der Reihenfolge ihrer Eintragung in die Rednerliste. Jede Abweichung von diesem Vorgange müsste erst eine Bestätigung seitens des Kongresses erfahren.

Vizepräsident Meyer Berlin (den Vorsitz übernehmend):

Da die Redner der an Zahl stärksten Gruppen noch nicht bestimmt, beziehungsweise abwesend sind, gelangt zuerst im Namen der vereinigten englischen und südafrikanischen Landsmannschaften Herr Morris Myer zum Worte.

Delegierter Morris Myer (England, jüdisch):

Hoher Kongress! Es ist schwer für jemanden, der noch ganz jung in der Bewegung ist, die Debatte zu eröffnen. Ich hatte gehofft, zuerst die Alten zu hören. Ich komme von England, der Mandatarmacht für Palästina,

und muss unseren Standpunkt erklären. Zunächst aber muss ich erklären, dass es unrichtig ist, dass in England für den Zionismus nichts geschehen sei. Das ist eine Legende, die beseitigt werden muss. Dort ist der Zionismus lebendig und wir tun alles, was möglich ist. Wenn man von England spricht, so versteht man darunter das ganze Reich und man vergisst, dass wir Juden dort ein ganz kleines Häuflein sind, nicht mehr als 250.000 — Warschau hat mehr Juden, New York allein hat achtmal soviel. Schon die Tatsache, dass wir durch 10 Delegierte vertreten sind, dass wir in der Zeit vom vorigen Kongress bis heute 25.000 Pfund für den Keren Hajessod und 20.000 Pfund für den Nationalfonds gesammelt und uns an der Finanzierung der Gartenstadt Nordau mit 12.000 Pfund an erster Stelle beteiligt haben, beweist, dass der Zionismus in England lebendig ist.

Der Bericht Ussischkins über Palästina hat uns sehr peinlich berührt. Ein Mitglied der Exekutive hat sich vor uns gestellt und, statt sachlich zu sein, hat er Kritik geübt. Palästina ist für uns nicht bloss ein Land der Kolonisation, sondern auch die Festung des Judentums der ganzen Welt. (Beifall.) Eine Festung kann nur bei völliger Einigkeit verteidigt werden. (Lebhafter Beifall.) Unsere erste Forderung geht darum dahin, die böse Kritik, welche nur böses Blut erzeugt, aufzugeben. Wir sollen mit vereinigten Kräften an der Verteidigung unserer Rechte arbeiten.

Welches ist der wirkliche Zustand in Palästina? Während die Araber 72.000 Dunam verkauft, 22.000 gekauft haben, die nichtjüdischen Europäer 1600 Dunam verkauft und 800 gekauft haben, haben wir Juden in einem Jahre, das noch dazu ein schlechtes Jahr war, 74.000 Dunam gekauft und bloss 1400 verkauft. Herr Ussischkin hat gesagt, dass die Juden durch politische und wirtschaftliche Ursachen gestört wurden. Dazu kommt aber noch eine Ursache, und das ist die mangelnde Eintracht. Schaffen wir eine Bewegung, die nicht auf Stimmungen basiert, sondern die sich auf konstruktiven sozialen Formen aufbaut, so werden wir weiterkommen. Und dazu sollen die Herren der Exekutive in erster Linie beitragen.

Wir Juden in England haben noch zu einer Sache zu sprechen, das ist über die Frage der Zuziehung der Nichtzionisten zur Palästinaarbeit. Die Juden von England, in der Majorität Nichtzionisten haben in der letzten Zeit zum Baue der Zementfabrik in Haifa eine sehr erhebliche Summe beigetragen. Darüber hat uns Herr Ussischkin nichts berichtet. Die zwei grossen jüdischen nichtzionistischen Korporationen Englands haben unsere Arbeit die ganze Zeit hindurch moralisch unterstützt. Es ist daher unsere Pflicht, mit allen Kräften diese Elemente an uns zu ziehen. Man hört sehr viel von Demokratie reden. Ich komme aus einem Lande, in dem die Demokratie schon seit langer Zeit heimisch ist. Die Prinzipien der Demokratie fordern, dass der Beschluss der Majorität für alle Gruppen und Fraktionen bindend sein soll. Eine andere Demokratie kann es nicht geben, und wir erwarten und fordern, dass die Beschlüsse der Majorität des Kongresses für alle Gruppen bindend sein sollen. Das ist allen jenen zu erwidern, welche im Namen der demokratischen Kon-

trolle die Beschlüsse der Majorität nicht anerkennen wollen. (Beifall im Saale und auf den Galerien.)

Vizepräsident Berlin:

Die werten Gäste auf der Galerie sind uns sehr willkommen, aber sie dürfen sich an den Verhandlungen des Kongresses nicht beteiligen.

Delegierter Morris Myer (fortsetzend):

Man spricht von der Verantwortlichkeit, die wir allein haben. Ich habe gesagt, Palästina ist unsere Festung und wurde unsere Festung von dem Momente an, wo Weizmann durch die Balfour-Deklaration das historisch anerkannte Recht bekommen hat. Die Balfour-Deklaration hat Dr. Weizmann bekommen. Das ist die historische Wahrheit. Alle anderen haben ihm geholfen und nicht er den anderen. Er war derjenige, welcher den Impuls zur Balfour-Deklaration gegeben hat, und wir alle sind verpflichtet, Dr. Weizmann zu folgen und mit ihm zusammen die jüdischen Interessen und unser Recht in Palästina zu verteidigen. Dann wird unsere grosse Arbeit für den Aufbau des jüdischen nationalen Heimes Erfolg haben. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. Chaim Arlosoroff (Hitachduth-Deutschland, hebräisch):

Geehrter Kongress! Ich möchte, dass diese Debatte einen ernsten Inhalt hat und nicht aus einer Reihe von Versammlungsreden besteht. Wir halten es für richtig, unter die beiden Jahre vom XII. Kongress bis jetzt einen Strich zu machen und unser zionistisches Leben im Laufe dieser Zeit einer Prüfung zu unterziehen. Ich weiss nicht, ob unter uns ein Mensch ist, in dessen Macht es stünde, das ganze Missverhältnis des zionistischen Gedankens zu der heutigen zionistischen Realität, zur heutigen Arbeit am Aufbau Palästinas, in klaren Umrissen zusammenzufassen und ein umfassendes Bild der ganzen Situation zu geben; ein Mensch, der mitten hineinleuchten könnte in den Zustand der Verheerung, der Fäulnis, des Mangels eines wirkenden, schöpferischen Gedankens. Aber ein Versuch muss in dieser Richtung gemacht werden; auch wenn er nicht gelingen sollte, müssen die Anstrengungen dazu gemacht werden.

Wenn wir die Bilanz der letzten Jahre ziehen, müssen wir einen traurigen Rückzug feststellen, der geradezu bis zu einem Zustand der Liquidierung des Zionismus gelangt ist. (Beifall.) Nach den Jahren 1917 und 1918 hätte man nicht denken sollen, dass der Weg des Zionismus mit Rosen bestreut sein werde und dass wir geradewegs auf unser Ziel zugehen werden. Es war klar, dass eine Reaktion eintreten muss, dass es schwere und aufregende Situationen im Zionismus geben wird. Zugleich war aber klar, dass wir schliesslich unsere Kräfte konzentrieren werden. Leider ist jedoch eine Stimmung geschaffen worden, ein Geist der Panik im Zionismus, und die Aufgabe des XIII. Kongresses ist es, die zwei Wege zu finden: erstens den Weg, wie der Panik und der negativen Stimmung ein Ende gesetzt werden soll, und andererseits müssen wir eine Perspektive für die Zukunft schaffen, wir müssen erkennen, was werden soll, und die Kräfte finden, welche uns in diese Zukunft geleiten können. Wenn wir jetzt ohne klare Zukunftsperspektive bleiben, wird der XIII. Kongress seine Aufgabe nicht erfüllen.

Ich sagte schon, dass wir in den beiden letzten Jahren zu einem Zustand der Liquidierung gekommen sind. Hier auf dem Kongress wurde von verschiedenen Seiten versucht, dagegen zu protestieren: An unserem Zionismus sei nicht zu zweifeln, wir seien im Laufe der letzten Zeit bezüglich der zionistischen Arbeit auf der Wacht gestanden. Weizmann und Ussischkin sagten uns in ihren Reden, dass wir trotzdem in unserer Arbeit vorwärts gekommen sind. Ja, wir sind vorwärts gekommen, wir haben neue Tatsachen geschaffen, haben noch Steine zum Aufbau des Landes herbeigetragen, aber diese Antwort genügt nicht. Der allgemeine Stillstand in der Arbeit ist damit nicht berührt, und Stillstand ist Rückgang. Es hat Fortschritte gegeben, aber im Vergleich mit dem zionistischen Ziel und seiner Verwirklichung ist dieser Fortschritt eine kleine, ungenügende Sache, die die Bewegung eindämmt. Zwei Jahre der Einwanderung hatten wir auszunützen und haben einige tausend Menschen ins Land gebracht! Sie wissen, wie sehr wir für diese Einwanderung gearbeitet haben, wie sehr wir uns über die Einwanderung freuen, wie sehr wir auf diese Arbeit unser Augenmerk gerichtet und welche Energie wir verwendet haben, um sie fortzusetzen. Aber man muss gestehen, dass eine Einwanderung von einigen tausend Menschen keine Verwirklichung des Zionismus ist; und es gibt Leute unter uns, die aus diesem Notstand eine Ideologie machen, und das ist die grösste Gefahr. Wir müssen uns fürwahr der Situation anpassen, aber wir müssen danach streben, zu anderen Methoden und zu einer anderen Einwanderung zu gelangen. Dasselbe gilt für die Kolonisationsarbeit. Es wurden Moschawe Owdim eingerichtet, die Kwuzoth im Emek wurden angesiedelt usw. und trotzdem herrscht die klare Erkenntnis in unserer Mitte, dass dieses Tempo und dieser Masstab uns nicht befriedigen können.

Und derselbe Rückzug und dieselbe Einengung unserer Kräfte offenbart sich auf allen Gebieten der zionistischen Arbeit, und man kann sich nicht wundern, wenn wir auch in der Politik diese Linie fühlen. Jetzt über die Exekutive herzufallen, mit Vorwürfen gegen sie zu kommen, ist sehr billig. Aber eine Sache ist in diesen zwei Jahren klar geworden, dass die Grundlage der zionistischen Politik die Arbeit am Aufbau Palästinas ist, und solange diese Arbeit nicht in einem anderen Tempo und in einem anderen Masstab vorwärts geht, solange nicht neue Wege in dieser Arbeit gefunden werden, wird der Zustand, der in diesen zwei Jahren geherrscht hat, auch weiterhin bleiben. Auch in den Tagen der Annahme des Mandats, zur Zeit der Jahreskonferenz in London, befand sich unsere Bewegung in einer Situation der Bedrängnis und Beklemmung, und von dieser Zeit bis zum Abschluss des Vertrages mit Hussein befinden wir uns in einer Politik der stetigen Liquidierung des Zionismus.

Ich möchte die Situation nicht weiter schildern. Sie kennen sie ebenso wie ich, aber ich möchte unterstreichen, dass im Zionismus das Bedürfnis nach einer anderen Perspektive aufgehört hat. Die zionistische Bewegung muss neue Wege einschlagen. Und da entsteht die Frage nach den Methoden dieser neuen Richtung, dieses neuen Weges. Die Rettung der Situation wird nicht von neuen organisatorischen oder politi-

schen Kombinationen herkommen, diesen oder jenen; wir glauben nicht an diese Kombinationen und besonders nicht, wenn diese Kombinationen durch die Vervielfachung der Arten der Organe und Schaffung neuer Instrumente der Bewegung mit Hilfe von Menschen, die durch 25 Jahre zionistischer Arbeit unsere natürlichen Gegner waren, herbeigeführt werden sollen. Wir glauben, dass eine Lösung keine ist, die nicht aus der Wesenskraft der zionistischen Bewegung quillt, aus der inneren Kraft jener jüdischen leidenden Masse, die trotzdem Opfer bringt und Palästina aufbaut. Die Lösung liegt in der Konzentration der Wesenskräfte der zionistischen Bewegung und der Offenbarung dieser Kräfte im Laufe dieser zwei Jahre, wie wir sie beim Keren Hajessod gesehen haben. Der Keren Hajessod, die grösste Sache, die das jüdische Volk in den letzten Jahren geschaffen hat, kam uns aus der Bewegung selbst. Es tut nichts zur Sache, dass man jetzt seine Fehler bemerkt und auf den Mangel an System hinweist, der im zionistischen Finanzwesen überhaupt herrscht, aber der Wert der Ergebnisse des Keren Hajessod im Laufe der zwei Jahre ist gigantisch. Die Million Pfund, die gesammelt wurde, ist ein sehr grosser Wert. Und trotzdem ist dieser Masstab nicht richtig, genügt diese Summe von einer Million nicht für uns. Wir müssen einen anderen Masstab finden. Als die Londoner Konferenz den Keren Hajessod proklamierte, rechnete sie mit 25 Millionen Pfund und diese Summe war nicht zufällig, denn wir können nicht glauben, dass diese Zahl nur ein leeres Kinderspiel war. Der Konferenz lag eine genaue Rechnung vor; es war das Minimum für den Aufbau Palästinas im Laufe von fünf Jahren. Und wenn wir dazu kommen, die Ergebnisse des Keren Hajessod mit der Proklamation des Keren Hajessod zu vergleichen, dann fühlen wir das Schwinden der Perspektive in unserer Bewegung. Dr. F e i w e l hat uns hier gesagt, dass wir zu spotten scheinen, wenn wir sagen, dass wir unser Ziel mit dem Keren Hajessod verwirklichen werden. Ich möchte sagen, dass das kein Spott ist, sondern dass wir im Gegenteil sehen, dass das System der richtige Weg ist.

Ich habe jetzt nicht die Möglichkeit, bezüglich der Finanzarbeit im allgemeinen und der des Keren Hajessod detailliert zu sprechen. Ich will in diesem Stadium nur darauf hinweisen, wie unrichtig es ist, wenn man sagt, dass das jüdische Volk an der freiwilligen Arbeit für den Keren Hajessod sich nicht beteiligen wollte. Wir glauben daran, dass unsere Masse, soweit sie für uns und nicht gegen uns ist, alle ihre Kräfte zur Verfügung gestellt hat. Vielleicht brachte sie nicht viel Geld; die Spender waren aus dem armen und bedürftigen Volk, und man kann in dieser Beziehung nicht mehr von ihnen verlangen. Aber es ist unmöglich, eine Wüste zu besiedeln und aufzubauen, wenn nur die Kräfte ihres armen und bedürftigen Volkes zur Verfügung stehen. Es muss e i n a n d e r e s P r o g r a m m kommen. Wenn wir es selbst heute noch nicht haben, so sollen wir uns wenigstens sagen, dass das nicht der Weg ist — dass wir keinen Weg haben.

Zu einem neuen Programm ist eine lebendige Bewegung und eine konzentrierte und s t a r k e Z i o n i s t i s c h e E x e k u t i v e nötig. Leider hat die zionistische Bewegung aufgehört zu fühlen, dass an ihrer Spitze

eine starke Exekutive steht, die den Weg weiss und die Bewegung leitet. Wir haben keine ernste Leitung, die ihren Weg kennt, es war im Gegenteil zu fühlen, dass in einer sehr ernsten Zeit, in der Zeit der Krise des Keren Hajessod, als wir vor einer Katastrophe in Palästina standen, wir in der Exekutive nicht den Mittelpunkt der Energie fanden, nicht den starken Willen zur Aktion, nicht die Initiative zur Arbeit. Wir anerkennen die Tat des Präsidenten der Organisation, aber in der Exekutive selbst war ein Chaos von Ansichten, ein persönliches Chaos mit allen Folgen des Wirrwarrs. Wenn der Zionismus seinen Weg weiter finden soll, müssen wir zu einer starken und homogenen Exekutive gelangen. Die jetzige Situation, wo wir, umgeben von Zerstörung und Verfall, arbeiten, ist eine Folge des Weltkrieges und der Revolutionen: diese Situation und diese Atmosphäre verlangen von uns die Konzentration all unserer Kräfte und wir müssen genug Kraft aufbringen, um der Situation Herr zu werden.

Delegierter Dr. Joschua Gottlieb (Polen, jüdisch):

Geehrter Kongress! Die Landsmannschaft von Kongresspolen hat mir die angenehme Pflicht auferlegt, unseren Ansichten hinsichtlich der zionistischen Lage, soweit dies in der heutigen Sitzung möglich ist, Ausdruck zu verleihen. Wir haben mit grosser Aufmerksamkeit der Rede unseres Präsidenten und seiner Schilderung der politischen Lage gelauscht, weil schon seit langem unter den polnischen Zionisten Unruhe herrscht wegen einer ganzen Reihe von Erscheinungen politischer Natur, die unsere Interessen und Rechte in Erez Israel berühren. Es sind von seiten der Mandatarmacht politische Akte erfolgt, die interpretiert werden könnten als Attentate auf die Rechte, die uns durch das Mandat zugesprochen wurden. Wir haben mit grosser Unruhe eine ganze Reihe solcher Akte internationalen Rechtes verfolgt, wie z. B. die Schaffung der Arabischen Föderation und in gewissem Masse auch in früherer Zeit das Weissbuch. Wir, drei Millionen polnische Juden, wollen dem Gedanken nicht Raum geben, dass bei der englischen Regierung oder im englischen Parlament die Absicht auftauchen könnte, das zu untergraben, was in den letzten Jahren gebaut wurde. Wir glauben nicht, dass es der Fall sein könnte, dass die Rechte, die uns gegeben wurden, wieder zurückgezogen werden. Wir bitten die Exekutive, es den hundert ehrwürdigen und noblen Herren des englischen Parlaments, welche versuchen, die Balfour-Deklaration zunichte zu machen, klarzumachen, dass dies der grösste Pogrom auf das jüdische Volk wäre, der je in der Geschichte vorgekommen ist. (Lebhafte Zustimmung.) Es wäre dies ein Pogrom, der nicht nur unser Vermögen zerstören würde, bei dem nicht nur unser Körper, sondern die jüdische Volksseele bluten würde. Wir hoffen, dass dieses Attentat nicht unternommen wird. Wir vertrauen der Vernunft, der Grossmut und Korrektheit des englischen Volkes und seiner Vertreter, die sich im jüdischen Volke populär gemacht haben. Wir hoffen, dass sie ihr Wort halten werden. Denn die erste Quelle unserer Rechte für Erez Israel ist der Wille des jüdischen Volkes. Und dieses jüdische Volk ist da und lässt

sich nicht etwa wie eine Herde von Schafen behandeln, die man treiben kann, wohin man will. Es existiert, es ist kräftig, es will leben und sich befreien und zur politischen und kulturellen Renaissance gelangen.

Wir empfinden es besonders schmerzlich, dass gewisse Beschränkungen der Einwanderung seitens der englischen Administration existieren, und wir protestieren dagegen. Wir müssen aber auch sagen, dass, wenn wir von unserer Seite grössere Anstrengungen machen würden, wir diese Beschränkungen überwinden könnten. Bei grösseren Leistungen von unserer Seite wächst ungeachtet aller schriftlichen Beschränkungen die Einwanderung nach Erez Israel. Es mag sein, dass die jüdische Volksmasse nicht in einer solchen Weise reagiert hat, wie man es erwarten sollte, als wir mit der Nachricht von der neuen Wendung im Aufbau der jüdischen Heimstätte Erez Israel hervortraten. Richtig ist aber auch, dass wir nicht so gewirtschaftet haben, um bei dem jüdischen Volke ein grösseres Interesse hervorzurufen. (Zustimmung.) Wir haben dem Aufbauwerk keine Popularität, keine Beliebtheit verschafft, wir haben keine Neigung zu dem Werke hervorgerufen, welches die Zionisten schaffen. Wir haben den grossen Fehler begangen, zu den Juden, aber nicht mit den Juden zu reden. Wir haben wohl Ideen in die Massen geschleudert, wir haben sie mit prophetischem Geiste zur Arbeit aufgerufen, aber wir haben uns nicht mit ihnen hingesetzt und sind nicht eingedrungen in ihre Herzen. Wir haben uns nicht mit den jüdischen Volksmassen „zusammengeredet". (Lebhafte Zwischenrufe links.) Widersprechen Sie nicht, ich weiss genau, was es mit Ihren jüdischen Massen auf sich hat! (Zur Linken sich wendend:) Eine Partei, die in Warschau 78 Stimmen kriegt, kann nicht prätendieren, im Namen der jüdischen Volksmassen zu reden. (Zustimmung.)

Es besteht ein lebhafter Personen- und Briefverkehr zwischen Palästina und Polen. Da hören wir oft von den Leuten: Warum wendet Ihr nicht Mittel an, um mehr System, Rationalität in unsere Arbeit in Erez Israel einzuführen und den Irrationalismus von dem Aufbauwerke auszuschalten? Das war doch der Sinn des Wahlkampfes, der in Polen während der Kongresswahlen geführt worden ist; das war die Forderung der siegreichen Gruppe: die Zionistische Organisation bedarf einer Auffrischung. Das System und der Apparat müssen reorganisiert werden. Und weil wir uns entschlossen haben, dieses Programm durchzuführen, haben wir auf der Landeskonferenz auch die Forderung unterstützt, die Jewish Agency zu erweitern und andere jüdische Köperschaften beizuziehen, die dazu beitragen könnten, den Rationalismus in den Palästinaaufbau zu bringen, der uns Zionisten gänzlich fehlt. Wir tragen jedenfalls in das Aufbauwerk mehr herein, als jene hereinbringen können. Wir geben das Menschenmaterial, wir geben die Ideen, die Seelen. Es gehört aber noch etwas dazu und das haben die anderen mehr als wir. Und vielleicht wird dadurch die Leistungsfähigkeit auch unserer eigenen Zionistischen Organisation erhöht werden. Sie ist falsch, die Beschuldigung, dass bei uns die Tendenz herrsche, die Zionistische Organisation zu liquidieren. Ein Jude, der im Zionismus enttäuscht wird,

der verschwindet, der zieht sich ins Privatleben zurück, er existiert nicht mehr für die Bewegung. Die Juden aber, die zu den zionistischen Wahlen gehen und eine Erweiterung der Jewish Agency verlangen, das sind nicht die enttäuschten Zionisten, das sind die aktivsten unter uns. Wir sind keine Liquidatoren, wir weisen diese Beschuldigung energisch zurück.

Eine ähnliche Stimmung im Zionismus haben wir bereits vor 25 Jahren erlebt, als die Chowewe Zion vor dem politischen Zionismus erschraken und ihn als Gefahr betrachteten. Das gleiche geschieht jetzt. Es gibt auch jetzt Juden, die kein Verständnis haben für den Drang nach Ausdehnung, den der Zionismus gegenwärtig an den Tag legt. Es gibt solche, die glauben, dass, wenn sich der Zionismus erweitert, er sich auflöst. Es ist unsere Pflicht, dem Drange nach Expansion nachzugeben und ihm nicht den Weg zu verstellen. Noch etwas hat unsere polnischen Zionisten bewogen, diesen Standpunkt einzunehmen. Wir polnischen Zionisten müssen sagen, dass wir versäumt haben, dem Lande Israels zu zahlen, was wir ihm schulden. Wir haben den Gedanken der nationalen Auflebung in Palästina zur Genüge ausgebeutet. Wir sind mit ihm in die jüdischen Massen gegangen, wir haben unter seinem Banner für unsere Rechte im Golus gekämpft. Wir haben Schulden gemacht, von denen das gesamte Judentum Nutzen hat. Und können wir sie nicht allein zahlen, so müssen wir alle Juden der Welt zur Mitarbeit auffordern. Das ist unsere und ihre Pflicht. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. S. Daiches (England, zur Geschäftsordnung):

Ich möchte fragen, ob es erlaubt ist, dass wir in der Generaldebatte auch die Frage der Jewish Agency behandeln. Ich verstehe die Generaldebatte dahin, dass sie nur bezüglich der vier Referate, die uns von den Mitgliedern der Exekutive erstattet worden sind, stattfinde und dass über den Weltkongress und die Jewish Agency nach dem Referat des Herrn Dr. Soloweitschik eine eigene Debatte stattfinden wird.

Vizepräsident Berlin:

Meine Meinung geht dahin, dass die Besprechung der Frage der Jewish Agency auch in diesem Rahmen gestattet ist. Wenn Sie es aber wünschen, so werde ich darüber abstimmen lassen.

Delegierter Dr. S. Daiches:

Es ist klar, dass, wenn wir jetzt über die Jewish Agency sprechen und dann noch einmal, wir damit sehr viel Zeit verlieren.

Vizepräsident Berlin:

Ich glaube, dass, nachdem jede Kongressgruppe eine gewisse Redezeit hat, ihr Redner in dieser Zeit sprechen kann, worüber er will. Verlangen Sie die Abstimmung? (Del. Dr. Daiches: Ja!) Wer ist dafür, dass man auch in der Generaldebatte alle Fragen berühren kann, welche der Präsident und die Referenten berührt haben? (Nach Abstimmung:) Die Versammlung ist damit einverstanden.

Vizepräsident Izchak Ben-Zwi (den Vorsitz übernehmend):

Das Wort hat Herr Berlin.

Mitglied des Actions-Comités Meyer Berlin (Misrachi-Amerika, spricht in hebräischer Sprache):

Meine Vorredner haben die allgemeine Lage geschildert, die uns allen genügend bekannt ist. Wir alle, ob wir Parteigänger gewisser vor-

geschlagener Reformen sind oder nicht, haben das Gefühl, dass wir in der Zionistischen Organisation nicht genug Kraft haben, um unsere Arbeit weiterzuführen. Es ist hier nicht der Ort und die Zeit klarzustellen, ob es unsere Schuld ist oder nicht, aber das ist klar, dass wir mit dem Volk und zum Volk sprechen und dass wir seine Aktion und seine Taten wecken müssen, damit die Arbeit für den Aufbau Palästinas fortgesetzt werde. Wenn Ussischkin gesagt hat, wir brauchen für den Aufbau Menschen, Geld und Kultur, so hat er damit bei uns allen Zustimmung gefunden. Aber wir glauben, dass an erster Stelle die Kultur steht. Die Kultur bringt uns Menschen, die Menschen bringen das Geld. Wenn unsere Hauptsorge die sein wird, Geld zu sammeln, zweifle ich, ob wir dadurch auch die wünschenswerten Menschen bekommen werden, und ohne Menschen gibt es keine Kultur. Wollen wir uns die stärksten Mittel für den Aufbau sichern, dann müssen wir aus jenen Quellen schöpfen, aus denen die Begeisterung, die Energie und Arbeitskraft hervorströmen.

Ich will an eine Quelle erinnern, die unsere Führer vergessen haben. Es ist die Quelle der Religion, der Schatz unserer nationalen Seele. In den letzten Monaten gelang es der Leitung, viel Geld für den Keren Hajessod zu verschaffen, besonders in Amerika. Als ein Mann, der von dort kommt, habe ich das Recht, diesen Punkt zu berühren. Ja, der Präsident der Organisation hat wirklich Grosses geleistet, es wurden grosse Geldsummen verschafft, mehr als man vorher gedacht hätte; aber es war nicht das Maximum, sondern das Minimum dessen, was zu sammeln möglich war. Die Ursache ist bekannt. Wir haben eine Organisation, Menschen, aber nicht eine Begeisterung, die den Menschen ganz erfasst, sondern bloss eine Begeisterung, die nur ein Teil seiner Seele ist. Während wir so viel über die Massen des Volkes sprechen, vergessen wir, wo die Quellen dieser Begeisterung zu suchen sind. Nur bei jenen Schichten, die durch viele Jahrhunderte alle Lasten des Judentums getragen haben, die fest im Judentum wurzeln: sie werden auch jetzt die Lasten des Aufbaues Palästinas tragen. (Beifall.) Diese Schichten hätte unsere Leitung finden müssen an den Orten, die die jüdischen schlechthin sind: in den Synagogen, in den Schulen. (Beifall rechts.)

Es geht hier nicht um eine theoretische Frage; jeder von uns hat seine Ansicht und Weltanschauung; über diese zu debattieren, haben wir jetzt keine Zeit. Ich spreche lediglich von praktischen Gesichtspunkten und im Interesse der praktischen Arbeit. Vor zwei Jahren hat der Misrachi hier einen Antrag gestellt, der damals grosse Erregung hervorgerufen hat. Man verspottete uns und fragte: wie könnt Ihr religiöse Fragen zur Abstimmung bringen lassen? Und manche stimmten nicht für unseren Vorschlag. Unsere Situation war der eines Rabbiners in einer kleinen Stadt ähnlich, der sah, dass unter den Mitgliedern seiner Gemeinde niemand ist, der das, was in der Thora geschrieben steht, beobachten würde, dass aber gleichzeitig das, was im Gemeindebuch geschrieben steht, genau beobachtet wird. So ging er hin und schrieb die zehn

Gebote ins Gemeindebuch, in der Hoffnung, dass man sie auf diese Weise genau erfüllen würde. Auch uns gefiel nicht die Form eines Beschlusses der Organisation. Aber wir dachten, dass die Sache von uns offiziell ausgesprochen und verbrieft werden muss für jene Kreise, die gewöhnt sind, auf das geschriebene Wort und Gesetz zu achten; sind doch die Beschlüsse des Kongresses bindend auch für die Führer des Zionismus. Leider aber hat man den erwähnten Beschluss des vorigen Kongresses nicht beachtet. Man ist sich nicht bewusst gewesen, dass es hier um Dinge geht, die gerade jenen Kreisen des Volkes, auf die es ankommt, heilig sind. Man hat trotzdem zugelassen. dass der Sabbat entweiht und das jüdische Gesetz übertreten wurde, ohne zu bedenken, dass viele tausende Juden, die im Keren Hajessod mitarbeiten, dies nicht wollen und ihnen angesichts dieser Zustände die Begeisterung fehlen muss, die zu wirklichen Opfern führt. Das musste den Gang unserer Arbeit beeinflussen, denn solche Ergebnisse können das zionistische Gefühl der Leute, die uns nahe stehen, nicht verstärken und sie nicht zu Taten und Opfern begeistern, so dass die Zahl der Arbeiter gering ist und unser Lager Verzweiflung befällt. So ist es zu dieser Situation gekommen, die wir jetzt haben. (Beifall rechts.)

Ussischkin hat uns gesagt: „Wenn Ihr wollt, dass das religiöse Element im Leben Palästinas herrscht, dann bringt eben die religiösen Kreise herein, dass sie das Land aufbauen." Aber als dann unsere Chaluzim, die Chaluzej Hamisrachi, kamen, hat man ihnen überall nur Hindernisse in den Weg gelegt. (Starker Beifall rechts. Rufe bei der Linken: Was für Hindernisse? Bringen Sie Tatsachen vor!) Die Leute, die in den Emigrationsämtern arbeiten, werden es Ihnen sagen. Es gibt eine allgemeine Arbeiterorganisation in Palästina; möge sie bestehen und erfolgreich arbeiten. Aber ist es ein Verbrechen des Poel-Hamisrachi, wenn er sich mit der allgemeinen Arbeiterorganisation nicht vereinigen will? Es gibt eben religiöse Arbeiter, die aus Gewissensgründen sich mit den übrigen Arbeitern nicht vereinigen wollen und nicht vereinigen können, und da hat man ihnen überall Schwierigkeiten gemacht. (Zwischenruf: Ihr organisiert sie als Streikbrecher!) In der Zeit, wo es an Arbeit fehlt. nennt Ihr die, welche nicht nur für den Gedanken der Arbeit, sondern auch für die Heiligkeit der Thora ihr Leben hingeben, Streikbrecher? Und man begnügt sich nicht mit Rufen allein, sondern es ist schon sogar zu Ueberfällen auf religiöse Arbeiter gekommen. (Grosser Lärm, Zwischenruf: Das ist eine Lüge! — Lebhafte Unruhe.)

Delegierter B. Locker (Poale Zion-Polen):

Ziehen Sie dieses Wort zurück!

Delegierter I. Schweiger (Zeire Zion, Wilna):

Vor dem ganzen Kongress sage ich, dass dies eine Lüge ist. (Grosser, anhaltender Lärm.)

Vizepräsident Ben-Zwi:

Ich bitte, keine unparlamentarischen Ausdrücke zu gebrauchen und sich an parlamentarische Formen zu halten. Wenn die Behauptung des Redners nicht richtig ist, wird nachher die Möglichkeit gegeben werden, die Sache aufzuklären. Jetzt bitte ich den Fortgang der Verhandlung und die Ordnung nicht zu stören. (Anhaltender Lärm, der Vorsitzende gibt wiederholt das Ruhezeichen.)

Mitglied des A. C. Hermann Struck (Misrachi-Deutschland):

Geehrter Kongress! (Andauernde Unterbrechungen.)

Vizepräsident Ben-Zwi:

Wir wollen den Inzidenzfall beendigen, indem ich erkläre, dass Herr Schweiger einen nichtparlamentarischen Ausdruck gebraucht hat. (Neuerliche Zwischenrufe.)

Mitglied des A. C. Hermann Struck:

Der Präsident hat die Pflicht, die Verhandlungen so zu führen, dass sie sich in parlamentarischen Formen vollziehen, er hat nicht das Recht, irgendwie in die Debatte einzugreifen, indem er seine eigene Meinung kundgibt. Wir haben nicht gehört, dass das unparlamentarische Wort, das hier gebraucht wurde, vom Präsidenten in richtiger Form gerügt wurde. Die einzig richtige Form dafür ist, den Betreffenden zur Ordnung zu rufen und ihn zu veranlassen, das Wort zurückzunehmen, damit wir in anständiger Form weiter verhandeln können.

Delegierter B. Locker:

Dann muss aber auch Herr Berlin sein Wort zurückziehen. Er hat die jüdische Arbeiterschaft beleidigt.

Mitglied des A. C. Hermann Struck:

Darauf zu antworten, werden Sie Gelegenheit haben. Der zweite Punkt, den wir zu rügen haben, ist der, dass der Präsident kein Recht hat, irgendwie zu der Rede des Redners Stellung zu nehmen. Wir erblicken in seinen Worten eine Stellungnahme und eine Verletzung der Neutralität, die die oberste Pflicht des Präsidenten ist. (Lebhafter Beifall.) Wir ersuchen darum den Präsidenten, diese seine Stellungnahme zu korrigieren oder den Präsidentenplatz zu verlassen. (Lebhafter Beifall rechts, stürmischer Widerspruch links.)

Mitglied des A. C. Sal. Kaplansky:

Geehrter Kongress! Nach den Geschäftsordnungen, wie sie wenigstens auf dem Kontinente eingeführt sind, unterbricht man den Redner nicht durch Geschäftsordnungsbemerkungen. Am wenigsten ist es Mode, den Präsidenten zu kritisieren. (Ruf: Er ist parteiisch durch und durch!) Seit zionistische Kongresse sich versammelt haben, haben sozialistische Redner unter dem Vorsitz von Nichtsozialisten und Misrachisten gesprochen, und die Herren vom Misrachi müssen sich gewöhnen, auch unter dem Vorsitz eines sozialistischen Präsidenten zu reden. (Beifall.) Es ist ein nichtparlamentarischer Ausdruck als Zwischenruf gefallen. Der Herr Vorsitzende hat ihn gerügt. (Unterbrechungen.) Wir haben Herrn Struck reden lassen, trotzdem er nach unserer Meinung keine Kritik hätte üben dürfen. Der Herr Vorsitzende hat in einer durchaus parlamentarischen Form erklärt, dass er einen solchen Ausdruck nicht gestatten werde; und wer hebräisch versteht, hat verstanden, dass er erklärt hat, dass ein solcher Ausdruck nicht erlaubt ist und dass eine Widerlegung in parlamentarischer Form zu erfolgen hat. Wir sind überzeugt, dass für die Attacke des Herrn Struck gegen den Präsidenten kein Grund vorlag und wir dulden nicht, dass der Präsident, der durchaus korrekt gehandelt hat, beleidigt wird. Die Forderung, dass er den Präsidentenstuhl verlässt, ist daher unzulässig und wird von uns mit den letzten Mitteln bekämpft werden.

Vizepräsident Ben-Zwi:

Ich bitte, mich die Verhandlungen ruhig führen zu lassen, damit Sie hören, was ich sage. Ich habe schon vorhin den Zwischenruf des Herrn Schweiger als unparlamentarisch zurückgewiesen und rufe ihn deswegen zur Ordnung. Ueber die Sache selbst werden wir später sprechen müssen. Es handelt sich um einen Vorfall, über den falsche Nachrichten in der Presse verbreitet wurden. Dies ist keine gewöhnliche Sache, sondern es handelt sich um vergossenes Blut jüdischer Arbeiter, und die Tatsachen müssen und werden später aufgeklärt werden.

Mitglied des A. C. Rabb. Meyer Berlin (fortfahrend):

Ich schätze die Mitglieder der Arbeiterorganisationen sehr, denn sie haben heisses Blut, und ich wünsche, es gäbe unter uns viele so fanatische Vertreter unserer Sache. Nur eines verlange ich von ihnen (zur Linken gewendet): Ich verlange, dass Ihr versteht, dass auch anderen etwas heilig ist. Wenn Ihr nicht zulassen wollt, dass man Eure Ehre antastet, so müsst Ihr verstehen, dass auch wir nicht zulassen können, dass man das Heilige entweiht, woran wir ebenso fanatisch hängen, wie Ihr an Eurer Idee.

Ich gehe jetzt zur Leitung selbst über. Ussischkin erzählte uns über die Bauten, die in Palästina neu aufgeführt wurden. Wir freuen uns, dass unser Aufbau Fortschritte macht, aber wir fragen die Zionistische Leitung in Palästina: Warum hat man schon einen Platz für ein Gymnasium in Jerusalem gefunden und warum nicht für das Lehrerseminar des Misrachi? Warum hat man noch kein Geld gefunden für ein Gebäude der Tachkemoni-Schule? Immer findet man Ausreden: Kein Geld ist da, keine Menschen usw. Aber ich sagte schon, dass ich nicht von theoretischen Dingen spreche — die interessieren mich diesmal nicht — sondern von Tatsachen und Taten, mit denen wir Tausende frommer Juden unserer realen Arbeit in Palästina näherbringen können. Ich rufe den Präsidenten Dr. Weizmann zum Zeugen an und hoffe, dass er jetzt nichts anderes sagen wird, als er in Amerika gesagt hat, dass nämlich die grössten Summen, die für den Keren Hajessod gegeben wurden, aus den Kreisen der Orthodoxen stammen, von denen, die in den Bethäusern beten. Und warum kümmerte sich die Leitung in Jerusalem und London nicht darum, mit Taten die Orthodoxen näher zu bringen? Warum baute die Leitung mit der Linken und zerstörte mit der Rechten?

Ein anderes Beispiel: Wegen eines Schochet, der an einem Ort für 30 Pfund angestellt werden sollte, hat man die grössten Schwierigkeiten gemacht. Jerusalem hatte schon zugestimmt, da hat man in London gesagt, wir haben kein Geld für einen Schochet. (Zwischenruf des Del. Locker: Was habt Ihr mit Eueren 25.000 Pfund getan?) Ich werde auf diesen Zwischenruf antworten. Wenn wir dieses wenige Geld nicht gehabt hätten, dann hätten wir nicht einmal die wenigen religiösen Chaluzim nach Palästina bringen können, und dann wäre in Amerika nicht einmal die Hälfte von dem gesammelt worden, was gesammelt worden ist. Die gewählte Leitung ist uns für die Durchführung der Beschlüsse verantwortlich. Ich verlange Aufklärung darüber, was die Leitung getan hat, um den Beschluss des vorigen Kongresses durchzuführen und um durch Wahrung des Religionsgesetzes die orthodoxen Juden in die zionistische Arbeit hereinzubringen. Auf diese Frage verlange ich Antwort von den Mitgliedern der Leitung. (Starker Beifall rechts.)

Vizepräsident Ben-Zwi:

Ich erteile dem Vertreter der Arbeiterorganisation, dem Delegierten Remes das Wort, nicht zu einer Rede oder zur Debatte, sondern um Tatsachen für das Protokoll richtigzustellen.

Delegierter David Remes (Achduth Haawodah, Erez Israel, hebräisch):

Auch wenn ich nicht palästinensischer Arbeiter und Mitglied der Arbeiterorganisation, sondern ein einfacher Palästinenser wäre, müsste ich das hier Vorgebrachte richtigstellen. Bis jetzt haben wir nur von Arabern und ihren Anhängern gehört, dass die Juden selbst ihre Brüder schlagen, und jetzt kommt ein orthodoxer Rabbiner und spricht solche Worte von dieser Tribüne. (Starker Lärm rechts.) Sie werden mich mit Ihren Rufen nicht zum Schweigen bringen. Das Geld, das Sie bekommen haben, hat zu diesem Kampf geführt. In Eurer Beschuldigung war ein Kampf gegen die hungrigen Arbeiter in Palästina. Untersuchen Sie Ihre eigenen Taten und nicht die unseren! (Beifall auf der Linken.)

Delegierter Levi Jüngster (Misrachi, Polen, hebräisch):

Es ist ein Zwischenruf gefallen, dass die misrachistischen Arbeiter in Erez Israel Streikbrecher sind. Ich erkläre, dass der Poel Hamisrachi nie einen Streik gebrochen hat. Für die Vorfälle in Jaffa führe ich die Stadtverwaltung von Tel-Awiw, den anwesenden Colonel Kisch und andere als Zeugen dafür an, dass die Darstellung von Rabbi Berlin richtig ist.

Sekretär Dr. Löwenstein (macht einige Mitteilungen betreffend den Zusammentritt des Kongressgerichtes und verschiedener Landsmannschaften und Fraktionen und verkündet):

Die nächste Sitzung wird um 4 Uhr nachmittags beginnen.

(Schluss der Sitzung: 2 Uhr 10 Minuten nachmittags.)

5. Sitzung
Mittwoch, den 8. August 1923.

Beginn der Sitzung: 4 Uhr 10 Minuten nachmittags.

Vorsitzender Vizepräsident Lipsky:

Die Sitzung ist eröffnet.

Sekretär Dr. Löwenstein macht einige geschäftliche Mitteilungen und verliest eine Reihe eingelangter Begrüssungsschreiben.

Mitglied des A. C. Dr. Arthur Hantke (Deutschland, mit Beifall begrüsst, spricht deutsch):

Geehrter Kongress! Im Auftrage der deutschen Landsmannschaft habe ich zunächst einige wenige Worte über die Politik unserer Bewegung zu sprechen. Wir müssen uns, wenn wir über diese Frage sprechen, bewusst sein, dass die Zionistische Organisation, insbesondere seit der Bestätigung des Mandates, sich in einer neuen und ihr ungewohnten Situation befindet. Vor dem Kriege waren wir eine Gruppe, die im Angriffe war. Wir hatten nichts zu verteidigen, wir hatten zu erobern; und nun haben wir Positionen erobert, ziemlich umfangreiche Positionen,

die uns eine ausserordentlich grosse Arbeitsmöglichkeit geben, Positionen, die heute zum Teile noch nicht Gegenstände des realen Werdens, sondern Möglichkeiten der realen Entwicklung sind. Wir sind also in derselben Lage, in der sich viele neue politische Kräfte in Europa und in anderen Erdteilen befinden. Ebenso wie alle diese haben auch wir jetzt Positionen zu verteidigen, und da sind wir denn ganz erstaunt, dass unsere politische Arbeit jetzt einen anderen Charakter haben muss, als vor dem Kriege. Und wenn wir nun konstatieren müssen, dass wir überall in der Verteidigung stehen, so sollen wir damit nicht den Eindruck gewinnen: Also steht unsere Sache schlecht. Im Gegenteil, unsere Sache steht viel besser, als sie gestanden hat, denn wir haben etwas zu verteidigen, und wir haben nicht den Eindruck, dass die Verteidigung unserer Position in Anbetracht der tatsächlichen Mittel, die vorhanden sind, der tatsächlichen Möglichkeiten — von der politischen Leitung unserer Bewegung in unzureichender Weise geführt wird. Im Gegenteil, ich habe den ausdrücklichen Auftrag auszusprechen, dass die deutsche Landsmannschaft zu der politischen Arbeit und zur Führung unserer Bewegung durch unsere Präsidenten Weizmann und Sokolow Vertrauen hat. (Lauter Beifall und Händeklatschen.) Wir begrüssen es auch, dass es der Leitung unserer Bewegung gelungen ist, neue Kräfte für ihre politische Vertretung in Palästina zu finden, und wir haben nur den Wunsch, dass die neue Exekutive sich ernst mit dem Problem befasst: neue politische Menschen für unsere politische Arbeit auszubilden. Der Zustand, über den insbesondere Dr. Weizmann so klagt, dass nur sehr wenige Personen unserer Bewegung vorbereitet sind, politisch zu arbeiten, kann nur überwunden werden, indem die Bewegung in systematischer Weise Menschen für die politische Arbeit vorbereitet und sie, wie in einem geordneten Organismus, für diese Arbeit erzieht.

Ich möchte in diesem Zusammenhange aussprechen, dass wir durchaus nicht in dem Gefühle leben, dass die Balfour-Deklaration eine tönerne Unterlage sei, dass wir Zionisten nicht uns voll auf die Zusagen verlassen können, die uns von England und den übrigen Unterzeichnern der Balfour-Deklaration gemacht worden sind. Wir sind sicher, dass diese Mächte, insbesondere England, uns gegenüber die Stellung einnehmen werden, zu der sie die Balfour-Deklaration verpflichtet. Wir haben den Eindruck, dass es nur von der Intensität unserer Arbeit abhängt, ob wir aus dem Inhalte der Balfour-Deklaration eine volle, uneingeschränkte, politische Realität werden machen können. Welche Bedeutung hierbei die Frage der Beziehungen zwischen Juden und Arabern haben wird, brauche ich hier nicht darzulegen. Die Stellung der deutschen Landsmannschaft und die Haltung der zionistischen Presse in dieser Frage ist bekannt. Sie ist seit Jahren ein und dieselbe, und wir glauben mit Befriedigung konstatieren zu können, dass diese Ansichten über die Notwendigkeit eines friedlichen und geordneten Zusammenlebens von Juden und Arabern in Palästina, ich kann wohl sagen, zu einem Gemeingut der Ansichten in der zionistischen Bewegung geworden sind.

Wenn unsere Bewegung diese politische Linie innehält, welche ihr

durch die Balfour-Deklaration und durch die nationalen Verhältnisse in Palästina sowie durch die Weltlage vorgezeichnet ist, so wird es uns möglich sein, den Aufbau Palästinas, die Kolonisation des Landes so durchzuführen, wie sie uns immer vor Augen schwebte. Zu den Streitfragen hierüber will ich nur ganz kurz im allgemeinen Stellung nehmen. Für uns ist es keine Frage, dass der Aufbau Palästinas in erster Linie wirtschaftliche Aufgaben an uns stellt und dass diese wirtschaftlichen Aufgaben vor allen Dingen erfordern, dass wir unsere Aufmerksamkeit in erster Reihe der Besiedlung der jetzt nicht urbar gemachten Ländereien in Palästina durch Juden zuwenden. Es hiesse Eulen nach Athen tragen, wenn man hier ein Wort über die Tatsache verlieren wollte, dass die nationale Existenz eines Volkes in einem Lande davon abhängt, ob es ihm gelingt, den Boden zu bebauen. Die Stadt richtet sich nach dem Lande. Ich will nicht sagen, dass wir die propagandistische Arbeit für überflüssig halten, sie gering schätzen; aber wenn wir abzuwägen haben zwischen dem Mass der Arbeit in Stadt und Land, müssen wir uns immer bewusst bleiben, dass die Entscheidung auf dem Lande fällt und die Stadt dem Lande folgt.

Herrn Dr. Halperns Ausführungen über die Industrialisierung Palästinas haben wir mit Befriedigung zur Kenntnis genommen. Ebenso haben wir gern in dem Bericht der Palästina-Exekutive gelesen, dass die Aussichten für die Rentabilität der Landwirtschaft bessere geworden sind. Wir sprechen den Wunsch aus, dass diesem grundlegenden Probleme unserer Wirtschaftsarbeit in Palästina die allergrösste Aufmerksamkeit seitens sämtlicher Faktoren, die in Palästina arbeiten, geschenkt werde. Ich möchte dieses Gebiet nicht verlassen, ohne auch diesmal wieder, wie in früheren Jahren, unserer Befriedigung darüber Ausdruck zu geben, dass Dr. Ruppin im Rahmen des finanziell Möglichen in die Lage kommt, seine Anschauungen über die wirtschaftliche Entwicklung in Palästina durchzuführen. (Beifall.) Die Verdienste, die sich Herr Dr. Ruppin jetzt wieder, wie wir aus dem Munde Dr. Weizmanns gehört haben, erworben hat, geben mir die besondere Veranlassung, auf die zentrale Stellung Dr. Ruppins in allen diesen Fragen hinzuweisen.

Wenn ich auch in erster Reihe von der Bedeutung der wirtschaftlichen Dinge in Palästina spreche, so möchte ich, um kein Missverständnis aufkommen zu lassen, auf die unlösliche Verbindung hinweisen, die zwischen der Wahrnehmung unserer politischen Rechte in Palästina und unseren wirtschaftlichen Möglichkeiten daselbst besteht. Wir Juden sind leider in den letzten Jahrhunderten von dem politischen Leben ausgeschlossen gewesen, und es ist uns daher manchmal etwas ungewohnt. Aber wir müssen uns immer wieder klarmachen, dass die Durchführung eines wirtschaftlichen Programmes in weitem Masse von politischen Voraussetzungen abhängt. So wird uns die politische Arbeit, d. h. der Versuch, die politischen Rechte, die uns das Mandat und die Balfour-Deklaration gegeben haben, in Realitäten zu verwandeln, als eine der ersten Notwendigkeiten vor Augen geführt.

Mit Befriedigung akzeptieren wir das Programm Dr. Weizmanns über die Verstärkung der Einwanderung. Vor diesem Forum braucht man nur die Tatsache festzustellen und sie nicht zu begründen. Es müssen alle Schritte angewendet werden, um die Immigration so stark wie möglich zu machen, selbstverständlich im Rahmen des Vernünftigen. Diese Aufgabe wird uns nur gelingen, wenn in unserer Bewegung das Verständnis dafür bleibt, dass diese ganze Arbeit in Palästina eine Arbeit von Pionieren ist, dass es sich um eine Chaluzarbeit handelt; dass es nicht möglich sei, Palästina als das beste, bequemste, sicherste Immigrationsland zu erklären; sondern dass wir Menschen erziehen müssen, welche nach Palästina zu gehen und dort mit Aufopferung ihres Lebens zu arbeiten bereit sind, obwohl sie wissen, dass ihre Arbeit nur ihren Lohn findet in den Notwendigkeiten unseres jüdischen Lebens und nicht in dem Wohlbefinden des Einzelnen.

Zu meinem Bedauern muss ich konstatieren, dass, soviel auch jetzt in der Bewegung nach aussen mit der Idee des Chaluztums Propaganda gemacht wird, nicht alle Glieder unserer Organisation die Verpflichtung fühlen, diesen Chaluzgedanken mit aller Kraft und mit sehr grossem Ernst durch die ganze jüdische Welt zu tragen. Nur wenn es uns gelingt, wirkliches Chaluztum nach Palästina zu bringen; nur wenn es uns gelingt, in der jüdischen Volksseele die Stimmung aufrecht zu erhalten, dass das Volk uns seine Kinder gibt, damit sie Chaluzim für Palästina werden: nur dann kann es uns — ganz gleich, wie die politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse in Palästina sind — gelingen, ein jüdisches Zentrum in Palästina zu schaffen. Täuschen wir uns nicht! Wir sind nicht zu einer Aktiengesellschaft geworden, welche ein Land zu kolonisieren hat; sondern wir sind eine nationale Bewegung, welche ein Land nur kolonisieren kann in wirtschaftlicher Form, aber unter Aufbietung aller moralischen Kräfte, die im jüdischen Volke vorhanden sind. In diesem Punkte liegt das Entscheidende für die Zukunft unserer Organisation. Nur wenn der Jude fühlen wird, dass wir Zionisten wirklich die Vertreter des Chaluzgedankens, wirklich Chaluzim sind, wird er uns folgen, sonst nicht.

Ich will in diesem Zusammenhange, um sofort auf das Reale zu kommen, nur eines erwähnen: Wenn Sie Chaluzim haben wollen, müssen Sie für Hachscharah sorgen. Es hat keinen Zweck, von Chaluzgedanken zu sprechen und nichts dazu zu tun, dass der Chaluz ausgebildet wird. Wie wir das nationale Bewusstsein im jüdischen Volke geschaffen haben, so müssen wir den ausgebildeten Chaluz schaffen, und wir verlangen von der Exekutive, dass sie in anderer Weise als bisher diese Idee zu ihrer Aufgabe macht. (Lebhafter Beifall.)

Ich komme damit zur Frage der jüdischen Politik unserer Bewegung. Diese Frage ist wichtig zu einer Zeit, wo man von einer Jewish Agency unter Heranziehung von Nichtzionisten spricht. Ich brauche auf dieses Thema im einzelnen nicht einzugehen. Aber seien wir uns klar: Wenn wir andere Leute heranziehen wollen, so können wir dies nur dann tun, wenn wir an sie im Bewusstsein einer starken Bewegung herantreten. Sind wir wirklich der Ansicht, dass unsere Organisation,

unsere Idee und Bewegung schwach geworden sind, dann sollten wir uns alle Verhandlungen schenken. Aber — und da hoffe ich im Namen aller arbeitenden Zionisten zu sprechen — unsere Organisation ist nicht schwach, wir sind der stärkste organisatorisch zusammengefasste Faktor im jüdischen Volke. Wir sind die grösste, stärkste, intensivste Gruppe. Nur uns gelingt es, eine Million Pfund für den Keren Hajessod zu bekommen. Wenn wir in den Ländern arbeiten und den Nichtzionisten gegenüberstehen, wo und wann haben wir je das Gefühl der Schwäche? Sehen wir denn nicht, dass wir Zionisten der ganzen jüdischen Welt das Tempo der Entwicklung und ihre Tendenz geben? Es gibt nur eine Möglichkeit für die nichtzionistische Welt, dass sie sich Nichtzionisten nennt; sie hat keinen anderen Ausdruck. Aber warum wird das gerade auf der vornehmsten Tribüne durch die Zerfahrenheit der Zentrale verdeckt? Nicht die Bewegung ist schwach, nicht die Organisation, sondern unsere Zentralen sind schwach, und darum wollen sie nicht die Stärke unserer Bewegung sehen. Wo man aber nicht die Stärke der Bewegung sieht, da ist man auch nicht in der Lage, eine richtige Politik gegenüber den anderen jüdischen Faktoren zu treiben. Ich verstehe es ganz gut und ich verlange nicht und glaube auch nicht, dass man den anderen Juden gegenüber wie ein Bramarbas auftreten soll. Aber man muss in seinem Innern wissen, wie man sich einzuschätzen hat, wenn man anderen Leuten gegenüber die richtige Sprache führen will. Ich erkenne die Bedeutung des nichtzionistischen Elements im jüdischen Volk an. Ich kenne seine Verdienste in der Vergangenheit und Gegenwart. Wenn wir dies aber tun, so haben wir auch das Recht, zu konstatieren, welche Rolle wir schon heute in dieser jüdischen Welt spielen. Diese Rolle steigt von Jahr zu Jahr, und wir wünschen, dass unsere Exekutive uns in dieser Sache anders unterstützt, als wir es bisher manchmal bemerkten.

Diese Schwäche unseres Zentralapparates ist auch die Erklärung dafür, dass die Institutionen, welche mit unserer Organisation zusammenhängen, Differenzen unter sich und mit der Bewegung haben. Die Institutionen werden unter sich diese Differenzen nicht erledigen. Die zionistische Bewegung, vertreten durch ihre Leitung, muss der Herr bleiben im ganzen nationalen jüdischen Lager.

Ich glaube, ich brauche nicht viel über den Keren Hajessod und den Keren Kajemeth zu sprechen. Ich persönlich bin überzeugt, dass die Verlegung der Zentrale des Keren Kajemeth nach Jerusalem der Anfang zu einer starken Entwicklung für den Keren Kajemeth sein wird. Es ist hier vielfach konstatiert worden, welche Erfolge der Keren Hajessod in diesen Jahren gehabt hat und wie allmählich der Gedanke des Keren Hajessod in die jüdische Welt dringt. Es wäre unrecht, wenn wir nicht von der ungeheuren Leistung sprechen wollten, welche unter Führung unseres Präsidenten Dr. Weizmann in Amerika für den Keren Hajessod vollbracht wurde. Die politische, die wirtschaftliche Bedeutung dieser Aktion und ihre finanzielle Bedeutung für die Gegenwart und Zukunft können nicht stark genug hervorgehoben werden. Wir sind über eine finanzielle Krisis hinausgekommen, welche furchtbare Folgen hätte haben

können, und wir haben die Hoffnung, dass diese Krisis nicht wiederkehren wird. Aber auf die Dauer wird das nur gelingen, wenn eine wirkliche zentrale Gewalt in unserer Bewegung das richtige Verständnis aufrecht erhält und die Kräfte der Institutionen in richtigem Masse in den Dienst des Aufbaues Palästinas stellt.

Wenn wir die Schwäche der Exekutive tadeln, so müssen wir auch Vorschläge wegen ihrer Verbesserung machen. Wir sehen die Lösung nicht darin, dass der Apparat in London auf ein Minimum heruntergedrückt wird. Ueberflüssige Beamte soll man beseitigen, aber man soll sich nicht einreden, dass man, wenn man Beamte entlässt, dadurch in dem Zustande der Bewegung etwas bessert. Was den Apparat in Palästina anlangt, so müssen wir zu unserem Bedauern sagen, dass wir diesen Apparat, wie er heute besteht, mit seinem Durcheinander von Politik und fachmännischer Arbeit, mit seiner Ueberfüllung an Aemtern nicht für den idealen Zustand der Leitung unserer Arbeit in Palästina halten. (Sehr richtig!) Trennung von Politik und Verwaltung, nicht im Sinne irgendwelcher inneren Parteiung, sondern in dem Sinne, wie es in jedem staatlichen Organismus der Fall ist, ist unbedingt notwendig; ganz besonders für Palästina, wo es sich in sehr weitgehendem Masse um einen fachmännischen Aufbau des Landes handelt.

Verehrter Kongress! Unsere Exekutive beschwert sich mit Recht, dass sie keine Einnahmen hat, und nach dieser Richtung muss Wandel geschaffen werden. Die Versuche, dass unsere Organisation von irgendwelchen Fonds lebt, die Spezialzwecken gewidmet sind, sind uralt. Sie haben alle nur den Grund, dass wir nie den Mut gehabt haben, den von uns geführten Leuten in zwingender Weise zu sagen: Zunächst muss die Bewegung leben. Es müssen Formen gefunden werden, welche jede zionistische Verwaltung zwingen, zur Erhaltung des organisatorischen, politischen und propagandistischen Apparates der Bewegung Geldmittel zurückzustellen. Wir haben kein Steuerrecht, wir müssen aber einen Weg finden. Wenn wir diesen Weg nicht finden, wenn unsere Zentralen immer schwächer werden, dann wird die zionistische Bewegung einen ungeheuren Schaden erleiden. Die Aelteren von Ihnen — ich fürchte, die Jüngeren wissen es nicht mehr — wissen, was es heisst: Kongresszionismus. Das ist die Zusammenfassung jener Männer und Frauen, welche sich verantwortlich fühlen für die Aufrechterhaltung eines überterritorialen, das ganze nationale Judentum umfassenden zionistischen Apparates. Das sind die Menschen, die nicht ruhig schlafen können, wenn sie nicht sicher sind, dass ihre Zentrale in London und Jerusalem, dass ihre Vertreter an den Brennpunkten des politischen Lebens die Möglichkeiten wirklicher Arbeit haben. Wenn wir in jedem einzelnen Lande eine arbeitende zionistische Organisation haben werden, ist unsere Sache noch immer nicht gut gestellt. Was uns hinaushebt über alle anderen Dinge im jüdischen Leben, ist die Tatsache, dass wir die Kraft haben, einen nationalen Gesamtapparat aufrecht zu erhalten, ein Organ, das über sämtliche Länder, wo Juden leben, die Interessen des nationalen Judentums für Palästina wahrnimmt.

Diese Kongressidee, diese Kongresstribüne des jüdischen Volkes, wie sie Herzl genannt hat, muss lebendig werden, wie sie es der kleinen Schar von Menschen war, die zuerst auf dieser Tribüne gesprochen haben. Wenn wir das erreichen wollen, müssen wir die Türen öffnen. Es ist bei uns im Zionismus eine merkwürdige Erscheinung eingetreten. Die Zahl der Menschen, die gewissermassen Kandidaten für die obersten Aemter in der Bewegung sind, ist nicht in demselben Masse gestiegen wie die Zahl unserer organisierten Anhänger. Dieser Kreis ist zu klein geworden, und einer der wichtigsten Gründe, dass dem so ist, ist der Umstand, dass bei uns gewisse Veralterungserscheinungen eingetreten sind. Wenn man sich zu sehr daran gewöhnt, an die Verdienste der Vergangenheit zu denken, und den neuen Verdiensten nicht den Weg öffnet, dann verengt sich der Kreis. Es ist vielleicht paradox, aber wenn man einen solchen Kreis erweitern will, muss man zunächst Platz machen. Es hat einmal ein sehr grosser Gegner, ein Nichtzionist, gesagt: Der Zionismus wird so lang auf einer aufsteigenden Linie sein, als seine Aemter nicht besetzt werden, wie man Ehrenposten besetzt. Dieser scharfe Wind, der in unserer Organisation herrscht, weil ein Theodor Herzl ihn zum Wehen gebracht hat, dieser scharfe Wind muss bleiben, oder besser gesagt, er muss wiederkommen. Dann werden wir das richtige Augenmass für die Leute haben, die wirklich die Führer unserer Bewegung sind. Dieses Parlament kann sich mit jedem Parlament der Welt vergleichen. Es ist nicht wahr, dass wir an tüchtigen Leuten arm sind. Es ist nicht wahr, dass der Standard unserer Bewegung niedriger geworden ist. Jedes Kongresspräsidium, jede Exekutive kann sich sehen lassen. Wir haben schwerere Aufgaben als manches grosses Volk, das in seinem Lande, in seinem Staate sitzt, aber wir brauchen nicht die Empfindung zu haben, dass wir keine Menschen haben, die uns führen können. Da wir uns aber gewöhnt haben, nicht mehr so scharf zu prüfen, so haben wir das Augenmass verloren, wie wir uns zu unseren wirklich grossen Männern zu stellen haben. Das Entscheidende sind die grossen Eigenschaften des Menschen, und man muss bei jedem Menschen über kleine Fehler hinwegsehen. Was ich sage, bitte ich so aufzufassen, wie es gemeint ist. Wir haben grosse Führer und wollen sie uns nicht verekeln, indem wir einen Ton einreissen lassen, der nicht mehr nach dem Grundsatze sich richtet, der früher im Zionismus üblich war. Und wenn dem so sein wird, dann wird auch eine grosse Krankheit bei uns aufhören, es ist die Krankheit des ewigen Misstrauens. Das ist eine furchtbare Krankheit. Auf die Gefahr hin, dass man sich einmal täuscht, muss man sich wieder gewöhnen, Vertrauen zu haben. Es ist ja komisch. Bei uns wird Vertrauen an Nichtzionisten verschwendet, das Vertrauen an Zionisten wird aber sehr sorgsam zugemessen. (Beifall.)

Wenn wir diese Stimmung in unserer Bewegung wieder geschaffen haben, dann wird auch die Grundlage für die letzte grosse Forderung geschaffen sein, die ich stelle, das ist die Frage des geistigen Lebens in unserer Bewegung. Ich fasse das in weiterem Sinne auf. Es hat in der zionistischen Bewegung Jahre gegeben, in denen unsere Organisation

von einer jüdischnationalen geistigen Atmosphäre umgeben war, in der grosse Männer unserer Gemeinschaft, geistige Potenzen unseres Volkes, sich um unsere Organisation gruppiert haben, indem ein Zusammenhang war zwischen den geistigen Führern des Volkes und zwischen den nationalen, organisatorischen. Dieser Zusammenhang ist gelockert. Und Sie dürfen sich nicht einreden, dass Sie durch mechanische Mittel diesen Zusammenhang wieder herstellen können. Wenn wir Juden uns beschweren, dass dieses Jahrhundert der Assimilation so grosse Männer aus unserer Mitte in das Lager anderer Völker getrieben hat, sollen wir uns immer klar sein, dass diese Männer im jüdischen Leben keine Möglichkeit eines ihren Kenntnissen kongruenten Schaffens gefunden haben. Sie werden immer dasselbe erleben, dass, wenn ein Volk nicht in der Lage ist, seinen grossen Kapazitäten einen geistigen Bewegungsraum zu schaffen, diese Leute zu anderen Völkern gehen müssen. Deswegen muss unsere Exekutive sich wieder wie früher um diese Frage kümmern: Fühlen sich die geistigen Führer der jüdischen Ideen in unserem Lager heimisch?

Und dieser starken, auf den Höhen des menschlichen Lebens stehenden geistigen Beeinflussung seitens der Exekutive muss ein Propagandaapparat entsprechen. Ich weiss nicht, ob Ihnen das klar ist. Wir haben Mangel an zionistischer Literatur. Klingt das nicht komisch für uns, die wir jahrelang nur Literatur produziert haben? Wir haben keinen Apparat, welcher auf die geistige Beeinflussung von Menschen eingestellt ist. Manche Länder suchen sich so etwas zu schaffen, aber wir haben es hier auszusprechen, dass das nur gelingen kann, wenn es die Exekutive wieder als ihre Aufgabe betrachtet, diese Propaganda zu beeinflussen. Solange sich die Exekutive auf mechanische Methoden beschränkt, irgendwelche mechanische Einrichtungen trifft, so lange kann das keinen Erfolg haben. Das Entscheidende ist nicht die mechanische Form, nicht der administrative Apparat, sondern der geistig befruchtende Apparat. Wenn deswegen bei uns in Deutschland in den letzten Monaten so viel von der Schaffung eines wirklichen Beamtenapparates gesprochen worden ist, so möchte ich das hier nur noch einmal wiederholen, indem ich uns gegen ein Missverständnis zu schützen suche. Wir wollen nicht einen grossen administrativen Apparat durch die ganze Welt. Die administrativen Apparate müssen so einfach wie möglich gehalten werden. Unsere organisatorischen Einrichtungen müssen vereinfacht werden, damit unser administrativer Apparat sogar kleiner werden kann. Aber der geistige Apparat, der die zionistische Propaganda trägt und der zionistischen Presse zur Seite steht, muss geschaffen und ausgebaut werden. Und in diesem Zusammenhange werden Sie auch verstehen, wenn ich von einer Ueberspannung der parlamentarischen Instanzen bei uns spreche. Wir haben zu viele Sitzungen. Unsere Arbeit früher war verhältnismässig inhaltsleer. Jetzt haben wir einen Inhalt bekommen, das ist der Aufbau Palästinas, das ist der Keren Hajessod, das ist der Keren Kajemeth. Unsere Arbeit hat Inhalt bekommen. Wir haben ein Thema. Wir wissen, wovon wir zu sprechen haben, und da ist es für die Leute,

die — sei es in Palästina, sei es im Golus — arbeiten wollen, traurig, dass sie gezwungen werden, sich einen erheblichen Teil des Jahres mit parlamentarischen Arbeiten zu beschäftigen. Diese Frage kann nicht dadurch gelöst werden, dass man die zionistische Arbeit in parlamentarische und in praktische Arbeiten teilt. Nein, wer nur parlamentarisch arbeitet, wird nach kurzer Zeit von allen praktischen Arbeitern nicht mehr als gleichberechtigt anerkannt werden. Diese Leute werden in eine unmögliche Situation kommen. Das ist dann die Bureaukratie am grünen Tisch und die können wir nicht brauchen. Die administrative, parlamentarische Arbeit muss stets von der praktischen Arbeit kontrolliert werden.

Wenn Sie, hoher Kongress, diese Dinge so betrachten, wenn Sie berücksichtigen, dass man in diesem Zusammenhange nur über einige der grossen Fragen sprechen kann, so kann ich zum Schlusse feststellen: Die Grundlagen unserer zionistischen Arbeit sind dieselben geblieben. Der alte synthetische Zionismus, wie er vor dem Kriege mit viel Schmerzen durchgesetzt worden ist, hat sich lebendig erwiesen. Unsere Politik muss jetzt von neuen Voraussetzungen ausgehen. Sie muss geschaffene Positionen verteidigen, aber es ist die alte Politik im Einklang mit der alten praktischen Arbeit, bloss diese praktische Arbeit auf ein viel höheres Niveau erhoben. Aufgabe der praktischen Arbeit ist es, sich so zu entwickeln, dass sie den politischen Möglichkeiten folgen kann. Gleichzeitig muss diese praktische Arbeit erfüllt sein mit dem Geiste von Chaluztum und dieser Geist muss sich in der ganzen Bewegung ausdehnen. Er muss uns helfen, den Mechanisierungsprozess in der Bewegung zu überwinden und an Stelle einer Mechanisierung, im stärkeren Masse als bisher, eine lebende Zionistische Organisation zu setzen. Wenn wir zu Nichtzionisten kommen — und unabhängig von unserem Streit über die Jewish Agency wollen wir ja alle, dass die nichtzionistische Welt sich auf den Gedanken des Aufbaues Palästinas einstellt, — dann wollen wir ja auch, dass diese nichtzionistische Welt sich auf diesen Aufbau so einstellt, wie wir ihn verstehen, d. h. als auf eine nationale und ideale Aufgabe, getragen von dem Gedanken des Chaluztums. Das ist aber nicht möglich, wenn man nicht selbst den Gedanken aufbringt, diese Opfer zu bringen, die man vom Chaluz verlangt, dass er sich dem Zionismus mit seinen Kräften so zur Verfügung stellt, wie Herzl es von uns verlangt hat. Ein zionistischer Führer, von dem man sagt, dass er seiner Pflicht nicht entspricht, ist nicht denkbar. Er ist aber auch nicht denkbar, wenn wir von Nichtzionisten Opfer verlangen, Opfer, wie sie das jüdische Volk bisher nur unter der Fahne des Glaubens und für eine Idee aufgebracht hat, für die wir heute das ganze jüdische Volk nicht einigen können.

Die deutsche Landsmannschaft wird sich die Ehre geben, die Decharge für unsere Leitung zu beantragen, und dem Präsidium einen präzisierten Antrag nach dieser Richtung einreichen. Ich schliesse, indem ich noch einmal betone: Wir wollen eine lebendige Zionistische Organisation und wir fordern alle anderen Landes- und Sonderverbände auf, sich mit uns dahin zu vereinigen, dass die Schranken, welche die Welt auf-

gerichtet hat, keine Schranken für uns mehr seien; dass diese Schranken im jüdischen Leben immer mehr niedergerissen werden, und dass ein lebendiger Zusammenhang bestehen soll zwischen allen Gliedern der Zionistischen Organisation; ein Zusammenhang, so gross, dass jede Leitung, die wir wählen werden, fortgerissen sein wird von dieser Empfindung eines gemeinsamen jüdisch-nationalen Lebens in Palästina und im Galuth. (Stürmischer Beifall.)

Delegierter Jacob Fishman (Amerika, jüdisch):

Geehrter Kongress! Im Namen der amerikanischen Landsmannschaft will ich in aller Bescheidenheit unsere Forderungen bekanntgeben. Sie werden vielleicht nicht glauben, dass ein Amerikaner bescheiden sein kann. (Heiterkeit.) Aber als das Kongressgericht in seiner Weisheit gefunden hat, dass die Zahl unserer Mandate auf 11 herabzusetzen ist, haben wir uns gleich gefügt, obwohl wir sehr wohl wissen, dass bei früheren Gelegenheiten die Bestimmungen nicht so streng eingehalten wurden. Dies mag Ihnen ein Beweis dafür sein, dass wir keinen anderen Wunsch haben als den, der Bewegung zu dienen.

Die Forderungen, die wir an erste Stelle setzen, sind: dass es uns der Kongress ermögliche, die Arbeit in Amerika fortzusetzen, eine Arbeit, die wir in den letzten paar Jahren eigentlich erst begonnen haben. Sie wissen, dass wir in Amerika erst in den letzten Jahren unsere Kraft kennen gelernt haben, wozu uns die Besuche unseres Präsidenten Weizmann und der Herren Sokolow und Schmarja Levin verholfen haben. Ich stimme Herrn Rabbiner Berlin zu, wenn er meint, dass das in Amerika Erreichte nur ein Minimum sei. Ich und alle meine Kollegen wären sehr unglücklich, wenn wir glauben müssten, dass das, was in Amerika geschaffen wurde, ein Maximum sei. Ich glaube aber, dass es ein ganz anständiges Minimum ist, und dass wir, wenn wir jetzt weiter gehen, auch das Maximum erreichen werden. Wir fordern weiter vom Kongress, dass er die Begeisterung schaffen soll, von der Rabbiner Berlin gesagt hat, dass sie fehle. Die Ursache ist, dass Elemente hereingekommen sind, welche die Autorität unserer Führer untergraben wollen und den Eindruck erwecken, dass wir untereinander gespalten sind und mit Misstrauen auf unsere Führer schauen. Wenn wir nach Amerika zurückkommen, und wenn dann wirklich Grund vorhanden sein sollte zu glauben, dass die Verdächtigungen unserer Führer, für welche das ganze amerikanische Judentum so grosse Achtung empfindet, begründet seien, dass das, was in Flugschriften behauptet wurde, nämlich dass unsere Führer angefangen haben, den Glauben an die Zionistische Organisation zu verlieren und die Zionistische Organisation an Geldjuden verschachern wollen, irgendwie begründet ist, — dann werden wir ein solches Minimum in Amerika erleben, dass wir alle staunen werden.

Bei uns in Amerika ist die Zeit gekommen, wo nicht nur die Zionisten. sondern der Grossteil der Juden die grösste Achtung und den grössten Respekt vor unseren Führern bekommen haben. Es ist bedeutsam, dass Louis Marshall, der sich als Nicht-Zionist erklärte, dennoch

Weizmann als seinen Führer bezeichnete und andere aufforderte, Weizmann zu unterstützen.

Wir amerikanischen Zionisten sind mit Vorschlägen zum Kongress gekommen. Es tut mir leid, sagen zu müssen, dass die Vorschläge von einem grossen Teile der Delegierten missverstanden worden sind. Ich werde versuchen, sie hier klar zu machen. Die amerikanische Organisation, die sich so bewährt hat, die sich in den letzten zwei Jahren wie eine Wand vor die ganze Organisation gestellt hat, plant kein Attentat auf die Zionistische Organisation. Es wäre sinnlos, von ihr zu behaupten, dass sie versuchen will, die Zionistische Organisation zu liquidieren. Was wir vorzuschlagen haben, stützt sich auf Erfahrung. Die amerikanischen Zionisten haben in den letzten zwei Jahren Gelegenheit gehabt, mit Juden aller Lager in Kontakt zu kommen, in einen engeren Kontakt als die Zionisten in anderen Ländern. Diesen Kontakt hat uns der Keren Hajessod gegeben. Wir hoffen, dass wir weiter in diesem Kontakte bleiben. Wir haben dabei die verschiedenen Juden kennen gelernt und wir haben gefunden, dass sie alle von dem Gefühl für Palästina beseelt sind, auch wenn sie noch nicht in der Zionistischen Organisation drin sind. Wir hoffen aber, dass sie kommen werden. Es war ein erfreuliches Zeichen, dass auf der letzten zionistischen Tagung in Baltimore eine grosse Vertreterschaft von Keren Hajessod-Zahlern gewesen ist, von Juden, die man bisher bei uns nicht gesehen hat. Dieser Kontakt hat uns gezeigt, dass es keinen Juden gibt, der nicht für Palästina gewonnen werden kann. Wir sind zu dem Beschlusse gekommen, dass die Lösung der drückenden Frage der Jewish Agency nur erfolgen kann zusammen mit der Frage der Nichtzionisten, welche an der Erez Israel-Arbeit teilnehmen wollen. (Ruf: Wo sind sie?) Nur ein bisschen Geduld. Wenn ich sie alle herbringen wollte, so würden sie nicht in 10 Schützenhäuser hineingehen. Wir sind zu dem Beschlusse gekommen, dass es in Amerika viele Männer von Einfluss gibt, die wir in unserer Bewegung haben müssten. Es sind dies Männer, die Notabeln zu schelten sinnlos wäre. Jeder Jude in Amerika, der Einfluss hat, muss in die Organisation kommen. Nehmen wir Marshall, Oskar Strauss und noch andere, ich kann nicht alle Namen nennen. (Lebhafte Unterbrechungen.) Ich werde Sie schon privat informieren. Wir wissen aus Erfahrung, dass der Gewinn eines solchen Mannes wie Mr. Untermeyer, welcher nicht ganz mit uns übereinstimmte, doch ein grosser Gewinn für den amerikanischen Zionismus, für den Keren Hajessod war, und wir wissen, dass er nicht beabsichtigt, unserer Zionistischen Organisation zu diktieren. Ebenso hoffen wir, uns noch mit anderen Juden zu verständigen. Es wäre sicherlich gut gewesen, wenn wir Zionisten allein unsere Aufgaben hätten erfüllen können. Aber wir wollen uns nicht selbst täuschen. Wir haben in den letzten Jahren die bedauerliche Erfahrung gemacht, dass die Zionistische Organisation den gewaltigen Aufgaben nicht gewachsen ist. Sie ist nicht grösser und nicht einheitlicher geworden. Es fehlt uns der homogene systematische Aufbau. Wir haben Parteien, wir haben Rechts- und Linksparteien, wir haben Definitionen von Kaschrus und Schabbos, es muss aber praktisch

und real gearbeitet werden. So wie bisher dürfen wir nicht weiter arbeiten, wenn wir die amerikanischen Zionisten in ihrer Arbeit unterstützen und sie nicht entmutigen wollen.

Die amerikanischen Juden verfolgen jedes Wort, das hier gesprochen wird. Ein grosser Teil der amerikanischen Zionisten war von Anfang an für eine mehr demokratische Lösung der Frage. Auch heute noch sind die meisten Amerikaner der Meinung, dass der jüdische Weltkongress noch einmal kommen wird. Die meisten geben dieses Ziel nicht auf. Dass es sich aber nicht so rasch verwirklichen lässt, hat der Versuch gelehrt, der mit dem amerikanisch-jüdischen Kongress gemacht worden ist. Ich glaube nicht, dass die Freunde des jüdischen Weltkongresses es werden riskieren wollen, noch einmal eine solche Farce mitzumachen, wie es die Wahlen für diesen Kongress waren. Der jüdische Kongress kann nur stufenweise gemacht werden. Es hat Jahre gedauert, bis wir unsere Organisation ausgebaut haben. Wie lange wird es dauern, bis wir einen wirklichen, repräsentativen Kongress werden zusammenberufen können, der alle Teile des Judentums vertritt? Man wirft uns vor, dass eine Gefahr darin bestehen wird, dass man die Persönlichkeiten, die man hereinnimmt, nicht wieder hinauswerfen kann oder, wenn man sie hinauswirft, dass der Kolonialminister von England kommen und fragen wird: Warum habt Ihr die hinausgeworfen? Ich weiss nicht, wieso Herr Grünbaum darüber informiert ist, was der Kolonialminister von England in dieser Frage denkt. Das ist nur metaphorisch gedacht. Aber es kann eine andere Frage gestellt werden. Es kann die Zionistische Organisation gefragt werden, was sie in den zwei Jahren seit der Bestätigung des Mandats in Ausführung des Artikels 4 getan hat.

Im Artikel 4 steht deutlich, dass die Zionistische Agency nur so lange Agency bleibt, als sie von der englischen Regierung als solche anerkannt ist, und dass sie die verschiedenen Schichten des Judentums heranziehen muss. (Widerspruch.) In allen politischen Organisationen und Parlamenten ergibt sich die Notwendigkeit von Koalitionen. Da heisst es nun einmal: Wir werden niemanden heranziehen können, es wird niemand kommen — und dann wieder behauptet man, die Geldjuden werden die Zionistische Organisation eskamotieren. (Ruf: Die Nichtgeldjuden!) Vor den Juden ohne Geld habe ich keine Angst. (Lebhafte Heiterkeit.) Ich will über die Jewish Agency weiter nichts sagen. Nur soviel will ich erklären: Das amerikanische Judentum ist bereit, den Aufbau Erez Israels in immer steigendem Masse zu unterstützen. Das Minimum, das wir in den letzten Jahren gesammelt haben, kann verdoppelt, vielleicht sogar verdreifacht und vervierfacht werden. Das hängt von den Umständen ab. Nichts kann aber so günstig auf Amerika wirken, als wenn von diesem Kongress die Parole des Vertrauens, der Einigkeit und der Autorität unserer Führer ergeht. Es muss eine allgemeine Entwaffnung eintreten, man muss das Misstrauen, das unter den verschiedenen Führern besteht, fahren lassen. Wir müssen von hier aus noch einmal den Ruf ertönen lassen: Wir sind bereit, bei uns alle Juden aufzunehmen, die helfen wollen, Erez Israel aufzubauen. (Lebhafter Beifall.) Wenn wir diese

Losung unter die amerikanischen Juden werfen, dann werden wir nicht wieder solche Krisen erleben wie im letzten Jahre, dann werden wir uns alle auf einer Linie bewegen, auf der Linie des Aufbaues von Erez Israel. (Lebhafter Beifall.)

Mitglied des A. C. Dr. Leon Reich (Ostgalizien, jüdisch):

Geehrter Kongress! Es ist unleugbar, dass wir in den letzten zwei Jahren gewisse Misserfolge in unserer Bewegung gehabt haben. Ich wäre aber kein objektiver Kritiker, sondern ein verblendeter Dogmatiker, wenn ich behaupten wollte, dass die Schuld an diesen Misserfolgen bei der Leitung liegt. Viel stärkere Mächte als die Zionistische Organisation haben in ihren politischen Plänen und in ihrem Wirken Schiffbruch erlitten. Es waren Momente, die ausserhalb der Bewegung liegen, es waren Zustände und Verhältnisse, die in der ganzen internationalen Konstellation begründet sind, die zu dem Misserfolg geführt haben, für den niemand von uns, auch nicht die Exekutive, die Verantwortung übernehmen kann. Es tut uns natürlich weh, wenn wir sehen, dass, je näher wir theoretisch der Realisierung unseres Planes sind, desto mehr die Erkenntnis von der Unzulänglichkeit unserer Mittel und der Schwäche unserer Kraft wächst. Nicht immer liegt aber die Schuld auf Seite derjenigen, die das Ruder in Händen haben. Weil wir nun objektiv genug sind, das zu konstatieren, so ist es umsomehr unsere Pflicht, den Misserfolg festzustellen auch dort, wo manchmal eine Schuld auf Seite unserer Exekutive liegt. Wir wissen angesichts dessen, dass es heute überall brodelt und gärt, und da der Hass aller gegen alle immerfort anwächst, wächst auch der Hass gegen die Juden auf Seiten derjenigen, die fürchten, dass ihnen die Juden etwas wegnehmen könnten. Es war daher umsomehr Pflicht der Leitung, eine starke, konsequente, eiserne Energie zu zeigen und vor allem einen einheitlichen Willen. Das hat aber gefehlt. Wir haben in die Exekutive Männer entsendet — ich sage das nicht, um zu kritisieren, sondern um darzutun, was für die Zukunft zu vermeiden ist, — die nicht verantwortlich sind wie Fachleute für ein gewisses Ressort, sondern „Stam"-Exekutivmitglieder. Man durfte glauben, dass die Exekutive einheitlich auftreten werde. Dr. Arlosoroff hat aber schon nachgewiesen, dass von einer Einheitlichkeit, einem gemeinsamen Willen und einer Solidarität im Handeln nicht viel zu merken war. Vielleicht lag das daran, dass die Exekutive dort zu schwach war, wo etwas mehr Stärke von Nutzen gewesen wäre. Ich behaupte, dass sie auch in diplomatischer Beziehung, in ihrer Haltung gegenüber England und Herbert Samuel schwach war. Wohl mag der Fernstehende nicht kompetent sein, über Dinge zu urteilen, die man nur in der Nähe genau kennen lernen kann; aber auf Grund von Erfahrungen wissen wir, dass man nicht bloss durch Geschütze, Armeen und Flotten einen Druck ausüben kann. Zwischen dem lauten Druck, dem scharfen Protest und dem absoluten Sichbeugen liegt noch eine ganze Skala. Wir haben nicht immer gefühlt, dass alle Mittel ausgenützt werden. Wir haben es nicht gefühlt, als es sich um Dinge handelte, die einen entscheidenden Einfluss auf Erez Israel haben, wie z. B. um Transjordanien. Gewiss, das war nicht von

den Juden abhängig, Transjordanien war vom Mandat ausgeschaltet. Wir haben aber gehofft, dass die Sache in unserem Sinne geregelt werden wird, und als die Sache immer schlechter wurde, haben wir nicht nur den Druck gegenüber den anderen Faktoren gespürt, sondern das jüdische Volk hat auch nicht den inneren Protest aus der Mitte der Leitung herausgehört. Wir dürfen aber nicht aufhören, zu betonen, dass das, was wir bekommen haben, nur das erste Minimum von Gerechtigkeit war, die wir uns bis zum letzten Ende erkämpfen müssen.

Ebenso schwach ist die Stellung gegenüber Herbert Samuel gewesen. Es wurde vor zwei Jahren beschlossen und von der Jahreskonferenz bestätigt, eine Delegation zu Samuel zu schicken, um ihm unsere Forderung mitzuteilen. Das ist aber nicht geschehen, und Herbert Samuel hat den Willen des Zionistischen Kongresses nicht erfahren. Indes kämpfen wir bis heute vergebens um die Legalisierung des Waad Leumi. Ich gebrauche das Wort „kämpfen". Ich weiss, dass die Legalisierung nicht von uns abhängig ist. Aber wir haben nicht den Eindruck gehabt, dass man sich mit aller Macht dafür eingesetzt hat. Ebenso ist es auch in der Angelegenheit der Immigration nicht anders geworden. Und doch ist das etwas, was theoretischen Verhandlungen nicht unterliegen dürfte. Im Weissbuch wird es mit gewisser Anerkennung erwähnt, dass Seiner Majestät Regierung einsieht, dass die Zahl der Juden dort vergrössert werden muss. Es ist selbstverständlich, dass, wenn die Immigration nicht in die Hände der Zionistischen Organisation gelegt wird, es so aussieht, als ob uns die Freiheit, das nationale Heim in Palästina aufzubauen, nur precario modo gegeben worden wäre. Die englische Regierung soll erfahren, dass wir uns darüber nicht hinwegtäuschen, dass in diesem Falle die Immigration uns nur formal, aber nicht faktisch übergeben worden ist.

Natürlich liegt die Hauptschwierigkeit im Lande auf seiten der Araber. Aber auch in bezug auf diese hat die Exekutive, mit Ausnahme von theoretischen Erklärungen, nichts getan. Der Weg der Anbahnung friedlicher Beziehungen muss endlich einmal betreten werden. In dieser Beziehung ist eine staunenswerte Passivität seitens der Exekutive zu beobachten. Allein selbst dort, wo wir allein das Recht der Entscheidung haben, war die Arbeit unzulänglich. Die Kolonisation ist plan- und systemlos gemacht worden. Man hat verschiedene Experimente gemacht, es ist aber nicht die Aufgabe der Organisation, zu kolonisieren, sondern Lebensbedingungen zu schaffen. Man spricht viel von Privatinitiative, und ich weiss nicht, ob sie zum Ausdrucke gekommen ist. Ich weiss aber, dass keine einzige Instanz darüber Information geben kann, wie eine solche Privatinitiative zu machen ist. Man hat sich auf eine Kategorie der Kolonisation beschränkt, und zwar darauf, dass man Chaluzim hinübergebracht hat. Aber auch diesbezüglich hat ja Präsident Weizmann schon ausgeführt, dass man mit den tausend Menschen monatlich nicht das grosse Programm realisieren kann, wie es uns vorschwebt. Allein auch von dem Standpunkt aus, wie man es heute macht, bleibt noch viel zu wünschen übrig. Ich bin überzeugt, dass, wenn die Chaluzim alle diese Reden hören würden, die da gehalten werden, sie sagen würden: Etwas

weniger Romantik und mehr Sinn für das reale Leben! Sie wollen nicht als Heroen betrachtet werden, sondern als reale Menschen, die wie Menschen leben wollen und reale Bedürfnisse haben. Natürlich liegt die Schuld auch in den abnormalen Verhältnissen, in der Passivität der Zionisten. Es ist dazu gekommen, dass sich unsere oberste Leitung in ein Sammelkomitee verwandelt hat, das von Land zu Land fährt und Geld sammelt, um die Kosten des täglichen Lebens zu bestreiten. Das ist eine abnorme Sache. Dr. Hantke hat heute gegen den Bureaukratismus gesprochen. Ich gebe zu, dass der Keren Hajessod eine grosse Sache ist, aber ich finde auch dort den Bureaukratismus: sowohl in London als in Deutschland. Man macht die Sache bureaukratisch mit Zirkularen und Memoranden, aber man fühlt nicht den Geist, die Idee.

Man ist zu dem Gedanken gekommen, dass das ganze jüdische Volk Erez Israel aufbauen soll, und deshalb ist man zu der Frage des Weltkongresses gekommen. Ich muss aber auch da sagen, dass, so gross auch die Schwierigkeiten sind, das jüdische Volk doch das Gefühl hat, dass die Energie fehlte, welche zur Verwirklichung dieses Problems geführt hätte. Man hat nicht alle Mittel erschöpft, um diese Idee zu realisieren. Ich will dieses Problem nicht ausführlicher behandeln, da wir noch eine besondere Debatte darüber haben werden. Aber eines ist für mich sicher. Ich bleibe dabei, dass, wenn Erez Israel in Gefahr ist, alle Gruppen des jüdischen Volkes mitarbeiten müssen. Wie sich in einem Staate im Falle eines Krieges alle Parteien vereinigen, so muss dies auch jetzt bei uns geschehen. Aber dies darf nur unter der Kontrolle unserer Organisation vor sich gehen. Die Organisation muss ein Stück ihrer Souveränität weggeben. Nicht auf die Macht kommt es an, sondern darauf, dass der zionistische Gedanke das Zentrum dafür sein soll. (Lebhafter Beifall.)

Um zu resumieren: Wir verlangen, dass die Exekutive einen starken und einheitlichen Willen hat; wir verlangen eine Methode bei der Kolonisation und bei der Wirtschaft; wir verlangen, dass die richtigen Menschen an die richtige Stelle kommen. Man soll nicht jeden Tag neue Konzepte machen und seine Kraft in Einzelexperimenten verzetteln, sondern nach einem grosszügigen Plan vorgehen. „Non multa, sed multum." Wenn wir die neue Leitung unter diesen Auspizien wählen werden, dann werden wir in den nächsten zwei Jahren wenig Grund zu Klagen haben. So wie ein physischer Körper, in welchem sich Energie angesammelt hat, Strahlen in die Welt sendet, so wird die neue Leitung alle Energien des jüdischen Volkes in sich aufnehmen und sie in die Welt hinausstrahlen für den Aufbau von Erez Israel. (Lebhafter Beifall.)

Mitglied des A. C. Izchak Grünbaum (Polen, jüdisch):

Geehrter Kongress! Wenn ich die jetzige Lage im Zionismus charakterisieren wollte, würde ich vor allem sagen, dass sie dadurch charakterisiert ist, dass der Präsident mit der Exekutive der Organisation sich in einem konstitutionellen Konflikt befindet. Der Präsident der Organisation ist mit seinem Kabinett nicht in Uebereinstimmung. Diese Lage ist eigentlich für uns nicht neu. Wir haben eine ähnliche Lage vor dem

XII. Kongress gehabt. Es war dies die Folge der Londoner Konferenz, und wir erinnern uns, wie der Konflikt ausgegangen ist. Wir haben ja auf dem XII. Kongress damit zu tun gehabt und haben ihn daselbst liquidiert. Mitglieder des Kabinetts sind wegen des Konfliktes ausgetreten und es entstand ein neues Kabinett. Der Präsident der Organisation hat selbstverständlich einen entscheidenden Einfluss auf die Zusammensetzung dieses Kabinetts gehabt, noch mehr, das Kabinett wurde auf der Plattform geschaffen, welche der Präsident der Bewegung herausgegeben hat, als er sein früheres Kabinett stürzte. Jetzt haben wir wiederum einen Konflikt zwischen der Exekutive und dem Präsidenten vor allem deshalb, weil manche Mitglieder der Exekutive oder alle Mitglieder treu zu jener Plattform stehen, auf welcher fussend man das frühere Kabinett gestürzt hat. Es ist, wie gesagt, ein konstitutioneller Konflikt. Wir können gewiss verstehen, dass der Präsident der Bewegung im Laufe von zwei Jahren mit seinem Kabinett in einen Konflikt gerät. Im Laufe von zwei Jahren ereignet sich viel, und das kann dazu führen, dass ein solcher Konflikt entsteht. Aber es fragt sich, ob wir wirklich eine amerikanische Konstitution bei uns haben, wonach der Präsident die Kabinette genau so austauschen kann, wie wenn es Sekretariate wären. Es entsteht die Frage, die wir eigentlich auf diesem Kongress erledigen sollten: Wie schafft man konstitutionelle Garantien und eine Ordnung so, dass von einem Kongress zum anderen das Kabinett gewechselt werden kann? Das A. C. kann das nicht machen. Wir haben keine Instanz, die im Zeitraum zwischen zwei Kongressen dies tun könnte, denn auch die Jahreskonferenz kann keine Wahlen vornehmen. Wir gelangen so in die unmögliche Lage, dass, wenn es zu einem Konflikte kommt, man ihn verdecken und verheimlichen muss. Daraus entsteht aber nichts Gutes. Das macht die Bewegung nicht gesund, und so sind wir in den gegenwärtigen Zustand hineingeraten. Man könnte dies durch eine Aenderung im konstitutionellen Statut besser machen.

Aber ausser dem konstitutionellen Momente gibt es noch ein anderes Moment. Ich weiss nicht, wie ich es nennen soll, ich will nicht sagen ein persönliches Moment, vielleicht ist es ein Stimmungsmoment. Ich habe schon früher gesagt: Man schafft Kabinette und stürzt sie und schafft neue und stürzt sie wieder. Diese Lage ist unmöglich. Wir schaffen Götter und stürzen sie und heben sie dann noch einmal empor, machen wieder Götter aus ihnen und stürzen sie wieder. Niemand von uns hat die Garantie, dass die heutigen Götter, vor denen wir uns beugen sollen, in drei Monaten oder in einem halben Jahre noch Götter bleiben werden. Es ist doch kein Geheimnis: Wir sind wieder zu dem zurückgekehrt, was wir auf dem XII. Kongress aufgegeben haben, und jeder Zionist stellt sich die Frage: Wozu haben wir auf dem XII. Kongress das alles durchgemacht? So kann es nicht weitergehen. Wir müssen auch in dieser Hinsicht Garantien haben. Wir brauchen eine grosse Initiative, Ausdauer, Hartnäckigkeit und nicht eine stimmungsgemässe, expressionistische Politik. In welcher Stimmung befinden wir uns jetzt, in welche Stimmung hat man uns hineingebracht? Man hat uns in eine Stimmung

hineingetrieben, für die ich nicht das Wort gebrauchen will, das ich schriftlich gebraucht habe, das Wort Panik, aber es ist eine defaitistische Stimmung entstanden. Wenn schon unsere Führer sagen, wir sind schwach und können nicht allein die grossen Aufgaben erfüllen, dann kommen die Massen und sagen, wir sind bankrott, wir werden niemals unsere Aufgaben erfüllen können, wir taugen nichts, unsere Organisation taugt nichts und die Massenbewegung ist nicht die Form der Bewegung, die Erez Israel aufbauen soll. Wenn der Präsident sagt, man muss unsere Reihen verstärken, man muss andere finden, die uns helfen, dann gehen die Anhänger zu den Massen und sagen: Man muss alles aufgeben, um nur Mithelfer zu finden. (Widerspruch.) Man sagt dann, der Kongress sei eine abgelebte Form der zionistischen Bewegung, Erez Israel könne nur ein Komitee bauen, welches mit der Massenbewegung nichts zu tun habe, welches nicht unter dem Einfluss dieser oder jener Menschen steht, die in Warschau, in Lodz oder sonstwo gewählt worden sind. Das sagt man den Massen, das ist die Konsequenz dessen, was der Präsident der Bewegung sagt, und man bringt es so dazu, dass das Prinzip der Verantwortung abgeschafft wird, dass es verworfen wurde und man bereit ist, dieses Prinzip für Illusionen, für ein Blendwerk zu opfern.

Bei uns hat man den Massen gesagt: Wir wissen noch nicht, wie es um die Sache steht, aber Präsident Weizmann wird kommen und wird es uns sagen, wir glauben ihm im voraus. Aber Präsident Weizmann ist gekommen und hat es uns bis jetzt nicht gesagt. Bis jetzt hat er uns nicht gesagt, was er hat, auf wen er rechnet, mit wem er gehen will und wer mit uns gehen wird. Und das ist doch ein wesentlicher Punkt. Wir müssen doch wissen, wofür wir unsere Souveränität aufgeben, vor wem wir abdizieren, vor wem wir kapitulieren wollen. (Rufe: Wir geben unsere Souveränität nicht auf!) Wir müssen wissen, zu wessen Gunsten wir kapitulieren, welche Körperschaften, welche Organisationen mit uns stehen und auf Grund welcher Bedingungen eine solidarische Verantwortung vorhanden sein kann. Wird es also eine solidarische Verantwortung geben oder nicht? Wird man einer einheitlichen Körperschaft verantwortlich sein oder nicht? Was will der Präsident? Was schlägt er uns vor? Wohin führt er uns? Wenn keine einheitliche Körperschaft, keine einheitliche Verantwortung bestehen wird, dann heisst das: die Zionistische Organisation liquidieren. Stellen Sie sich eine Jewish Agency vor, in welcher ein Teil der Zionistischen Organisation, der andere einer anderen, der dritte einer dritten verantwortlich sein wird, was wird daraus entstehen? Ein Chaos. (Unruhe.) Eine solche Körperschaft kann unter keinen Umständen arbeiten. Jede Kolonisationsarbeit kann nur dann gedeihen, wenn eine gemeinsame solidarische Verantwortung gegenüber einer Körperschaft besteht. Diese Verantwortung müssen Sie feststellen, sonst geht die Verantwortlichkeit unserer Führer vor dem Kongress verloren.

Wenn wir, um die Jewish Agency zu schaffen, Teilhaber von nichtzionistischen Kreisen heranziehen, so heisst das vor der Oeffentlichkeit, vor der englischen Regierung, vor der ganzen Welt, dass wir allein

der Arbeit nicht gewachsen sind. Und gehen diese Teilhaber dann weg, dann wird man erst recht sagen: Ihr seid der Arbeit nicht gewachsen. Und dann werden wir viel schwächer sein. Es ist lächerlich, zu sagen, dass sie nie weggehen werden. Wir müssen die schwersten Konflikte voraussehen mit Menschen, die sich nicht im Zentrum unserer Bewegung, sondern an der Peripherie befinden.

Haben Sie sich denn vorgestellt, dass der Zionismus ohne Schwierigkeiten, ohne ungeheure Opfer, nur mit kleinen Unannehmlichkeiten, mit kleinen „Zores" verwirklicht werden wird? Wenn in Palästina ein paar tausend Chaluzim arbeitslos geworden sind und ein paar hundert Menschen aus Palästina weggehen, dann entsteht schon eine Panikstimmung. Was wird geschehen, wenn der Aufbau des Landes weitere Opfer, Blutopfer von uns verlangen wird? Welche defaitistische Stimmung wird dann kommen?

Man hat uns gesagt, wir seien in London bei der Zentralregierung stark, unsere Positionen seien dort fest, wir brauchen keine Furcht zu haben. Wie kommt es nun, haben wir gefragt, dass jemand, der in London unser Freund ist, uns in Palästina bekämpft? Wir haben darüber Verschiedenes gehört und gesagt. Das Richtige scheint zu sein, dass wir in London in ebenso schlechter politischer Situation sind wie in Jerusalem. Wir haben die ganze Zeit über in einem Irrtum gelebt. Vielleicht waren unsere Exekutive und unser Präsident in dem gleichen Irrtum befangen. Wir konnten in diesem Irrtum leben, aber der Präsident und die Exekutive durften es nicht. Ich habe die ganze Zeit hindurch in Wort und Schrift die Politik unserer Exekutive und unseres Präsidenten Weizmann mit meinen bescheidenen Kräften unterstützt. Die politische Konjunktur, die in den Jahren 1917 und 1918 und vielleicht noch 1919 so günstig war, ist in den Jahren 1920, 1921 und 1922 von Tag zu Tag schlimmer geworden.

Ich habe mehrmals gesagt, wir können nicht einen Kampf auf zwei Fronten führen; wir können einen Kampf nicht führen, wenn wir zu schwach sind. Wir müssen stärker werden, wir müssen uns zum Kampf rüsten. Ich will nicht wieder das Bild anführen von dem Führer, der die Spitze des Berges erreicht hat und nun das Volk nicht hinaufführen kann, sondern vom Volk hinuntergezogen wird. Ich habe mir aber vorgestellt, dass wir unseren Prinzipien treu bleiben und doch alle Anstrengungen machen werden und nie aufgeben, das Volk heraufzuziehen. Das tragischeste Wort, das einmal von Dr. Weizmann ausgesprochen wurde und das er oft wiederholt, ist: Jüdisches Volk, was hast du getan, jüdisches Volk, wo bist du? Daraus soll folgen, dass man das jüdische Volk unermüdlich suchen und finden muss. Aber will man es in den Salons und in den Organisationen der Geldjuden suchen und finden? Will Herr Präsident Weizmann das jüdische Volk, das er seit fünf Jahren sucht, dort finden? Herr Präsident Weizmann war einmal Führer der demokratischen Fraktion. Ich möchte als ein ehemaliges Mitglied der demokratischen Fraktion, als das Gewissen der demokratischen Fraktion zu ihm sprechen. Wir dürfen nicht untreu werden dem Prinzip der Volksbewegung,

dem Prinzip der Massenbewegung, dem Prinzip der Verantwortung der Führer; sonst werden die zionistischen Organe zu einer Art Komitee und die zionistische Bewegung zu einer blossen kolonisatorischen Unternehmung. Und das geschieht tatsächlich. Nicht die Worte haben Bedeutung, sondern die Tendenzen sind die Hauptsache, die Einstellung auf eine Sache. Man kann mit Worten die Tendenzen sehr geschickt verschleiern. Und die Tendenz ist die, dass wir uns auf dem Wege der Liquidierung der Volksbewegung befinden; wir gehen den Weg der Umwandlung der zionistischen Auflebungsbewegung in ein kolonisatorisches Unternehmen zum Aufbau Palästinas. Ich will als Gewissen der ehemaligen demokratischen Fraktion reden. Das wichtigste Prinzip der demokratischen Fraktion, Herr Präsident Weizmann, war, dass wir danach streben wollen, das jüdische Volk wieder aufleben zu lassen. Dieses Wiederaufleben kann aber nur geschehen, wenn wir Erez Israel als unser Vaterland, als den Judenstaat aufbauen. Volk und Land — eines ist vom anderen untrennbar. Jetzt will man aber den Prozess des Aufbaues von Erez Israel loslösen von dem Prozess des Auflebens des jüdischen Volkes. Jetzt will man den Prozess des Aufbaues Erez Israels getrennt von allen anderen Prozessen des jüdischen Lebens hinstellen, um andere Elemente heranzuziehen, die das Wiederaufleben des jüdischen Volkes nicht wollen. Das heisst unsere Bewegung zu einem kolonisatorischen Unternehmen machen; das ist dasselbe, was Rothschild gemacht hat und was in Argentinien geschehen ist.

Ihr verzichtet auf die nationale Politik im Golus, auf die Kulturarbeit. Ich habe mit einem Freunde aus Amerika gesprochen. Er kann es nicht ertragen, dass wir soviel Geld für das Schulwesen in Erez Israel ausgegeben haben. Ich habe ihm gesagt: Es ist ein Unglück, dass Ihr amerikanische Begriffe habt und wir europäische. Ihr habt in Amerika kein Schulbudget, wir aber in Europa haben Schulbudgets und die Höhe des Schulbudgets ist immer ein Beweis, dass der Staat seinen Aufgaben gewachsen ist. Das aber, was wir diesbezüglich so oft hören, beweist, dass wir auf die Erziehungsarbeit, auf die Kulturarbeit verzichten werden. Und es scheint, dass wir bereit sind, auf alles zu verzichten, was nicht zum Aufbau Erez Israels im vulgären Sinne gehört. Was wird dabei herauskommen? Wir werden alle Quellen verstopfen, aus denen wir jetzt schöpfen, insbesondere die Quelle des Enthusiasmus. Werden wir dann noch Chaluzim haben, junge, opferwillige Arbeiter, die nach Palästina gehen, um sich dort zu proletarisieren? Wie werden wir arbeiten können, wenn wir die jüdischen Massen nicht bekommen, wenn wir sie nicht organisieren, wenn wir nicht in ihr Herz das Bewusstsein versenken, dass sie allein ihr Schicksal in den eigenen Händen haben, dass sie allein für das, was geschieht, verantwortlich sind und dass sie allein ihre Ketten zerreissen können? Das aber war die Kraft des Zionismus. Es war ein grosses Glück für uns, dass Herzl von Rothschild und Hirsch kein Geld bekommen hat, dass er sich sagen musste: Acheronta movebo und zum Volke gegangen ist. Sonst hätten wir heute eine ICA und keinen Kongress (Lebhafte Zustimmung), kein Aufleben der jüdischen

Massen in allen Ländern, wie es dank dem Zionismus entstanden ist, keine Entwicklung der jüdischen Presse, die vom Zionismus lebt, keinen politischen und nationalen Kampf, keinen Nationalisierungsprozess, keine Literatur. Und jetzt, in dem entscheidenden Momente, da wir auf Schwierigkeiten stossen, vergessen wir alles das und sind bereit, es aufzugeben und alles zu liquidieren, um Erez Israel aufbauen zu können.

Ich glaube nicht, dass man auf solche Weise die Möglichkeit hat, Erez Israel zu bauen. Was ist denn der Unterschied zwischen der Kolonisation Erez Israels und der Kolonisation von Argentinien? Die Kolonisation von Erez Israel stützt sich auf eine Volksbewegung, auf den Prozess des Auflebens des Volkes, und jene andere Kolonisation stützt sich auf den puren Auswanderungsprozess. So verstehe ich das, was hier Ussischkin gesagt hat: Nicht nur Geld, sondern auch Menschen, früher Menschen, dann Geld. Das ist die grosse Wahrheit. Lebendig ist die Arbeit in Erez Israel erst geworden, als die Zionisten gekommen sind und diese Arbeit mit dem Schwung des Auflebungsprozesses erfüllt haben. Und nun wollen wir die Zionistische Organisation und Bewegung in eine kolonisatorische Unternehmung verwandeln. Es spricht sich ja leicht aus: ein wenig unserer Souveränität einbüssen. Was heisst das aber? Dass wir, der Zionistische Kongress, nicht das entscheidende Wort in bezug auf das Budget in Erez Israel zu sagen haben werden, weil die Jewish Agency, die uns nicht verantwortlich sein wird, das letzte Wort hinsichtlich des Budgets haben wird. Wir werden höchstens einen Beschluss annehmen können, in welchem wir sagen werden: wir fordern unsere Vertreter in der Jewish Agency auf, unser Verlangen durchzusetzen. Und wenn sie es nicht können werden, so werden wir gewiss die Mutter sein, die ihr Kind hingibt, damit es nur nicht zerschnitten wird. Das Budgetrecht werden wir verlieren, die politische Souveränität werden wir aufgeben müssen, weil ja die Jewish Agency die Politik führen wird. Wir werden uns hüten, etwas zu tun, was die Jewish Agency sprengen könnte. Kann nun wirklich der Kongress heute, nach 26 Jahren der Arbeit, sich versammeln, um Resolutionen für seine Vertreter in einer Körperschaft zu fassen, auf die er keinen Einfluss hat, oder um über Propaganda zu sprechen?

Es heisst: Wir sind die Batlanim und die anderen sind die praktischen Menschen. Sie lassen uns, den Batlanim, die Agitation und Propaganda und sie werden mit Hilfe der verschiedenen Körperschaften Palästina aufbauen. Wird ein solcher Kongress existieren können? Wird man mit solchen Losungen eine Bewegung führen und entwickeln können? Wisst Ihr denn nicht, was für eine Demoralisation in unsere Reihen die blosse Losung, der Plan allein hineingebracht hat? Die zionistischen Massen bei uns haben bereits das Gefühl: sie sind frei, sie haben keine Verantwortung mehr, man wird für sie schon sorgen, es gibt grosse und einflussreiche Menschen, die für sie sorgen werden. (Lebhafte Unruhe und Widerspruch.) Mit Geschrei wird man die Wahrheit nicht unterdrücken. Ich will dem Präsidenten Weizmann zeigen, welchen Widerhall sein Plan gefunden hat. Die Hauptsache ist, wie man diesen Plan versteht. Schon

jetzt haben Sie einen Zerstörungsprozess in unseren Reihen hervorgerufen. (Widerspruch.) Im Namen meiner Freunde erkläre ich aber, dass wir auf dem Wege weitergehen müssen und werden, den wir bisher gegangen sind, dass wir den Weg, das jüdische Volk zu organisieren, nicht verlassen können und werden, dass wir das jüdische Volk wecken und organisieren müssen und werden. Selbsthilfe und Selbstorganisation, damit steht und fällt der Zionismus. (Lebhafter Beifall.) Der Zionismus ohne das Prinzip der Selbstbefreiung ist kein Zionismus! (Beifall.)

Die Gegner dieser Anschauungen behaupten, dass zwischen uns eigentlich kein Unterschied besteht, wenn man will, dass gewisse einflussreiche Personen, auf welchem Wege immer, in die Jewish Agency hereinkommen sollen. Wenn diese Personen geneigt wären, auf dem Wege des jüdischen Weltkongresses hereinzukommen, haben wir nichts dagegen; würden sie auf dem Wege der Landeskongresse hereinkommen, auch gut. Wenn sie aber so nicht kommen wollen, so will man ihnen ermöglichen, auf welchem anderen Wege immer zu kommen. Wir aber wollen nicht auf jedem Wege die Menschen zu uns bringen. Das ist der Unterschied zwischen uns und den anderen. (Zwischenrufe: Wir wollen das auch nicht! — Del. Levite: Das ist ein Kampf gegen Windmühlen!) Wenn Ihr das auch nicht wollt, so sagt das dem Präsidenten. (Heiterkeit.) Man hat mir gesagt, dass die Herren nicht hereinkommen werden und dass wir Gefahr laufen, auf dem Wege der Länderkongresse und des Weltkongresses nur Zionisten zu bekommen.

Wir jagen nach Nichtzionisten, wollen aber auch nicht, dass jeder Nichtzionist hereinkommt, sondern nur prominente Personen, die grosse Autorität, grossen Einfluss und grossen Reichtum besitzen. Wenn Ihr aber die haben wollt und sie sagen Euch dann: Wir wollen den jüdischen Weltkongress nicht — so werdet Ihr den absagen? Sagen sie: Wir wollen keine Landeskongresse — so werdet Ihr doch die auch nicht machen; sagen sie: Wir wollen keine gemeinsame Verantwortung — so werdet Ihr auch darauf eingehen und dann wird das eintreten, was ich geschildert habe: die Liquidierung der Zionistischen Organisation. Und deshalb muss Klarheit in die Sache gebracht werden, und die soll von jenen kommen, die mit solchen Plänen zu uns gekommen sind, um uns aus der Krise, in welche wir hineingeraten sind, zu retten. Sie müssen uns sagen, wie gross der Preis ist, den wir für die Hilfe zahlen sollen. Wir werden doch, glaube ich, nicht jeden Preis zahlen. Weizmann wird sagen müssen: Gott behüte mich vor meinen Freunden! (Lebhafter Beifall. — Grosse Unruhe.) Es muss die Grenze klar werden, bis zu der wir gehen können. Es muss klar gesagt werden, wohin man uns führt. Es geht um das Prinzip, um das Leben unserer Bewegung, um die Seele des Zionismus. Der XIII. Kongress hat zu wählen. Ich will nicht historische Reminiszenzen vorbringen und an den IX. Kongress erinnern. Ich will nur sagen: Der XIII. Kongress hat zu wählen: Soll er einer Illusion zuliebe, der Illusion des schnelleren Aufbaues Palästinas zuliebe, auf das Prinzip der Massenbewegung, auf das Prinzip der Selbstbefreiung und Selbsthilfe, auf das

Prinzip des Wiederauflebens in weitestem Umfange, auf unsern nationalen Kampf in den Golusländern verzichten? Es gibt kein Aufleben ohne nationalen Kampf in den Golusländern! (Lebhafter Beifall.) Oder sollen wir weiter ins Volk gehen, die Herzen wecken und den Massen sagen: Euer Schicksal ist in eurer Hand! Sammelt eure Kräfte und organisiert euch, schaffet das Wunder des Wiederwachens unseres Volkes in Erez Israel! (Stürmischer, anhaltender Beifall.)

Vizepräsident Lipsky:

Die Sitzung beginnt morgen vormittags halb 10 Uhr.
Die heutige Sitzung ist geschlossen.

(Schluss der Sitzung: 7 Uhr abends.)

VIERTER VERHANDLUNGSTAG

6. Sitzung
Donnerstag, den 9. August 1923.

Beginn: 10 Uhr 5 Minuten vormittags.

Vizepräsident Lipsky:

Die Sitzung ist eröffnet. Herr Kaplansky hat das Wort.

Mitglied des A. C. Ing. S. Kaplansky (Poale Zion, jüdisch):

Geehrter Kongress! Zunächst einige Bemerkungen zum Referate des Herrn Ussischkin. Die Tatsachen, welche er bezüglich des Bodenkaufes und der Tätigkeit des Nationalfonds sowie der P. L. D. C. vorgebracht hat, beweisen, wie recht wir im Prinzip hatten, die Privatinitiative für die Schaffung der Agrarbasis unserer Kolonien als unbedeutend gegenüber den nationalen Fonds anzusehen. Wir denken, dass der allgemeine Ueberblick über die Kräfte, die sich am Aufbau beteiligen, unser Urteil bestätigt, dass die Finanzierung der Kolonisation nicht auf privatem Unternehmerkapital basieren kann, sondern auf nationalem Kapital unter demokratischer Kontrolle. Ich habe einmal eine Statistik des Kapitals versucht, welches in Palästina in den letzten vier bis fünf Jahren investiert worden ist, und habe berechnet, dass von den 5,000.000 Pfund, die von 1918 bis 1922 eingegangen sind, höchstens 1,000.000 bis 1,500.000 Pfund privates Kapital für industrielle und agrarische Zwecke waren. Der restliche Hauptteil von 3,5 Millionen stammt aus verschiedenen nationalen Quellen und von den jüdischen Banken, die Kapital in der Form von Aktien und Obligationen mobilisiert haben, was immer noch eine gesellschaftliche Form von Kapitalkonzentration darstellt und die überdies unter der Kontrolle der Zionistischen und der Arbeiterorganisationen stehen.

Aus diesen Tatsachen ergeben sich wichtige Konsequenzen. Die Krise in der zionistischen Bewegung, die Unsicherheit in der Politik und in der Frage der Führerschaft basiert darauf, dass die Zionistische Organisation in ihrer Mehrheit von bürgerlichen und kleinbürgerlichen Elementen beherrscht wird und keine bestimmten Anschauungen und Methoden in der Hauptfrage hat, mit welchen Mitteln und Kapitalien Erez Israel gebaut werden soll. Die zionistische Bewegung schwankt zwischen der Bemühung, ein grosses nationales Kolonisationskapital zu schaffen und der stillen Hoffnung, dass Palästina durch Profitkapital aufgebaut werden wird. Dieses Schwanken in der fundamentalen wirtschaftlichen Frage des

Zionismus führt zu der Unsicherheit, zu der Systemlosigkeit in allen anderen Zweigen der Tätigkeit. Wir Poale-Zion stehen seit Jahren auf dem Standpunkte, dass die Zukunft der jüdischen Wirtschaft in Erez Israel beruhen muss auf dem nationalen, demokratisch kontrollierten Kapital, weil das private Unternehmerkapital den nationalen Interessen abträglich ist und sich in Gegensatz zu den Arbeitsinteressen der besitzlosen und arbeitsuchenden Massen setzt.

Wir sind überzeugt, dass die zionistische Bewegung in dem Momente gesunden wird, da sie sich klar auf den Standpunkt stellen wird, Erez Israel mit Volkskapital zu finanzieren, und an das jüdische Volk appellieren wird, dieses Volkskapital zu schaffen; nicht um privaten Unternehmern die Möglichkeit eines Gewinnes zu geben, sondern um die Grundlagen für eine wahre Volkswirtschaft zu schaffen, beherrscht von den Interessen der breiten, arbeitenden Volksmassen.

Noch ein Wort zu den Bemerkungen Ussischkins bezüglich des Jüdischen Nationalfonds. Er hat gesagt: Der J. N. F. hat sich die Aufgabe genommen, Land zu kaufen, und nun ist auf seine schwachen Schultern die Aufgabe gefallen, Kolonisation zu treiben, Ameliorierungs- und Assanierungsarbeiten durchzuführen. Ich finde, dass Ussischkin dabei zwei Begriffe verwechselt hat. Gewiss, Ameliorations- und Assanierungsarbeiten gehören zur Kolonisation, aber das ist nur der erste Schritt zur Kolonisation. Die Ansiedlung von Landarbeitern und Farmern auf dem Lande ist mit dem Kauf und der Amelioriерung von Boden erst begonnen. Dann kommen Kolonisationskapital und die nötigen Kredite, die wir durch den Keren Hajessod und seinen Kolonisationsfonds beistellen. Es sieht so aus, als wollte sich Ussischkin entschuldigen, dass der J. N. F. bedeutende Summen für Amelioration und Assanierung ausgegeben hat. Es scheint, dass er dies nicht als Aufgabe des J. N. F., sondern als eine Arbeit betrachtet, die dieser macht, weil es eben andere nicht tun. Ich kann nicht genug betonen, wie sehr ich der Meinung bin, dass es nötig ist, den J. N. F. auf die eigentliche Aufgabe von Landkauf und Sicherung des Bodens für unsere landwirtschaftliche Tätigkeit zu konzentrieren. Aber ich betrachte es nicht als die Aufgabe des J. N. F., Boden zu kaufen und in dem nichtameliorierten, ausgesaugten Zustand, in dem er sich jetzt in Erez Israel befindet, den Arbeitern als Basis für ihre Agrarproduktion zu geben. Das war ja der Fehler, ja noch mehr, das Verbrechen, das begangen wurde, dass man die jüdischen Landarbeiter auf nichtvorbereiteten Boden gebracht hat, der durch Jahre extensiver Wirtschaft so ausgemagert war, dass er für Kolonisten mit jüdischen und europäischen Bedürfnissen nicht rentabel sein konnte. Es war ein schwerer Fehler und eine grosse Sünde gegen unsere landwirtschaftlichen Pioniere, dass man ihnen Erde in nicht amelioriertem Zustande übergeben hat, Sümpfe, nicht drainiert, ohne Wasser, mit schlechten, verpesteten Brunnen. Und so hat man sie zu reduzierter Arbeitskraft infolge Typhus und anderer Seuchen verurteilt. In Merchawia war vor dem Kriege und zur Zeit des Krieges der Durchschnitt der Krankheitstage eines Arbeiters im Jahre 30 Tage, also ein

Achtel des Arbeitsjahres. Die einzige Ursache davon war der Zustand der Wasserleitung, die Typhus und Fieber brachte. Der J. N. F. hat nicht nur die Aufgabe, Boden zu kaufen, sondern ihn auch in einen bewirtschaftungsfähigen Zustand zu bringen. Das ist der richtige Weg, und den muss man beschreiten. Der Fortschritt in den neuen landwirtschaftlichen Kolonien, Kwuzoth und Moschawe Owdim, wird von uns mit grossem Interesse verfolgt, denn wir betrachten als das wichtigste Resultat der Kolonisationsarbeit in den letzten zwei Jahren die Vergrösserung des landwirtschaftlichen arbeitenden Jischuw in Erez Israel.

Wir, seit Jahren die Vorkämpfer des Gedankens der landwirtschaftlichen Kooperation in der zionistischen Bewegung, haben unsere Meinung nicht geändert. Auch auf Grund der Erfahrungen der letzten Jahre sind wir der Meinung, dass die Kwuzah, die landwirtschaftliche Genossenschaft, obwohl sie aus dem Versuchsstadium noch nicht heraus ist, das wichtigste Instrument für die Verwandlung besitzloser jüdischer Einwanderer und Städter in jüdische Kolonisten bleibt. Wir sind aber niemals in der Frage der Kwuzah Dogmatiker gewesen. Wir haben immer zugegeben, dass die Mitglieder der Kwuzah, wenn sie sich in der Form von Moschawe Owdim, von Einzelfarmen niederlassen wollen, das Recht dazu haben. Jede Kwuzah kann den Boden aufteilen und ihn in Einzelwirtschaften verwandeln. Wir sehen aber eine Gefahr darin, dass die öffentliche Meinung im Zionismus den Fortschritt und den Erfolg der Moschawe Owdim als Argument gegen die Landarbeiter-Genossenschaft benützt. Ich bin überzeugt, die jüdischen Landarbeiter, die in den Moschawe Owdim organisiert sind, sind die letzten, die eine solche Argumentation billigen würden. Wir waren niemals im Zweifel, dass die Sympathien der Mehrheit in der zionistischen Bewegung immer auf seiten derjenigen Kolonisationsform sein werden, die mehr ihren Vorstellungen von Privatbesitz und Privatwirtschaft entspricht, und dass sie sich gegen die Kwuzah wenden werde, die eine Annäherung an sozialistische Wirtschaftsformen darstellt. Aber auf eines möchte ich aufmerksam machen: Wenn die Moschawe Owdim erfolgreich sind, was wir ja von Herzen wünschen, so darf man nicht vergessen, dass sie ihr Menschenmaterial und die landwirtschaftliche Anpassungsfähigkeit desselben den landwirtschaftlichen Kwuzoth verdanken. In ihnen sind diese Menschen zu jüdischen Farmern erzogen und ausgebildet worden. Wenn die Moschawim jetzt in schnellerem Tempo fortschreiten als die Kwuzoth, so deshalb, weil sie an dem in den Kwuzoth investierten Kapital zehren. Die Sympathien und Antipathien, die ich hier erwähnt habe, spiegeln sich auch in der Leitung der zionistischen Bewegung ab und man kann in den Budgets ständig beobachten, dass die Moschawim nach der Zahl ihrer Mitglieder viel höhere Beträge bekommen als die Kwuzoth. Zum Teile rührt das ja davon her, dass die Kwuzoth sich bemühen, sehr billig zu wirtschaften, und kleinere Budgets verlangen. Zum anderen Teile ist dies aber ein Resultat einseitiger Orientierung. Die Frage ist, was im Prozess der Kolonisation Moschaw und Kwuzah dynamisch und nicht statisch bedeuten. Und da erkläre ich, dass die Bedeutung der Kwuzah eine viel grössere ist, denn nur sie

ist imstande, uns jene Arbeiterklasse zu erziehen, aus der der jüdische Farmer hervorgehen kann. Darum wäre es ein Unglück, wenn wir die kargen Mittel, die wir für die landwirtschaftliche Kolonisation haben, dazu benützen würden, um nur die Moschawim zu stützen und zu fördern. Das Resultat wäre, dass wir einige hundert Landarbeiter als Bauern kolonisiert, aber nicht eine Wirtschaftsform geschaffen hätten, die imstande wäre, eine gelernte, tüchtige jüdische Landarbeiterschicht heranzubilden.

Ich will von diesen Einzelheiten zu einer allgemeinen Frage, zur Frage der Konstruktion unseres Budgets übergehen. Ussischkin hat als Losung für unsere zukünftige Tätigkeit die Formel geprägt, dass wir Menschen, Land und Kultur haben müssen. Wäre dies nur eine Redewendung, eine rhetorische Figur, dann hätte ich sehr gern applaudiert.

Aber ich hege den Verdacht, dass hinter dieser rhetorischen Figur ein System steckt. Zum ersten Male glaube ich Herrn Ussischkin, dass er ein System der Kolonisationsarbeit hat. (Heiterkeit.) Dieses System ist aber nur eine Fortsetzung oder eine literarische Formulierung von dem, was Herr Ussischkin die teure Wirtschaft armer Leute genannt hat. Das ist ganz richtig. Aber wir dürfen aus dieser Not keine Tugend machen, wir dürfen nicht ständig teuer wirtschaften und wie arme Leute leben. In der Dreieinigkeit, die Herr Ussischkin formuliert hat, fehlt die fundamentalste Aufgabe unserer kolonisatorischen Tätigkeit. Gewiss brauchen wir Menschen, Land und Kultur, aber die Hauptaufgabe ist die Arbeit, die Arbeitsbeschaffung und die Arbeitsmöglichkeit. Es ist erstaunlich, dass Herr Ussischkin davon nicht gesprochen hat. Wir können nicht Land kaufen, Menschen bringen und Schulen für sie bauen, wenn keine Arbeit da ist. Ich will Ihre Aufmerksamkeit auf einige Tatsachen in unserem Budget lenken. Die Erfahrung lehrt, dass wir Grund haben, beunruhigt darüber zu sein, wie sich Herr Ussischkin die Verwirklichung seines kolonisatorischen Programms denkt. Wir haben ein Budget, welches ein grosses Uebergewicht der kulturellen Tätigkeit zeigt, wobei die produktiven Zweige der Arbeit, die der Vergrösserung des Jischuw dienen, vernachlässigt worden sind. Ich halte es für meine Pflicht, Sie daran zu erinnern, wie wir unsere Mittel in den letzten zwei bis drei Jahren aufgeteilt haben. Wer den Finanzbericht gelesen hat, wird folgende interessante Tatsachen finden. Im Jahre 5681 sind von der Zionistischen Organisation rund 430.000 Pfund ausgegeben worden, davon für Erziehung, Schulen, Universität usw. 110.000 Pfund, für Hadassah 100.000 Pfund, für nationale Organisation 14.000 Pfund, zusammen 224.000 Pfund oder 52 Prozent des Budgets. In demselben Jahre hat die Landwirtschaft im ganzen 52.000 Pfund bekommen, das ist weniger als die Hälfte des Beitrages für Erziehung, die Immigration 54.000 Pfund und die öffentlichen Arbeiten 55.000 Pfund, das sind zusammen 161.000 Pfund oder 37 Prozent vom Budget. Mit anderen Worten, es wurden 224.000 Pfund für kulturelle und nationale Arbeiten ausgegeben, für kolonisatorische Arbeiten 161.000 Pfund. Etwas günstiger ist das Verhältnis

im Jahre 5682. Es sind vom Gesamtbudget von 477.000 Pfund für kulturelle Zwecke: Erziehung, Schulen, Technikum usw. 112.000 Pfund, für Hadassah 100.000 Pfund, zusammen 212.000 Pfund, dagegen für kolonisatorische Zwecke: Landwirtschaft 111.000 Pfund, für Immigration 68.000 Pfund, für Arbeit 48.000 Pfund, zusammen 227.000 Pfund ausgegeben worden, absolut genommen also etwas mehr als für kulturelle Zwecke. Aber ich bitte zu bedenken, dass von dem Budget, das wir vor zwei Jahren aufgestellt haben, die Schulen und die Hadassah ihren vollen Betrag bekommen haben, während die Landwirtschaft, für welche wir 225.000 Pfund beschlossen haben, 111.000 Pfund, also weniger als die Hälfte erhalten hat. Mit anderen Worten, wir haben in unserem Budget die Tendenz zur Verstärkung der kulturellen und zur ständigen Reduzierung der kolonisatorischen Arbeitszweige. Herr Grünbaum hat davon gesprochen, dass man in der zionistischen Bewegung anfängt, gegen das Uebergewicht des Kulturbudgets zu agitieren, und er hat das verglichen mit der Beziehung der radikalen und demokratischen Parteien zum Erziehungsbudget eines Staates. Er vergisst dabei, dass in dem Budget eines Staates das Erziehungsbudget zugunsten von unproduktiven militärischen Ausgaben reduziert wird. Dagegen muss sich jeder demokratisch gesinnte Mensch wenden. Aber in unserem Budget dreht sich die Frage nicht um Militär- oder Erziehungsbudget, sondern um Kultur- oder Kolonisationsbudget. Wir sind gewiss keine Kulturgegner und wissen die Tätigkeit der Kulturpioniere ebenso zu schätzen, wie die der Arbeitspioniere. Ich weise von vornherein jeden Versuch zurück, meine Worte zu verdrehen, aber wir sind arme Leute und wir dürfen nicht mit unseren Mitteln unproduktiv wirtschaften. Wir müssen erst Menschen bringen und ihre ökonomischen Möglichkeiten sichern, dann erst wird eine gesunde Grundlage für die Kultur gelegt sein. (Beifall.)

Was die Rekonstruktion unseres Budgets betrifft, so muss ich auf die Klagen zurückkommen, die von den Herren Gottlieb und Berlin erhoben worden sind. Herr Dr. Gottlieb hat versucht, mit populären Worten sehr unpopuläre Dinge zu verschleiern. Es hat mich sehr gerührt, dass er um die Seele der zionistischen Bewegung und der zionistischen Demokratie besorgt ist; es hat mich sehr gefreut, dass er sich der Sache der Chaluzim warm angenommen hat, allerdings bei den Wahlen zum polnischen Sejm; aber es muss aufgedeckt werden, was Herr Gottlieb mit seinen verschleierten und unklaren Worten gemeint hat. Es ist schade, dass man bei uns nicht deutlicher spricht. Aber was Gottlieb und seine Freunde meinen, ist, dass man in unserer kolonisatorischen Tätigkeit die jüdische kleinbürgerliche Masse so nehmen soll, wie sie ist, und nach Palästina führen soll.

Nun, glaube ich ja nicht, dass wir nicht dafür sorgen sollen, den kleinbürgerlichen Massen des jüdischen Volkes die Möglichkeit einer Existenz in Erez Israel zu beschaffen. Aber man muss folgendes bedenken: Kolonisation in Erez Israel bedeutet nicht das Hinüberbringen des Golus nach Palästina, vor allem nicht in wirtschaft-

licher Beziehung. Der Aufbau Erez Israels bedeutet einen dynamisch-revolutionären Prozess, einen Uebergang zu neuen Formen von Arbeit und Produktion, den Aufbau einer neuen jüdischen Wirtschaft. Wir wollen nicht in Erez Israel ein Volk von Krämern und kleinen Handwerkern sein. (Zustimmung, Zwischenruf.) Wenn ich dafür die Formen des Sowjet gewollt hätte, dann hätte ich es gesagt. Was wir, Poale-Zion, wollen, haben wir deutlich genug gesagt, wir wollen in Erez Israel ein jüdisches Arbeitsvolk. (Lebhafter Beifall links.) Erez Israel heisst eine Transformation des jüdischen Lebens. Gewiss soll im Budget Platz sein für die Sicherung der ökonomischen Möglichkeiten von Handwerkern und Händlern. Auch sie sind ein arbeitendes Element. Aber, Herr Gottlieb, Sie dürfen nicht vergessen, dass diese Schichten in Erez Israel nicht jene dominierende Stellung haben können, die sie in unserer verkrüppelten und abnormalen Wirtschaft im Golus einnehmen. Kolonisation von Erez Israel meint Uebergang zur Arbeit, zur Landwirtschaft, Industrie und öffentlichen Arbeiten. Und in diesem Prozesse der Kolonisation Erez Israels muss das kleinbürgerliche Element gegenüber dem Arbeiter-Element zurücktreten.

Ein paar Worte zu Rabbi Meyer Berlins Kritik unseres Budgets. Die Misrachi sind eine sehr weitherzige Partei. Sie wollen in der zionistischen Bewegung beides haben: diese Welt und die zukünftige. Sie sitzen in der Exekutive und beteiligen sich an der Leitung, und wollen gleichzeitig in der Opposition stehen. Deshalb möchten wir wissen, ob der Misrachi ein Teil der Exekutive und der Regierungsmehrheit ist oder in der Opposition steht. Die Misrachisten sind sehr eifrige Verfechter der Heiligkeit der Kongressbeschlüsse. Das gefällt mir, aber deshalb möchte ich auch die Herren vom Misrachi fragen: Wo ist die Ehrfurcht der Herren vom Misrachi für die Rechte des zionistischen Kongresses, wenn es sich um die Budgets handelt, die sie beim Keren Hajessod herauspressen? Welchen Sinn hat das Budgetrecht des Kongresses, wenn hinter seinem Rücken zwei Jahre hindurch, ohne Bewilligung des Kongresses und ausserhalb des Budgets, der Misrachi die zionistische Leitung und das Direktorium des Keren Hajessod zwingt, ihm ein Budget von 25.000 Pfund in zwei Jahren zu geben? (Lebhafte Entrüstungsrufe. Unruhe.) Wir bewilligen hier auf dem Kongresse Budgets, wir bewilligen zum Beispiel Budgets für kulturelle Zwecke. Der Misrachi hat uns immer versichert, dass er kein den Interessen der Arbeiter entgegengesetztes Programm habe, sondern nur eine Kulturpartei sei, die die religiöse Freiheit und Toleranz in der zionistischen Bewegung hüten wolle. Wir haben sie unterstützt, als sie einen Teil vom Kulturbudget für Misrachischulen verlangten. Es hat sich kein Fall erreignet, dass wir Sozialisten gegen diesen Teil des Budgets gestimmt hätten. Aber es ist nicht möglich, dass man zu gleicher Zeit, ohne Wissen des Kongresses und ausserhalb des Etats, aus dem kärglichen Budget in zwei Jahren einen Betrag von 25.000 englischen Pfund für spezielle Zwecke des Misrachi gibt, die nicht hineinpassen in das Budget, das wir hier auf dem Kongresse bewilligen.

Für solche Arbeitszweige, die für die Interessen der Misrachibewegung in Erez Israel dienen, die ausschliesslich den Anschauungen und Interessen der Orthodoxie dienen, muss der Misrachi eigene Mittel schaffen, genau so wie wir für sozialistische Tätigkeit in Erez Israel eigene Mittel schaffen. Wir sehen aber, dass die Misrachiorganisation sich langsam von einer Kulturpartei zu einer sozialen Partei mit ganz bestimmten Tendenzen entwickelt hat. Wir haben es natürlich nicht anders erwartet, und wir waren schon vor zehn Jahren nicht so naiv, zu glauben, dass der Misrachi nur für religiöse Toleranz kämpft. Wir hatten nie Zweifel darüber, dass die Misrachibewegung, wie jede Bewegung, die die Religion zum Gegenstande der Politik macht, sich zu einer reaktionären und klerikalen Bewegung entwickeln wird. (Lebhafte Zustimmung links. Gelächter und Zwischenrufe rechts.) Der beste Beweis dafür sind Eure Versuche in den letzten Jahren, mit dem Gelde des Keren Hajessod, das wir alle zusammen im Interesse des jüdischen Jischuw aufbringen, eine besondere Organisation, den „Poel Misrachi", eine religiöse Arbeiterbewegung zu schaffen.

Die Redner vom Misrachi waren gestern sehr beleidigt, als man ihnen von unserer Seite aus zurief, der Poel Misrachi sei eine Streikbrecherorganisation. Geehrter Kongress! Eine Streikbrecherorganisation ist nicht bloss eine Organisation, die dabei ertappt wird, einen Streik gebrochen zu haben, — obwohl auch das in Erez Israel vorkommt, denn uns wurden Tatsachen bekannt, wo jüdische Arbeiter in Erez Israel im Streik standen und der Poel Misrachi direkt Streikbrecher entsandte. In Hederah z. B. haben die jüdischen Landarbeiter kollektiv die Kolonie verlassen, zum Protest gegen den Versuch der Kolonisten, die Lebenshaltung der Landarbeiter unter das Minimum herabzudrücken. In diesem Falle hat der Poel Misrachi Arbeiter nach Hederah geschickt. (Unruhe.) Ich will mich aber auf den Fall beschränken, der gestern so viel Aufregung hervorgerufen und den Herr Berlin erzählt hat, dass man nämlich in Tel-Awiw misrachistische Arbeiter geschlagen habe. Es ist jetzt eine schwere Arbeitslosigkeit in Erez Israel. Ich habe gehört, dass in den letzten Monaten die Arbeitslosigkeit die Zahl von 2000 Menschen erreicht hat. Die Histadruth-Klalit, die jüdische Gewerkschaft in Erez Israel, hat nun, um die Lage der Arbeiter zu erleichtern, das System der Teilung der Arbeit zwischen Beschäftigten und Arbeitslosen eingeführt. Bei Bauarbeiten z. B. arbeiten die Arbeiter nur drei Tage in der Woche, damit die doppelte Anzahl der Arbeiter beschäftigt werden kann. Der Poel Misrachi hat nun eine Bauarbeit übernommen. Nicht nur, dass der Poel Misrachi mit dem Misrad Laawodot Ziburiot, der Baugewerkschaft der palästinensischen Arbeiter, konkurriert und Arbeiten zu niedrigeren Löhnen annimmt als dies die jüdischen Arbeiter tun, hat der Poel Misrachi, als er fünf Arbeiter bei einer Bauarbeit untergebracht hatte, das Ansinnen der Gewerkschaft, diese Arbeit mit fünf Arbeitslosen zu teilen, abgelehnt und so die elementare Solidarität mit den arbeitslosen Brüdern gebrochen. Das hat natürlich die Arbeitslosen erbittert, und sie haben die Arbeit bei diesem

Bau abgestellt. Nun will ich den Herren vom Misrachi etwas erzählen. Ich habe einmal bei einem Streik in Erez Israel zu tun gehabt, wo versucht wurde, jemenitische Arbeiter als Streikbrecher einzustellen. Wir haben ihnen in ihrer Synagoge die Sachlage erklärt, und die Folge war, dass der Haham der Jemeniten erklärte: Wer sich aus der Gemeinschaft ausschliesst, den schliesst man vom Arbeitsplatz aus. (Stürmischer Applaus.)

Man darf sich nicht wundern, wenn die Erbitterung einmal andere Formen annimmt. (Beifall.) Streikbrecherei ist bei uns ein allgemeiner Ausdruck für Ablehnung der Solidarität. Unsere Gewerkschaft in Erez Israel ist eine parteilose Arbeiterorganisation, die auf Grund der demokratischen Selbstverwaltung Arbeiter aller Richtungen umfasst. Nichtreligiöse genau so wie Religiöse, z. B. so fromme Elemente, wie es die Jemeniten sind. Trotzdem hat es der Misrachi für nötig gefunden, eine eigene Arbeiterorganisation zu schaffen und sie im Geiste des Separatismus und der Streikbrecherei zu erziehen. (Lebhafte Unruhe.) Ihnen ist es wichtiger, Ausbeuter und Ausgebeutete zu vereinigen, die Tefillin legen, für uns ist es wichtiger, alle Arbeiter zu vereinigen, ob sie Tefillin legen oder nicht. (Beifall.) Bei uns herrscht absolute religiöse Toleranz und Freiheit. (Widerspruch.) Aber wir betrachten die Religion als die Herzenssache eines jeden einzelnen, als persönliche Angelegenheit und nicht als Sache der politischen Tätigkeit und Organisation. (Widerspruch.) Regt Euch nicht auf. Jeder von uns hat Eltern gehabt, die fromme Juden waren, und wir haben vor ihnen Respekt gehabt, und wir haben Arbeiter in Erez Israel, welche für sich fromm sind, aber das ist ihre Privatsache, und es fällt uns nicht ein, weniger Achtung vor einem Menschen zu haben, der andere religiöse Anschauungen hat. Aber Eure religiöse Toleranz besteht nicht darin, dass Ihr Freiheit verlangt, sondern dass Ihr Eure religiösen Anschauungen anderen aufzwingen wollt. (Lebhafter Beifall.) In allen Staaten appellieren die Klerikalen an die Zwangsmittel des Staates, um ihre religiösen Formen der nichtreligiösen Bevölkerung aufzuzwingen, und in dem kleinen Staate der zionistischen Bewegung greift Ihr zur Hungerpeitsche gegen andersreligiöse Arbeiter. Das ist der Sinn Eurer religiösen Toleranz.

Rabbi Berlin hat die Geschichte des Schochet in Merhawia erwähnt, und ich will, dass der Kongress die ganze Wahrheit weiss. Was ist dort geschehen? Wir haben im Emek eine Arbeiterbevölkerung von 2000 Seelen. Nun hat sich der Misrachi an die Zionistische Organisation gewendet und 30 Pfund für einen Schochet verlangt. Wir stehen auf dem Standpunkt, dass, wenn die Bevölkerung des Emek einen Schochet haben will, es ihre Sache ist, dies zu verlangen, und ferner, dass, wer seine religiösen Bedürfnisse befriedigen will, dies auf eigene Kosten tun soll. (Widerspruch beim Misrachi.) Das ist typisch, wie man die religiöse Toleranz auffasst. Im Namen der religiösen Toleranz will man den Arbeiterkolonisten einen Schochet aufzwingen. Man hat sich gegen den Willen der Bevölkerung um die 30 Pfund an die Zionistische Organisation gewendet. Die jüdischen Arbeiter von Merchawia haben das nicht verlangt.

Vizepräsident Lipsky:

Der Kongress hat viele Angelegenheiten zu besprechen. Er beschäftigt sich nicht ausschliesslich mit den Differenzen zwischen dem Misrachi und den Poale Zion, und es scheint mir nicht richtig, die Zeit des Kongresses mit diesen Differenzen in Anspruch zu nehmen. Ich muss Sie ersuchen, sich mit allgemeinen Angelegenheiten zu beschäftigen.

Mitglied des A. C. Kaplansky:

Ich schätze Ihre Meinung, aber ich versichere Sie, dass die Tatsachen, über die ich rede, von allgemeiner Bedeutung sind. Wir können unser Budget nach zwei Gesichtspunkten aufbauen. Der eine wäre, dass es nur solche Posten enthält, die uns gemeinsam sind, die die Befriedigung von allgemeinen Bedürfnissen betreffen. Wir können aber nicht Posten hineinnehmen, welche zur Befriedigung von Bedürfnissen dienen, die sich aus bestimmten politischen und kulturellen Anschauungen eines Teiles des Jischuw ergeben. Der zweite Grundsatz ist der, dass wir zu keinem gesunden Budget kommen, wenn wir uns die unmögliche Aufgabe stellen, die Funktion eines Staates zu übernehmen und alle Bedürfnisse zu befriedigen. Es muss Raum für die Selbständigkeit des Jischuw bleiben. Wir stehen auf dem Standpunkte, dass der Jischuw für sein eigenes Schulbudget und für die sanitäre Arbeit mehr tun muss. Die Zusammenarbeit der verschiedenen Parteien ist nur möglich, wenn wir uns auf die Sachen beschränken, die uns vereinigen, und alles ausschliessen, was uns trennt. Es ist nicht möglich, dass Arbeiter und Sozialisten für den Keren Hajessod arbeiten, wenn dessen Mittel dazu benützt werden, eine Arbeiter-Partei gegen die Sozialisten zu schaffen. (Lebhafte, lange andauernde Unruhe.)

In unserer Diskussion hat die Frage unserer kolonisatorischen Tätigkeit sowie des Budgets einen grossen Platz eingenommen. Es ist gewiss besser, dass wir uns schon in der Generaldebatte mehr mit ökonomischen als mit politischen Fragen beschäftigen. Trotzdem ist es nicht möglich, das politische Element aus der Debatte auszuschliessen. In bezug auf die politische Situation muss ich wiederholen, was wir vor zwei Jahren und auf der Jahreskonferenz gesagt haben. Die Immigration ist noch immer begrenzt und erschwert. Die Forderung nach Autonomie des Jischuw und des Waad Leumi ist noch nicht befriedigt. Die Subvention, die die Palästinaregierung unserem Schulwerk gibt, steht in keinem Verhältnisse zu dessen Umfang und zur Grösse der jüdischen Bevölkerung.

Die Zusammensetzung der Administration in Erez Israel bleibt in hohem Masse unbefriedigend und beunruhigend. Das Faktum bleibt, dass die Administration mit antijüdischen und antizionistischen Elementen durchsetzt ist, welche die ehrliche Durchführung der Bestimmungen des Mandats sabotieren und einem ehrlichen Ausgleich und einer Verständigung zwischen Juden und Arabern im Wege stehen. Wir haben den Eindruck, dass die zionistische Exekutive nicht genug getan hat, um diese negativen Erscheinungen zu bekämpfen, dass sie sich mit dem Waad Leumi

nicht genug solidarisiert hat und keine systematische und energische Aktion entfaltet hat, um diese Forderungen zu befriedigen und die Administration in Erez Israel zu säubern. Vor zwei Jahren haben wir von dieser Tribüne aus die Leitung der zionistischen Bewegung wegen der Ereignisse in Transjordanien zur Verantwortung gezogen. Man hat das damals vertuscht. Heute finden wir im Bericht der Exekutive unter dem Titel Transjordanien zwei Dokumente zitiert, wie man die Bestimmungen des Mandats hinsichtlich der jüdischen Kolonisation in bezug auf Transjordanien vereitelte und wie man vor einigen Monaten die Unabhängigkeit Transjordaniens erklärte. Dieses Kapitel im Bericht macht einen merkwürdigen Eindruck. Es wird darin erzählt, was die Regierung und der Völkerbund gemacht haben, aber nicht, was die Exekutive getan hat, um die Losreissung Transjordaniens von Erez Israel zu verhindern.

Unsere allgemeine Stellung zur Politik der Leitung hat sich nicht geändert. Bis heute leidet die zionistische Politik an zwei Grundfehlern. Auf der einen Seite haben wir nicht verstanden, die öffentliche Meinung Englands und der Welt für die Forderungen des jüdischen Volkes in Erez Israel zu organisieren. Die zionistische Bewegung lebt ferner noch immer in dem Wahn, dass die internationale Lage Palästinas und die Stellung Englands in Palästina durch das Mandat auf immer fixiert sind. Die Stellung Englands zu Erez Israel ist abhängig von den Strömungen in der öffentlichen Meinung, von der Gruppierung der Parteien und vom Kampfe der gesellschaftlichen Kräfte. Es wird immer deutlicher, dass alle reaktionären, konservativen Kräfte im englischen Volke sich gegen die jüdische Kolonisation von Erez Israel wenden, dass sie sich immer mehr dem System der Beherrschung des arabischen Ostens und eines Bündnisses mit den herrschenden Schichten der arabischen Welt ohne die Juden und gegen die Juden zuwenden. Nur die radikalen, die wahrhaft demokratischen Elemente des englischen Volkes verstehen unsere besondere Lage, verstehen die Forderungen des jüdischen Volkes in Erez Israel und sind bereit, uns ehrlich zu unterstützen. Die Tatsache darf nicht übersehen und verschwiegen werden, dass von allen englischen Parteien die Labour-Party die einzige ist, die sich als Partei mit den Forderungen der jüdischen Arbeiterklasse und des jüdischen Volkes in bezug auf Erez Israel solidarisch erklärte. (Beifall.)

Der zweite Grundfehler der zionistischen Politik ist, dass wir uns zu sehr darauf verlassen haben, dass England die Rolle eines Vermittlers zwischen Juden und Arabern übernehmen wird. Es gibt Strömungen in der Bewegung, die gemeint haben, England werde sich in die falsche Position drängen lassen, die arabische Opposition gegen die jüdische Kolonisation mit gepanzerter Faust niederzuhalten. Auch von dieser Illusion muss sich die Bewegung befreien. Die englische Oeffentlichkeit, das englische Volk wird unsere staatsmännischen Fähigkeiten danach einschätzen, ob es uns gelingen wird, uns direkt mit der arabischen Bevölkerung zu verständigen.

Wir haben von der zionistischen Leitung nicht gehört, welche aktive Politik sie getrieben hat auf dem Gebiete der Agrarfrage, um die guten Beziehungen zu den Fellachen zu befestigen; wir haben nicht gehört, was sie getan hat, um die Konstitution von Erez Israel so zu gestalten, dass die berechtigten Bestrebungen des Volkes in Erez Israel nach Selbstverwaltung befriedigt werden, was sie getan hat, um eine Verständigung zwischen Juden und Arabern in Erez Israel in der Frage der nationalen Selbstverwaltung herbeizuführen.

Zum Schlusse will ich noch die innerpolitische Frage berühren, mit der sich Herr Grünbaum so sehr befasst hat. Vor allem eine allgemeine Bemerkung. Wir haben auf zionistischen Kongressen, so oft solche aktuelle politische Fragen auftauchen, immer den Eindruck, dass der Versuch gemacht wird, die Aufmerksamkeit des Kongresses auf eine Sensation zu konzentrieren und das Interesse von den wahrhaft vitalen Fragen, von der Kolonisation, den sozialen Problemen, abzulenken. Von diesem Gefühle können wir uns auch bei der Diskussion über die Jewish Agency nicht freimachen. Man hätte meinen sollen, dass der zionistischen Bewegung ein grosses Heil widerfahren ist. Sie hat es erreicht, dass sie international als Vertretung des jüdischen Volkes für Erez Israel anerkannt wurde, und man hätte glauben können, dass dies eine Quelle von Kraft für die Bewegung werden würde. Wir fürchten aber, dass diese Anerkennung sich in eine Quelle der Schwäche für die zionistische Bewegung verwandeln wird. Nach unserer Meinung besteht der Kern der Frage darin, wie die zionistische Bewegung die breite jüdische Oeffentlichkeit zur Mitarbeit für Erez Israel heranziehen kann, ohne den demokratischen und allweltlich-jüdischen Charakter der zionistischen und der Erez Israel-Bewegung aufzugeben. Wir bedauern, dass in den Eröffnungsreden dieses Kongresses dem Problem des jüdischen Weltkongresses für Erez Israel so wenig Raum gegeben wurde, einer Losung, die doch vor einem Jahre ausgegeben wurde. Wir wissen sehr wohl, dass der jüdische Weltkongress nicht mechanisch zusammengerufen werden kann, wir wissen, dass die Antwort der jüdischen Oeffentlichkeit auf diese Losung sehr schwach war. Wer das Gelingen dieses Kongresses will, darf sich nicht beeilen, muss Geduld haben. Aber dennoch muss man daran erinnern, dass die Zionistische Organisation nur dann mit ruhigem Gewissen sich mit anderen Körperschaften und Elementen des jüdischen Volkes koordinieren kann, wenn diese Koordinierung auf der Basis der Demokratie und des Weltcharakters der zionistischen Bewegung erfolgt.

Es wird geplant, wenn man nicht die Judenheit der ganzen Welt heranziehen kann, wenigstens die Judenheiten einzelner Länder zuzuziehen. Dazu will ich sagen, dass wir im Prinzip gegen diesen Gedanken nichts haben. Es sollen die demokratischen und national autonomen Vertretungen der Judenschaften einzelner Länder zur Agentur für Erez Israel zugezogen werden. Wir haben das selbst als einen Weg zum jüdischen Kongress vorgeschlagen. Aber wir sehen, dass man jetzt gerade nur die Judenheiten jener Länder zur Mitarbeit

heranziehen will, die die jüdische Plutokratie vertreten, während die Länder der jüdischen Massen unvertreten bleiben werden. Wir sind der Ansicht, dass die Heranziehung von Juden zur Mitarbeit nur geschehen kann auf der Basis der Mobilisierung von Mitteln für den Aufbau von Erez Israel. Wir glauben, dass die Zionistische Organisation die Form dafür schon gefunden hat. Es ist der Keren Hajessod und die Einberufung des jüdischen Weltkongresses auf demokratischer Grundlage. So lange der Weltkongress nicht einberufen werden kann, ist der Weg der Beteiligung von Vertretern der nichtzionistischen Judenheit der Weg des Keren Hajessod. Die Elemente, die für den Aufbau Palästinas Opfer bringen, haben ihre Reife zur Mitarbeit bewiesen. Das ist die allgemeine prinzipielle Erklärung, die ich abgeben will. Wir werden bei der allgemeinen Debatte über die Jewish Agency noch darauf zu sprechen kommen. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. S. Daiches (zur Geschäftsordnung):

Ich beantrage, die Redezeit auf eine halbe Stunde zu beschränken. (Beifall.)

Vizepräsident Lipsky (nach vorgenommener Abstimmung):

Der Antrag ist angenommen.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Arnold Barth:

Ich beabsichtige nicht, mich in die Debatte einzumischen, sondern ich habe hier nur namens des Wirtschaftsrates eine Erklärung abzugeben. Die Ausführungen des Herrn Kaplansky könnten einen Irrtum über die Frage der Subvention des Keren Hajessod an den Misrachi aufkommen lassen. Der Sachverhalt ist folgender. Der Misrachi hatte ein eigenes, durch eigene Sammlungen aufgebrachtes Budget von 18.000 Pfund im Jahre. Das Arrangement des Misrachi mit dem Keren Hajessod beruht auf der Voraussetzung, dass der Misrachi sich verpflichtet, diese Sammlungen einzustellen und ausschliesslich für den Keren Hajessod zu arbeiten. Er erhielt dafür eine Rückvergütung in der Gesamtheit von 25.000 Pfund. Das ist der Sachverhalt.

Mitglied des A. C. und des F. & W. R. Ing. S. Kaplansky:

Ich erkläre, dass ich nicht bei der Sitzung des Wirtschaftsrates war, die Herrn Dr. Barth die Ermächtigung zu dieser Erklärung gegeben hat.

Mitglied des A. C. Robert Stricker (Vorsitzender des Permanenzausschusses):

Geehrter Kongress! Ich habe Ihnen im Namen des Permanenzausschusses Vorschläge betreffend die Bildung der Kommissionen und der Unterausschüsse zu unterbreiten.

Nach der Geschäftsordnung hat der Kongress eine Resolutionskommission zu wählen. Dieser Resolutionskommission obliegt die Aufgabe, alle Anträge, bevor sie in das Kongressplenum kommen, bezüglich ihrer Textierung, nicht bezüglich ihres sachlichen Inhaltes zu prüfen, um Widersprüche, die in der Redaktion gelegen sind, auszugleichen. Der Ausschuss besteht aus sechs Mitgliedern. Virilisten in diesem Ausschusse sind der Vorsitzende des Kongressgerichtes, der Vorsitzende des Ehrengerichtes und der Kongressanwalt. Der Permanenzausschuss schlägt Ihnen die Wahl folgender sechs Mitglieder vor:

Dr. Daiches (London), Dr. Arnold Barth (Berlin), Dr. Rosmarin (Lemberg), Dr. Olschwanger (Warschau), Dr. Syrkin (Poale Zion), Dr. Georg Landauer (Hitachduth).

Ferner sind zu bilden: Eine politische Kommission, eine Budget-, eine Organisations-, eine Keren Hajessod- und eine Keren Kajemeth-Kommission. Der Permanenzausschuss schlägt vor, diese Kommissionen in demselben Verhältnis, in derselben Gruppierung und in derselben Zahl zu bilden, wie den Permanenzausschuss, d. h. jede dieser Kommissionen soll ebensoviele Mitglieder haben wie der Permanenzausschuss und in derselben Weise, der Gruppenbildung nach, zustande kommen.

Ferner ist eine Palästinakommission zu bilden. Diese wird sich in mehrere Unterausschüsse teilen, und zwar für landwirtschaftliche und städtische Kolonisation, für Immigration, für Schul- und Sanitätswesen. Der Permanenzausschuss schlägt Ihnen vor, die Zahl der Mitglieder der Palästinakommission mit dem Doppelten derjenigen der anderen Kommissionen festzusetzen, im übrigen aber, was das Prinzip der Beschickung betrifft, denselben Modus wie bei den anderen Kommissionen einzuhalten.

Im Permanenzausschuss wurde seitens der Herren Dr. Arlosoroff und Felix Rosenblüth der Antrag gestellt, einen finanzpolitischen Ausschuss zu bilden, dem die Aufgabe obliegt, die Prinzipien unserer Wirtschaftsgebarung zu prüfen und eventuelle Reformen unseres Finanzsystems, soferne sie prinzipiellen Charakters sind, vorzuschlagen. Der Permanenzausschuss hat diesen Antrag angenommen und empfiehlt Ihnen auch seinerseits nach denselben Prinzipien, wie bei den übrigen Kommissionen, die Bildung eines solchen Ausschusses.

Vizepräsident Lipsky:

Ich bringe die Anträge nacheinander zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Ich stelle fest, dass sämtliche Anträge des Permanenzausschusses angenommen wurden.

Mitglied des A. C. Israel Mereminski (Zeire Zion-Polen, jüdisch):

Ich erlaube mir, mich in der Generaldebatte auf drei Punkte zu beschränken. Ich will nur zu den Fragen der Politik, der Emigration und der jüdischen Arbeit sprechen.

Keiner von uns leugnet die Notwendigkeit einer politischen Arbeit, wenn auch unsere politischen Anschauungen von einander abweichen. Wir können aber nicht gleichzeitig an der Tatsache vorübergehen, dass ohne Rücksicht auf alle unsere Bemühungen noch immer jene Politik der Fanfarentöne fortgesetzt wird, welche keinerlei Wert hat und nur eine Fähigkeit besitzt, die täglichen Nöte der Bewegung zu übertönen. Die politische Arbeit ist zu einem Hilfegeschrei geworden, welches nur die Aufmerksamkeit von unseren eigentlichen Pflichten gegenüber dem Notschrei der jüdischen Massen und gegenüber den schweren Leiden der jüdischen Arbeiter abzieht. Wir haben sie vier bis fünf Jahre regelrecht bekämpft und heute, am XIII. Kongress, stehen wir wieder vor demselben Faktum und wir müssen wieder dasselbe System bekämpfen. Es herrschen bei uns wieder dieselben Menschen, dieselben Arbeitsmethoden und Systeme wie am XII. Kongress.

Der Schwerpunkt freilich hat sich ein wenig verschoben. Früher hat man sich und den anderen eingeredet, dass die herrschenden Kreise in England, in Palästina keine anderen Interessen haben und dass sie keine anderen Sorgen haben als das Jewish National Home, dass sie systematisch nur unser Wohl zu fördern suchen, — und das hat früher

von selbst zu dem berühmten „geduldigen", fürwahr, schon allzu geduldigen Verhältnis der zionistischen „Macht" zu unseren Emigrationsnöten geführt. Bis zum Mandat hat man die Massen dazu erzogen, geduldig zu warten. Dann hat man angeordnet: „Wartet mit der Emigration, bis das Mandat bestätigt werden wird." Und als in einer guten oder schlechten Stunde das Mandat bestätigt worden war und die Geduld der Massen kein Geld geschaffen hat, hat man angefangen uns das einzureden, was der High Commissioner am 3. Juni gesagt hat: „Schaffet zuerst ökonomische Möglichkeiten und dann die Emigration." Und dabei ist es geblieben: ohne Emigration, ohne Rechte und auch ohne ein Anwachsen der ökonomischen Möglichkeiten. Dazu hat das Fanfarensystem in der äusseren Politik geführt.

Nun kommt das System auf einem anderen Gebiete zur Geltung: auf dem Gebiete der inneren Politik. Jetzt vernimmt man von der Leitung eine neue Kunde des Trostes und der Hoffnung, dass jene hohen Kreise, welche sich herbeilassen wollen, zusammen mit uns Palästina aufzubauen, uns Hilfe bringen werden. Und auch jetzt vergisst man das Volk, die Massen, die die einzigen sind, welche Menschen für die Emigration und Geld für den Aufbau hergeben. Man kann sich in der Leitung nicht mit jenem grossen schöpferischen Anonymus befreunden, den man das Volk nennt. Man schätzt bei uns schon einzig und allein jene grossen populären Namen der Notabeln in Frankreich oder Amerika, welche schon Gott sei Dank ein freundliches Gesicht machen, welche vielleicht auch Geld hergeben, welche vielleicht nach allen Ehren, die man ihnen zuteil werden lassen will, an den Aufbau Palästinas herangehen werden. Den wirklichen Volkswillen, den lebendigen Volkszionismus, die ungeheuren Opfer des Volkes an Menschen und Geld will man mit einer wunderbaren Leichtigkeit für einen „Vielleicht-Zionismus" hergeben.

Wir, die Zionistisch-Sozialistische Partei Zeire Zion wären die letzten, eine Hand zurückzuweisen, die bereit ist, Palästina aufzubauen. Wir wären die letzten, die sich erlauben würden, auch nur ein einziges Herz, das für den Aufbau des Landes schlägt, zurückzustossen. Aber Herr Präsident, geehrter Kongress, sie müssen sich in unsere Reihen stellen, wenn wir sie willkommen heissen sollen. Aber sind wir im Zionismus schon so weit gesunken, ist unser Niedergang an Geist und Glauben schon so tief gefallen, dass wir uns schon erlauben wollen, die Volksmassen, die ihre Söhne und Töchter, ihr Herzblut und ihr Geld für das Fundament einer Zukunft Palästinas opfern, mit einzelnen Privatleuten auf dieselbe Stufe zu stellen? Mit welchem Recht können wir den Massen, die keine Geduld haben und (trotz dem Rat des Herrn Grünbaum) mit dem freien jüdischen Arbeitszentrum in Palästina nicht warten wollen, wie können wir ihnen die einzelnen Privatleute gleichstellen, die dreissig Jahre lang die „Geduld" gehabt haben, auf unser Leiden zu blicken und zu schweigen, und die nach dreissig Jahren Volksarbeit, wie der Herr Präsident mit Recht feststellt, kaum zu einer Palästinastimmung gelangt sind? Wir kennen nur eine schöpferische Stimmung, das ist die, welche aus der Arbeit für und in Palästina stammt, die von der Alijah

der Chaluzim geschaffen wird. Nicht mit Sympathien und freundlichen Worten auf Meetingen und Banketten kann das Recht und die Ehre erkauft werden, beim Aufbau Palästinas ein Wort mitzusprechen.

Wir zwingen uns, mit Blut und Schweiss ein reales und wirkliches Palästina aufzubauen, wir leben schon in der Stimmung der Arbeit und der Arbeitslosigkeit in Palästina. Können wir denn einer politischen Fanfarenpolitik zuliebe unseren realen Zionismus für „Vielleicht-Zionismus", reale Zionisten für „Vielleicht-Zionisten", das wirkliche leidvolle Palästina für ein stimmungsvolles „Vielleicht-Palästina" vertauschen? (Zuruf: Ihr seid doch „Vielleicht-Sozialisten"! Zuruf Dr. Gottliebs: Ihr seid doch bei den Wahlen in Polen mit den P. P. S. gegangen!) Ja, wenn wir selbst bei den Wahlen in den polnischen Sejm mit den P. P. S. gegangen wären, so hätten wir es doch mit guten polnischen Sozialisten zu tun gehabt. Und hier auf dem Kongress wollen wir es mit echten Zionisten zu tun haben.

Wir wollen von dieser Tribüne es unaufhörlich wiederholen und es nochmals denjenigen sagen, die heute schon oppositionelle Reden gehalten und doch wie vor drei Jahren gesagt haben: „Wir können warten". Wir aber sagen: „Wir können und wollen nicht warten!" Wir fordern vom Kongress schon vier Jahre lang: Bauet auf! Erziehet das Volk für den Aufbau! Uebertönt nicht mit falschen Messiasen, unter englischen Namen und mit der heutigen oder seinerzeitigen demokratischen Fraktion unsere wirklichen Sorgen!"

Und weil wir nicht warten wollen und keine übermässige Geduld haben wollen, suchen wir, Herr Präsident, den kürzesten Weg zum Ziel, von dem Sie reden. Glauben Sie uns, dass wir wahrhaftig den kürzesten Weg mit den kleinsten Opfern suchen. Aber wir wollen uns nicht selbst etwas einreden. Ist der Weg mit den Notabeln der kürzere? Wir sind überzeugt, dass er der weiteste und längste Weg ist.

Wollen wir uns heute mit der Eröffnungsrede des Herrn Präsidenten Weizmann einverstanden erklären, dass einzelne Privatpersonen vorhanden sind, welche sich im Banne der Palästinastimmung befinden, wollen wir ihnen heute Macht einräumen, dann wird wieder einmal bei den Volkmassen die Illusion einer plötzlichen Hilfe durch Aussenstehende geschaffen werden und wir werden dann jenen heiligen Faden verlieren, der Palästina mit dem Leib und der Seele der zionistischen Masse verknüpft. Bei den einzelnen Privatpersonen und den Stimmungsnotabeln werden bei der ersten Schwierigkeit neue Stimmungen kommen, sie werden plötzlich wie Rauch verschwinden und die Massen werden wegen unseres heutigen Schrittes nicht mehr da sein. Und wieviele Jahre, wieviel neue dreissig Jahre werden wir dann, Herr Präsident, den Weg suchen, um von neuem die lebendige Verbindung mit den Massen zu schaffen, um den Faden des realen und geistigen Zionismus neu zu finden und zu spinnen! Der Weg über den Stimmungszionismus, über die Palästinastimmung der Notabeln verschafft uns kein Geld und vertreibt uns das Volk. Welches ist also der kürzere und welches der längere Weg? Der des Zionismus oder der des „Vielleicht-Zionismus"?

Wollen wir Fremden nachjagen und die Eigenen uns entfremden oder die noch nicht völlig ausgenützten schöpferischen Kräfte, soweit wir vermögen, ausnützen?

Geehrte Delegierte! Der einzige jüdische Weltkongress, der Zionistenkongress soll allein die Würde behalten und die Avantgarde des Aufbaues soll nicht auf eine Fläche gestellt werden mit den palästinensisch-englischen Privatpersonen. (Zuruf Levite: Was schlagen Sie vor? Wir haben doch keine Zeit!) Wenn Sie Zeit haben, Notabeln heranzuziehen, so haben Sie auch Zeit, darüber nachzudenken, wie man die Interessen der Volksmassen schützen kann. Wir sprechen da nicht vom Kampf mit Ihnen, sondern vom Aufbau Palästinas. Wir wollen, dass die Zahl der Aufbauenden möglichst gross sei.

Wir haben eine grosse Eroberung gemacht, den Keren Hajessod. Zu dem sind auch Nichtzionisten gekommen, Juden aus der Masse, selbst Volkisten, nicht der Ehre wegen, sondern weil ihr Palästinagefühl durch die Arbeit unserer Chaluzim in Palästina neu in Wallung gebracht wurde. Sie bringen nicht Worte, sondern Geld. Sie fühlen sich mit uns zusammen verantwortlich, und deshalb müssen die Zionisten und die Keren Hajessod-Zahler die Verantwortung haben und darum alle Angelegenheiten, einschliesslich der Jewish Agency, verwalten. Die Keren Hajessod-Zahler haben nicht mit der Ehre, sondern mit den Pflichten begonnen, und darum sind sie uns ebenbürtig, wenn sie auch ideologisch keine Zionisten sind und nicht zum Zionistenkongress kommen. Wir müssen daher zusammen mit ihnen den Kongress für den Aufbau Palästinas zusammenrufen. Das ist alles, was politisch gemacht werden kann. Das übrige ist Grossprecherei und wir warnen Sie auch heute wie vor vier Jahren vor den „Erlösungs"-Parolen. Ahmen Sie nicht die Leitung nach und geben Sie nicht die grosse und heilige Losung vom jüdischen Weltkongress aus, der sich mit allen Fragen des jüdischen Lebens befassen soll. Seine Zeit ist noch nicht gekommen. In einer Zeit der Reaktion dürfen wir nicht die grossen und heiligen Losungen ausgeben. Auf eine solche Weise kompromittieren wir bloss die Idee. Ein jüdischer Weltkongress, die jüdische Gründungsversammlung sind eine historische Aufgabe für spätere Jahre. In unserer Zeit kennen wir nur eine zentrale Aufgabe des Kongresses: die jüdische Mehrheit in Palästina zu schaffen. Ich bedaure sehr, dass man gerade das auf dem letzten Kongress vergessen hat. Nicht im Mandat und nicht im White paper liegt die Garantie für unser Recht auf Arbeit in Palästina, sondern nur in unserem systematischen Kampf und unserer wirtschaftlichen Arbeit.

Um die jüdische Mehrheit zu schaffen, brauchen wir die jüdischen Massen, die jüdische Arbeit, die Massen einwanderung, jüdischen Boden und jüdisches Kapital. Das ist der Weg unseres Aufbaues. Und wie sehen wir heute in dieser Beziehung aus? Politisch sind wir Salondiplomaten, und für unser Recht in Palästina, welches systematisch verletzt wird, wird nicht gekämpft. Die Leitung ist salonfähig, aber nicht kampffähig in der schwersten Periode des Zionismus, weil die Leitung von dem gewaltigen Schrei jüdischer Not und jüdischen Willens

gar nicht erreicht wird. Man verhandelt über Dinge, die man fordern müsste, und man sucht zu erschmeicheln, worum man kämpfen müsste. Das ist der Fluch des High Commissionertums. Die stolze zionistische Weltbewegung, die Mutter des jüdischen nationalen Befreiungskampfes, welche auch die Juden in Polen, Rumänien, Litauen und anderswo gelehrt hat, für ihr Recht zu kämpfen, führt in Palästina nicht einmal einen solchen Kampf, wie er um die jüdischen Rechte in Polen geführt wird. Der Samuelismus verdrängt den Zionismus, das Englische verdrängt das Jüdische, man beugt sich vor dem High Commissioner und schickt nach all den Beschränkungen Begrüssungen an ihn.

Ich habe Gelegenheit gehabt, mich mit neuen Projekten bezüglich der Regelung der Immigration zu beschäftigen. Das sind neue Schicksalsschläge. Neue Beamte wollen uns den Weg nach Palästina versperren, und neue Auslegungen bezüglich der nicht erwünschten Elemente sollen erfolgen. Das ist das neue Heil, das Samuel gebracht hat oder von seiner letzten Londoner Reise im Jahre 1923 mitbringen wird. Es ist nicht besser als im Jahre 1922 in Palästina. Nicht nur, dass keine Erleichterungen erfolgen, man macht neue Schwierigkeiten. Die englische Regierung, welche uns „hilft", unser National Home aufzubauen, lässt uns für ein Visum mehr als ein Drittel der gesamten Reisekosten bezahlen, während Italien von den Chaluzim nichts verlangt. Und gerade wir, die Heimkehrer in Palästina, müssen Kopfsteuer bezahlen. Und schon hören wir Gerüchte über ein Gesetz, nach dem man Einwanderer wird zurückschicken können. Wer ist schuld daran? Was tut die Leitung dagegen, und wie sollen wir zur Masseneinwanderung gelangen? Das herrschende System im Zionismus hat uns zu all dem gebracht. Der Anfang war schon 1920, als nicht nur die heutige Opposition des Herrn Grünbaum, sondern die Leitung den Wert einer grossen Einwanderung nicht begriff. Wenn Sie vor vier Jahren unsere Forderungen angenommen hätten (Zuruf: Welche?), hätten wir heute 200.000 neue Menschen in Palästina und das hätte Mut und Geld geschaffen. (Zuruf: Sie wären arbeitslos!) Ja, es ist möglich, dass wir dann nicht 2000, sondern 50.000 Arbeitslose gehabt hätten, die hätten aber 250.000 Verwandte in Amerika und Europa aufgerüttelt und das Volk zum Kampf gegen die Arbeitslosigkeit und für die Vergrösserung der Wirtschaft in Palästina gewonnen. Massen geben für politische Siege nur Beifallsjubel her, aber für die reale Not von 200.000 Menschen, für 50.000 Arbeitslose wäre die Hilfe nicht kleiner gewesen als für Russland. (Zurufe. Gelächter.) So wäre es gewesen und Sie hätten dann nicht gelacht und nicht mit einer Handbewegung die Masseneinimmigration abgetan, die allein die ökonomischen Aufnahmsmöglichkeiten in Palästina vergrössern und politisch eine günstige Lage sichern kann.

Jetzt haben wir grossen Kummer und eine kleine Einwanderung und wir sind verantwortlich dafür (Zwischenruf Dr. Weizmanns: Wem sind Sie veranwortlich?) jenem grossen, beispielgebenden, voranschreitenden Arbeiterelement, welches wir für Palästina erzogen haben, dessen Sie sich in Reden in Amerika rühmen, von dem Tausende ohne Recht auf Einwanderung und Arbeit bei Palästina ausgeharrt haben. Ich

bin verantwortlich vor jenen Arbeitern, unter denen ich lebe und die ich veranlasst habe, nach Palästina, als nach der zukünftigen jüdischen Arbeitsheimstätte, zu gehen.

Und mit dieser Verantwortung messen wir unsere Politik und Wirtschaft. Unsere politischen Vorschläge wollen wir in der politischen Kommission machen. Vielleicht, geehrter Kongress, werden Sie dort mehr Erfolg haben als bisher im Actions-Comité und in der Leitung, wo das Verschweigungssystem herrscht.

Das politische und das wirtschaftliche System stehen in engstem Zusammenhang miteinander, und darum hat heute auch Herr Ussischkin die Möglichkeit gehabt, im Gedächtnis und im Gemüt eines jeden Delegierten die Fakten unserer agrarpolitischen Niederlagen tief einzugraben; und dies ist ein weiteres Bild zur Tragödie der jüdischen Arbeit in Palästina, welche in grossem Masse das Resultat des wirtschaftlichen Systems ist, das in der zionistischen Bewegung praktiziert wird. Soll der Kongress und die grosse öffentliche Meinung urteilen, ob man so Sympathien hervorrufen und unsere Mittel für den wirtschaftlichen Aufbau vergrössern kann! Man hat mir vorgeworfen, dass es bei einer grossen Einwanderung zu einer grossen Arbeitslosigkeit gekommen wäre. Ich will aber nicht das Faktum der Arbeitslosigkeit vor Sie hinstellen, sondern die Ursache betrachten, derentwegen es in Palästina keine Arbeit gibt.

Keiner von uns bekämpft die Privatwirtschaft, und wir sind auch bereit, die Privatinitiative zu begrüssen, die nach Palästina kommt, aber wir rechnen nicht damit, dass das öde und verlassene Land, in das man viel hineinstecken muss, bevor es Gewinn bringt, Privatkapital anders ansprechen kann, als wenn dieses Kapital die Möglichkeit bekommt, billige Arbeit und kulturell rückständige Arbeiter zu exploitieren. Wir haben keinen Zwang dafür, dass die Privatinitiative nur jüdische Arbeiter beschäftigen soll. Es ist ihr Recht, zu beschäftigen, wen sie will und mit wem es sich ihr lohnt. Daraus ergibt sich aber, dass das privatwirtschaftliche System für die jüdische Arbeit in Palästina keinerlei Perspektive eröffnet, und das heisst zugleich, dass sie auch keine Perspektive für eine jüdische Einwanderung eröffnet, also keine Perspektiven für die Realisierung des Zionismus.

Welches ist also der Weg? Der einzige Weg ist das jüdische nationale Kapital, welches die nationale, die Volkswirtschaft aufbaut. Aber wie gross ist unsere Sünde und der Niedergang, wenn nicht nur die nationale Arbeit nicht genug gestützt wird, sondern wir eine Beschränkung jüdischer Arbeit sogar auf Kosten des Volkskapitals verzeichnen müssen.

Wir müssen von der Tribüne des Kongresses auf die traurige Erscheinung hinweisen, dass in der Privatwirtschaft überhaupt für den jüdischen Arbeiter der Numerus nullus herrscht, obwohl diese Privatwirtschaft auf Kosten des nationalen Kapitals bei unseren nationalen Banken Kredite erhält und Gewinn einbringt. (Starke Unruhe.) Ich will nicht in allgemeinen Ausdrücken reden, sollen die Tatsachen sprechen und

soll das Gewissen des Kongresses reagieren auf diese Tatsachen, die den Zionismus kompromittieren und uns aus Palästina treiben. Ich habe heute derartige Tatsachen bereits im Aufsichtsrat der Kolonialbank vorgebracht, aber ich will einige auch hier erwähnen. In Kirjath Schmuel haben einige Herren Anleihen von der Jüdischen Hypothekenbank bekommen. (Rufe: Namen!) Ich halte in der Hand eine Liste von neun Personen, die auf eine Arbeit Anleihen im Betrage von 4000 Pfund erhalten haben, und bei ihren Bauten beschäftigen diese Herren 5 bis 10 Prozent jüdische Arbeiter. Und da gibt es noch Romemah und die Schechunath Ramban, wo jüdische Namen dadurch entheiligt werden, dass mit jüdischen Geldern aus Polen und Amerika Häuser gebaut werden, die von nichtjüdischen Lieferanten und von nichtjüdischen Arbeitern gebaut werden, während für den jüdischen Arbeiter sonst keinerlei Aussichten vorhanden sind. Und das untergräbt den Zionismus. Stehen doch an der Spitze von solchen Unternehmungen selbst Exekutivmitglieder des Misrachi. (Zwischenrufe.) Ja, Mitglieder der Leitung des Misrachi stehen an der Spitze von Romemah, ihnen ist die Tatsache bekannt, und wenn es Euch wirklich um den Poel Misrachi zu tun ist, so sollet Ihr doch trachten, sie, Eure treuen Diener, nicht arbeitslos zu lassen.

Es handelt sich da nicht um den Misrachi, aber seine Mitglieder sollen wissen, dass sich an seiner Spitze Menschen befinden, welche den Zionismus durch Nichtbeschäftigung jüdischer Arbeiter untergraben. Und der Kongress soll wissen, dass seine Beamten in der Kolonialbank (ich bin bereit, auf Verlangen des Kongresses Namen zu nennen) sich Häuser ohne jüdische Arbeit bauen, und wenn ein solcher Numerus clausus oder besser Numerus nullus für die jüdische Arbeit in Palästina herrscht, dann frage ich: Was denkt der Kongress darüber? Es muss jedermann klar sein, denn wenn nicht jene unglückselige Prozentnorm gewesen wäre und wenn wir uns mehr an das System gehalten hätten, das in sich die Garantie der Vergrösserng der jüdischen Arbeit in Palästina trägt, wir nicht nur keine Arbeitslosigkeit gehabt hätten, wir nicht nur nicht vor der Gefahr einer Rückwanderung gestanden wären, sondern wir hätten 5000 neue Arbeiter in den nächsten zwei Monaten ins Land bringen können. Dann hätte die Leitung nicht an die Türen der Notabeln geklopft, sondern leicht die Herzen und Taschen der jüdischen Massen geöffnet, welche in Palästina das Zentrum einer arbeitenden jüdischen Mehrheit haben wollen. So hängt die schlechte äussere Politik mit unserer Wirtschaft zusammen und der Kongress muss das ändern. Und wenn nicht heute, so ein andermal. Er wird es tun müssen, wenn er Palästina nicht mit ein paar reichen, vornehmen Juden besiedeln, sondern zur Wirtschafts- und Arbeitsbasis der jüdischen Volksmassen machen will.

Wir sind Freunde der arabischen Arbeitermassen und glauben, dass wir nach einiger Zeit mit ihnen zusammen unsere gemeinsame Freiheit verteidigen werden. Aber wir müssen unsere Politik und Wirtschaft in eine Richtung bringen: nicht gegen die Araber, sondern für unser Wachstum und unsere Arbeit mit den Mitteln, die wir allein von den Juden aller Länder ins Land bringen werden. Dann realisieren wir den

Zionismus, dann schaffen wir eine Immigration, dann bauen wir das Heim der jüdischen Arbeit auf. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. Isidor Schalit (Oesterreich, deutsch):

Hoher Kongress! Die österreichische Landsmannschaft hat mich beauftragt, ihr Sprecher in der Generaldebatte zu sein. Um jedem Missverständnis vorzubeugen, muss ich aber vorwegs erklären, dass die österreichische Landsmannschaft keine einheitliche Meinung hat. Was ich spreche, ist der Ausdruck der Willensmeinung der Majorität der österreichischen Landsmannschaft.

Ich habe keineswegs die Absicht, das gesamte Arbeitspensum, wie es uns in den Berichten vorliegt, zu besprechen. Dazu fehlt es an Zeit und mir auch an Kraft. Ich habe lediglich von meiner Landsmannschaft den Auftrag bekommen, bekanntzugeben, ob die politischen Richtlinien der Exekutive mit unseren politischen Anschauungen übereinstimmen, ob wir in der Lage sind, der Exekutive die Decharge zu erteilen; ich habe bekanntzugeben, wie unsere Stellung ist zur Frage, ob die Jewish Agency zu erweitern ist; und ich erfülle diesen Auftrag durch eine ganz klare, eindeutige Antwort, ohne erst nach Formen und Formeln zu suchen, indem ich sage, die österreichische Landsmannschaft erkennt, dass ihre politischen Anschauungen mit den politischen Richtlinien der Exekutive übereinstimmen. (Lebhafter Beifall.) Sie ist daher in der Lage, der Exekutive die Decharge zu erteilen und insbesondere den Präsidenten ihr vollstes und uneingeschränktes Vertrauen zu votieren. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Die österreichische Landsmannschaft erklärt weiterhin, dass sie die Frage, ob die Jewish Agency zu erweitern ist, bejaht. (Beifall.)

Und nun gestatten Sie, dass ich mit ganz kurzen Worten — ich werde Ihre Geduld nicht lange in Anspruch nehmen — unsern Standpunkt präzisiere. Als wir im Jahre 1920 zur Jahreskonferenz in London zusammentraten, fanden wir eine Situation vor, eine Situation, die wir wohl durch alle Jahre erstrebt und erhofft, aber niemals in so reeller Wirklichkeit erwartet haben. Zwei Männern war es gelungen, das reale und nicht das imaginäre Fundament für das nationale Heim zu legen. Diese Tat sichert diesen zwei Männern Unsterblichkeit, und es schmerzt mich, dass ich diese Banalität in diesem Kongressaale sagen muss; es schmerzt mich, weil ich erkenne, wie kurzlebig wir Zionisten mit unserer Erinnerung und wie langfristig wir in unserer Kritik sind. Diese zwei Männer haben das Fundament gelegt ohne Kongress, ohne Landsmannschaften und Föderationen, allein, mit eigener Arbeit und nur unterstützt von einigen Wenigen. Noch blutend von allen Wunden, die uns der Krieg geschlagen hat, waren wir in London zusammengekommen, aber nicht zitternd und deprimiert von der grossen Aufgabe, vor die wir gestellt waren, sondern im Gegenteil erhoben und getragen von der Wichtigkeit und Höhe der Probleme und der Pflichten, die uns nunmehr zugefallen waren. Alle, soweit wir auch in den einzelnen Fragen verschieden waren, waren wir eines Sinnes: Wir Zionisten werden dieses grosse Werk schaffen, wir Zionisten allein; so wie der zweite Judenstaat nur von einigen

wenigen zehntausend Juden, die aus dem babylonischen Exil hinausgewandert sind, geschaffen wurde, so werden wir Zionisten allein aufbauen, wir, die wir die Idee geschaffen haben, die Organisation, die sich die Achtung und die Anerkennung der Welt errungen hat.

Keiner von uns dachte einen Augenblick daran, dass unsere Kraft versagen werde, und ich erinnere jeden, der an dieser Konferenz teilgenommen hat, an den feierlichen, erhebenden Augenblick, als wir den Keren Hajessod beschlossen und als alle Führer der zionistischen Verbände Treueschwüre geleistet haben. Wir haben damals ein Budget von 25 Millionen Pfund für fünf Jahre angenommen. Drei Jahre sind ins Land gegangen, drei Jahre voller Erfolge. Das Mandat ist bestätigt worden, wir sind ein politischer Faktor geworden. Wo stehen wir aber? Aus den fünf Millionen jährlich wurde ein Zweimillionenbudget, dann ein Einmillionenbudget und zum Schlusse, wenn Sie alle Summen, aus welchen Quellen immer sie fliessen mögen, zusammenrechnen, so werden Sie finden, dass unsere jährliche Leistung über 500.000 Pfund nicht hinausgekommen ist. Und so mussten wir uns einschränken und so musste unser Budget gedrosselt werden, unsere Lehrer mussten daran glauben, unsere Beamten haben es gespürt, die Chaluzim haben es gespürt, die Hadassah wurde restringiert, und statt der grosszügigen imposanten Bodenpolitik haben wir ein schmähliches Surrogat gesetzt und uns gefreut, wenn hie und da ein Stück Land gekauft wurde. Wir haben finanziell gänzlich versagt. Dieses finanzielle Versagen birgt noch ein anderes Risiko, hat noch eine andere Gefahr in sich, das ist die politische Gefahr.

Unsere politische Situation ist in diesen drei Jahren nicht stärker geworden, im Gegenteile, einerseits durch unsere Schuld, durch unser finanzielles Versagen, andererseits durch Umstände, die weit ausserhalb unseres Machtbereiches liegen. Die Welt ist rauher und härter geworden, der Hass ist stärker geworden, die Idee der Völkerversöhnung hat nicht Wurzeln geschlagen in den Herzen der Völker, im Gegenteile, sie sind von Hass gegeneinander erfüllt. Unsere Galuthgeschichte lehrt uns, dass solche Zeiten stets schlimme Zeiten für die Juden waren und sind, sowohl für den einzelnen wie für das Volk und für die ganze Sache. Und heute konnten Sie aus dem Munde des Herrn Kaplansky hören, welch mächtige politische Agitation in London gegen die Palästinapolitik der englischen Regierung geführt wird. Heute konnten Sie hören, dass die öffentliche Meinung für uns verloren gegangen ist. Man tadelt das und sagt, es wäre ein Fehler, dass die Exekutive das nicht verhüten konnte. War das ein Fehler? Hat sie es nicht verhütet, weil sie es nicht verhüten wollte oder weil sie nicht die Kraft und die Menschen hatte? Es ist richtig, was Weizmann gesagt hat, wir müssen uns eine Rückendeckung schaffen, neue Menschen und neue Kräfte suchen, welche diese politische Agitation gegen uns paralysieren, die öffentliche Meinung wiedergewinnen können. Man höhnt uns und sagt, dieser Versuch, neue Kräfte und neue Menschen zu gewinnen, wäre eine Flucht und eine Schwäche. Nein, das ist nicht Schwäche, das ist Stärke. Stark ist der Mann, der einen Irrweg erkennt und bekennt, und Schwäche ist es, wenn man Fehler aus Tradition

oder aus Prinzipienreiterei oder aus welchen Motiven immer wiederholt. Ihr höhnt uns, dass wir es waren, die immer geglaubt haben: wir Zionisten werden allein die Arbeit machen. Ja, so dachten wir auch noch vor drei Jahren. Inzwischen haben wir Erfahrungen gesammelt, inzwischen hat sich unsere Erkenntnis gewandelt. Es gibt ja keine objektive Erkenntnis, keine objektive Wahrheit; was heute wahr ist, ist morgen unwahr. Wenn die Menschen immer so dächten und bei ihrer primären Erkenntnis blieben, wo wären wir heute? In den Uranfängen, in Eishöhlen und Pfahlbauten würden wir hausen. Das ist der Fortschritt der Menschheit, und wenn wir Erkenntnisse und daraus neue Kräfte schöpfen, so ist das keine Schwäche, sondern Stärke, und kein Verrat und Aufgeben, sondern ein Vorwärts- und Aufwärtsschreiten.

Es wurde behauptet, die Erweiterung der Jewish Agency würde dazu führen, unsere Organisation zu zertrümmern und die ganze Bewegung zu liquidieren. Als einer derjenigen, die auch mit dabei waren, als der Kongress geschaffen wurde, kann ich Ihnen die Versicherung geben, dass keiner unter uns vor 27 Jahren daran gedacht hat, dass unser Ziel der Zionistenkongress sei. Er war nur unser Instrument. Er ist nur ein Mittel zur Erreichung des Zieles, und wenn es andere Wege gibt, ein gestecktes Ziel zu erreichen, so muss man diese Wege beschreiten.

Sie haben selbst gesehen, dass wir ohne Kongress im Jahre 1917 die Balfour-Deklaration erhalten haben. Aber um bei London zu bleiben: als ich im Jahre 1920 als Referent der politischen Kommission das Referat erstattete, erwiderte ich auf die Anwürfe, die gegen den Mandatsentwurf erhoben wurden, dass das Mandat ungenügend wäre, es wäre nicht das, was wir erstrebt haben, — und ich sagte: der Judenstaat ist es nicht, aber er kann es werden. Wenn wir die Politik fortsetzen, die wir bis heute gemacht haben, und ich an eine ähnliche Stelle gesetzt werden würde, könnte ich diese Worte nicht mehr wiederholen, ich müsste das Wort Herzls wiederholen, das er gesagt hat, als ihm ein Chowewe-Zionist sagte, er möge seine Bedenken aufgeben und die Kolonien unterstützen: „Sie wollen jüdische Kolonien, ich will das jüdische Reich." Es klingt paradox, ist es aber nicht, wenn ich behaupte: das, was Sie wollen, die Fortsetzung, die Kontinuität der bisherigen Taktik ist defaitistisch und führt zur Verflachung und Verkrümmung der zionistischen Bewegung. Was wir wollen ist: neue Menschen und neue Kräfte, und das ist national. (Beifall.)

Ich werde Ihnen das beweisen. Wir haben in zweieinhalb Jahren 20.000 Menschen nach Palästina gebracht. Wenn Sie nicht vergessen, dass diese 20.000 keineswegs versorgt sind, dass die Wenigsten Grund und Boden haben, um davon zu leben, so müssen Sie sich sagen: Bei der Stabilität unserer Geldeingänge werden wir kaum imstande sein, in den kommenden Jahren jährlich weitere zehntausend hinzubringen, weil wir die vorhandenen Menschen ernähren müssen. Aber zugegeben, unsere Mittel werden wachsen, wir werden die zwanzigtausend Vorhandenen unterstützen und jedes Jahr neue zehntausend hineinbringen; ja, wieviel Jahrhunderte brauchen Sie dazu, um nur Trümmer unseres Volkes hinüber zu

bringen und die Heimstätte aufzubauen? Und glauben Sie, die Araber werden so lange warten, und glauben Sie nicht, dass die englische Regierung den Scheck, den wir ihr gegeben haben, uns eines Tages zurückschicken wird? Die Fortsetzung dieser Politik ist keine nationale Politik, sondern ein Herabzerren unserer grossen herrlichen Idee zur alten Chowewe Zion-Bewegung. (Beifall.)

Man spricht soviel von der nationalen Arbeit, von der Kraft des jüdischen Volkes, das aus sich allein heraus alle Mittel schöpfen wird. Wer hat Sie gehindert in diesen drei Jahren, diese Kräfte zu suchen und zu sammeln, wer hat Sie gehindert, diese Kräfte zu holen? Ich würde es verstehen, wenn eine Landsmannschaft, die ihre Pflicht erfüllt und grosse günstige Resultate erzielt hat, eine intransigente Haltung zur Frage der Erweiterung der Jewish Agency einnimmt. Diese Herren könnten sagen: Schaut her, das haben wir mit Anspannung aller Kräfte geschaffen, nehmt Euch ein Beispiel an unserer Arbeit; wenn alle so arbeiten würden, würden wir beweisen, dass wir allein imstande sind, Palästina aufzubauen. Aber wo gibt es eine Landsmannschaft, die das von sich behaupten kann? Und ist das ein Beweis von Stärke und Kraft, wenn wir einen oftmals gefassten Beschluss heute wiederholen müssen, den Beschluss, dass kein Mandatar oder Delegierter auf dem Zionistenkongress sein darf, der seiner Keren Hajessod-Pflicht nicht Genüge geleistet hat? Was heisst dieser Beschluss? Dieser Beschluss heisst: Wer seine Pflicht gegenüber dem Keren Hajessod nicht erfüllt, kann nicht Delegierter werden, aber er bleibt Zionist. Ist das nicht ein Testimonium paupertatis, ein schauerlicher Beweis unserer Sterilität? Jeder Zionist hat seine Pflicht zu erfüllen, nicht nur der, der ein Ehrenamt bekleidet.

Es wird ferner gesagt: Das Geld wird Palästina a-national machen. Geld kann einzelne Menschen kaufen, aber keine Nation. Erinnern Sie sich, dass Sie in einem Lande zu Gaste weilen, wo die überwiegende Majorität der Bevölkerung durch Jahrhunderte in nationaler Knechtschaft war. Alle Machtmittel des Staates und die ungeheuersten Geldmittel, die durch Jahrhunderte in dieses Land hineingeworfen wurden, haben nicht dazu geführt, dieses Volk zu beugen. Und Geld soll unsere Chaluzim, unsere Pioniere, die getragen sind von dem ganzen Hochgefühl nationaler Begeisterung und die erfüllt sind von ihren grossen Zielen, a-national machen? Liegt darin nicht eine schwere Kränkung dieser Menschen? Und dieses Geld, respektive die Möglichkeit des Zusammenarbeitens mit nichtzionistischen Kreisen soll die Gefahr in sich tragen, dass wir entzionisiert werden. Wenn das wahr wäre, so sässen wir heute nicht hier beisammen, dann wären wir 14 Mann in Wien und 50 in Kiew und 100 in Odessa, wie es in den Achtziger- und Neunzigerjahren war. Wir wären nicht so gewachsen. Wir haben nicht gefürchtet, dass die anderen stärker sind als wir. Wir haben gesiegt, wir sind nie unterlegen. Glauben Sie doch an die eigene Kraft, die uns von Erfolg zu Erfolg geführt hat! Ohne Selbstvertrauen erreicht man nichts, und schwingen Sie sich auf aus diesem Circulus vitiosus von Tradition und Furcht, den Versuch nicht zu unternehmen, neue Menschen zu erfassen. Versuchen Sie es, glauben Sie an ihre eigene

Kraft, vertrauen Sie der Macht unserer Bewegung und unserer Idee, dann werden Sie diese Bewegung so erhalten, wie wir sie uns denken, als grosse, mächtige nationale Bewegung. Dann wird es keine kleine Kolonisation werden, und dann wird man sagen können: Das ist noch nicht der Judenstaat, aber er wird es und kann es sicherlich werden. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter Joachim Neiger (Westgalizien, deutsch):

Geehrter Kongress! Seit Wochen und Monaten ist keine Ruhe in der zionistischen Welt. Ein Wort spukt herum und verbittert das Leben: Das Wort Krise. Das hat alle Gemüter niedergedrückt. Ich gestehe, dass ich in der zionistischen Bewegung grau geworden bin und doch Furcht gehabt habe, zu diesem Kongress zu kommen.

Ich wollte das auf dem Kongress nicht mitansehen. In eine solche Stimmung hat man uns gebracht. Wir haben aber hier ganz andere Worte gehört. Wir haben von unseren Führern, mit denen wir in enger Freundschaft und Liebe verbunden sind, gehört, dass die politische Lage ernst ist. Wann ist unsere Lage nicht ernst gewesen? Aber die englische Regierung hält doch nach wie vor an der Balfour-Deklaration fest! Man hat für den Keren Hajessod die gewaltige Summe von einer Million Pfund gesammelt. Die hebräische Sprache verbreitet sich, die nationale Kultur wächst. War es also nötig, das gefährliche Wort „Krise" in die Massen zu werfen? Das jüdische Volk hat schon schwerere Krisen überwunden.

Wir von der westgalizischen Landsmannschaft erklären offen und ehrlich: Wir haben Vertrauen und Liebe zu unseren Führern. Wir erinnern uns an die Begeisterung, die Sokolow bei uns gefunden hat, als er vor kurzer Zeit in Polen weilte. Da sind ihm die Herzen zugeflogen und auch das Geld ist gekommen. Wir können uns den Enthusiasmus beim Empfange Dr. Weizmanns in Amerika vorstellen. Wenn nun das Vertrauen zu unseren Führern nicht geschwächt ist und auch der Erfolg sich sehen lassen kann, wozu hat man dann ein so gefährliches Wort in die Massen geworfen und gesagt, noch eine solche Krise und unser Rückgrat ist gebrochen? Das Rückgrat des jüdischen Volkes ist so stark, dass es nie gebrochen werden kann. Kaiser Hadrian, Spanien und alle unsere Feinde haben uns das Rückgrat nicht brechen können. Es wird uns auch ein Jahr ökonomischer Krise nicht das Rückgrat brechen.

Ebenso verhält es sich mit dem zweiten Wort, mit dem man uns hier geschreckt hat, von der Liquidierung der Zionistischen Organisation. Auch das ist ein falsches Bild. Der Zionismus kann nie liquidiert werden. Die Kraft des Zionismus liegt im jüdischen Blut. Wir haben ihn nicht umsonst 30 Jahre hindurch dem Volke eingeimpft, als dass er durch einen Beschluss zu existieren aufhören könnte. Der Zionismus wird nie sterben und niemals liquidiert werden. (Lebhafter Beifall.)

Deshalb sind wir auch für die Erweiterung der Jewish Agency. Wir haben auch hier keine Angst vor Zertrümmerung und Liquidierung. Natürlich werden wir Sicherungen verlangen. Die Ehre der Zionistischen Organisation soll geschützt, die Integrität der zionistischen Bewegung

soll nicht angetastet werden. Wir werden einen Weg dazu finden. Es ist mir ein grosses Vergnügen, dass gerade ein Mitglied unserer kleinen Landsmannschaft, Herr Dr. Thon, die Initiative ergriffen hat, um die Gegensätze auszugleichen und zu einer Einigung zu kommen. Wir hoffen, dass seine Bemühungen Erfolg haben werden.

Trotzdem wollen wir uns der Kritik, soweit sie notwendig ist, nicht enthalten. Unsere Arbeit hat sich mit dem Kriege sehr geändert. Vor dem Kriege war unsere ganze Arbeit auf Propaganda gerichtet. Unser grösster Erfolg war, wenn es uns gelang, neue Schekelzahler zu gewinnen und die Bewegung wachsen zu sehen. Seit der Balfour-Deklaration haben wir begonnen, grosse Politik zu führen und haben die Propaganda vernachlässigt. Der Zionismus als Idee, als Hoffnung, als Ideal ist tausendmal stärker geworden, und dennoch ist die Organisation nicht in entsprechendem Masse gewachsen. Wir haben die einfache zionistische Propaganda, die Schekelpropaganda vernachlässigt. Wir haben vergessen, dass, wer als Schekelzahler angeworben wird, auch für den Keren Hajessod gewonnen ist. Das kann alles noch gutgemacht werden. Von diesem Kongress soll wieder die propagandistische Parole ausgehen, wie sie vom ersten Kongress ausgegangen ist. Wir wollen das jüdische Volk gewinnen, wir wollen alle Kräfte anwenden, um die Zahl der Schekelzahler zu vergrössern.

Wir müssen gestehen, dass dieser Kongress hier nicht der richtige Ausdruck der zionistischen Idee in der Welt ist. Ich wende mich zum rechten und zum linken Flügel des Kongresses. Wir haben auf beiden Seiten im Volk die erbittertsten Gegner des Zionismus. Auf der einen Seite die Agudas Jisroel, auf der anderen Seite den „Bund", der eine rote Assimilation einführen will. Deshalb rufe ich unsere Fraktionen auf, unsere Rechte und unsere Linke: die Rechte soll unter der Orthodoxie, die Linke unter den Sozialisten für den Zionismus Propaganda machen. Hier gibt es noch ein ungeheures Feld. Dies ist die eigentliche Aufgabe der rechten und der linken Parteien.

Wir müssen den Fraktionsschekel abschaffen und einen einheitlichen Schekel schaffen. Es ist richtig, was Ussischkin sagte, dass Menschen die Finanzen machen. Aber diese Finanzen machen dann eben wieder Menschen. Zuerst muss man im Golus Menschen suchen, Zionisten, dann werden wir das nötige Geld haben und durch das Geld wieder Menschen. Wir erwarten, dass der Kongress durch die Einführung eines einheitlichen Schekels frisches Leben in die Zionistische Organisation bringen wird. Es ist unser inniger Wunsch, dass wir geeinigt und gestärkt aus diesem Kongress herausgehen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Mitglied des A. C. Dr. Schmarja Levin (jüdisch):

Geehrter Kongress! Man hat hier eine Scheidelinie gezogen zwischen dem Präsidenten und den anderen Mitgliedern der Exekutive. Und da dies unwidersprochen blieb, so muss ich wirklich annehmen, dass sämtliche Mitglieder der Exekutive auf der anderen Seite stehen. Ich habe mit grosser Aufmerksamkeit die Reden der Verteidiger des Präsidenten und auch die

grosse Rede Grünbaums angehört und ich habe den Eindruck, dass es sich gar nicht um die Frage der Jewish Agency handelt, sondern um andere Ursachen, die vielleicht, falls es keine Jewish Agency gegeben hätte, eine andere Sache heraufgetrieben hätten, um dieselben Reibungen zu erzeugen. Wir sollten untersuchen, ob diese Frage so entscheidend ist, oder ob es noch andere Punkte gibt, über die man nicht spricht, und wenn es solche andere Punkte gibt, so sollten wir sie aufdecken. Wir haben keinen Grund, etwas zu verhüllen.

Zu Grünbaums Rede muss ich daran erinnern, dass wir es waren, die vor zwei Jahren hier den Kampf geführt haben gegen die mechanische Auffassung des Zionismus, welche zwischen Zionismus und jüdischem Nationalismus scheiden wollte. Und heute kommt Grünbaum im Namen derselben Prinzipien, für die wir gekämpft haben, und verteidigt sie gegen uns. Daher muss doch der Schwerpunkt anderswo liegen. Ich glaube, es liegt daran, dass wir uns zu schöne Vorstellungen gemacht haben, und dass ihnen die Wirklichkeit nicht entsprechen kann. Auch unsere Kongresse können heute nicht mehr so schön sein wie der erste Kongress.

Wenn wir über die zionistische Bewegung sprechen, so müssen wir verstehen, dass es die Vorsehung gewesen ist, die das amerikanische Judentum hat entstehen lassen, damit es in diesem Moment die grosse Aufgabe erfüllen kann. Man kann sagen, dass die Amerikaner nicht um ihrer Verdienste willen in das Dollarland gekommen sind, und dass die polnischen Juden keine Schuld daran hätten, dass die polnische Mark so gefallen ist. Da haben grössere Kräfte ihre Hand im Spiele gehabt. Man kann es nennen, wie man will, Vorsehung oder Geschichte. Aber ich weiss nicht, wie wir aussehen würden, wenn nicht die Entdeckung Amerikas durch Kolumbus einerseits und die Pogrome in Russland andererseits gewesen wären. Die russischen Juden, die nach Amerika gekommen sind, sind dem Einfluss zweier Kräfte ausgesetzt worden: einerseits dem assimilatorischen Judentum, andererseits den organisierten jüdischen Arbeitern. Zwischen diesen ist eine Mittelklasse geblieben, welche nach neuen Wegen sucht und auf revolutionärem Wege das amerikanische Judentum zu neuem Leben und zu nationalen Bestrebungen bringen will. Das ist der Prozess, der jetzt in Amerika vor sich geht. Es ist nicht richtig, wenn Sie sagen, dass wir, die wir zum amerikanischen Judentum gekommen sind und Reden gehalten haben, vor allem von Geld geredet haben. Das ist ein Irrtum. Wenn Sokolow und Weizmann und ich vor amerikanischen Juden geredet haben, haben wir vor allem vom Wesen des Volkstums, von der nationalen Bewegung gesprochen, und wir haben dort jetzt eine schöne Organisation. Gott gebe es, wir hätten überall eine solche Bewegung wie in Amerika. Als ich vor 17 Jahren in Amerika die Lehrer zusammenrief, ihnen sagte, dass unser grösster Feind der Am-haarez ist, und an sie die Frage stellte, warum sie so wenig für die jüdische Erziehung und die hebräische Sprache tun, hat mir einer der jüdischen Lehrer geantwortet: „Bei uns misst man alles mit dem Dollar. Der Lehrer ist ein halber Schneider, das heisst, wenn ein Schneider einen Dollar verdient, verdient

der Lehrer nur einen halben." Und jetzt hat sich das Verhältnis geändert, heute ist ein Lehrer soviel wie zwei Schneider. Wo vor zwei Jahren 20 Kinder hebräisch gelernt haben, lernen es jetzt 100. Sie sehen also, meine Herren, dass seit dem letzten Kongress in Amerika etwas geschehen ist.

Im Senat und Repräsentantenhaus des amerikanischen Parlaments wurde der einmütige Beschluss zugunsten der Bestätigung der Balfour-Deklaration durchgesetzt. Wer weiss, ob nicht auch der Schwerpunkt der politischen Position ebenso wie der finanzielle Schwerpunkt der Bewegung über den Ozean hinüberwandert. Die erwähnte Resolution, die bei manchen jüdischen Gemeinden sehr schwer und bei vielen Regierungen überhaupt nicht durchzusetzen gewesen wäre, ist im amerikanischen Parlament möglich gewesen. Und das haben nicht unsere Grossen gemacht, das war die Wirkung unserer Massen und das war ein grossartiges Zeichen für die wachsende Kraft des amerikanischen Zionismus.

Was können wir in Amerika ausrichten? Ich kenne die Frage ein wenig und kann Ihnen sagen, dass New York allein Palästina zweimal aufbauen kann. Das Problem ist nur: Wie kommt man an die New Yorker Juden heran? Wir haben bei uns viele wunderbare Sachverständige über die Frage, wie man das Geld ausgeben soll, aber darüber, wie man das Geld hereinbringt, spricht man gar nicht. Offenbar hat man die Auffassung, es ist eine ganz einfache Sache: wenn man das Geld braucht, schickt man eben einen Laufburschen es einkassieren, oder man schickt den Präsidenten der Organisation nach Amerika. Aber die Aufbringung des Geldes ist keine so einfache Sache. Es ist eine Frage der Begeisterung, des lebendigen Gefühles, der innerlichen Ergriffenheit. Wenn man das zionistische Gefühl nicht zu vertiefen vermag, wenn man das Herz des jüdischen Volkes nicht gewinnt, dann wird man kein Geld bekommen. Wir müssen unsere Beziehungen zum amerikanischen Judentum auf eine bessere Basis stellen, wir müssen in ihren grauen Alltag ein wenig Feiertag hineinbringen. Dies ist die wichtigste Frage dieses Kongresses.

Und nun komme ich zur Person Chaim Weizmanns. Ich erkläre hier offen, dass ich Schulter an Schulter mit ihm gehe, und wenn man ihn absetzt, werde auch ich die Arbeit verlassen. Aber meine Freundschaft für Weizmann kann mich doch nicht hindern, die Wahrheit zu sagen, aus Furcht, man könnte mich der Parteilichkeit verdächtigen. Ich bin mit Weizmann zusammen sechs Monate in Amerika gewesen und habe seiner Arbeit zugesehen. Er hat eine geradezu übermenschliche Leistung vollbracht. Von den 24 Stunden, die er zur Verfügung gehabt hat, hat er für sich nicht einmal Maasser gelassen. Und nicht nur er allein hat gearbeitet, er hat auch die anderen zur Arbeit gezwungen, und es gab viel zu arbeiten. Sogar die Anleihe von Tel Awiw ist nicht durch die amerikanische Bank, sondern durch zionistische Arbeit aufgebracht worden. Ich bedaure, dass so wenige hier sind, die diese Arbeit mitangesehen haben. Ich erinnere an die erste Versammlung im Astorhotel und die Rede Marshalls. Ich habe noch nie eine so national empfundene und national begründete Rede gehört, und gerade diese Rede hat auf die

Anwesenden einen ungeheuren Eindruck gemacht. Es ist ein grosser Irrtum, wenn man uns sagt, die Not zwingt dazu, die anderen zu rufen. Es ist nicht die Not, sondern die Erfüllung unserer alten Träume; es ist die Zeit gekommen, zum jüdischen Volk zu gehen und alle zu rufen: Kommet, beteiliget euch an der Verwirklichung! Das ist der Grund, warum wir diese Kreise, an die wir herangekommen sind und auf die wir Eindruck gemacht haben, jetzt heranziehen wollen. Es ist ein abnormer Gedanke, dass Präsident Weizmann imstande sei, unsere Organisation auszuliefern.

Und noch etwas: Spielen Sie nicht mit dem Feuer, meine Herren! Man hat hier vom Artikel 4 des Mandates gesprochen; es kann der Moment kommen, wo wir gefragt werden, wo die anderen Juden sind. Dann müssen wir wenigstens sagen können, dass wir alles Mögliche versucht haben, diese heranzuziehen. Ich habe da den Präsidenten und seinen Kampf erwähnt, und Sie sollen wissen, dass, wenn er weggehen sollte, wir, seine Mitarbeiter alle Hand in Hand mit ihm gehen werden. (Rauschender Applaus.)

Und Ihnen, Freunde vom Misrachi, will ich sagen: Machen Sie sich keine Illusionen. Ihre Enkel gehen zu den Reformjuden. Das ist Ihr geschichtlicher Prozess, Ihre Fortsetzung. Ihnen droht die Gefahr der Assimilation mehr als uns.

Die Wirkung, die Weizmann auf das amerikanische Judentum ausübte, ist geradezu ein Wunder, Sie wissen, dass Weizmann ein Pinsker Jude ist und dass Amerika vor ähnlichen Juden im allgemeinen keinen grossen Respekt hat. Weizmann aber hat es verstanden, andere Gefühle, brüderliche Gefühle und Enthusiasmus hervorzurufen. Grünbaum hat gesagt, dass unsere ganze Bestrebung die sei, die sogenannten „Grünen" abzustossen und die Einheimischen zu suchen. In der Sprache der polnischen Juden würde das heissen, die Litwaken abzustossen und die polnischen Juden zu suchen. Das ist aber nicht richtig. Wir suchen keine Notabeln, sondern alle, die den Weg mit uns gehen wollen.

Wir sind überhaupt ein Volk, das sehr zum Verdacht neigt. Selbst gegen einen Hohepriester würden wir Verdacht hegen, wenn er ins Allerheiligste geht. Und jetzt hegen wir wieder Verdacht und haben Furcht vor Juden. Ich habe vor Juden keine Angst und noch weniger dann, wenn der Präsident der Zionistischen Organisation darüber wachen wird, dass unser Ideal nicht verwässert werden soll.

Wenn es sich darum handelt, die Grundfesten der zionistischen Idee zu sichern, so muss man eine Form suchen, und man würde wahrscheinlich in fünf Minuten einen Ausweg finden. Dann muss man sich aber gutwillig zusammensetzen und darf sich nicht in leidenschaftliche Kontroversen hineintreiben lassen.

Und noch ein paar Worte über den jüdischen Kongress. Um einen solchen Kongress habe ich mich genug bemüht, aber ich kann Ihnen sagen, dass es unmöglich ist, alles auf einmal zu schaffen, sowohl die politische Arbeit als auch den Keren Hajessod und dazu noch den Weltkongress mit den wenigen Menschen und sozusagen zwischen Minchah und Maaraw. Wir müssen noch zuwarten.

Sie werden mich doch nicht im Verdacht haben, dass ich auch nur das Geringste von den zionistischen Prinzipien aufgeben will, und ich kann Ihnen versichern, dass die neu hinzukommenden Kräfte uns helfen werden. Aber wir müssen für unsere Bewegung ein grosses und starkes Reservoir haben. Weil wir stark sind, kommen jetzt die Marshalls und andere zu uns. Wenn wir in der Zukunft genug stark sein werden, werden sie niemals über uns Herren werden. Sie werden nur ihre Kräfte bei uns verwenden.

Geehrte Gesinnungsgenossen! Seien Sie sich dessen bewusst, dass mehrere Millionen Juden auf diesen Kongress schauen und von ihm neue Impulse, eine neue Welle der Begeisterung erwarten. Damit unsere Arbeit in Amerika gelinge und fortschreite, muss der Kongress seine Schönheit bewahren.

Die jüdische Welt ist halb zerstört, sie sucht nach einem Stück Feiertag und findet ihn in unserer Idee, in unserem Kongress. Nach dem Feiertag wollen wir für uns allein Issru chag machen. Aber hüten wir uns, diesen Feiertag zu entweihen. (Lebhafter Beifall.)

Sekretär Dr. Löwenstein

macht Mitteilungen über den Zusammentritt verschiedener Kommissionen, Landsmannschaften und Fraktionen.

Die nächste Sitzung findet um 4 Uhr statt.

(Schluss der Sitzung um 1 Uhr 45 Min. nachmittags.)

7. Sitzung
Donnerstag, den 9. August 1923.

Beginn: 4 Uhr 20 Minuten nachmittags.

Vizepräsident Lipsky:

Die Sitzung ist eröffnet.

Die eingetragenen Redner, die aufgerufen werden und nicht anwesend sind, werden von der Rednerliste gestrichen. Zum Worte gelangt Herr Lipszyc. (Nach einer Pause:) Herr Lipszyc ist im Saale nicht anwesend. Das Wort hat Herr de Lieme.

Delegierter Nehemia de Lieme (Holland, deutsch):

Herr Präsident! Hochverehrter Kongress! Wir müssen zunächst feststellen, dass der Zeitraum zwischen dem XII. und XIII. Kongress eine sehr bedeutsame Periode war. Es fällt in diese Zeit die Erklärung von Mr. Churchill und die Lostrennung von Transjordanien im Gegensatze zu den Bestimmungen des Mandats. Das Mandat sieht vor, dass für Transjordanien nur bestimmte Bedingungen des Mandats ausser Kraft gesetzt werden können; es scheint aber nicht berechtigt zu sein, eine vollständige Lostrennung vorzunehmen. Politisch bedeutsam ist diese Zeitperiode auch in dem Sinne, dass jetzt in Palästina von einer nichtliberalen Regierung eine liberale Kolonialpolitik verfolgt wird. Wenn man all dies sich vor Augen

hält, so kann man sich schwer vorstellen, inwieferne unsere politische Position in Palästina noch geschwächt werden kann. Ich behaupte, dass diese Position nicht schwächer werden kann, als sie jetzt ist. Die englische Mandatsregierung hat die Einwanderung straffer geregelt als in anderen Ländern, wo Juden einwandern und wofür wir kein Mandat zur Errichtung der jüdischen Heimstätte bekommen haben. Ich glaube, dass das Hauptgewicht darauf gelegt werden muss, dass wir in Palästina in der Behandlung der Juden keine Priorität, sondern eine Parität bekommen haben. Ich verstehe, dass man, um die Araber nicht zu beunruhigen, deutlich ausgesprochen hat, dass die Juden als palästinensische Staatsbürger keine besonderen Rechte beanspruchen. Aber das soll nicht heissen, dass eine Prioritätsstellung unserer Rechte als Volk für den Aufbau in Palästina nicht notwendig ist.

Das letzte Jahr war nicht nur politisch, sondern auch finanziell sehr schicksalsvoll. Unsere Arbeit in Palästina war in Gefahr, sie drohte zu stocken, und ich muss anerkennen, dass es Professor Weizmann durch sein persönliches Auftreten in Amerika gelungen ist, diese Krise zu überwinden, dass es ihm durch seine hingebende Arbeit gelungen ist, diese Krise zu beschwören. Ich glaube, dass wir ihm von dieser Tribüne aus dafür Anerkennung zollen müssen. Ich verstehe, dass unser Führer in dieser Position nicht die Verantwortung tragen will, vor eine neue Krise gestellt zu werden, und daher begreife ich, dass uns jetzt diese Vorschläge für eine Jewish Agency übermittelt werden, die jetzt den Mittelpunkt dieser Debatte bildet. Man kann zwei Argumente für diesen Vorschlag anführen. Das eine liegt in der Notwendigkeit, unsere finanzielle Leistung zu erhöhen, das andere darin, zu einer Reform unserer Arbeit zu gelangen und auf diese Weise zu erreichen, was unsere Leitung auf dem einfachen Wege der Reform nicht erreichen zu können gemeint hat. Ich bin nicht der Meinung, dass die Heranziehung neuer Kräfte und die Sicherung unseres Budgets auf dem Wege der Jewish Agency richtig ist. Ich habe mir immer vorgestellt, dass wir neue Kräfte heranziehen werden, wenn wir unsere Arbeit dezentralisieren und wenn wir dann die neuen Kräfte, die sich in Palästina betätigt haben, in einer Jewish Agency konzentrieren, nachdem sie gezeigt haben, inwieweit sie in Palästina tätig sein wollen und können.

Nun will ich nicht über die Jewish Agency und ihre Einrichtungen selbst sprechen. Was dafür und was dagegen zu sagen ist, ist ziemlich breitgetreten worden, und ich glaube nicht, dass man neue Momente anführen kann. Ich habe den Eindruck, dass der Präsident der Bewegung sich vollkommen der Gefahren bewusst ist, welche auf diesem Wege der Bewegung drohen. Um mit unserem verehrten Präsidenten Sokolow zu sprechen, sind es insbesondere die Gefahren, welche daraus resultieren, dass man Juden, die in zionistischem Sinne noch gar keine Gere Zedek sind, beabsichtigt zu Oberrabbinern von Prag zu ernennen.

Die Frage der Jewish Agency ist eine Frage der neuen Leitung, deren Wahl der Behandlung der Jewish Agency vorausgehen müsste. Die Frage der Jewish Agency ist auch keine Frage der Zweck-

mässigkeit, sondern eine Frage der Verantwortlichkeit. Es wäre verkehrt, in der Frage der Jewish Agency ein Kompromiss zu schliessen. Ich verwerfe die Jewish Agency, aber wenn keine andere Leitung präsentiert wird, so akzeptiere ich die Jewish Agency, um die Leitung zu behalten. Wenn ich das aber tue — und das scheint mir vernünitig zu sein — so glaube ich, dass es verkehrt ist, für die Zukunft der Jewish Agency mitverantwortlich zu sein, und ich glaube, dass es richtig ist, zu kapitulieren, aber um die Jewish Agency nur so auszugestalten, wie die Leitung wünscht, damit sie die volle Verantwortlichkeit für die Ausführung der Sache tragen kann. Wäre eine andere Leitung da — und ich glaube, dass man dies hier bei der Generaldebatte aussprechen darf, — dann glaube ich, dass man nur abzuwägen hätte, was die neue Leitung bringt.

Wäre es, dass eine neue Leitung eine Reform unserer Wirtschaft in Palästina, eine Aenderung des Systems der Geldaufbringung und des Geldausgebens bringen würde, dann würde ich die neue Leitung ohne Jewish Agency in der jetzigen Konstellation vorziehen. Es scheint mir aber, dass diese neue Leitung nicht da ist. Es scheint mir, dass selbst die Opposition gegen die Jewish Agency unter dem Einflusse jener Elemente in der Bewegung steht, die die Sanierung und Reorganisation der Palästinaarbeit immer bekämpft haben. (Zustimmung.) Wenn das so ist, dann sage ich, es hat keinen Zweck, Aenderungen vorzunehmen, denn ich weiss genau, was die jetzige Leitung uns gibt und nicht gibt, ich weiss, dass sie immerfort ihre Ansichten ändert, während ich von der anderen Leitung nur weiss, dass sie die Jewish Agency nicht haben will, dass sie aber jene Wege der Dezentralisation und Erhöhung der Produktivkräfte des Landes und dadurch der Gewinnung neuer Kräfte nicht beschreiten will. In diesen Bruderkrieg möchte ich mich also nicht mischen, möchte die bestehende Leitung und unseren bisherigen Präsidenten Weizmann unterstützen, seine Jewish Agency akzeptieren, aber ohne Kompromiss und nur so, dass er erklärt, für diese Jewish Agency trage er die volle Verantwortung.

Es gibt aber noch eine Möglichkeit und die ist, dass Professor Weizmann nach der Waffe der Jewish Agency gegriffen hat, um den Kreis der Routiniers und des Systemlosen zu durchbrechen. Ich habe noch nicht die feste Ueberzeugung, dass Professor Weizmann an dieser Meinung festhalten wird, aber diese Möglichkeit wäre meines Erachtens die glücklichste. Ich glaube, dass die Leitung sich bewusst sein muss, dass, wenn man ihr die Jewish Agency gibt, wie sie dies haben will, sie den Bogen nicht erst jetzt, sondern schon seit einigen Jahren stark gespannt hat und dass sie moralisch verpflichtet ist, zu einer Reorganisation auch in Palästina zu gelangen, und dass die Heranziehung neuer Kräfte nicht allein darauf zielen muss, Geld hereinzubringen, sondern auch dazu benützt werden muss, ein neues System unserer Arbeit einzuführen, eine Verwaltung nach richtigen Begriffen durchzuführen und zu reorganisieren und unsere ganze Politik auf die Entwicklung der produktiven Kräfte im Lande einzustellen. (Zustimmung.) Ich will kurz betonen, dass die Ursachen, die ich wiederholt schriftlich und des öfteren hier

mündlich vorgetragen habe, die jetzige Krise herbeigeführt haben und nicht das Versagen des jüdischen Volkes, nicht das Ausbleiben von Rimessen, nicht dass der Keren Hajessod 50.000 Pfund mehr oder weniger aufbringt. Die Ursachen der Krisen sind verschiedenartig, aber hauptsächlich sind sie verschuldet durch das zu grosse und konzentrierte Budget, durch die konzentrierte Aufbringung der Mittel und die daraus entspringende Festlegung der ganzen Wirtschaftsentwicklung in Palästina. Die zu grossen Budgets haben zur Folge gehabt, dass die nichtproduktiven Ausgaben vorangegangen sind, dass diese Leitung Schulen geschlossen und dem kulturellen System Schaden zugefügt hat. Die zu grossen Budgets haben zur Folge gehabt, dass die ganze Einstellung unserer Immigrationspolitik einer Politik des Aufbaues geradezu entgegengesetzt war. Das Postulat, das wir vor drei Jahren aufgestellt haben, dass eine Immigration nur stattzufinden habe in dem Masse, als wir die produktiven Kräfte entwickeln und die Immigranten absorbieren können, ist, trotz des vielen Geldes, das wir nach Palästina gebracht haben, nicht durchgeführt worden und beinahe fünftausend Arbeiter sind nicht nur nicht fest angesiedelt, sondern haben nur eine provisorische Tätigkeit, so dass sie mit 60.000 Pfund pro Jahr das neue Budget belasten werden. Dazu kommen die Immigranten des neuen Jahres, darunter eine Anzahl für die Produktivität des Landes nicht direkt nutzbare Leute, die immer schwerer auf dem Budget lasten und auf die Dauer jedes Budget sinnlos machen werden. In Palästina ist das System der Notstandsarbeiten noch immer gang und gäbe, und dieses System untergräbt nicht allein das ökonomische System des Aufbaues, sondern es ist auch politisch gefährlich, weil Leute, die nur bei Notstandsarbeiten beschäftigt sind, gegenüber der Mandatarmacht kein politisches Argument darstellen. Wenn gesagt wird, dass wir bisher keine ökonomische Immigration, sondern eine politische geführt haben, so sage ich darauf: Dann haben wir, wie vorauszusehen war, drei Jahre lang nichts Wesentliches zum Aufbaue Palästinas beigetragen. Dieses System der Notstandsarbeiten und des Nichtabsorbierens der Immigranten führt auch dazu, dass das prächtigste Menschenmaterial, das es je in einer Kolonisation gegeben hat, demoralisiert und für den Aufbau ungeeignet gemacht wird.

Daraus resultiert eine zweite Forderung, nämlich die Priorität der Ausgaben. Es ist vor zwei Jahren von dieser Tribüne aus der Satz geprägt worden: Alle Ausgaben in Palästina sind nationale Ausgaben, alle sind heilig und wir kennen keine Priorität. Hoher Kongress! Die Priorität, die uns bis jetzt fehlt, ist der Grundstein eines gesunden ökonomischen Aufbaues. Nicht alle Ausgaben sind uns heilig, weil nicht alle Ausgaben denselben Effekt für die Entwicklung der produktiven Kräfte im Lande haben. Produktivität ist nicht Rentabilität. Weil so viel Unfug mit dem Begriffe der Rentabilität und der Privatwirtschaft gegenüber der Produktivität getrieben wird, möchte ich die Priorität der Ausgaben an zwei Beispielen erläutern. Das erste Beispiel ist die Priorität des landwirtschaftlichen Budgets, und da haben wir die Versuchsstation. Sie ist kein privates Unternehmen, es gibt keine

Rentabilität dabei, aber sie ist die notwendige Voraussetzung, um unsere landwirtschaftlichen Betriebe auf die Dauer zur Rentabilität zu bringen. Ein zweites Beispiel ist in Handel und Industrie; dort muss die Priorität eine Untersuchungsinstanz haben, verbunden mit industriellen Krediten. Beide Einrichtungen sind für die Entwicklung des Landes von grösster Wichtigkeit, sie ermöglichen es, die produktiven Kräfte zu erhöhen. Nach wie vor wird immer mehr festgestellt werden, dass die agrarische Entwicklung für uns die Hauptsache ist und bleibt, nicht allein wegen unserer Struktur in Palästina, sondern auch weil es in Palästina, wie die Verhältnisse sind, noch viel schneller möglich ist — sicher, wenn alles konzentriert ist in der Zionistischen Organisation, — bei rationellen Methoden und guten technischen Versuchen eine Landwirtschaft auszubauen als eine Industrie ins Leben zu rufen.

Aber Priorität und Minimalbudget sind wiederum nicht möglich ohne Dezentralisation, Dezentralisation in der Aufbringung der Mittel und Dezentralisation in unserer Arbeit. Hier begegne ich in erster Reihe dem Referate Dr. Halperns. Ich habe mit sehr viel Vergnügen wahrgenommen, dass es in den Anschauungen der Exekutive eine Entwicklung gibt, was mir seine Aeusserungen industriepolitischer Natur zeigen. Aber es genügt nicht von dieser Tribüne aus zu erklären, dass Kredite, die man in Palästina gibt, gedeckt sein müssen, dass eine gesunde Dividenden- und Kreditpolitik gemacht werden muss. Im banktechnischen Sinne sind Dividendenpolitik, Reservepolitik und Kreditpolitik eine Einheit. Ich erwarte von Herrn Dr. Halpern, dass er einsehen wird, dass Dividendenpolitik, Reservepolitik und Emission von Aktien im Einklange mit den technischen Forderungen stehen müssen. Es wird vielleicht Gelegenheit sein, darüber in der Versammlung der Bank zu sprechen. Dezentralisation ist nicht nur im Aufbringen der Mittel notwendig, wobei z. B. der Einheit des Schulwesens nicht geschadet zu werden braucht, Dezentralisation ist auch in der praktischen Arbeit notwendig. Es ist nicht nötig, dass eine Hypothekenbank aus Keren Hajessod-Geldern errichtet wird und diese Hypothekenbank dann Pfandbriefe ausgibt. Es ist sehr gut möglich, dass eine solche Institution mit demselben Nutzen für das Land privatwirtschaftlich errichtet wird, und ich habe einige Erfahrungen in den finanziellen Institutionen der Parteiorganisation. Wenn es zwei Hypothekenbanken gibt, die Pfandbriefe ausgeben, eine aus der Privatwirtschaft und eine von der Parteiorganisation, und beide gut verwaltet sind, so werden doch die Pfandbriefe der ersteren leichter und besser zu placieren sein, zumal wenn eine Parteiorganisation wie die unsere die Bodenpolitik in ihr Programm aufgenommen hat.

Der Nationalfonds macht bereits drei Jahre lang mit ein und demselben Bodenkauf Reklame, ein Bodenkauf, von dem inzwischen feststeht, dass er zu teuer war. Der J. N. F. ist in diesen zwei Jahren eine Ablagerungsstelle für Boden gewesen, welcher der P. L. D. C. zu teuer war. Obwohl wir in London die Prinzipien der städtischen Bodenpolitik festgelegt haben, ist der J. N. F. nicht imstande, eine solche Bodenpolitik in Jerusalem zu führen. Seine Tätigkeit an der Peripherie

von Jaffa und Haifa hat nicht die politische und soziale Bedeutung, welche eine Bodenpolitik in Jerusalem haben könnte. Im Gegenteil, er hat Boden, den er in Jerusalem hätte kaufen können, preisgegeben zugunsten von Agrarboden, mit dem er jetzt nichts anfangen kann. Es ist so weit gekommen, dass der J. N. F. zur Untätigkeit verurteilt ist. Der Boden in Jerusalem, den er abgestossen hat, ist an die Bodenspekulation übergegangen, und es ist merkwürdig, dass, wenn wir den Bericht eines zionistischen Institutes wie des J. N. F. lesen, wir die Bemerkung finden, dass Bodenkauf in den Städten eigentlich nicht nötig sei, weil so viele Privatpersonen dort Boden kaufen. Das ist eine Absage an jede Bodenpolitik, das ist eine radikale Systemlosigkeit und in Widerspruch mit den Londoner Beschlüssen, aber es heisst nicht Bodenpolitik führen, die nicht nur eine Wohnungspolitik, sondern auch für den Aufbau der Städte notwendig ist. Der J. N. F. hat ferner einen Schätzungsbericht veröffentlicht, auf den Herr Ussischkin hingewiesen hat. Ich bedaure, dass der J. N. F. diesen Bericht publiziert hat. Es fehlt darin gerade das, was ein solcher Bericht enthalten muss: die objektive Grundlage der Schätzung. Im Berichte ist deutlich die subjektive Grundlage nachzuweisen. Wir schätzen zum Beispiel diesen Boden höher ein, weil es ein erster Versuch ist, Boden in der Nähe von Jerusalem zu kaufen. Das ist eine subjektive Einschätzung und hat mit der objektiven Einschätzung nichts zu tun. Im Berichte des J. N. F. ist ferner alles weggelassen, was die Möglichkeit zu einer objektiven Kontrolle dieser Schätzung gibt, nämlich eine Feststellung der Produktivität und eventuell der Rentabilität der Besitzungen. Sie finden im Berichte des J. N. F. beinahe von jeder Kuh die Angabe, wieviel Milch sie gibt, aber Sie werden vergebens nach einer Angabe der Ernte suchen, was doch zumindest dieselbe Bedeutung hat. Es fehlt also alles, was nötig ist, um die Grundlagen der Schätzung zu beurteilen. Wir haben also einen subjektiven Bericht. An sich wäre das nicht schlimm, aber ein solcher Bericht hat doch Geld gekostet, hat aber keinen praktischen Wert für die Bilanzarbeit. Diesem Berichte, den Herr Ussischkin so gerühmt hat, fehlt jede praktische Bedeutung, und ich betrachte es als ein Kennzeichen für unsere Verwaltung in Palästina, dass sie diesen Bericht veröffentlicht hat und so stolz auf den Inhalt ist.

Ich will nun resumierend sagen, dass in der Bewegung ein neuer Geist zu bemerken ist, der zur Reorganisation und Verbesserung unserer Arbeitsmethoden auf allen Gebieten strebt. Es ist aber nicht genügend, dass dieser Geist besteht, sondern die Leitung muss sich für die Durchführung dieser neuen Bestrebungen verantwortlich machen. In diesem Sinne, glaube ich, müssen wir die Jewish Agency akzeptieren, aber nur genau in der Form, wie Professor Weizmann sie verlangt, ohne Kompromiss, wie ich ausgeführt habe, aber so, dass Professor Weizmann erklären kann, dass er dann auch für die Durchführung der Jewish Agency mit seiner Person einsteht und die Verantwortung für die Zukunft übernehmen kann. Ich frage: Können wir darin ein Streben unserer Leitung erblicken, um zu einem neuen System unserer Arbeit in Palästina zu kommen? Wenn wir das darin sehen dürfen, so akzeptiere ich gerne alle

Gefahren, die mit der Jewish Agency verbunden sind. Nur durch diese Reform ist eine Krise zu vermeiden. Ich wiederhole, dass ich, wenn dem so ist, gerne alle Gefahren akzeptiere, die man hier vorausgesetzt hat, denn die Zeit drängt. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter Hillel Zlatopolsky (Frankreich, hebräisch):

Geehrte Gesinnungsgenossen! Es ist jetzt schwer, über das zu sprechen, worüber doch gesprochen werden muss, nämlich über unsere dauernde Arbeit, da jetzt alle sich nur für einen Gegenstand, für die politische Frage, oder gar für eine noch engere Frage, die der Jewish Agency, interessieren. Ich spreche zu denen, die an die Kraft der zionistischen Bewegung und der jüdischen Nation glauben, und sage Ihnen, dass alle Krisen, die auf künstlichem Wege entstanden sind, über Nacht und plötzlich vorübergehen werden, wie sie bis jetzt vorübergegangen sind, und dass weiter die Sonne im Osten aufgehen und im Westen untergehen wird. Wir müssen nun unsere Aufmerksamkeit auf die Reden lenken, die wir als Rechenschaftsbericht gehört haben. Wir müssen unsere zionistische Arbeit fortsetzen und uns nicht auf den Kampf um abstrakte Angelegenheiten beschränken.

Beginnen wir mit dem Bericht über die Arbeit in Palästina. Er lässt sich in zwei Worten zusammenfassen: einerseits war es ein detaillierter Bericht über ganz kleine Taten, andererseits über den Mangel an System. Man berichtet uns voll Freude, und die Führer sind glücklich darüber, dass es uns gelungen ist, die Bodenfläche um 70.000 Dunam zu erweitern, eine Bodenfläche, die in Polen ein kleiner Grundbesitzer hat. Wir müssen im Bericht ein mangelndes Interesse für Fragen der Wirtschaftspolitik feststellen. Wir finden keinerlei Mitteilungen über die Aussichten der Arbeit, über das Problem der Arbeitslosigkeit, keinerlei systematische Mitteilungen darüber, ob und wodurch man Arbeit von der Regierung bekommen könnte, darüber, welche öffentlichen Arbeiten zu leisten sind, wie man Arbeit von Privatleuten bekommen könnte, welches die weiteren Aussichten sind usw.; mit einem Wort, wir erfahren aus dem Berichte gar nichts darüber, wohin wir steuern. Wir finden auch keine Mitteilungen bezüglich der Zollfrage und der Schutzzollpolitik. Wir wissen, dass der Oberkommissär von Palästina zur Partei gehört hat, die das Schutzzollsystem bekämpfte, und es würde uns interessieren, zu erfahren, wie er sich in Palästina zu der Frage verhält. Wie wäre dann unsere Situation in Palästina? Solche Mitteilungen wird man im Berichte vergebens suchen.

Nun wollen wir unsere Aufmerksamkeit dem Berichte des Wirtschaftsrates zuwenden. Dieser Bericht ist kurz, und es ist schade, dass man bei uns nur für abstrakte Kritik ein Interesse hat, sich aber mit Zahlen nicht gern abgibt. In dem erwähnten Bericht ist von der Hypothekenbank in Palästina die Rede; Sie erfahren aus ihm aber keine genauen Zahlen, Sie erfahren weder, was die Bank bis jetzt gemacht hat, noch wie ihre gegenwärtige Lage ist. Wir haben sogar gehört, dass wir in Palästina überhaupt keine Hypothekenbank haben, obwohl von dieser

wichtigsten Bank viel für unsere Arbeit abhängt. Man sagt uns zur Entschuldigung, dass grosse Hindernisse seitens der Regierung bestehen, aber Hindernisse gibt es auch in anderen Ländern und doch verstehen dort die Banken zu arbeiten. Es herrscht hier bei uns Nachlässigkeit und so haben wir auch für die Verbreitung von Pfandbriefen nichts getan. Einigemal hat man uns gesagt, dass in Amerika Banken gegründet werden, ohne dass wir etwas über diese wüssten. Wer beschäftigt sich mit diesem Bankwesen, was wird durchgeführt und in welcher Form geschieht es? Sind es Bodenbanken oder Banken zur Verbreitung von Wertpapieren? Ueberall herrscht Nebel und nichts ist im Rechenschaftsbericht klar. Und es gibt Dinge, die man noch schärfer kritisieren könnte. Es gab bei uns verschiedene Kommissionen für Bankwesen und Finanzfragen. Diese Kommissionen wurden zu wiederholten Malen gewählt, wichtige Persönlichkeiten haben sich an ihnen beteiligt, und ich frage, ob es da irgendeine Tradition in der Arbeit gibt, ob eine Kommission von der anderen das Material übernimmt. Soweit es mir bekannt ist, herrscht eine allgemeine Systemlosigkeit und fehlt jede Ordnung.

Wenn wir zum Volk gehen und Geld verlangen, müssen wir sagen, dass wir dies und jenes mit dem Gelde machen wollen. Ich möchte gerne sagen können: gebt mir jährlich eine Million Pfund und wir werden mit diesen Summen die und die Anzahl neuer Einwanderer im Lande unterbringen, wir werden das und jenes machen. Aber ohne jede Perspektive und ohne jedes Programm ist es doch unmöglich, vom breiten Publikum zu verlangen, dass es für unsere Arbeit in Palästina Geld hergebe. Alles, was wir bis jetzt geschaffen haben, war reine Zufallssache und bedingt durch die Aufopferung des Präsidenten und Schmarja Levins. Ohne ihre energische Arbeit hätten wir die für die Arbeit notwendigen Gelder nicht bekommen. Wenn ein Mensch mit Schwung und Gedankenflug kommt, stutzt man ihm die Flügel. Jetzt herrscht die Anschauung und die Tendenz, um jeden Preis zu sparen, wie wenn das an sich ein Ideal wäre. Der einzelne muss sich den Plan schaffen nach den Mitteln, die ihm zur Verfügung stehen; die Gemeinschaft schafft zuerst den Plan und bringt dann die Mittel auf, um den Plan zu verwirklichen; das ist der Unterschied. Das will man bei uns nicht verstehen.

Ich will mich jetzt der Organisation und Bewegung zuwenden. Als ich las, man werde uns nicht nur über die Organisation, sondern auch über die Bewegung Bericht erstatten, freute ich mich sehr. Diesmal, so dachte ich mir, wird man zu uns nicht nur über die Zahl der Schekel sprechen, sondern auch über die Seele der Bewegung. Aber leider übernahm diesen Gegenstand ein Mann, der diesen Dingen vollkommen ferne steht und keine Kenntnis davon hat, was die Seele des Zionismus ausmacht; selbstverständlich hat er uns auch darüber nichts mitteilen können. Wie steht es mit der Ausführung der Kongressbeschlüsse? Der XII Kongress hat beschlossen, dass alle Zionisten dem Keren Hajessod den Maasser entrichten sollen. Aber die Exekutive hat sich nicht bemüht, den Beschluss durchzuführen, obwohl die Exekutive vor dem Kongress dafür die Verantwortung trägt. Hat sie sich an unsere Grossen

gewandt, die wichtige Aemter bekleiden, sie mögen ihre Amtsgewänder ablegen, wenn sie in diesem Sinne ihre Pflicht nicht erfüllt haben? Man hat beschlossen, eine Konferenz der Keren Hajessod-Zeichner einzuberufen. Aber nicht nur, dass die Exekutive diese Konferenz nicht einberufen hat, sie hat es gar nicht für notwendig gehalten, den Beschluss auszuführen. Das sind nur ein paar Dinge, die ich aus den drei Referaten, die hier vorgelesen wurden, herausgegriffen habe.

Wir müssen verlangen, dass der zionistischen Bewegung die Treue gewahrt wird und dass nicht ihr innerer Wert missachtet wird, indem man Sprache und Kultur bagatellisiert. Wenn unser Schifflein schwer mit starken Wogen kämpft und die Gefahr besteht, dass die heiligsten Güter als Ballast hinausgeworfen werden, werden wir verstehen, über unseren Besitz zu wachen und werden damit der Bewegung neue Kraft verleihen. Wenn Mitglieder der Exekutive nicht zur englischen Regierung gehen und mit ihr in ihrer Sprache reden können, so verlangen wir, dass sie wenigstens die Qualität haben, dass sie zu uns kommen und mit uns in unserer Sprache und in unserem Geiste reden können. Gebt uns grosse Männer, die Schwung, Flugkraft und ein Arbeitsprogramm haben! Die Menschen, die Palästina aufbauen wollen, müssen Schwung besitzen, dürfen keine gewöhnlichen Menschen, keine Händler sein. Sie müssen für unser ewiges Leben sorgen, nicht nur für das Leben der Stunde.

Vom grossen Budget blieb uns ein kleines Budget, das wir das ordentliche Budget nennen. Es beträgt jetzt nach allen Kürzungen 300.000 Pfund im Jahre. Eine solche Summe hätten wir fürwahr auch von den bestehenden philanthropischen Gesellschaften in der jüdischen Welt erhalten können, die ja uns alle jetzt freundlich gesinnt sind und das Nützliche in unserer Palästinaarbeit anerkennen. Wenn wir verstanden hätten, eine anständige Politik zu führen, hätten wir die Philanthropen für die philanthropische Arbeit, die wir jetzt in Palästina ausführen, zu uns heranziehen können, da doch das, was wir jetzt dort machten, die Philanthropen in allen Ländern tun und nicht einzusehen ist, warum sie es gerade in Palästina nicht tun sollten. Unsere Arbeit ist so klein wie das Budget. Eine umsichtige Leitung, voll Energie und Tatkraft, voll Takt, wird bewirken, dass jene Philanthropen für das ordentliche Budget aufkommen. Wir aber werden frei sein von dieser schweren Last und werden mit dem Aufbau Palästinas beginnen können.

Delegierter Dr. Alexander Goldstein (Canada, spricht jüdisch):

Die Canadische Landsmannschaft, in deren Namen ich die Ehre habe zu reden, wird ihre Meinung über das Problem der Jewish Agency sagen, wenn dieser Gegenstand zur Debatte stehen wird. Wir halten den Gang der Debatte, wie ihn der Bericht über die Exekutive eingeschlagen hat, für falsch und glauben, dass es ausser der Frage der Jewish Agency noch andere Fragen gibt, die unsere Aufmerksamkeit verdienen. So vor allem die Frage, was mit dem Gelde, das für den Keren Hajessod gesammelt wird, geschieht. Wir glauben, dass in die Diskussion Elemente getragen wurden, die nicht hätten hereingetragen

werden sollen. Zur Frage der Jewish Agency will ich kurz folgendes sagen: Die Losungen, welche in der zionistischen Presse auftauchen und die man in die zionistischen Massen und in den Kongress geworfen hat, wie Bureaukratie, Notabelnsucherei und sogar Verrat, haben sehr viel geschadet und stellen doch nur einen Kampf mit Windmühlen dar. Ueber die amerikanischen Vorschläge hat man nicht gesprochen. Es ist ferner unsere tiefste Ueberzeugung, dass man, statt von Prinzipien zu sprechen, die Frage vom praktischen Standpunkt aus hätte behandeln sollen. Wenn man das täte, so könnte man 95 Prozent des Kongresses für eine einheitliche Resolution bekommen. Die Unterschiede zwischen den Ansichten sind furchtbar übertrieben worden. Es gibt niemanden in der Opposition, der nicht die Wichtigkeit der Verbreiterung unserer Basis einsieht. Wie das zu machen ist, ist eine andere Frage. Und auf der anderen Seite ist kein Mensch so kurzsichtig, um nicht zu verstehen, dass das Grösste, was wir besitzen, der Kongress und die Zionistische Organisation ist und dass man bei der Aufnahme neuer Elemente Sicherungen haben muss.

Wir sagen, dass die Frage der Jewish Agency eine mehr praktische als prinzipielle Frage ist, und es gibt genug Juristen in allen Parteien des Kongresses, welche den geeigneten Weg zu ihrer Lösung suchen können.

Unser Standpunkt ist der, dass wir nicht so weiterleben können wie heute. Auf dem Kongress ist eine verpestete Atmosphäre geschaffen worden. Die Lage in Erez Israel ist heute so, dass sie unsere Arbeit in der Propaganda und in der Geldaufbringung stört, denn Sie werden begreifen, dass man mit solchen Dingen, wie mit Depeschen, dass Chaluzim nach Palästina nicht hereingelassen werden, für den Keren Hajessod nicht arbeiten kann. Es muss klar und deutlich herausgesagt werden, dass wir weiter so nicht arbeiten können. Wir müssen deutlich und stark unsere Erbitterung über die Art der englischen Mandatspolitik zum Ausdrucke bringen. England hat ein Interesse an Palästina, und dies sowie die moralische Unterstützung der ganzen Welt, die wir (bis auf einige Ausnahmen, wie etwa die antisemitische Presse) geniessen, insbesondere aber die öffentliche Meinung Amerikas, die ganz auf unserer Seite ist — das sind unsere Waffen, aber wir nützen sie nicht aus. Die Araber sind laut, wir aber sind still und schlucken alles herunter. Man denkt daher immer an den anderen und hält seine Forderungen für gerecht. Wir müssen eine aktivere Taktik einschlagen. Wir müssen laut sagen, dass wir tief unzufrieden sind mit dem, was geschieht. Wir haben für uns die Presse der ganzen Welt, aber wir nützen sie nicht aus. All das sollte anders werden. Unsere Führerschaft sollte mit aller Schärfe unsere ganze Unzufriedenheit zum Ausdrucke bringen.

Ich gehe zur zweiten Frage über, zur Frage, was in Erez Israel in wirtschaftlicher Hinsicht geleistet wurde. Ich komme aus Amerika. Noch nie gab es eine so freudige zionistische Stimmung wie jetzt in Amerika. Dort fühlt man, dass die zionistische Bewegung eine siegende Kraft ist. Es ist nicht richtig, dass wir in den letzten zwei Jahren zu

wenig getan haben. Wir haben eine Million Pfund gesammelt. Das ganze Kapital der ICA beträgt zwei Millionen Pfund. Selbst unsere Feinde müssen vor der Erscheinung, die man das Chaluztum nennt, in Ehrfurcht den Hut abnehmen. Der Zionismus wächst und ist heute die stärkste Macht im jüdischen Volke. Aber wir haben die Million Pfund für den Keren Hajessod unter gewissen Voraussetzungen gesammelt, die in unserer Verwaltung in Erez Israel nicht existieren. Die Juden geben jetzt für Erez Israel, weil sie glauben, dass dies zur Verstärkung der jüdischen Jischuw dient. Die amerikanischen Proposals entspringen nicht dem Wunsche, die Jewish Agency zu haben, sondern der tiefsten Ueberzeugung, dass die Wirtschaft in Erez Israel nichts taugt. Die Chowewe Zion haben in unserer Bewegung eine glänzende Rolle gespielt, aber heute, nach vierzig Jahren, nach ihren Methoden zu wirtschaften, ist nicht in Ordnung. (Beifall.) Wir müssen neue Methoden in unsere Arbeit hineinbringen, mehr Mut und mehr Entschlossenheit haben und neues Blut in die Organisation hineingiessen. Das ist der Sinn der Proposals, und das ist wichtiger als die Frage der Jewish Agency. In Russland gab es eine schlechte Armee mit zaristischen Generalen, da wurde die rote Armee geschaffen, in der man die alten Generale erschossen und die jungen Soldaten zu Generalen gemacht hat. Wir würden allerdings ein so radikales Vorgehen nicht vorschlagen (Heiterkeit), aber man nehme neue Menschen, die Energie und Mut haben, neue Wege zu gehen und für Erez Israel zu arbeiten. Wir glauben, die allgemeine zionistische Lage ist besser, als es die Pessimisten glauben. Wir wachsen, wir werden stärker, wir müssen neue Elemente heranziehen, aber unter der Bedingung, dass wir die Hausherren bleiben. Es muss also ein starker Wille sein und dann mehr frisches Blut, mehr Initiative und Energie in unserer Verwaltung in Palästina. (Beifall.)

Delegierter Oberrabbiner Jacob Meir (Misrachi-Polen, hebräisch):

Geehrter Kongress! Ich komme mit einer gerechten Forderung, mit der Forderung nach Gleichberechtigung aller palästinensischen Gemeinden und vor allem aller gebürtigen Palästinenser. Ich meine damit die Forderung, dass in die zionistische Leitung in Palästina Vertreter der Landesbewohner gewählt werden. Verdächtigen Sie mich wegen dieser Bitte nicht einer einseitigen Bevorzugung einer Gemeinde gegenüber einer anderen, denn, meine Herren, sowohl meine Natur als auch mein Amt würden mir nicht gestatten, so etwas zu tun. Jeder, der das Tor unserer Stadt betritt, weiss es, dass ich bereits vor 35 Jahren die Einheit zwischen der sefardischen und der aschkenasischen Gemeinde gepredigt und dass ich einen aschkenasischen Rabbiner für alle Gemeinden ernannt habe. Und die Rechnungsbücher über Bikkur Cholim und Schaare Zion bezeugen, wie sehr ich mich mit allen meinen Kräften um die Einigung aller Gemeinden bemüht habe. Und obwohl es nicht ziemlich ist, für sich selbst zu reden und die eigenen Taten zu preisen, wie der Weise sagt: „Loben soll dich der Fremde, nicht dein Mund," so sagen doch wieder unsere Lehrer: „Wo einen niemand kennt, ist man selbst verpflichtet, über sich

selbst zu sprechen." In meinem Amt diene ich jetzt sowohl den Sefardim als auch den Aschkenasim als Oberrabbiner, und ebenso ist Rabbi Kuk Oberrabbiner für die sefardische und aschkenasische Gemeinde.

In den drei letzten vergangenen Tagen habe ich am Kongress nur Klagen des einen über den anderen gehört und nichts anderes. Und obwohl dies in der parlamentarischen Welt so Brauch ist, so ist das zwar Völkern gestattet, die ein geordnetes Leben, das heisst ein Land, eine Regierung und ein Reich haben, aber nicht uns, denen das alles fehlt. Darum dürfen wir nicht mit solchen Dingen unser Spiel treiben und den Parlamentarismus der europäischen Staaten nachahmen. Wenn man wirklich ernste und reale Vorschläge machte, wäre es möglich, auf den richtigen Weg hinzuweisen, der geeignet ist, unsere Wunden zu heilen, unsere Verstreuten zu sammeln, den Boden zu erwerben und eine umfassende Antwort auf alle Fragen unseres Lebens zu geben. Denn dann würden wir schon zu irgendeinem Entschluss gelangen; aber durch blosses Reden werden wir nie aus unserem jetzigen beklagenswerten Zustand herauskommen.

Als ich aus Saloniki nach Palästina zurückkehrte, da kamen alle befreundeten Effendis zu mir, um mich zu besuchen, und schlugen mir vor, zwischen den Juden und den Arabern zu vermitteln. Aber obwohl ich deswegen mehreremale an die Türen der Leitung pochte, wollte man mich nicht hören. Als ich den Augenblick geeignet fand, mit einem der arabischen Führer über den Zionismus zu sprechen, bat ich ihn, mir zu erklären, welchen Schaden ihnen der Zionismus verursache. Und dieser antwortete als aufrichtiger Mann, dass nicht die Zionisten ihnen Stellen wegnehmen, sondern die Christen. Und wirklich waren in unserer kleinen Stadt zur Zeit der Türkenherrschaft von 200 Beamten 190 Mohammedaner, 8 Christen und 2 Juden, während jetzt 150 Christen, 46 Mohammedaner und 5 Juden angestellt sind. Wir waren, so sagte der arabische Führer, gezwungen, uns mit den Christen zu verbinden, weil ihr eine Verständigung nicht wolltet.

Als ein Beispiel dafür, wie die eingeborenen Palästinenser dafür geeignet sind, uns in der politischen Arbeit zu helfen, will ich den Frieden erwähnen, der in Petach Tikwah zwischen Arabern und Juden geschlossen worden ist. Wenn der Kongress es für richtig finden wird, in die zionistische Leitung in Jerusalem gebürtige Palästinenser, sowohl aus den Reihen der Sefardim als auch der Aschkenasim zu ernennen, Leute, die die Verhältnisse des Landes kennen und mit den Arabern in guten Beziehungen stehen, dann besteht die Hoffnung, dass es gelingen wird, die bestehenden Gegensätze zu beseitigen.

Heute meinen die Araber, dass wir sie vertreiben und vergewaltigen wollen, und die Araber im Yemen rächen sich dadurch, dass sie unsere dortigen Brüder gewaltsam zum Islam bekehren. Viele Gemeinden unserer Brüder in Persien und in Yemen, die ruhig in ihren Wohngebieten lebten, bis unter den Orientalen der Hass gegen Juden ausbrach, werden jetzt erbarmungslos verfolgt. Darum ist es unsere Pflicht, all diese Verstreuten Israels zu sammeln und nach Palästina zu bringen. Sie

würden reichen Segen mit sich bringen, da ihre Ansprüche im Vergleich zu ihrer hervorragenden Arbeitsamkeit sehr gering sind. Wir müssen fürwahr die Auswanderung aus diesen Ländern organisieren und an ihre Spitze einen Mann stellen, der den Geist dieser Juden, ihre Sehnsucht und vor allem ihre Sprache versteht. Wir wünschen, dass zwischen ihnen und den aschkenasischen Arbeitern Einheit und Brüderlichkeit herrschen soll. Die Vertreter aus Palästina sollen berichten, wieviel sefardische Juden gekommen sind; die zionistische Leitung hat ihnen zwar Geld gegeben, dass sie nicht verhungern, aber das genügt nicht, man muss ihnen Arbeit geben. Wenn, wie wir alle hoffen, die Einnahmen des Keren Hajessod vergrössert werden, so soll man auch dieser Sache erhöhte Aufmerksamkeit zuwenden.

Ich bin sicher, dass diese Dinge, so wie sie aus dem Herzen kommen, auch zu Ihren Herzen sprechen werden, und dass Sie sie mit Ernst erwägen werden, damit unsere Forderungen erfüllt werden. Nur dann werden wir gewürdigt sein, die Wiedererrichtung Erez Israels und das Erbarmen über Zion und Jerusalem zu sehen. Amen!

Delegierter Jehoschua Suprasky (Palästina, hebräisch):

Geehrter Kongress! Als Vertreter eines beträchtlichen Teiles der städtischen Bevölkerung und der grösseren Kolonien Palästinas erlaube ich mir auf einige Punkte im Bericht der palästinensischen Exekutive hinzuweisen. Herr Ussischkin hat in seinem Referat eine Uebersicht über die Situation in Palästina entworfen, nach der die Lage überhaupt nicht schlecht sei, nach der die Arbeitsresultate im Laufe der letzten zwei Jahre als gut zu bezeichnen seien und kein Grund zu jener Verzweiflung vorhanden wäre, wie sie auch auf dem Kongress zu spüren ist. Nach diesem Bericht müsse man nur mit verstärkten Mitteln in der Arbeit fortfahren, um Grösseres zu erreichen. Ich muss sagen, dass ich den Worten Ussischkins nicht zustimmen kann, wenn er behauptet, wir hätten nur eine vorübergehende Arbeitslosigkeit in Palästina, die einzig und allein auf den Geldmangel zurückgehe, den man eben beheben müsse. Das ist nicht richtig. Man spricht jetzt in Palästina von zweitausend Arbeitslosen, aber selbst das ist nicht richtig. Die Ziffer 2000 gilt für die Arbeitslosen der „Allgemeinen Arbeiterorganisation", aber ausserhalb dieser Organisation oder auch innerhalb derselben gibt es Tausende solcher, die nur zwei oder drei Tage in der Woche arbeiten. Die dritte Alijah hat bis jetzt etwa 30.000 Menschen ins Land gebracht, aber man kann sagen, dass davon ein grosser Teil arbeitslos und nur ein kleinerer versorgt ist. Die meisten suchen Arbeit, ohne solche zu finden. Das Referat Ussischkins beschäftigte sich nur mit 30 Prozent des Jischuw und die übrigen 70 Prozent hat es vergessen. Die jetzige Krise hat tiefere Gründe, als man ausserhalb des Landes glaubt. Sie ist begründet in der ökonomischen Struktur unserer bisherigen Arbeit. Vor dem Kriege dachte jeder Einwanderer nur an die Landwirtschaft und erst später begannen wir die Kriegswirtschaft anzuwenden, eine provisorische Wirtschaft ohne dauernde Basis. Der Kern dieser Wirtschaft ist gegenwärtig der Häuserbau. 80 oder 90 Prozent der Hand-

werker, der Arbeiter, der Importeure, der Exporteure und der Industrie stützen sich auf das Baugewerbe. Es gab eine Zeit, nämlich nach den Pogromen in Jaffa, wo man energisch Häuser bauen musste. Es gab auch eine Zeit, wo die Bautätigkeit als die beste Kapitalsinvestierung galt. Aber im Laufe von zwei Jahren wurden in Jaffa mehr als 1000 Häuser gebaut und schon stehen Wohnungen leer. Dadurch sind freilich die Mietpreise gesunken, was für den Jischuw ein bedeutender Vorteil ist. Aber für die Bautätigkeit ist jetzt eine schlechtere Zeit gekommen. Haifa und Jerusalem brauchen noch Häuser, aber in ein paar Jahren wird dort die Lage ebenso sein wie jetzt in Jaffa.

Wer ist schuld an der ökonomischen Lage in Palästina und welches sind die Wege, sie zu bessern? Schuld ist die zionistische Leitung in Palästina. Ussischkin und diejenigen, die nach ihm sprachen, bemühten sich zu zeigen, dass alle Arbeit im Lande vom Keren Hajessod ausgehe und die Privatiniative nichts leiste. Ja sie gingen so weit, zu behaupten, dass die Privatinitiative nur zur Demoralisierung führe, zu arabischer Arbeit und dergleichen. Das war die Losung des Leiters der Exekutive und seiner Anhänger, und das führte zu der Verzweiflung, die jetzt herrscht. Sie haben ein Diagramm der Arbeit des Keren Hajessod in Palästina vor sich. Sie sehen daraus, dass von einer Million Pfund für produktive Arbeiten etwa 350.000 Pfund ausgegeben wurden. Das Minimum des Budgets für das Leben der 100.000 jüdischen Bewohner Palästinas ist 6 Millionen Pfund jährlich. Was bedeutet die vorher erwähnte Summe im Vergleich zu dieser?

Wenn nicht Privatleute gekommen wären und Millionen Pfund in Häusern und Fabriken investiert hätten, wären die Chaluzim Hungers gestorben. Aber diese vielgelästerte Privatinitiative fand bei der zionistischen Leitung keine Unterstützung. In allen Ländern, die Kolonisationsarbeit leisten, führt man den Aufbau hauptsächlich mit Hilfe der Privatinitiative durch und mit den Geldern, die der Einzelne in dem Lande investiert.

Der Teil des Jischuw, in dessen Namen ich spreche, hat mich beauftragt, von dem Kongress zu fordern, dass neue Wege beschritten werden, dass man eine positive Stellung zu den Menschen einnehme, die ins Land kommen mit ihrem Vermögen, um etwas aufzubauen. Es ist ungerecht, von Profitmachern zu sprechen, es handelt sich nicht darum, an guten Geschäften viel zu verdienen, sondern unsere Ueberzeugung ist, dass Palästina nicht durch Philanthropie und nicht durch Sozialismus aufgebaut werden kann, sondern nur durch Menschen, die, wie überall in der Welt, mit ihren eigenen Mitteln und Kräften ihre Existenzen und damit auch das Land aufbauen. (Beifall.)

Delegierter Dr. M. Glückson (Palästina, hebräisch):

Man pflegt zu sagen, dass es leicht sei, die Taten anderer zu kritisieren, aber manchmal ist auch die Kritik eine sehr schwere Sache und eine sehr unangenehme Pflicht. Das fühle ich jetzt, da ich darangehe, von dieser unserer höchsten Tribüne aus die Taten, welche die oberste

Leitung im Laufe der zwei Jahre seit dem letzten Kongress vollbracht hat, zu kritisieren. Es ist diesmal schwer, unsere Leitung zu kritisieren, weil erstens unsere politische und ökonomische Situation, wenn man sie objektiv prüft, sehr schwierig ist und die Führer für diese Situation nicht im ganzen verantwortlich gemacht werden können. Es ist deshalb unsere Pflicht, in unserer Kritik vorsichtig zu sein und den Führern keine Last aufzuerlegen und sie nicht für Dinge verantwortlich zu machen, für die sie nichts können. Zweitens: wir wissen, wie schwer die Arbeit unserer Führer war, die alle ihre Kräfte und Fähigkeiten der Volksarbeit gewidmet haben. Aus dem Munde Schmarja Levins haben wir heute gehört, wie gross und schwer die Arbeit war, die die Organisation in Amerika im Laufe der letzten Monate geleistet hat. Und wenn wir die Fehler und Mängel in der Arbeit der Leitung kritisieren, so kann dadurch der Eindruck entstehen, dass wir die andere Seite der Angelegenheit nicht sehen und die Opfer der Leitung nicht zu würdigen wissen. Und trotzdem können wir uns von der Kritik nicht befreien. Dies ist unsere Pflicht und wir werden sie, obwohl sie keineswegs angenehm ist, erfüllen. Wir müssen die Situation prüfen, nicht um Mängel und Fehler zu suchen, sondern wegen der Folgerungen für die Zukunft.

Wenn wir in wenigen Worten den Charakter unserer politischen Arbeit zusammenfassen und kurz präzisieren wollen, so müssen wir sagen, dass dieser Arbeit der Wirklichkeitssinn gefehlt hat.

Sie zeigt viel Phantasieschwung von der Art, Luftschlösser zu bauen, viel von der Neigung zu gewagtem Spiel, das das Glück versucht und behauptet, die Schlacht durch Ueberrumpelung zu gewinnen. Sie zeigt nichts von einer Grundlage realer Tatsächlichkeit. Unsere Politik steht auf einem unhaltbaren Boden, auf einem Boden genialen Aufblitzens und nicht auf der Einschätzung der realen Kräfte, die in unserem Leben wirken. Daher der Mangel an festem System in unserer politischen Arbeit, daher die Unfähigkeit zur bescheidenen Alltagsarbeit, jener hartnäckigen und ausdauernden Arbeit in kleinen Dingen, die schliesslich und endlich mit den grossen in engem Zusammenhange stehen. Daher die Neigung zu übertriebenen Phantasien, die wohl imstande sind, eine augenblickliche Begeisterung zu erregen und Feuer in den Herzen anzufachen, nicht aber einen dauernden und festen Bau aufzuführen. Das ist der Grund dafür, dass wir von Anfang an das Mass unserer Fähigkeiten und des guten Willens der anderen, uns zu helfen, übertrieben haben. Wir versprachen, mehr zu geben, als wir konnten, und erwarteten von den anderen, was sie uns überhaupt weder geben konnten noch wollten. Daher sind wir enttäuscht und in eine verzweifelte Stimmung getrieben worden.

Ich finde, dass auch die Eröffnungsrede unseres Präsidenten den Wirklichkeitssinn vermissen lässt. Dr. Weizmann sprach von der schweren wirtschaftlichen Krise, die Palästina in der letzten Zeit beherrscht hat, und erklärte feierlich, dass dank der Hilfe und der grossen Energie unserer amerikanischen Gesinnungsgenossen diese Krise schon vorbei ist. „Die Krise ist glücklich überwunden." Sicher ist das, was im Laufe der letzten Monate für die Palästinaarbeit in Amerika getan

wurde, ein grosses Verdienst des Präsidenten unserer Organisation und der amerikanischen Gesinnungsgenossen. Aber wenn man uns erklärt, dass die Krise in Palästina schon vorbei sei, weil das Budget für einige Monate gesichert ist, so ist das nur eine Uebertreibung, die der Wirklichkeit nicht standhält und auch Schaden stiftet, weil sie geeignet ist, das aufgerüttelte Gewissen wieder zum Schweigen zu bringen und die Energie der Anstrengungen für den Keren Hajessod zu schwächen.

Und eine Uebertreibung, die der Wirklichkeit nicht standhält, sehe ich auch in den Worten der Eröffnungsrede unseres Präsidenten über das Verhältnis zwischen uns und den Arabern. Dr. Weizmann hat erklärt, dass die Masse der Fellachen uns freundlich gesinnt sei, dass zwischen den jüdischen Kolonien und den arabischen Dörfern ausgezeichnete Beziehungen herrschen. Einen solchen Zustand sehen wir alle als Traum der Zukunft vor uns, und sicher wird die natürliche Entwicklung unserer Arbeit dazu führen. Wir sehnen uns nach dem Tage, an dem die arabischen Massen erkennen werden, dass es zwischen unseren und ihren Interessen keine Gegensätze gibt. Aber die ersehnte Stunde ist noch nicht gekommen. Gegenwärtig unterliegen die arabischen Massen dem Einfluss der nationalen Agitatoren viel mehr, als sie unseren Argumenten zugänglich sind, und die Worte von den „ausgezeichneten Beziehungen" zwischen uns und ihnen sind nur eine Phrase und eine schädliche Illusion. Und ich halte es für meine Pflicht, folgendes zu betonen: Mit Bedauern habe ich — und sicher viele der Kongressdelegierten — die Worte des Präsidenten der Organisation über dasjenige Ergebnis gehört, in dem er eine Festigung der guten Beziehungen zwischen uns und unseren Nachbarn erblickt. Ich meine damit den Frieden, der zwischen Petach Tikwah und Abu Kischk geschlossen wurde. Ich will hier in die Details nicht eingehen. Vielleicht war die Sache notwendig. Manche denken anders darüber. Sie sehen in dem Akt der Verzeihung für den Mörder Gissins eine schwere Verletzung des Rechtsgefühls und der elementaren Gerechtigkeit und eine schwere Gefährdung der primitivsten öffentlichen Sicherheit. Sie sehen in allen Details der Angelegenheit und in all den vorübergehenden Verhandlungen nur ein Glied der Kette, die die Schwächepolitik der palästinensischen Regierung darstellt, jene Politik, die allen Angreifern und Gewaltmenschen gegenüber nachgiebig ist und Konzessionen macht, unter denen der Jischuw in Palästina täglich zu leiden hat. Dabei spreche ich, wie gesagt, nicht über das Spezielle des Falles. Ich will zugeben, dass man zum Teil dazu gezwungen war, aber jedenfalls ist kein Grund vorhanden, sich zu rühmen, jedenfalls ist es nicht am Platze, dieses Ereignis in der Eröffnungsrede des Kongresses durch den Mund des Präsidenten der Zionistischen Organisation zu erwähnen.

So ist es. Es fehlt unserer Politik der natürliche und einfache Wirklichkeitssinn. Wir haben für die Wirklichkeit nicht das gesunde Augenmass, und das prägt unserer ganzen Arbeit den Stempel auf. Das führt unsere Leitung zur Vernachlässigung der allerwichtigsten politischen Arbeit, der politischen Arbeit in Palästina. Dort in Palästina ist kein Platz für eine Arbeit voll Glanz und Phantasieschwung; dort ist nur Raum für

bescheidene und beständige Alltagsarbeit, und eine solche Arbeit ist nicht nach dem Geschmack unserer Führer.

So schliessen wir unsere Augen vor dem politischen Niedergang in Palästina und sehen zu, wie er von Tag zu Tag wächst und Wurzeln schlägt. Es ist die Zeit gekommen, über die Situation in Palästina klar zu sprechen. Es ist die Zeit gekommen, wo man von dieser unserer höchsten Tribüne unseren starken Protest gegen die Beleidigung und den Rechtsraub hören soll, dem wir in unserer geschichtlichen Heimat ausgesetzt sind, gegen die grobe Geringschätzung unserer Grundrechte und unserer Lebensinteressen, die für die palästinensische Regierung zu einem festen System geworden ist.

Diesmal endlich soll es klar gesagt werden: die palästinensische Regierung vernachlässigt ihre vornehmsten Pflichten, die aus dem Mandate resultieren. Nicht nur, dass sie uns beim Aufbau des National Home nicht unterstützt und sich nicht darum sorgt, Palästina in jene politischen, administrativen und wirtschaftlichen Bedingungen zu versetzen, die das Jewish National Home gewährleisten würden, wie es der Art. 2 des Mandats von ihr verlangt; sie verweigert uns auch die elementaren Bürgerrechte. Bezüglich der Bürgerpflichten werden wir wie unsere Nachbarn behandelt, aber nicht bezüglich der Bürgerrechte. Es sieht so aus, als ob man uns für das abstrakte Recht auf die Heimat, für die leere Phrase vom National Home eine Strafe auferlegen wollte. Nicht nur, dass man der leeren Formel des National Home keinen Inhalt gibt, entzieht man uns noch, einer opportunistischen Politik zuliebe, unsere elementaren Rechte und die Wahrung unserer Lebensinteressen. Und das ist die Politik, deren sich die ganze palästinensische Regierung, vom High Commissioner bis zum letzten Beamten, bei jeder Gelegenheit bedient, sei es um irgend jemanden zu beschwichtigen oder irgendwem eine Freude zu bereiten oder um irgendwelche antizionistischen und auch einfach antisemitischen Neigungen zu befriedigen. Im folgenden seien einige Beispiele für viele angeführt.

1. Das Verhältnis zu unseren landwirtschaftlichen Kolonien. Wenn irgendwo in der Welt Siedler in wüstes Land kommen, um dort Siedlungs- und Kulturarbeit zu leisten, springt man ihnen bei und gewährt ihnen in der ersten Zeit alle Arten von Vorteilen und Erleichterungen, um sie bei ihrem schweren Werk zu fördern. Nicht so in Palästina. Keinerlei Hilfe und Unterstützung seitens der Regierung wird unseren Landwirten und landwirtschaftlichen Chaluzim zuteil, sondern sofort legt man ihnen die ganze schwere Last der Pflichten auf. Die Regierung vernachlässigt ihre elementare Pflicht gegenüber unseren Kolonien in bezug auf die öffentliche Sicherheit und die „Wacht" zehrt an den besten Kräften unserer Bauern. Das primitive Steuersystem der Türken ist noch in Kraft. Der „Oscher" lastet schwer auf den Kolonien und lässt ihnen keine Möglichkeit, sich zu entwickeln und über ihre Schwierigkeiten hinwegzukommen, und die Regierung tut nichts, um die Lage zu verbessern.

2. Die Staatsländereien. Der Punkt 6 des Mandats verpflichtet die palästinensische Regierung, die zusammenhängende Ansiedlung

von Juden auf Regierungsboden und auf unbearbeitetem Boden zu unterstützen. In Wirklichkeit hat der High Commissioner hunderttausende Dunam Regierungsboden in der Umgebung von Beisan einer kleinen Anzahl von Fellachen übergeben, die überhaupt nicht die Möglichkeit und die technischen Mittel haben, ihn zu bearbeiten. Die Juden haben bis jetzt von der Regierung nichts erhalten. Nach unendlichen Mühen und unendlichen Interventionen durch ganze Jahre hindurch ist es schliesslich den entlassenen jüdischen Soldaten, jenen, die an der Seite der Engländer das Land erobert haben, gelungen, ein Stück öder Wüste bei Beer-Scheba zu erhalten, mit dem sie nichts anfangen können, weil die Wasserbeschaffung dort Zehntausende von Pfund kosten würde. Die Rechnung der Regierung ist gewöhnlich ganz einfach. Mögen sich die Juden um die Wasserbeschaffung in dieser Wüste kümmern, dann wird die Wüste den umliegenden Beduinen zum Segen gereichen . . . Und zur selben Zeit, wo wir Landflächen, die durch Generationen Wüste waren, in Siedlungs- und Kulturland umzuwandeln beginnen, zur Zeit, wo wir Energie, Kraft und viel Geld verwenden, um schädliche Sümpfe auszutrocknen und öde Sandflächen aufzuforsten — brauchen nur arabische Agitatoren zu kommen und zu protestieren, damit alle unsere Mühe auf einen Wink von oben zunichte gemacht wird. Hier muss fürwahr eine charakteristische Tatsache festgestellt werden. Als eine unserer Zentralinstitutionen sich über diese Bodenpolitik beklagte, erhielt sie die offizielle Antwort, dass die Regierung bezüglich der Juden ihre Pflicht tue, indem sie zeigte, dass man einem Juden zwei Dunam Land verpachtet habe, um darauf eine Mühle zu bauen (nebenbei gesagt, hat man dafür diesem Juden ein Pachtgeld von ein paarmal zehn Pfund jährlich auferlegt, noch dazu unter der Bedingung, dass nach 20 Jahren der Boden und alle Gebäude, die auf ihm errichtet werden, wieder in den Besitz der Regierung gelangen). So unterstützt die palästinensische Regierung „die zusammenhängende Ansiedlung von Juden auf Regierungsboden".

3. Kulturarbeit. Die palästinensische Regierung ist eine kulturelle Regierung und finanziert als solche aus der Staatskasse die elementaren öffentlichen Bedürfnisse der Einwohner in Kulturangelegenheiten: Volkserziehung, öffentliches Gesundheitswesen usw. Aber das gilt nur für die Araber; die Juden müssen alle diese Bedürfnisse auf eigene Kosten befriedigen. Ein wichtiger Teil der Staatseinkünfte, besonders die Zolleinnahmen, rühren von den Juden her, und trotzdem haben die Juden von diesen Einnahmen nichts. Für die Erziehungsbedürfnisse der Araber gibt die Regierung mehr als 100.000 ägypt. Pfund im Jahre aus; den Juden gewährt sie nur eine Unterstützung von 2000 Pfund. Die Regierung hat dafür folgende Ausrede: Die jüdischen Schulen — also die Schulen der Träger der Rechte auf das National Home! — sind „Privatschulen". Auf diese Weise will die Regierung mit Hilfe einer Einheitsschule Assimilationspolitik führen. Diese Politik haben wir in den Galuthländern wahrlich schon satt bekommen und — wie Nordau einmal sagte — wenn es zur Assimilation führen soll, dann hätten wir es in Europa billiger und angenehmer haben können . . .

4. Die Stadtverwaltungen. Man wird es nicht glauben, wenn ich sage, dass Jerusalem und Tiberias im „National Home" unter unserem High Commissioner dieselben Verhältnisse zeigen wie Szklow und Berdiczew in der Hölle des Ansiedlungsrayons zur Zeit der zaristischen Regierung. Obwohl die Juden die Majorität in diesen Städten sind, werden die Gemeindevorstände aus der nichtjüdischen Minorität ernannt. Obwohl der grösste Teil der städtischen Einkünfte in Jerusalem, Jaffa, Haifa usw. von Juden stammt, haben die Juden von diesen Einnahmen nichts, denn die städtische Verwaltung beschäftigt nur arabische Lieferanten und Arbeiter und boykottiert die jüdischen Arbeiter und Unternehmer.

5. Das Verhalten gegenüber der hebräischen Sprache. Obwohl die hebräische Sprache als eine der offiziellen Sprachen anerkannt wurde, zeigt die Regierung ihr gegenüber eine vollständige Geringschätzung. So verhält es sich in allen offiziellen Institutionen vom High Commissioner bis zum letzten Beamten.

6. Das Verhältnis zu den jüdischen Beamten. Die Zahl der jüdischen Beamten ist im Verhältnis zur jüdischen Einwohnerschaft nur gering. Auf jeden jüdischen Beamten kommen zwei christliche Beamte, obwohl die Zahl der Christen in Palästina kleiner ist als die der Juden, und dabei zeigt sich die deutliche und nicht zu verkennende Tendenz in allen Regierungsinstitutionen, die jüdischen Beamten ganz zu beseitigen und „judenrein" zu werden. Ohne jedes Verschulden, ohne jeden Grund und Vorwand entlässt man täglich jüdische Beamte aller Grade, um für englische und arabische Beamte Platz zu schaffen, und es ist so weit gekommen, dass sogar die Polizei, die die Verantwortung für die Sicherheit der Bevölkerung trägt, zum Objekt dieser Politik gemacht wurde. Man entlässt die besten Polizisten, nur weil sie Juden sind, und schädigt so in grossem Masse die allgemeine öffentliche Sicherheit.

7. Das Verhältnis zu unseren nationalen Institutionen. In dieser Beziehung hat die jüdische Oeffentlichkeit in Palästina nicht jene elementaren Rechte, die die jüdische Oeffentlichkeit in den meisten Galuthländern hat und die der jüdische Jischuw in Palästina in den Tagen der türkischen Herrschaft hatte. Trotz all der vielfachen Versicherungen wurde unseren Gemeinden und dem Waad Leumi nicht das Recht einer juristischen Person verliehen und auch nicht das Recht, dem jüdischen Jischuw zur Deckung seiner inneren Bedürfnisse Steuern aufzuerlegen. Dieser Umstand demütigt und erbittert umso mehr, als die Regierung unsere elementaren Bedürfnisse nicht aus der Staatskasse deckt und wir auf eine Deckung aus eigenen Mitteln bedacht sein müssen.

Und wenn im Zusammenhang mit all dem das beleidigende Verhalten der palästinensischen Regierung zur jüdischen Einwanderung und die Erscheinungen in der hohen Politik, das Bündnis mit Hussein, die Abtrennung von Transjordanien usw. in Betracht gezogen werden, sehen wir, wie armselig und schwächlich unsere Stellung im Lande des National Home ist.

Sicher fällt die Verantwortung für die Situation selbst nicht

der Leitung zur Last. Eine Reihe von objektiven Ursachen, deren Verhütung nicht in der Macht der Leitung war, haben dazu beigetragen. Jedoch wir hatten überhaupt nicht das Gefühl, dass wir eine Leitung haben, die auf der Wacht steht, die für unsere Rechte und Lebensinteressen kämpft. Wir haben nicht die Kraft eines Widerstandes seitens unserer Leitung gegen das System der Liquidierung bei der palästinensischen Regierung gefühlt. Unsere Leitung hat alle Tatsachen und Erscheinungen unterwürfig und demütig hingenommen, und es ist ihr nicht in den Sinn gekommen, zu protestieren, zu schreien und auf das Unrecht hinzuweisen, das uns täglich zugefügt wird. Die zionistische Leitung hat gegenüber der palästinensischen Regierung dieselbe Verzichtspolitik an den Tag gelegt, die die palästinensische Regierung gegenüber allen Angreifern und arabischen Gewalttaten zur Schau trägt.

Man komme uns da nicht mit der beliebten Ausrede, das jüdische Volk habe die Probe nicht bestanden, es habe die Hoffnungen nicht erfüllt, die man auf das Volk gesetzt hat, es habe im Laufe dieser Jahre nichts Grosses für den Aufbau Palästinas getan, daher unsere Schwäche und unser Verfall usw. Vor allem hätte man das Mass der Kraft eines zermürbten und zerbrochenen Volkes nicht übertreiben und nicht auf seine Rechnung alles Mögliche versprechen sollen. Und überdies soll man die Dinge, die im Verlauf der letzten Jahre getan wurden, in ihrem Wert nicht herabsetzen. Wenn im Verlauf von zwei Jahren auf dem Wege freier Spenden beiläufig eine Million Pfund für den Aufbau des Landes aufgebracht wurden, so ist das ganz und gar nicht eine kleine Sache. Kein anderes Volk hätte unter solchen Bedingungen mehr zustande gebracht. Möge irgendein anderes Volk es versuchen, nicht etwa einen Staat aufzubauen, sondern nur einen bereits bestehenden Staat auf dem Wege freier Spenden ohne Vollmachten einer gesetzlichen Besteuerung zu erhalten, und man wird sehen, dass das jüdische Volk im Laufe dieser Jahre wirklich Grosses geleistet hat. Schliesslich haben wir während dieser Zeit Zehntausende von Menschen nach Palästina gebracht, und was im Emek im Laufe dieser zwei, drei Jahre geleistet wurde, wiegt sicherlich das auf, was unsere Nachbarn im ganzen Lande im Laufe von Hunderten von Jahren geleistet haben. Man komme also nicht mit der Klage über das Volk und wälze nicht die Verantwortung für unsere Schwäche auf das Volk ab. Die schwächliche Verzichtspolitik unserer Leitung hat viel Schuld an unserem Niedergang. Die palästinensische Regierung hat überhaupt keinen Widerstand gegen ihr Liquidationssystem gefühlt.

Der XII. Kongress hat den Niedergang unserer politischen Lage betont (der schon damals festzustellen war, obwohl er noch nicht die jetzige Stufe erreicht hatte) und hat beschlossen, mit der Mandatsregierung ein klares Wort zu reden. Es wurde damals beschlossen, eine politische Delegation zur palästinensischen Regierung zu schicken, die ihr unsere Forderungen überreichen und unsere Ansicht über die Situation vermitteln hätte sollen. Dieser Beschluss wurde nicht ausgeführt, weil klare und entschiedene Worte nicht im Sinne der gedrückten Kompromisspolitik unserer Leitung sind.

Ueberhaupt hat unsere Leitung sich eine Geringschätzung der Kongressbeschlüsse zu eigen gemacht, die von ihr als nicht existierend betrachtet werden. Der XII. Kongress hat ihr die Pflicht auferlegt, dem Waad Leumi in seinem Kampf um die Grundlagen unserer nationalen Autonomie in Palästina und um die Legalisierung seiner Institute beizustehen. In Wirklichkeit hat der Jischuw in Palästina in dieser Beziehung von seiten der zionistischen Leitung keinerlei Hilfe erfahren. Und selbst als der Präsident der Organisation nach Palästina kam und mit dem High Commissioner über verschiedene aktuelle Angelegenheiten sprach, interessierte er sich überhaupt nicht für die Frage der Gemeinden und des Waad Leumi. Ist es denn zu verwundern, dass das Verhältnis der zionistischen Leitung zu unserer inneren nationalen Organisation die Stellung des Waad Leumi in seinem Kampfe mit der palästinensischen Regierung geschwächt und dass dieses Verhalten auch auf unsere inneren Angelegenheiten einen bösen Einfluss ausgeübt hat? Wer weiss, ob jene Demoralisation im öffentlichen Leben in Palästina während der letzten Jahre, jene Erstarkung der Neigungen zu Trennung und Spaltung, die seit der zweiten Session der Assefath Haniwcharim zutage getreten sind, nicht zum Teil auf den Einfluss zurückgehen, den die Geringschätzung, die unsere nationalen autonomen Institutionen bei der zionistischen Leitung gefunden haben, ausübte.

Der XIII. Kongress muss das, worin die zionistische Leitung bei ihrer politischen Arbeit gefehlt hat, gutzumachen suchen. Er muss der Luftschlösserpolitik, der Politik der Augenblickseinfälle, die keinen realen Boden und kein festes System unter den Füssen hat, ein Ende machen. Der XIII. Kongress muss der zukünftigen zionistischen Leitung eine Politik in einem neuen Geiste vorschreiben, eine Arbeit, die mehr in Jerusalem als in London zu leisten sein wird, eine Arbeit, die keinen Gedankenschwung und keinen Glanz kennen wird, der auf verblüffenden politischen Kombinationen beruht, sondern auf der realen, lebendigen Wirklichkeit basiert sein wird, eine Arbeit nicht zum Zwecke der Augenblicksleistung und eines Strohfeuers in den Herzen, sondern zum Zwecke der Befestigung und Verbesserung unserer bescheidenen Positionen auf allen Gebieten des politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Lebens in Palästina. Wenn wir die einfache, goldene Wahrheit verstehen würden, dass das Zentrum unserer politischen Arbeit in Jerusalem und nicht in London sein muss, würde sich der Kongress nicht so sehr mit der Frage der Jewish Agency als mit den Bedingungen des Mandates und mit unseren Lebensinteressen in Palästina beschäftigen. Auch der Sitz der Jewish Agency muss in Palästina und nicht in London sein, und so wird auch die Frage der „Notabeln" gelöst werden, denen es gar nicht in den Sinn kommt, sich in dem armen Palästina niederzulassen und unsere Leiden mit uns zu teilen.

Für unsere Leitung kommt jetzt eine Zeit prosaischer politischer Arbeit, jener hartnäckigen und ausdauernden Arbeit für kleine Dinge, die letzten Endes mit den grossen Taten eng zusammenhängen.

Delegierter Dr. Dante Lattes (Italien, hebräisch):

Geehrte Delegierte! Wenn wir kurz und allgemein skizzieren wollen, was die Zionistische Organisation im Laufe der letzten zwei Jahre getan und wie sie ihre Arbeit und ihre Institutionen entwickelt hat, so können wir sagen, dass in unserer nationalen Bewegung ein Fortschritt zu verzeichnen ist. Der Weg ist schwierig, die Hindernisse sowohl in Palästina als auch ausserhalb Palästinas, sowohl auf dem Gebiete der Politik als auch auf dem finanziellen Gebiete sind gross. Aber haben wir wirklich geglaubt, dass nach der Balfour-Deklaration und San Remo schon die Tage des Messias gekommen sind und dass Andere unsere Arbeit verrichten werden? Palästina wird wieder das Land der Juden sein, Palästina wird zu Erez Israel werden, wenn das jüdische Volk mit allen seinen Schichten, mit seinen Arbeitern, Lehrern und geistigen Führern, mit seinen Geldleuten zu einem Bund werden wird für Palästina hier im Galuth, und wenn das Volk in grossen Massen nach Palästina zurückgekehrt sein wird.

Die Palästinafrage ist eine Einwanderungsfrage und die Einwanderungsfrage ist eine Geldfrage und auch eine Frage des Opfers, der inneren Begeisterung unserer Chaluzim und unserer Arbeiter. Diese unsere Helden, die Chaluzim, haben ihr Opfer bereits gebracht und bringen es stündlich, jeden Tag und zu jeder Stunde; sie haben gekämpft und kämpfen ständig mit den Menschen, mit dem Lande und mit der Regierung. Wenn wir wirklich unser nationales Heim aufbauen wollen, dürfen wir uns nicht der allgemeinen, politischen, ökonomischen und geistigen Krise des Zionismus anpassen, sondern mitten in das Volk unter seine höchstgestellten Söhne, unter seine Besten gehen und ihnen sagen, dass die Frage unseres Lebens und unseres nationalen Heims in der Einwanderung besteht. Und die Einwanderungsfrage ist nur eine Frage von Menschen und Geld. Die Menschen haben wir Gott sei Dank, aber sie müssen einen furchtbaren Kampf ausfechten, der über menschliche Kräfte geht, weil es an Geld fehlt. Wenn wir uns über die Beschränkung der Einwanderung beklagen, wie sie durch die Regierung festgesetzt wurde, so fassen wir das Ziel nicht richtig ins Auge. Nicht die Regierung ist schuld, sondern wir. Eine sehr breite, eine unbegrenzte Einwanderung ist natürlich das Ideal, nach dem sich die zionistische Seele sehnt. Mit einer solchen Einwanderung werden wir Palästina erwerben und unsere Stellung im Osten befestigen; aber die Mittel, die wir haben, das Geld, das in die Kasse des Keren Hajessod fliesst, genügen noch nicht, um eine unbegrenzte Einwanderung zu verlangen und sie unsererseits durchzuführen. Mir scheint, dass es ein politischer, ökonomischer und nationaler Fehler wäre, die Tore Palästinas für alle Arten von Einwanderern zu öffnen, für Leute, die für den Aufbau Palästinas nicht geeignet sind. Wir müssen zuerst die wirtschaftlichen Voraussetzungen schaffen, und dann müssen wir sicher sein, dass, wer das nationale Heim aufbauen kommt, imstande ist, eine grosse und schwere Arbeit auf sich zu nehmen. Eine Massenwanderung wäre nicht nur ein Fehler, sondern auch eine grosse Sünde gegenüber dem jüdischen Volk und dem jüdischen Schicksal. Alle

die, welche aus Liebe zu Palästina und aus Ungeduld wegen des langsamen Fortschrittes nach einer breiten Einwanderung rufen und sie verlangen, verstehen nicht oder denken nicht daran, dass alle für die schwere und grosse Arbeit — eine Arbeit, die an die Grenze zwischen Tod und Leben führt — Ungeeigneten, die trotzdem nach Palästina kommen, dort eine gefährliche politische und ökonomische Situation und im Galuth eine gedrückte Stimmung und Unsicherheit schaffen. Es sind entweder kurzsichtige Menschen, oder sie reden ohne Verantwortlichkeitsgefühl. Wer wird dann für die Folgen einer solchen Einwanderung verantwortlich sein? Die Verantwortung für die Beschränkung der Einwanderung hat nicht die Regierung, sondern die Judenheit, die ihre Börsen nicht geöffnet hat, wie sie sollte, die den Aufbau Palästinas, dieses gewaltige Werk, nicht unterstützt hat.

Die Einwanderung und die Kontrolle der Einwanderung muss von der Zionistischen Organisation und nicht von der Mandatarregierung ausgeübt werden. Das muss der erste feste Grundstein unserer Forderungen gegenüber der Regierung bezüglich der Einwanderung in Palästina sein. Aber vergessen wir nicht, dass Palästina kein Land für Flüchtlinge ist, für zerbrochene Kräfte und Herzen, für gedrückte Menschen, die aus den Pogromländern fliehen, um in ein rettendes Paradies einzuziehen, sondern ein Land fruchtbarer Arbeit auf Feldern von Steinen, die hart wie Eisen sind, inmitten einer Umgebung, die hart wie der Tod ist. Der Mann, den wir dort brauchen, muss stark und gesund sein, ein Mann von gewaltigem Mut und starker Hand, der vor keiner Probe zurückschrickt, der sich nicht von seiner Stelle rührt, mag geschehen, was da wolle. Und solche junge, mutige und starke Menschen, Helden wie die Grossen der Geschichte, das sind in Wahrheit unsere Chaluzim. Unsere Beschränkungen werden für die Einwanderung solcher ausgewählten Jünglinge, die bei den Vorbereitungsarbeiten im Galuth ihre Probe bestanden haben werden, nur vorteilhaft sein; während die Beschränkungen seitens der Regierung nichts getan haben, als die Einwanderung geeigneter Arbeiter zu erschweren und schlaffe Flüchtlinge aus den Massen unseres Volkes hinzubringen, die für die Arbeit ungeeignet und der Schwere der Situation nicht gewachsen sind. Und es ist Geld nötig, damit die Menschen auf ihren Posten bleiben können.

Der Keren Hajessod hat schon Erfolg gehabt und seine Probe bestanden. Er ist in das Herz des Volkes und in das jüdische Portemonnaie gedrungen, aber nicht so viel als nötig wäre. Es gibt in der jüdischen Welt noch ein grosses Feld für die Erfolge des Keren Hajessod. Das ganze Westjudentum Europas braucht Propaganda. Das ganze sefardische Judentum am Strande des Mittelländischen Meeres, dieses orthodoxe Judentum kann mehr geben, als es bis jetzt zum Aufbau Palästinas beigetragen hat. Der Keren Hajessod ist in Wahrheit der wichtigste Eckstein unserer Aktion in Gegenwart und Zukunft, und sein Erfolg ist gleichzeitig ein Erfolg unserer Siedlung im Lande und unseres Fortschreitens bei der Erwerbung des Landes. Er beweist den gewaltigen Willen des jüdischen Volkes, sein Heim wieder aufzubauen, seine geistigen Werte

zu schaffen und den Osten zu beleben. Er ist ein Zeichen und Sinnbild, dass die Zionisten keine Schar hirnverbrannter Menschen sind, dass sie eine Grundlage im allgemeinen jüdischen Leben haben, dass sie die Chaluzim des ganzen jüdischen Volkes im Galuth sind. Aber es ist die Zeit für eine gemeinsame Arbeit aller Kreise des Judentums gekommen, es ist die Zeit gekommen, den Anderen, die unsere Bewegung beobachten, vor Augen zu führen, dass bezüglich der Frage des Aufbaues unseres nationalen Heimes Alle einer Meinung sind, dass eine Arbeit und eine Hoffnung alle Kreise des Judentums in der ganzen Welt vereinigt, dass der Zionismus aufgehört hat, nur eine geistige Bewegung, eine Bewegung von Schriftstellern zu sein, und eine Bewegung des ganzen Volkes geworden ist, eine Volksbewegung, die bis in die Tiefen unserer armen und verfolgten Massen, bis zu den Spitzen der grossen jüdischen Organisationen, bis zu den mittleren und höchsten Schichten des Judentums dringt. Wir brauchen heute eine geeinigte Front gegenüber der ganzen Welt, wir brauchen die gemeinsame Arbeit des ganzen jüdischen Volkes. Ich sage, dass es notwendig und möglich und auch für unsere Idee von Vorteil ist. Schon haben wir die einzelnen Juden aller Parteien und Weltanschauungen aufgerufen, sich an unserem Aufbau Palästinas zu beteiligen; dies vom neutralen Keren Hajessod aus, und der Versuch gelang; und jetzt werden wir nicht die einzelnen, sondern das gesamte Judentum nach allen seinen Gruppen und Organisationen aufrufen. Wir werden die Parteien der Orthodoxen aufrufen, die von der Rückkehr der Schechinah an ihren Ort träumen, aus ihrer Anhänglichkeit an Religion und Ueberlieferung, aus der Tiefe ihres reinen Glaubens. Wir werden die Parteien unserer Arbeiter aufrufen, die dem Traum des Rechtes und der Gerechtigkeit nachgehen, wie ihn unsere Propheten geträumt haben, und nach der Sonne der Zukunft verlangen, um sie über die ganze Welt leuchten zu lassen. Wir werden die Wohltätigkeitsgesellschaften aufrufen, welche über alles Leid klagen und ihre Hände ausstrecken, um den wegen ihres Judentums Verfolgten zu helfen. Wir werden auch die Geldleute, die Tonangebenden und Einflussreichen aufrufen, nicht nur die Nationalen, sondern das ganze Judentum, um das Land mit den Kräften des ganzen Volkes aufzubauen, um den Völkern und Fürsten zu zeigen, dass wir wirklich und wahrhaftig ein Volk sind und alle unsere Kräfte unserer Renaissance widmen wollen. Die zionistische Bewegung, die Zionistische Organisation ist stark genug und vertraut genug auf ihre Kräfte, sie besitzt genügenden Einfluss; was hat sie zu fürchten? Sie wird mit erhobener Hand in ihren Kampf eintreten. Die Umwälzung, welche sie in dem jüdischen Gedanken hervorgerufen hat, ist gut gelungen; sie herrscht und regiert unter den Parteien des Volkes. Darum soll sie in dieser bedeutsamen, verantwortungsvollen Stunde, bevor die Schatten niedersteigen, ihre Position durch ein Bündnis mit den anderen grossen Organisationen stärken. Durch dieses Bündnis wird die Reinheit unseres Gedankens keinen Schaden nehmen. Kein Pünktchen unserer Ideologie wird den neuen Bundesgenossen preisgegeben werden, weder was das Geld, noch was die Menschen, noch was den Einfluss anbelangt.

Bei allen Völkern und bei allen Regierungen ist die Koalition etwas Gewöhnliches, eine natürliche und notwendige Sache. Wenn die Zionistische Organisation zusammen mit anderen Kräften vorgehen wird, die unter ihrem Einfluss und ihrer Führung auf dem Gebiete der Palästinaarbeit sich betätigen werden, wenn das ganze Volk oder sein grösserer Teil mit ihr nicht nur in Worten, sondern auch in Taten eins sein werden, dann wird sie ihre Kräfte der Propaganda des zionistischen Gedankens widmen können, damit dieser rein, stark und unverfälscht sei, wird sie die Bewegung der Erneuerung des Geistes, eine Bewegung des Fortschrittes und der Konzentrierung des nationalen Gedankens sein können, statt eine blosse Kassa für Geldsammlungen oder eine Bewegung zu sein, die von einer Krise in die andere gerät.

Wir werden unsern Gedanken den Andern nicht ausliefern. Wir werden nicht unter dem Druck der Geldleute arbeiten und mit ihnen Kompromisse schliessen. Das Kompromiss ist nur eines: Arbeit für den Aufbau des nationalen Heimes für das jüdische Volk in Palästina im Geiste und Sinne des Baseler Programms und der Balfour-Deklaration. Wir müssen arbeiten, damit wir führen und nicht nachhinken, wir müssen die Juden der Philanthropie, diejenigen, die nur dem Stamme nach Juden sind, zu ganzen Juden machen, wir müssen mitten in das reine, gesunde und einfache Volk gehen, es aus seinem Schlaf rütteln, sein Herz für uns gewinnen und seine Seele packen. Wenn das Volk durch die Kraft unserer Propaganda aus seinem Schlaf erwachen wird, wenn die Situation in Palästina sich durch unser Geld und unsere Arbeit bessern wird, dann werden wir der Zeit nahe kommen, einen jüdischen Weltkongress einzuberufen. Durch die Erweiterung der Jewish Agency wird der erste Schritt getan sein auf dem Wege zum Weltkongress, zur vollständigen Einigung des jüdischen Volkes. Niemand wird den Verdacht haben, dass die Heranziehung anderer Kräfte zum Aufbau des Landes für Palästina gefährlich sein kann. Es ist nur nötig, auf klare Weise und im Gefühl unserer Kräfte und unserer Verantwortung die allgemeinen und besonderen Bedingungen des Bündnisses festzulegen. Aber es ist gut, dass der erste Versuch gemacht wird.

Ich spreche im Namen keiner Partei, ich spreche aus der kleinen Erfahrung heraus, die wir in Italien gewonnen haben, und aus dem Gefühl der Liebe zu unserer Bewegung und zur Wiedergeburt unseres Volkes. Und ich fordere Sie auf, Gesinnungsgenossen und Freunde aus allen Ecken der Welt und aus allen Ecken dieses Saales, auf die Gerechtigkeit unserer Bewegung und auf die Kraft unserer Organisation zu vertrauen.

Mitglied des A. C. Dr. Hantke (zur Geschäftsordnung):

Es lässt sich nicht leugnen, dass die Fortsetzung der Generaldebatte den Kongress ermüdet, und ich fürchte, dass wir den Schluss der Generaldebatte, das heisst die wichtigen Reden der Führer der Exekutive erst in den späten Nachtstunden werden hören können. Ich glaube, dass wir denjenigen Delegierten, die noch auf der Rednerliste stehen — es ist noch eine ganze Anzahl — kein Unrecht tun, wenn wir beschliessen, dass die Redezeit jetzt auf zehn Minuten herabgesetzt

werde und dass der Kongress nur dann das Recht hat, die Redezeit auf Bitte des Redners zu verlängern, wenn 30 Delegierte dies unterstützen.

Delegierter Abishar (Mesopotamien):

Ich ersuche den Kongress, diesen Antrag abzulehnen.

Vizepräsident Lipsky:

Ich bringe den Antrag des Herrn Dr. Hantke zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag ist abgelehnt.

Ich schliesse die Sitzung. Die nächste Sitzung findet um ½9 Uhr abends statt.

(Schluss der Sitzung: 7 Uhr 5 Minuten abends.)

8. Sitzung
Donnerstag, den 9. August 1923.

Beginn: 8 Uhr 30 Minuten abends.

Vizepräsident Lipsky:

Ich eröffne die Sitzung.

Das Wort hat Herr Lipszyc. (Nach einer Pause:) Da Herr Lipszyc nicht anwesend ist, kommt Herr Florentin zum Worte. (Nach einer Pause:) Herr Florentin ist gleichfalls nicht im Saale. Ich erteile das Wort Herrn Abishar. (Nach einer Pause:) Auch Herr Abishar ist nicht zugegen. Das Wort hat Herr Van Vriesland.

Schatzmeister der Palästina-Exekutive S. A. van Vriesland:

Geehrter Kongress! Ich werde mir erlauben, in der Generaldebatte über die Finanzen zu sprechen, weil heuer keine eigentliche Finanzdebatte auf der Tagesordnung steht und weil das, was ich vorbringen möchte, allgemeiner Natur ist. Ich habe Ihnen auch gewissermassen Rechenschaft abzulegen über meine Resignation als Treasurer der Zionistischen Exekutive, die ich am 20. April der Exekutive und dem A. C. mitzuteilen mich gezwungen fühlte. Man sagt, Resignation sei eine mehr christliche als jüdische und insbesondere zionistische Tugend. Trotzdem sind Resignationen im zionistischen Leben keine unbekannten Erscheinungen und Sie wissen, wie oft sie besonders vor einem Kongresse aus verschiedenen Gründen vorkommen. Ich kann aber versichern, dass meine Demission auf rein sachliche Gründe zurückzuführen ist, und ich bin überzeugt, dass diese Demission, wenn der Kongress ihre Bedeutung würdigt, eine Besserung für die Zukunft herbeiführen kann.

Auf dem letzten Kongresse habe ich in der Finanzdebatte ein Referat gehalten, von dem noch jetzt jedes Wort gilt. Ich habe damals gewisse Rechte der Treasury zur Ueberwachung des Budgets gefordert und habe Ihnen versprochen, dass ich zurücktreten würde, wenn diese Rechte nicht gewahrt und die Budgets überschritten werden sollten. Ich habe dieses Versprechen gehalten und mein Wort erfüllt. Denn es haben einerseits Ueberschreitungen des Budgets stattgefunden, und die Rechte

des Treasurers waren ungenügend, um dagegen Gewähr zu bieten. Es war einfach meine Pflicht und es gab keine andere Konsequenz, als den Kongress auf solche Weise zu warnen, dass wir auf dem unrichtigen Wege sind. Man hat es so hingestellt, als ob der Mangel an Geld der alleinige Grund unserer prekären Situation wäre und dass ich nach so mühseligen Jahren den Wunsch habe, abgelöst zu werden. Aber eine Zeit des Geldmangels wäre gerade Grund gewesen, auf dem Posten zu bleiben. Es wurde das Resultat erzielt, dass mehr Geld geschickt wurde, was an sich ein erfreulicher Erfolg ist. Wir waren damals wirklich am Rande der Verzweiflung. Aber ebensowenig als politische Gründe meinem Entschlusse zugrunde lagen, ebensowenig war es der Geldmangel, sondern es war vielmehr die Gefahr, die sich noch vergrössert hätte, wenn mehr Geld dagewesen wäre. Ich habe in einem ausführlichen, mit Ziffern belegten Memorandum der Exekutive und dem A. C. auseinandergesetzt, dass wir nicht nur wegen des Geldmangels, sondern wegen der Ueberschreitungen einzelner Budgets in die katastrophale Lage gekommen sind; dass man, statt die einzig richtige Konklusion aus dem Geldmangel zu ziehen und Kürzungen des Budgets vorzunehmen, noch immer auf das volle Jahresbudget weiter arbeitet und einfach nicht auszahlt, wenn man kein Geld hat, so dass sich die Schulden ungeheuer vermehrten und eine Defizit- und Wechselwirtschaft eingerissen ist, welche zur Demoralisation und zur Gefahr des Zusammenbruches führt. Ich sagte: wenn man nicht die Kraft hat, in der Zeit des Geldmangels Oekonomien einzuführen, wie gross muss die innere Schwäche und die Gefahr erst sein, wenn einmal dieser Gegendruck gegen die Pression von aussen aufhören würde? Die Mängel waren so geartet, dass sie bei mehr Geld noch stärker ans Tageslicht getreten wären. Umsomehr fühle ich daher die Pflicht, hier zu reden in einer Zeit, wo eine Wendung zum Besseren eingetreten ist, damit nicht eine Wendung zum Schlechteren erfolgt und wir nicht zurückgehen zu den Fehlern der ersten Zionistischen Kommission.

Ich möchte nicht von den Qualen der Hölle erzählen, die wir dieses Jahr durchgemacht haben. Ich möchte Sie nur dringend bitten, dafür zu sorgen, dass sie nicht wiederkehren. Man vergisst sehr bald das Elend, wenn das Leben wieder normal wird, Ich möchte aber nur etwas von dem Elend und der Gefahr erzählen, damit man für die Zukunft davon lernen soll.

Unsere Finanz- und Wirtschaftspolitik in Palästina wurde in den letzten Jahren immer von dem einen Gesichtspunkte beherrscht, dass die Katastrophe immer näher heranrücke. Während der letzten drei Jahre wurde jedes Jahr vom Kongress oder der Jahreskonferenz ein Budget angenommen, welches um 30 bis 40 Prozent höher geschätzt war, als die wirklichen Einnahmen im Jahre betrugen. Auf dieses Budget wurde die Arbeit eingestellt, Lehrer und Beamte aufgenommen, neue Siedlungen gegründet und die Immigrationsforderungen aufgestellt. Selbstverständlich war nach einigen Monaten das Geld zur Finanzierung dieser auf Grund des Budgets übernommenen Verpflichtungen nicht da. Es ist nicht angenehm, Telegramme zu bekommen: Um Gottes willen sendet Geld.

Es ist auch nicht angenehm und es ist erniedrigend, wenn die Lieferanten von Brot und anderen Dingen mit der Faust auf unseren Tisch schlagen, um ihre gerechte Forderung nach einigen Pfunden zu unterstützen. So fing bald die Schuldenwirtschaft an. Aller Kredit wurde aus dem Lande ausgepumpt von den Banken, Kaufleuten und kleinen Ladenbesitzern. Weil wir nun unsere Verpflichtungen zur Rückzahlung dieser Kredite in Form von Wechseln nicht erfüllen konnten, wurde die Demoralisation immer grösser. Palästina war in der ersten Hälfte dieses Jahres wie ein Zimmer, in welchem, da es vollgestopft ist mit Leuten, der Boden plötzlich nachgibt; durch die Kohäsion bleiben alle hängen, aber wenn einer sich rührt, gehen alle unter. Es wurde sogar eine nationale Sache, seinen Verpflichtungen nicht nachzukommen, denn die Exekutive ging darin voran. Der Unterschied zwischen Wechsel- und anderen Verpflichtungen wurde ausgelöscht. Die Zionistische Exekutive musste sich mit den Gläubigern wegen der Abzahlung fälliger Wechselschulden auf die Weise einigen, dass sie ihnen Prozentsätze von eintreffenden Rimessen sicherte. Um die ganze Arbeit, wie die Immigration, die Landwirtschaft u. s. w. zu leisten, wurde zum Nachteil der Lehrer und Beamten ihr Gehalt durch 4 bis 5 Monate zurückgehalten. Die Kwuzoth und die Moschawim hatten grosse Schulden, sogar den arabischen Nachbarn gegenüber, abgesehen von den hohen Zinsen, die man für Geldkredite, und den hohen Preisen, die man bei Kauf von Waren auf Kredit zahlen musste. So war man z. B. in Palästina wegen Geldknappheit oft gezwungen, neue Schuhe beim Hamaschbir auf Kredit zu kaufen, anstatt die alten gegen Barzahlung reparieren zu lassen.

Unser kolonisatorisches Experiment, das Minimum-equipment zu finden, das nötig ist, um einen Bauern anzusiedeln, war deshalb als Präzedens für die Zukunft misslungen. Wenn man das Geld für Equipment auf einmal hätte geben können, so wäre es viel billiger gekommen. So lebten wir unter der Drohung einer Katastrophe von drei und vier Seiten. Die Schulden an die Regierung für Immigration, an die Araber für Hausmiete und Schulden der Kolonien mussten erst bezahlt werden, dann Wechsel, die in fremden, nichtjüdischen Banken diskontiert waren, und der Rest des Geldes musste dort angewendet werden, wo der Durchbruch drohte. Er drohte von den Arbeitslosen, so dass schnell irgendeine Notarbeit gemacht werden musste; von der Immigration, wenn neue Schiffe ankamen, während unsere Lager schon überfüllt waren und Kopfsteuer zu zahlen war; von den Lehrern, die ernstlich an die Schliessung der Schulen dachten, mit allen gefährlichen politischen Konsequenzen. Dann war unsere Aufgabe, wenn etwas Geld kam, diese verschiedenen Katastrophenmöglichkeiten abzuwägen. Dabei spekulierte man auf den nationalen Sinn. Die Lehrer und Beamten würden am loyalsten sein und man könnte sie noch etwas hungern lassen, die Kwuzoth würden den Boden ihrer Ansiedlung nicht verlassen, sie kamen also am letzten, und alles Geld ging weg an Schulden und an unproduktive Ausgaben der Immigration. Dieser Aufbau nach dem Katastrophenprinzip wirkte demoralisierend auf den Jischuw.

In einer holländischen Geschichte wird erzählt, dass ein Pfarrer in einem Fischerdorfe an der Nordsee am Sonntag predigte: Gebe der liebe Gott, dass unsere Fischerleute aus den Stürmen gerettet in den Hafen zurückkehren, aber wenn es doch in Gottes Rat beschlossen ist, dass ein Schiff untergehen soll, dann möge es an unseren Küsten sein, damit unsere Strandsucher auch etwas davon haben. — Ebenso war es in Palästina. Wenn es nun einmal Arbeitslosigkeit geben muss, so soll unser Stadtviertel auch etwas davon haben. So wurden Strassen und Häuser gebaut, produktive und halbproduktive Arbeit gemacht, das ganze Land wurde aus reiner Arbeitslosigkeit aufgebaut, nicht aus einem wirtschaftlichen Prinzip, sondern zufällig und planlos, nach dem Katastrophenprinzip. So gehört der grösste Teil aller neugebauten Häuser in Palästina Leuten, die keinen Piaster zu verlieren haben, die aber gerne den dringend angebotenen Kredit genommen haben, weil sie die Schulden nicht so plagen wie jemanden, der etwas zu verlieren hat und sich bedenkt, bevor er Verpflichtungen eingeht. Dazu zierte solche Kreditnehmer noch der nationale Lorbeerkranz. So haben die Anleihen der Zionistischen Exekutive für Häuserbau nicht weniger als die Kredite der Brandeisgruppe zu der Demoralisation beigetragen, dass Leute, die früher für weniger Miete mehr Zimmer hatten, jetzt für mehr Geld an Zinsen — die Amortisation nicht gerechnet — weniger Zimmer besitzen und dass der Lebensstandard dieser unproduktiven Kräfte im Lande, der Lehrer und Beamten, die man unter diesen Umständen kaum entlassen kann, erhöht worden ist. Das ist immerhin noch etwas schlimmer als der Vorwurf von dieser Seite, dass wir in unseren Kolonien an produktive Kräfte vielleicht etwas mehr als das absolute Minimum-equipment gegeben haben, wobei wir aber den Lebensstandard der Leute von acht auf drei Pfund im Monat heruntergedrückt haben. Womit ich nur sagen will, dass beide Gruppen gute Zionisten sind, das heisst beide machen Fehler in Palästina. Aber auch auf uns wirkte die Katastrophenpolitik demoralisierend. Der Drang nach Kredit wurde so gross und dabei die Gefahr der Schuldenvermehrung so ernst, dass man beinahe glücklich war über die beschämende Tatsache, dass die Banken unsere Wechsel nicht mehr diskontierten — und ich muss gestehen, dass ich in den Institutionen, in denen ich Einfluss hatte, mitgewirkt habe, dass uns die Kredite verweigert wurden, um nicht durch Vergrösserung des Defizits die Gefahr des Zusammenbruches unter der Schuldenlast zu vermehren. Man war auch gezwungen, Treuhandgelder zu borgen. Mein Freund de Lieme hat dies auf der letzten Jahreskonferenz ernstlich gerügt. Ich unterschätze nicht den Ernst eines solchen Verbrechens; aber wenn es sich darum handelt, in einem gegebenen Momente unsere Sache zu retten, so führt es dazu, dass man Treuhandgelder borgt. Inzwischen ist auch die Schuld an den J. N. F., um die es sich damals handelte, ganz abgezahlt worden.

Es gibt Leute, die behaupten, dass Palästina nun einmal so aufgebaut werden muss, dass am Anfange die Tat kommt und hinterdrein das Geld, dass dies so noch in den nächsten Jahren sein wird und dass nur auf diese Weise in Erez Israel gebaut werden kann: Erst bauen und

dann die Fundamente legen. Ich verkenne die Schönheit solcher Paradoxe nicht, aber wenn man diese Worte in Palästina in der Praxis ausgeführt, mitgemacht und mitgelitten hat, dann sieht man, dass diese Paradoxe in Wirklichkeit mehr traurig und bitter als fröhlich und schön sind. Jede private Person kann das Risiko eines solchen Lebens auf sich nehmen. Aber wenn die Organisation für ihre Rechnung junge Leute hinausschickt, um das Land aufzubauen, so geschieht das unter ihrer Verantwortlichkeit und das Paradoxon wird zum Verbrechen. Ich habe die Verantwortlichkeit für eine solche Wirtschaft nicht weiter tragen wollen und habe im April meine Demission eingereicht: erstens wegen der damaligen Finanzpolitik, nämlich wegen der Nichteinführung von Ersparnissen als dem einzigen Auswege aus der Gefahr des Zusammenbruches, zweitens wegen der absoluten und relativen Budgetüberschreitungen und drittens, weil die Rechtsposition des Treasurers keine genügende Gewähr gegen solche Ueberschreitungen bot.

Ich sprach von absoluten und relativen Budgetüberschreitungen. Darunter ist zu verstehen: Ich spreche von relativen Budgetüberschreitungen, wenn innerhalb der Totalsumme eines bestimmten Budgets versucht wird, einen Posten unterzubringen, der nicht dazu gehört, sagen wir z. B. hypothetisch, einen Schochet in Merchavia oder Mazzos unter dem Budgetposten „Immigration" oder eine Anleihe für frühere Pogromopfer unter dem Posten „Landwirtschaft". Hier muss der Treasurer ein Veto einlegen können, denn hier ist eine wirkliche Gefahr vorhanden. Das, was manchmal hier die Staatsidee genannt wird, das heisst, dass die Zionistische Exekutive als der „Tate" des Jischuw angesehen wird, um für allerlei mehr oder weniger wichtige private oder öffentliche Zwecke Geld zu pumpen, das ist etwas, was immer nur auf unsere Gelder absieht. Zeitweilig ist diese Idee wegen des grossen Geldmangels eingeschlafen, aber sie lebt und in den letzten Monaten, wo eine kleine Erleichterung des Druckes eingetreten ist, hebt sie schon wieder das luxuriöse Haupt. Man vergisst schnell die Krankheiten der Vergangenheit und wird bald wieder dick, nachdem man Karlsbad verlassen hat. Man wird dieses Jahr einen kleinen Posten für unvorhergesehene Ausgaben vorschlagen, ohne welchen wir schon zwei Jahre vortrefflich gelebt haben. Das ist immerhin formell besser, aber machen wir diesen Posten so klein als möglich, denn es ist alles hinausgeworfenes Geld, was sich unter dem Namen nationale Organisation, Ausnahmsfälle usw. anbietet.

Unter absoluter Budgetüberschreitung verstehe ich die Ueberschreitung des Totales des vom Kongress oder der Jahreskonferenz genehmigten oder später vom Actions-Comité reduzierten Budgets. So wurden in diesem Jahre die Budgets für Immigration und für die Versuchsstation so weit überschritten, dass wir diese Ueberschreitung mit 2000, beziehungsweise 9000 Pfund bis Ende des Jahres berechnen müssen. Das Defizit musste gemacht werden, denn es kamen jeden Monat Schiffe voll Immigranten an, ungeachtet der schrecklichen Lage im Lande. Dagegen hilft kein Veto des Treasurers. Nur könnte ein solches Veto infolge Budgetüberschreitung bewirken, dass entweder die Zahl der

Immigranten, die auf uns angewiesen sind, durch Instruktionen an die Palästinaämter verringert wird, die zu diesem Zwecke in einen streng disziplinären Verband mit der Jerusalemer Zentrale vereinigt sein sollten, oder dass man neue Systeme der Immigration versucht, die die unproduktive Kostenlast verringern. Als solche wurde der Exekutive in einem Berichte vorgeschlagen, man solle die Lager und Küchen schliessen und anstatt dessen Lager und Küchen auf Basis des Selbstkostenpreises zusammen mit einem Informations- und Arbeitsnachweisbureau offen halten. Dazu wäre allerdings notwendig, dass der Immigrant, der jetzt nur die Kopfsteuer in den Palästinaämtern bezahlt, noch vier bis fünf Pfund in Europa einzahlt, wogegen er von uns Bonzettel für Schlafgelegenheit und Essen bekommen soll. Die Exekutive hat diesem Vorschlage nicht zustimmen wollen, bis der Kongress darüber entscheidet. Der Vorteil ist ganz klar. Erstens wird unser Budget für unproduktive Ausgaben durch Abwälzung auf die Immigranten selbst verringert, zweitens wird der demoralisierenden Fürsorge für Immigranten ein Ende gemacht. Andererseits kann ich nicht annehmen, dass gegenüber diesem Vorteil eine Forderung von vier bis fünf Pfund pro Kopf — wobei ich die niedrige Valuta in den Emigrationsländern nicht ausser acht lasse — die Emigration wesentlich hemmen würde. Der Immigrant würde sich die vier Pfund mit Arbeit verdienen, auch wenn es etwas länger dauert, den Wunsch zu erfüllen, nach Palästina zu kommen, oder er würde sich diese vier Pfund borgen. Dieses System wird auch bessere Elemente auslesen, und schliesslich kann man auch einige wenige Ausnahmen machen. Ich habe Ihnen diesen Vorschlag, den ich Ihnen ernstlich zur Ueberlegung unterbreite, nur vorgebracht, um Ihnen zu zeigen, dass, wenn die finanzielle Lage uns dazu zwingt, ein Weg möglich ist. Schliesslich möchte ich, dass der Kongress klar erkennt, dass, wenn er ein Budget für die Immigration auf den alten Grundlagen annimmt, eine beschränkte Zahl von Immigranten ins Land kommen kann, die man auf Grund der Vergangenheit berechnen kann. Es ist besser, im voraus zu berechnen, wieviele es sein können, und sich über die Zahl der Immigration im nächsten Jahre nicht zu täuschen, und es ist besser, keine Budgets anzunehmen, die keinen Sinn und keinen Wert haben und nur eine Blankovollmacht zu Defiziten an die Exekutive darstellen.

Geehrter Kongress! Der XII. Kongress hat viel Zeit und Energie auf die Feststellung eines Organisationsstatuts verschwendet. Aber dieses Organisationsstatut gilt mehr für die Organisation im Galuth und betrachtet die Organisation mehr statisch als dynamisch. Wo es sich aber um den Aufbau von Erez Israel handelt, versagt es vollkommen. Es fehlt hier vollständig die Feststellung und Abgrenzung der Verantwortlichkeit. Es ist gerade dieser Teil, man könnte sagen, das werdende Staatsrecht des jüdischen Volkes, das dem Zufall überlassen ist. Im § 53 des Organisationsstatuts heisst es: „Die Exekutive ist zur Leitung der Zionistischen Organisation, zur Ausführung der Beschlüsse des Kongresses, des Zentralrates und des A. C. sowie zur Erledigung der laufenden Geschäfte berufen. Sie besteht aus 9 bis 15 Mitgliedern, von denen ein Teil

in Palästina und der andere Teil ausserhalb Palästinas, jedoch in einem Ort, wohnen muss." § 54 sagt weiter: „Die in Palästina wohnhaften Mitglieder der Exekutive sind zur Vertretung der Zionistischen Organisation in Palästina und zur Verwaltung der dortigen Geschäfte der Organisation berufen."

Das ist alles, was über unseren Ministerrat erwähnt wird. Aber wie die Arbeitseinteilung sein soll zwischen London und Palästina, dann zwischen den einzelnen Mitgliedern, welches die Position des Präsidenten, des Treasurers usw. sein soll, darüber ist kein Wort gesagt. Es mag einen gewissen Vorteil haben, der Entwicklung dieser Verhältnisse für einige Zeit freien Lauf zu lassen, bis sich sogenannte staatsrechtliche Konventionen gebildet haben, die sich dann kodifizieren lassen. Beim jüdischen Volke brauchen wir nicht länger dazu als vier Jahre, während deren wir schon herumexperimentiert haben. Es ist besser, beizeiten zu kodifizieren und es dann, wenn es nützlich oder notwendig sein sollte, wieder einmal zu ändern. Die zionistische Bewegung, die hauptsächlich für Propaganda- und Organisationszwecke eingerichtet war, ist plötzlich vor die staatliche Aufgabe gestellt worden, den praktischen Aufbau der jüdischen nationalen Heimstätte in Palästina vorzunehmen. Wir leben aber in unserem staatsrechtlichen Bau noch immer unter den Formeln des internationalen Organisations- und Propagandasystems. Die alten Kleider passen uns nicht mehr, wir sind zu schnell auf einmal gewachsen.

Ohne irgendwelche Regelung können wir nicht weiter gehen. Es ist nicht meine Sache, die Frage der Rechtsposition des Präsidenten zu besprechen, aber auch dort scheint etwas zu mangeln. Aber wo es die Arbeit in Palästina betrifft, habe ich in den letzten vier Jahren verschiedene Auffassungen der Prinzipien der Verantwortlichkeit mitgemacht. Bis zum letzten Kongress gab es eine kollektive Verantwortlichkeit der Zionistischen Kommission, nach dem letzten Kongress hat man in der ersten Sitzung der Exekutive die individuelle Verantwortlichkeit eingeführt, jeder frei in seinem eigenen Ressort, ohne Einmischung der anderen Mitglieder der Exekutive und ohne kollektive Verantwortlichkeit. Weil nun weiter die Exekutive nach Parteiprinzip zusammengestellt ist, haben wir eigentümliche Kombinationen bei der Ressortverteilung in Palästina mitgemacht, nicht zum Vorteil der Efficiency der Arbeit. Nun will ich nicht hier auseinandersetzen, welches das beste System sei, die kollektive oder individuelle Verantwortlichkeit. Ich teile die Meinung des Herrn Ussischkin und bin für die kollektive Verantwortlichkeit. Aber eines steht fest, dass nicht die Exekutive in einer intimen Sitzung so etwas beschliessen kann, sondern nur der Kongress. Der Kongress muss sich mit diesen Dingen ernst befassen, denn das sind die wirklichen Fundamente unserer Zukunft. Man kann das nicht den Launen des Zufalls überlassen. Hier liegt eine wirkliche Gefahr. Aber das muss ein- für allemal gesetzlich festgestellt werden.

Zu diesen Fragen gehört auch in erster Reihe die Rechtsposition des Treasurers, des Finanzdepartements. Dies ist eine der schwierigsten Fragen in dem Staatsrecht aller Völker. Nur bei uns macht

man es sich leicht. Die Exekutive hat in der ersten Sitzung nach dem vorigen Kongress eine Reihe von Forderungen, die ich damals gestellt habe, zur Ausführung der Finanzverwaltung im allgemeinen und der Budgetkontrolle im besonderen genehmigt, mit der Hinzufügung, dass dies probeweise gemacht wird und jederzeit von der Exekutive abgeändert werden kann. Wir haben jetzt diese Probe gemacht und die Rechte sind noch immer in der Schwebe. Herr Ussischkin sagt klar und ehrlich, dass er das Vetorecht des Treasurers gegen absolute oder relative Budgetüberschreitungen nicht anerkennt; das würde den Treasurer über die Exekutive stellen und dem kann er nicht zustimmen. Andere Mitglieder erkennen in dem Vetorecht nur einen Appell von der palästinensischen an die Gesamtexekutive. Was es nun auch sei und wer auch Treasurer sei, dies sollte nicht eine Frage von Diskussionen und Meinungen sein, sondern einfach Gesetz: bona oder mala lex, sed lex.

In Wirklichkeit ist der Treasurer ein Beamter sui generis. Er steht teilweise unter, teilweise neben, teilweise über der Exekutive. Unter der Exekutive steht er, sobald es Ausgaben betrifft innerhalb der Totalbudgets. Die Exekutive ist autonom innerhalb ihres Budgets. Neben der Exekutive steht er in bezug auf die eigentliche Finanzwirtschaft, auf das Recht, Bedingungen an Ausgaben zu knüpfen, sowie in bezug auf die Kontrolle und die finanzielle Politik der Wechsel, Overdrafts etc. Ueber der Exekutive steht er bei relativen und absoluten Budgetüberschreitungen. Da muss er das Recht des Vetos ausüben können.

Dieses letztere muss ein- für allemal festgestellt werden, wenn der Kongress nicht das Recht, das Budget zu bestimmen, ganz aus den Händen geben will. Sonst gibt es keine andere Alternative, als dass Sie bestätigen, dass die Exekutive selbst das Budget bestimmen kann. Denn das ist die wirkliche Frage, die der Kongress sich selbst zu stellen hat. Kann die Exekutive Budgets beschliessen? Wenn Sie nein sagen, dann sind die Konsequenzen klar. Dann muss das Vetorecht des Treasurers vom Kongress gesetzlich bestätigt werden. Und noch eines: Dann kann der Treasurer nicht, wie es jetzt der Fall ist, von derselben Instanz angestellt werden, die er innerhalb der Grenzen seines Statuts kontrolliert. Er kann dann vor derselben Instanz nicht zu gleicher Zeit verantwortlich sein. Bis jetzt war dieses Vetorecht eine Farce. Der Treasurer legte im Falle einer relativen oder absoluten Budgetüberschreitung sein Veto ein; dann beschloss die Exekutive zum zweiten Male dieselbe Sache und die Sache war erledigt. Diese andere Instanz, die den Treasurer ernennen soll, muss entweder der Kongress selbst oder das A. C. sein, und ihm gegenüber soll der Treasurer verantwortlich sein für die Innehaltung der Budgets. Es ist klar, dass ausnahmsweise in dringenden Fällen eine Budgetüberschreitung notwendig sein kann — ich denke an Unruhen oder ähnliches — aber dann ist der Treasurer kein schlechterer Zionist als jedes Mitglied der Exekutive und er wird mit der Vorsicht und Zurückhaltung, die nur die Erfahrung einer Kontinuität der Finanzverwaltung ergibt, auf seine Verantwortung einem Nachtragskredit ausserhalb des Budgets zustimmen unter der Verpflichtung, nachträglich die Zu-

stimmung des A. C. einzuholen. Sonst sollen in allen Fällen Nachtragsbudgets dem A. C. unterbreitet und von ihm genehmigt werden. Ueberlassen Sie das der Exekutive, dann bleibt von dem Budgetrecht, welches die Grundsäule jedes Staatsgebildes, jeder fruchtbaren Arbeit ist, nichts übrig. So ist es in allen Ländern, so ist es auch in Palästina. Der Treasurer der Regierung in Palästina untersteht in bezug auf Innehaltung des Budgets direkt dem Colonial office, nicht der palästinensischen Regierung.

Vielleicht denken Sie, dass dies alles klein und unwichtig ist. Meine Herren! Es gehört zum Allerwichtigsten. Es handelt sich um nichts Geringeres als um die Grundlagen unserer Arbeit in Erez Israel, es handelt sich um die Möglichkeit einer verantwortungsvollen Arbeit, auf der unsere ganze Zukunft beruht. Bauen Sie aber nach dem schönen palästinensischen Paradox zuerst das Haus und legen Sie nachher die Fundamente, dann wird der Bau zusammenbrechen. Ich verlange nichts Geringeres als eine Konstitution — wenn möglich der Exekutive — aber jedenfalls des Finanzdepartements. Die Volkssache verlangt eine Konstitution. Ohne diese wird kein verantwortlicher Mann, und auch ich nicht, bereit sein, seine Kräfte in den Dienst der Organisation zu stellen und die Arbeit weiter zu führen. (Beifall.)

Mitglied des Actions-Comités Jean Fischer (Vertreter des J. C. T., spricht deutsch):

Sehr geehrter Kongress! Ich habe 30 Minuten zur Verfügung und werde versuchen, soweit es möglich ist, im Telegrammstil drei Gegenstände zu behandeln, und zwar unsere Politik, unsere Organisation und die Spezialfrage des Kongresses, die Jewish Agency.

Die Stimmung, die in der Eröffnungsrede unseres Präsidenten Dr. Weizmann zutage trat, war eine solche, dass ich am liebsten diese Rede unterschrieben hätte. Ich bin auch den Herren von der Leitung dankbar für alle Arbeitsleistungen und Bemühungen. Ich erkenne die grossen Erfolge Dr. Weizmanns bei seinem letzten Aufenthalte in Amerika vollkommen an. Ich möchte nicht gerne einen polemisierenden Ton anschlagen, ich weiss aber nicht, ob das immer möglich sein wird. Ich bin trotz der Erfolge der Ansicht — und ich stehe diesbezüglich nicht allein — dass die Resultate, die die bisherige Richtung erreicht hat, nicht solche sind, dass wir diese Richtung für die Dauer glatt akzeptieren könnten.

Ich wende mich zunächst unserer politischen Tätigkeit zu. Ich verweise auf die Bemerkung, die der Präsident Weizmann in seiner Eröffnungsrede über das White Paper gemacht hat, eine ganz kleine, unschuldige Bemerkung, die aber sehr grosse Wichtigkeit hat, ferner auf die sehr unerfreulichen Mitteilungen des Herrn Ussischkin über die politischen Zustände in Palästina. Diese Zustände sind für mich Veranlassung, wieder einmal von meinem Standpunkte aus einiges über die Dinge zu sagen, auf die Gefahr hin, dass Herr Dr. Weizmann — der übrigens nicht hier ist und dem meine Aeusserungen wiederzugeben ich Herrn Sokolow bitten würde — sagen wird, dass ich immer mit derselben Rede

wiederkomme. Solange diese Zustände herrschen werden, werde ich, wenn ich atme und hier stehe, meine Meinung wiederholen. Im Auftrage mancher Landsmannschaften ist hier gesagt worden, dass wir zum politischen Führer Vertrauen haben müssen. Es handelt sich nicht um die Personen, sondern um die Sache. Zu verschiedenen Malen, so auch vor zwei Jahren und voriges Jahr, hielt mir Herr Dr. Weizmann entgegen, dass ich das Interesse Englands an Palästina stark überschätze. Das bedeutete, dass wir gezwungen seien, sehr bescheiden zu sein. Ich will hier nur kurz andeuten, das unsere Bescheidenheit die unzufriedenen Araber dennoch nicht befriedigt hat. Unsere Bescheidenheit hat ihren Zweck vollkommen verfehlt. Auf der letzten Jahreskonferenz widerlegte Herr Dr. Weizmann meinen Standpunkt unter anderem damit, dass ich die englische Politik besser verstehen will als die Engländer. Ein Jahr später lesen wir im offiziellen Berichte der Leitung an den XII. Kongress folgende Stelle (liest):

„Die Schaffung eines arabischen Staatenbundes ist offenbar eine Angelegenheit, mit der die Interessen Palästinas und der jüdischen nationalen Heimstätte eng verbunden sind."

Ferner: „Es darf wohl behauptet werden, dass der Vertrag nicht nur der zionistischen öffentlichen Meinung annehmbarer gewesen wäre, sondern dass er auch schliesslich seine eigenen Zwecke besser erfüllt hätte, wenn die besondere Stellung Palästinas unzweifelhaft klar in ihm zum Ausdrucke gekommen wäre."

Endlich sieht sich die Leitung also gezwungen, die englische Politik besser verstehen zu wollen als die Engländer. Wir, die Extremisten, haben ja nichts anderes verlangt, als dass der Balfour-Deklaration diejenige konkrete Bedeutung gegeben werde, deren sie bedarf. Was wir früher verlangten, taten die Herren später. Wir verlangten früher, als wir noch gute Chancen hatten, dass die Führer darauf bestehen müssen, wertvolle, bessere Bestimmungen zu bekommen. Ich wiederhole meine auf der vorjährigen Konferenz abgegebene Erklärung: Die Leitung war nicht berechtigt, das englische White Paper zu unterzeichnen!

Kurz vor diesem Kongress erschien in der Presse ein Artikel von Lloyd George, ein wunderbarer Artikel, für den wir Mr. Lloyd George tief dankbar sind. Jeder von uns möchte diese Akzente finden können, um unsere Sache zu verteidigen. Aber es gibt im Artikel auch schwache Stellen, und zwar sind es jene Sätze, die Lloyd George aus dem Memorandum zitiert, das unsere Leitung an den Völkerbund gerichtet hat!

Jahrelang haben wir gehört, wie gross unsere politischen Erfolge waren. Vierzehn Tage vor dem Kongress hörte ich in einer öffentlichen Versammlung von einem Mitglied der Exekutive in Antwerpen: Seit San Remo befinden wir uns in einem steten politischen Rückgange. — Ich will das Kapitel der Vergangenheit nicht länger behandeln, ich habe nur noch zu sagen, was nach meiner Ansicht jetzt zu geschehen hat. Wir haben unumwunden zu erklären, dass wir nicht daran denken, die Rechte der arabischen Bevölkerung anzutasten. Wir haben aber zugleich zu erklären, dass wir auch in keiner Weise daran denken, zu resignieren und unser nationales Heim in einem arabischen Palästina zu errichten. (Lebhafte Zustimmung.) Und es kann sich nicht darum handeln, dass der Kongress

eine platonische Erklärung abgibt, sondern die Leitung hat sich nach dieser Erklärung tatsächlich zu benehmen und nur im Sinne dieser Erklärung ihre Politik zu führen. Es ist höchste Zeit, dass wir auf der schiefen Ebene, auf der wir uns befinden, haltmachen!

Die Herren werden einwenden: Was waren es doch für grosse politische Erfolge, die wir erreichten, wenn man uns stets etwas abnehmen kann und wir gleichwohl immer noch so Beträchtliches übrig haben? Wir Unzufriedenen haben niemals den politischen Erfolg verkleinert. Für uns war die Situation, die die Balfour-Deklaration geschaffen hatte, günstig genug, um daraus die grössten Möglichkeiten herauszuholen.

Faust zerbricht sich bei Goethe den Kopf, was am Anfange war. Und wie ist es bei uns? Der Anfang unseres Uebels sitzt in folgendem: Der Fehler war, dass unsere Leistungsfähigkeit in Palästina als Grundstein unserer Politik hingestellt wurde, anstatt diese Politik in erster Reihe auf unser unverjährtes Recht aufzubauen. Bei einer solchen Methode wären alle Diskussionen, die hier über die Jewish Agency geführt wurden, überflüssig. Unsere Lage wäre eine ganz andere. Ich weiss, dass ich für meine Anschauung fast kein Verständnis finde. Ich komme mir manchmal vor wie Cyrano de Bergerac, der am Ende seines Lebens, als er seine Laufbahn überblickt, an seinen erfolglosen Kampf denkt gegen Dummheit, Verleumdung und Unrecht, sich doch noch emporschwingt und ausruft: „C'est d'autant plus beau quand c'est inutile!"

Ich hoffe aber, dass ich und diejenigen, die wie ich gedacht und gekämpft haben, es nicht umsonst getan haben werden! Dass das Rechtliche, das wir vertreten haben, in der Erinnerung aller Zionisten bleiben wird und dass, wenn wir einmal nicht da sein werden, andere nach uns aufstehen werden, um unser einfaches Recht hochzuhalten.

Ich gehe zur Organisation über. Sehr vieles von dem, was diejenigen, die man zu Oppositionellen stempelte, jahrelang verkündeten, ist im Begriffe, durch die Kreise, die zur Majorität gehören, übernommen zu werden. Man könnte sagen: Es ist das Wesen jeder Opposition, den Ereignissen vorauszulaufen. Aber welche Folgen ein System mit sich bringt, das jede Kritik als oppositionell verwirft, das fühlen wir an unserem eigenen Leibe, denn es schafft chaotische Zustände. Von den Prinzipien der sogenannten alten Opposition, zu der auch Wolffsohn gehörte, haben die Brandeisgruppe und ihre Freunde die wirtschaftlichen übernommen. Sowohl Brandeis als die Herren Simon und de Lieme haben diese Prinzipien auf Grund schmerzlicher Erfahrungen neu entdecken müssen, und unaufhörlich gibt es neue Entdeckungen auf diesem Gebiete. Alle diese Entdeckungen zielen dahin, dass unsere Methoden der Kolonisation unökonomisch und darum unhaltbar sind. Auf dem vorigen Kongress habe ich deswegen einen Systemwechsel verlangt. Nun hört man allenthalben sagen: Es sei gar kein System, das da herrsche, sondern Systemlosigkeit. Das soll natürlich eine noch schärfere Verurteilung unserer ganzen Arbeit bedeuten. Das stimmt aber nicht. Schon im Jahre 1913, auf dem Wiener Kongress, habe ich dieses System als Kolonisation à tout prix bezeichnet, und das ist es geblieben. Die Schäden dieses

Systems liegen darin, dass jede Grenze zwischen Rentablem und Unrentablem verwischt wird. Wenn alles zu teuer sein darf, so ist kein Preis zu hoch. Wenn Rentabilität nicht verlangt wird, so werden selbst solche Unternehmungen, die ohne Rentabilität keine raison d'être haben und auch rentabel sein könnten, am Ende unrentabel. Wir erstreben ja nicht Kolonisation schlechthin, sondern wachsende Kolonisation in Palästina. Wenn nun fast jedes Unternehmen unvermeidliche Defizite bringt, wie gross werden dann am Ende die Defizite sein?! Ich kenne die Antwort der Vertreter des jetzigen Systems. Wenn die Juden, sagen sie, uns Geld genug geben werden, so gibt es keine Defizite. Ich wiederhole: Der Zionismus ist keine Geldfrage und darf keine sein. Aber was mit Geld, mit Produktivität zusammenhängt, muss so ökonomisch als möglich gemacht werden. Denn wir unterliegen da ehernen Gesetzen, denen wir uns fügen müssen. Keine Gemeinschaft hat Geld genug, um dauernde Defizite einer Volkswirtschaft zu decken. Nun sind wir in einer vorteilhaften Lage. Das Gros unseres Volkes lebt ausserhalb des Landes und kann die Kolonisation in Palästina unterstützen. Das ist gut für die Anfänge, aber gefährlich für die Dauer. Die Lösung der Frage kann nur darin liegen, dass Palästina für uns auch im ökonomischen Sinne ein Einwanderungsland wird. Deshalb muss jetzt und müsste längst Rentabilität gefordert und erstrebt werden. Ich habe zu Beginn dieses Jahres diese meine Anschauungen in einem Briefwechsel mit der Exekutive ausführlich auseinandergesetzt. Es geschah dies infolge der Resolution bezüglich einer Reorganisationskommission, die auf der vorigen Jahreskonferenz, auf meinen Antrag hin, gefasst wurde. Die Exekutive hat den Briefwechsel an die Mitglieder des A. C. verschickt. Aber ausser der kurzen Vermeldung der Tatsache, dass die Ernennung der Revisionskommission auf der letzten Jahreskonferenz beschlossen worden ist, finde ich weder im Berichte noch in der Debatte ein einziges Wort über diese Angelegenheit. Wenn eine Jahreskonferenz auf dem Standpunkt steht, dass Reorganisation notwendig ist, wie kann man in einem Jahre eine solche wichtige Angelegenheit überhaupt vergessen?!

Ich bin mit meinen Anschauungen nicht in die Oeffentlichkeit gegangen, weil ich einmal einen anderen Weg gehen wollte. Ich finde, dass man solche Fragen nicht nur durch das Aufpeitschen der öffentlichen Meinung erledigen kann, sondern dass man sie sorgsam untersuchen muss, bevor man daran geht, einen Reorganisationsplan zu diskutieren. Ich finde, dass der Kongress, der einmal in zwei Jahren zusammentritt, diese Fragen nicht gründlich studieren und auch nicht richtig erledigen kann. Ich gehe deshalb jetzt auf alle Details, die ich auf dem vorigen Kongress und in meiner Korrespondenz berührt habe, gar nicht ein. Es muss eine stille, emsige, sachliche Untersuchungsarbeit vorangehen. Es ist gar nicht zu verantworten, dass man den Kongress ohne diese Vorarbeit, ohne dass diese Gegenstände vorher gehörig vorbereitet worden sind, Beschlüsse fassen lässt.

Ich möchte Ihre Zeit nicht in Anspruch nehmen, muss aber ein Detail hierüber mitteilen. Anstatt der einen besonderen Reorgani-

sationskommission wurden vom A. C. zwei Kommissionen ernannt, eine für Palästina und eine für Europa. In die europäische Kommission wurden entsendet: Herr Klumel in Warschau, Herr Kaplan in Palästina und ich in Antwerpen. Vergebens habe ich der Exekutive begreiflich zu machen versucht, dass die Zweiteilung unrichtig ist, denn die beiden Teile könnten zu entgegengesetzten Schlüssen kommen. Und vergebens habe ich der Exekutive vorgehalten, dass diese dreigliedrige europäische Kommission, wohnhaft in Palästina, Warschau und Antwerpen, arbeitsunfähig sein müsse. Ausserdem stellte sich die Exekutive auf den Standpunkt, dass die Kommission nicht die Aufgabe haben kann, die Grundlagen der Organisation zu prüfen, sondern festzustellen, ob die verschiedenen Instanzen zweckmässig eingerichtet sind und gut arbeiten. Ich behauptete und behaupte weiter, dass es nicht im Sinne der Resolution gelegen war, die Kommission bloss auf gewisse Dinge zu beschränken. Das ist keine Reorganisation, wie ich sie beantragte. Ich wollte, dass man den Dingen so objektiv wie möglich auf den Grund geht, ohne dass man von vorneherein das Bestehende verwirft oder es als unantastbar betrachtet.

Und nun noch einige Worte über die Jewish Agency. Der Bericht an den Kongress enthält darüber eine ganz merkwürdige Stelle (liest):

> „Es braucht kaum betont zu werden, dass die Jewish Agency nicht berechtigt ist, an der Regierung Palästinas teilzunehmen und keinen derartigen Anspruch erhebt. Was sie aber beansprucht und worum sie sich mit allen Kräften bemüht hat, ist das Recht, in allen Angelegenheiten, die die jüdischen Interessen berühren, in der richtigen Weise gehört zu werden."

Und noch merkwürdiger, ich sehe kaum ein Interesse für dieses Detail, trotzdem der Bericht, und was wir hier gehört haben, so viel Veranlassung gibt, mit der Regierung in Palästina unzufrieden zu sein. Die einzige wichtige Funktion, welche die Jewish Agency zu erfüllen hat, ist die Regelung der Immigration. Welche Befugnisse hat nun diese Jewish Agency, um diese Aufgabe zu erledigen? Das ist für mich die prealable Frage, bevor man daran geht, die Form der Jewish Agency definitiv festzustellen. Heute liegt noch vielleicht ein Beschluss darüber irgendwie in unserer Hand, später nicht mehr.

Die Frage der Jewish Agency ist übrigens noch nicht reif, die Lage im Judentum noch nicht genügend geklärt, um eine glückliche Lösung jetzt schon herbeizuführen. Ich würde mich vermessen, Ihnen anzutragen, wenn es nur möglich wäre, die Frage von der Tagesordnung abzusetzen. Man hat die Frage der Jewish Agency mit Unrecht zur Hauptfrage des Kongresses gemacht. Es ist gar nicht die Hauptfrage. Wegen der Jewish Agency werden die anderen so wichtigen Fragen vernachlässigt (Zustimmung) und wir werden heimgehen, ohne Ordnung geschaffen zu haben. Wir sprechen über die Notabelnwirtschaft und Demokratie. Diejenigen, die für das demokratische Prinzip eintreten, glauben wohl, dass draussen die Notabeln stehen und sich darum reissen, um alles in ihrer Hand zu haben. Gewiss, es gibt Notabeln, die bei der jetzigen Situation mit uns arbeiten wollen. Es gibt aber auch Notabeln — und gerade solche,

die zu den schärfsten Gegnern des politischen Zionismus gehören — deren Bereitwilligkeit, mitzuarbeiten, abnimmt, je kleiner unsere politischen Erfolge sind, je weiter wir uns von der Situation entfernen, die durch die Balfour-Deklaration gegeben war. Wir imponieren den Herren nicht mehr wie vor drei Jahren. Das steht für mich fest: Der Aufbau Palästinas obliegt der ganzen Judenheit, und es ist keine Schande, wenn wir erklären: wir sind dazu zu schwach. Wir sind eine Minorität im Judentum. Die Minorität eines Volkes muss nicht genügend Kraft haben, um eine Sache für ein ganzes Volk aufzubauen. Wenn wir alle die Jahre hindurch angestrengte Pionierarbeit geleistet haben, so haben wir genug getan.

Man spricht bei der Regelung der Jewish Agency von einem Verhältnis 50 : 50. Dass wir gerade bei dieser Gelegenheit, wo wir die bisher Fernstehenden zur Palästinaarbeit zuziehen wollen, dazu benützen sollen, um eine richtige Zweiteilung im Judentum festzulegen: w i r und s i e — das offiziell zu besiegeln, dagegen wehrt sich mein Gefühl. In eine Jewish Agency, die wirklich zweckmässige Befugnisse hat, gehören Vertreter der ganzen Judenheit. Aber der Weltkongress, den wir vertreten, würde, wenn wir ihn heute einberufen, ein Torso sein, denn er wird nicht richtig beschickt sein. Ob wir auf den Kongress warten können, bevor wir die Jewish Agency ernennen, möchte ich doch bezweifeln. Aber wenigstens müssten wir warten, bis die Situation eintritt, dass man hieher kommen und sagen kann: Diese und jene jüdischen Organisationen und Körperschaften sind bereit, mit uns mitzuarbeiten auf der Basis, dass wir nichts von unseren Prinzipien aufzugeben haben und auch den anderen nicht unsere Ideologie aufdrängen. Die Gewähr für die Tendenz in der Jewish Agency liegt in ihren Zielen und in ihren Befugnissen.

Falls der Kongress sich nicht dazu entschliesst, die Frage von der Tagesordnung abzusetzen, würde ich an Stelle des Prinzips 50 : 50 beantragen, dass wir uns bei dieser doch nur provisorischen Ordnung ein Vetorecht — das Wort ist vielleicht zu hart — bei der Besetzung der Posten durch die anderen wahren sollen. Und wenn auch nicht jeder Körperschaft allein, aber allen zusammen können wir dann dasselbe V e t o r e c h t für die Besetzung der Posten unsererseits zugestehen. Hierin läge für mich eine Gewähr, dass nicht Leute in die Jewish Agency hereinkommen, von denen man befürchten könnte, dass sie gegen die zionistischen Interessen arbeiten. Dieser Zustand bliebe solange bestehen, bis alle beteiligten Parteien den Moment für gekommen erachten, um ihn aufzuheben.

Vizepräsident Lipsky:

Ich mache Sie darauf aufmerksam, dass Ihre Redezeit um ist.

Mitglied des A. C. J. Fischer (fortsetzend):

Hoher Kongress! Ich bin zu Ende. Die Jewish Agency enthält den Gedanken der jüdischen Einigkeit. Die Staatsmänner Europas weisen jetzt fortwährend auf die Kriegsgefallenen ihrer Länder hin, auf die Opfer, die ihre Völker gebracht haben. Wir könnten hier hinweisen auf die M ä r t y r e r d e r U n e i n i g k e i t unter uns. Im Namen dieser Märtyrer ermahne ich Sie: Wenn Sie Einigkeit im Judentume haben wollen, dann ist es höchste Zeit, dass wir mit gutem Beispiele vorangehen. (Beifall.)

Mitglied des A. C. Dr. Hantke (zur Geschäftsordnung):

Geehrter Kongress! Ich habe in der vorigen Sitzung einen Antrag auf Beschränkung der Redezeit gestellt. Er ist bei sehr schlechter Besetzung des Hauses mit geringer Majorität abgelehnt worden. Ich stelle jetzt diesen Antrag noch einmal und beantrage:

1. Die Redezeit in der Generaldiskussion wird auf 10 Minuten festgesetzt.
2. Wenn der Redner eine Verlängerung seiner Redezeit beantragt und dieser Antrag von 30 Delegierten unterstützt wird, so hat das Präsidium über die Verlängerung der Redezeit für diesen Delegierten den Kongress zu befragen.

Delegierter Dr. Margulies:

Der zweite Teil des Antrages Dr. Hantke ist ein Antrag auf Abänderung der Geschäftsordnung, müsste also selbständig beraten und verhandelt werden. Es hat keinen Zweck, solche Sachen in die Debatte hineinzuwerfen.

Delegierter Abishar:

Ich verlange, dass alle Anträge ins Hebräische übersetzt werden.

Vizepräsident Lipsky:

Ich ordne die Abstimmung über den Antrag Dr. Hantkes an. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag ist abgelehnt. (Lebhafter Beifall.)

Mitglied des A. C. Heschel Farbstein (Misrachi-Polen, lebhaft begrüsst, spricht jüdisch):

Hoher Kongress! Wenn ich zum Rechenschaftsberichte unserer Leitung Stellung nehmen soll, so wäre ich nicht objektiv, wenn ich nicht von vornherein die grossen Verdienste unserer Leitung in der Richtung des Keren Hajessod unterstreichen würde. Ich will offen und ehrlich sagen, dass wir mit Bewunderung die aufopfernde Arbeit unserer Führer Weizmann und Sokolow in Amerika und in Europa gesehen haben. Eines möchte ich aber doch feststellen. Es hat schon mein geehrter Vorredner betont, dass in dem Meer der Jewish Agency die wichtigsten und ernstesten Fragen des Kongresses ertrunken sind. Man hat darüber über Erez Israel zu sprechen vergessen. Ich gehöre vielleicht zu den letzten, die eine Misstimmung oder Pessimismus in die Seelen unserer Delegierten hineintragen möchten, denn ich betrachte Pessimismus für Schwäche. Aber wir müssen uns selbst und unseren geehrten Führern dennoch die Wahrheit sagen.

Wir müssen feststellen, dass gleichzeitig mit dem Erfolge, den wir bei der Arbeit für den Keren Hajessod gehabt haben, ein Misserfolg in unserer ganzen politischen Arbeit für Erez Israel zu konstatieren ist. Man muss offen sagen, dass wir seit dem Tage, an dem das Mandat bestätigt wurde, von einem politischen Misserfolg zum anderen geschritten sind, und es drängt sich die Frage auf, wie das möglich war. Es herrscht die Meinung vor, dass unsere Kompromisspolitik und Nachgiebigkeit daran die Schuld trägt, dass die Mandatarmacht auf der einen Seite die dezidierte Haltung der arabischen Bevölkerung und auf der anderen Seite unsere Nachgiebigkeit sieht und daher trachtet, vor allem die Forderungen der Araber, die ihr so energisch vorgetragen werden, zu erfüllen. Dieser Vorwurf der Kompromisspolitik trifft nicht die Leitung, er trifft den Kongress und die Jahreskonferenz, die diese Kompromisspolitik akzeptiert haben. Man hat einen der besten Teile unseres alten Heimatlandes entgegen

dem Wortlaute des Mandates, nämlich Transjordanien, weggerissen, und da frage ich Sie mit den Worten unseres Präsidenten: Was hast du, jüdisches Volk, dazu getan? Man entgegnet uns: Ihr habt doch keine Armee und keine Flotte, um etwas dagegen zu unternehmen. Aber nicht nur mit Armeen und Flotten kann man gerechte Forderungen durchsetzen. Alle Völker, die in der letzten Zeit ihre Freiheit erlangt haben, haben es nicht durch die Macht der Waffen erreicht, sondern durch den Appell an die Gerechtigkeit. Wo waren unsere Proteste gegen das Unrecht, das man uns zugefügt hat? Wir hätten ein Protestgeschrei erheben müssen, das die ganze Welt durchdrungen hätte und bis zu den Arabern und der Mandatarmacht gedrungen wäre. Wenn es heisst, dass unsere Leitung einen solchen Protest nicht haben wollte, so antworte ich darauf: Jedes Volk hat die Führer, die es verdient. Es gab Momente in der Geschichte, da ein Volk seine Führer zwang, den Weg zu gehen, den das Volk wollte. Wie haben wir auf das Weissbuch reagiert? Einer meiner Vorredner hat betont, dass unsere Führer das Weissbuch nicht akzeptieren mussten. Ich nehme an, dass sie alle Mittel angewendet haben, um das Mandat ohne das Weissbuch zu erlangen. Es ist ihnen nicht gelungen und sie haben das Weissbuch angenommen. Aber wie reagiert ein Volk auf eine solche Sache in der ganzen Welt? Die Führer haben es akzeptiert, weil sie nicht anders konnten. Aber das Volk muss Protest erheben und von den Führern fordern, dass sie nach einem solchen Schritt demissionieren. Ihr übernehmt die Verantwortung für die zukünftigen Geschlechter, die nicht wissen werden, mit welchem Rechte Ihr eingewilligt habt, dass Palästina nicht jüdisch bleibt wie England englisch. Man muss der Mandatarmacht zu verstehen geben, dass das jüdische Volk nicht einverstanden ist und das nicht akzeptiert.

Es haben sich Menschen gefunden, welche die Politik unserer Führer kritisiert haben. Wir haben bei der Eröffnung des Kongresses einen schönen Nachruf für Nordau gehört, der der erste Vorkämpfer des zionistischen Ideals war, der mit Herzl die nationale jüdische Renaissance geschaffen hat. Aber er starb einsam und entfernt von der grossen Arbeit, weil er mit dem Wege unserer Führer nicht übereinstimmte. Das war aber nicht nur mit Nordau so. Einer nach dem anderen ist von der Arbeit abgerückt. Auf der einen Seite treibt man die besten Kräfte aus der Organisation hinaus, auf der anderen Seite spricht man von der Zuziehung neuer Kräfte. So ist es mit einem unserer besten Kämpfer, mit Jabotinsky, geschehen, der an der Spitze jener gestanden ist, die Erez Israel in den Zeiten des Pogroms verteidigt haben. Er musste aus der Organisation hinausgehen. Ich habe die Vermutung, dass auch noch andere die Organisation verlassen wollen. Das sind Erscheinungen, über die man nicht zur Tagesordnung übergehen kann. Ich verstehe sehr gut die Psychologie eines grossen Führers, der niemanden zur Arbeit zulassen will und alles allein tun möchte. Aber darin liegt eine grosse Gefahr, von der man noch gar nicht voraussehen kann, welche Misserfolge sie bringen wird. Darin liegt der Grund, warum man die Leute, die man zur Verteidigung unserer politischen Interessen brauchte, nicht finden konnte.

Wie sieht es mit dem Mandate aus? Sehr oft stellen sich unsere Brüder die Frage, was von dem Mandate und von der Balfour-Deklaration übriggeblieben ist, wenn man uns ein Erez Israel mit verschlossenen Türen gibt, in welches alle anderen Völker ohne Einschränkung kommen können, nur wir Juden mit Einschränkungen. So sieht die Arbeit der Erez Israel-Regierung aus, und wir müssen uns daher fragen, ob die Balfour-Deklaration noch existiert. Bei dem Pogrom in Jaffa hat man die Pogromopfer eingesperrt und bei ihrer Befreiung hat man auch die befreit, die den Pogrom gemacht haben. Der Richter hat nicht nur die bestraft, die den Pogrom veranstaltet haben, sondern auch die vom Pogrom gelitten haben. Die Konzession Rutenberg hat die Erez Israel-Regierung nicht bestätigen wollen, erst das Auswärtige Amt in London hat sie gegen den Willen der Erez Israel-Regierung bestätigt. Die Abtrennung von Transjordanien war ebenfalls kein politischer Erfolg, sondern ein Misserfolg. (Del. Sitzmann: Wieviel Geld haben die Misrachi für den Keren Hajessod aufgebracht?) Auf diese Frage kann ich antworten. Ihr habt schon gehört, dass 70 bis 80 Prozent des Keren Hajessod vom religiösen Judentum aufgebracht wurden. (Lebhafte Unruhe.) Aergert Euch nicht!

Was die Beziehungen der Leitung zu dem Misrachi betrifft, so hat Rabbi Berlin bereits einiges darüber mitgeteilt. Wir wollen ein jüdisches Erez Israel mit jüdischen Gesetzen. Unsere Leitung hat verlangt, dass man nicht nach jüdischen Gesetzen, sondern nach fremden, nach dem arabischen Gesetz urteilen soll. Dazu sage ich, dass unser Präsident Weizmann nicht aus Afrika oder Amerika gekommen ist, sondern aus Pinsk und daher weiss, dass es ein Attentat auf die jüdische Religion ist, wenn man so etwas verlangt.

Wie es mit der Politik bestellt ist, so steht es auch mit der Arbeit in Erez Israel. Unsere misrachistischen Chaluzim finden bei der Exekutive kein Entgegenkommen. Wenn sich misrachistische Chaluzim melden, um eine Kolonie zu besetzen, so sagt man ihnen, dass sie eine Bestätigung der Kolonisten bringen müssen, dass sie sie hereinlassen wollen. Oder man sagt ihnen, dass es zu spät ist, dass der Boden schon verteilt ist usw. (Lärm.) Meine Herren von der Linken, Euer Schreien wird Euch nicht helfen. Ihr werdet Euch daran gewöhnen müssen, dass auch auf dieser Seite Arbeiter sitzen. (Lebhafter Beifall. Stürmische Gegenrufe.) Wenn schon heute 25 Prozent der Arbeiter hier vertreten sind, so werdet Ihr Euch daran gewöhnen müssen, dass auch einmal die Majorität hier sitzen wird, dass die Poale Misrachi in grösserer Zahl hier hereinkommen werden. Unser Freund Kaplansky hat uns gesagt, er habe angenommen, die Misrachi seien nur eine religiöse Partei, und darum konnte er das tolerieren. Er wird sich daran gewöhnen müssen, dass der Misrachi auch eine sozialpolitische Partei ist. (Lebhafte Zwischenrufe.) Herr Kaplansky hat gefragt, wie es kommt, dass der Misrachi im Namen von Arbeitern in Erez Israel zu sprechen wage. Es ist eine Frage, ob Herr Kaplansky mehr Recht hat, im Namen von Arbeitern zu sprechen, als wir. (Zwischenrufe.) Man hat bei der Linken unsere Organisation „Hapoel Hamisrachi" eine Streikbrecherorganisation genannt. Ich möchte

daran erinnern, dass die Agudah, die solche Beschuldigungen gegen uns vorbrachte, in einem Briefe an den Misrachi alles zurücknehmen musste.

Ausgehend nun sowohl von der politischen Haltung der Leitung als auch von ihrer Stellung zum Misrachi muss dieser bedauern, dass eines seiner Mitglieder in dieser Exekutive sass, und muss erklären, dass er kein Vertrauen zu dieser Leitung hat. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen bei den Misrachi.)

Delegierter Professor Mordechai Kaplan (Amerika, spricht hebräisch):

Geehrter Kongress! In dem Bericht, den wir vorgestern von Ussischkin gehört haben, wurde betont, dass die Erreichung unseres Zieles nur durch drei Mittel möglich ist: Erwerbung von Boden, Vermehrung der Einwohnerzahl und Entwicklung der Institutionen, die unseren geistigen Besitztümern dienen. Kurz gesagt, das Schicksal unseres Volkes ist bestimmt von Boden, Menschen und Kultur. Er fügte aber hinzu, dass, obwohl keinerlei Meinungsverschiedenheiten bezüglich der beiden ersten bestehen, weil man überzeugt ist, dass die Organisation den Kreis ihrer Tätigkeit in dieser Beziehung möglichst erweitern müsse, in der Zionistischen Organisation die Tendenz herrsche, die kulturelle Arbeit möglichst einzuschränken. Diese Tendenz zeigt sich besonders in dem Vorschlag, das Erziehungsbudget für das folgende Jahr zu kürzen.

Ausserdem berührte Ussischkin auch die Notwendigkeit der Gründung der Universität, wobei ich jedoch nicht genau weiss, ob er die Hindernisse, die sich der Verwirklichung dieses Gedankens in den Weg stellen, erwähnte. Aber das ist bekannt, dass wir aus verschiedenen Gründen der wirklichen Begründung der Universität vielleicht ferner stehen als damals, da vor vier oder fünf Jahren angesichts einer festlichen Menge und unter freudigem Jubel, der in den Herzen des Volkes in allen Ländern der Zerstreuung lauten Widerhall weckte, der Grundstein unter den Bau gelegt wurde. Darum erlaube ich mir die Meinung auszudrücken, dass diese Tendenz zu einem Rückzuge in der kulturellen Arbeit eine grosse Gefahr für den Aufbau Palästinas bedeutet. Im Namen eben jenes Realismus, den wir auf diesem Kongress hervortreten sehen wollen, wende ich mich an Sie mit der Bitte: erstens nicht um einen Pfennig das Budget der Volksschul- und Mittelschulerziehung zu kürzen, zweitens der Universität einen Platz im Budget des nächsten Jahres anzuweisen, um die Fundierung und den Beginn der Arbeit in der allernächsten Zeit zu ermöglichen.

Ich bin für die Fortsetzung der Erziehungsarbeit und die Begründung der Universität nicht deshalb, weil ich etwa zu jenen Anhängern des Geistes gehöre, die glauben, dass eine Schule zehn Kolonien aufwiegt. Ich gebe zu, dass ich zu den Verehrern der Kultur um ihrer selbst willen gehöre. Doch erkenne ich an, dass wir bei unserer zionistischen Arbeit vor allem anstreben, ein normales Volk zu werden, das ruhig und sicher auf seinem Boden lebt, und dass wir nicht zu einer Gesellschaft werden wollen, die Schulen unterstützt. Aber trotzdem können wir uns nicht von der Kulturarbeit lossagen, denn sie hat eine aufbauende und

politische Bedeutung für Palästina und einen grossen Propagandawert für den Galuth. Darum dürfen wir die hebräische Kulturarbeit nicht als einen Luxus betrachten. Die hebräische Kulturarbeit ist kein Luxus, sondern eine Notwendigkeit; nicht weniger eine ökonomische und politische als eine geistige Notwendigkeit. Bezüglich der propagandistischen Seite weiss jeder, der in irgendwelcher Beziehung zu unserer Bewegung steht, dass Palästina nicht ohne grosse Anstrengung und ohne Mobilisierung vieler Kräfte und grosser Mittel aufgebaut werden wird. Was wird nun die Söhne unseres Volkes veranlassen, jene Opfer zu bringen, ohne die wir in Palästina nicht festen Fuss fassen können? Nichts anderes als die Hoffnung und der Glaube, dass mit dem Aufbau Palästinas unsere Nation wiederhergestellt und vervollkommnet werden wird, dass die geistige Zerstörung ein Ende finden, dass das jüdische Volk wie in den Tagen seiner Jugend zu neuem Leben erwachen wird und dass die schöpferischen Kräfte wieder wie einst in ihm zur Entfaltung kommen werden. Manche von Ihnen werden vielleicht sagen, dass derlei Gedanken Ueberreste einer Zeit sind, wo der Zionismus ein schöner Traum war, der der Phantasie schmeichelte, und dass sie vielleicht auch heute noch als klingende Phrasen verwendet werden können, um für die Bewegung zu werben, aber nicht dazu taugen, als bewegende Kraft und entscheidender Faktor zu fruchtbaren Leistungen beizutragen. Seit wann sind wir denn so realistisch geworden? Haben wir nicht feststellen können, wie die Losung der Realpolitik, statt zu nützen, die Welt in Verwirrung bringt und Menschen gegen Menschen und Volk gegen Volk hetzt? Sollen wir trotzdem diese Losung übernehmen, indem wir daran gehen, ein ideales Ziel zu verwirklichen? Haben wir vergessen, dass das ganze Wesen des Zionismus nichts anderes ist als ein Streben, das aus den Tiefen des Geistes strömt? Wollen wir es denn vergessen, dass unser Anspruch auf Palästina nicht auf reale Werte begründet ist und dass unsere Rechtsgrundlage eine geistige Rechtsgrundlage ist, die durch die Gebete unseres Volkes in zwei Jahrtausenden geschaffen wurde? Diese Gebete und nicht politische Bündnisse haben uns als Charter gedient, der unser nationales Leben und unsere Verknüpfung mit dem Lande der Väter garantierte.

Wir rühmen uns dessen, dass wir uns immer von Extremen ferngehalten haben und dass wir bestrebt waren, das Gleichgewicht zwischen dem Materiellen und dem Geistigen zu wahren. In einem Midrasch loben unsere Weisen diese unsere Sonderart: jeder, der den Brauch zur Hauptsache macht (der Brauch im Sinne der Form innerhalb der Erscheinungen der körperlichen Welt) und die Worte der Lehre zur Nebensache (die Lehre im Sinne der Pflege der Erscheinungen der geistigen Welt), wird in dieser Welt zur Nebensache. Ein Gleichnis: ein Heer, das zwischen zwei Wegen, einem voll Licht und einem voll Schnee, zu gehen hat; wenn es dem Licht entgegengeht, verbrennt es sich am Licht, und wenn es dem Schnee entgegengeht, wird es von Kälte erfasst. Was soll es nun tun? Den Mittelweg gehen. Wohlan, gehen wir nicht dem Schnee der Realpolitik und der materialistischen Wirtschaft entgegen

und wir werden nicht von der Kälte erfasst werden. Sogar jene Amerikaner, von denen Sie ja sicherlich glauben, dass sie ganz dem Materialismus verfallen sind, und die Ihrer Ansicht nach jedes Gefühls für geistige Werte ermangeln — wodurch konnten sie dazu gebracht werden, ihre Söhne zu Tausenden und Zehntausenden auf die Schlachtfelder zu schicken, wenn nicht durch die Macht eines Ideals, das gläubig und klug zugleich vor ihnen aufgestellt wurde: des Ideals der Weltdemokratie. Wir können daran zweifeln, ob die Majorität der politischen Führer dieses Ideal ernst genommen hat, aber wir müssen zugeben, dass die Massen des Volkes bereit waren, ihr Blut auf dem Altar der Gerechtigkeit und Weltbeglückung zu vergiessen.

Die Juden, die sich in Amerika eingelebt haben, sind nicht schlechter als ihre Nachbarn. Noch ist ihre Seele nicht so verdorben, dass sie geistigen und idealen Werten völlig gleichgültig gegenüberstehen sollten. Es ist wahr, dass ihr Amerikanertum sich darin zeigt, dass sie das Verhältnis zwischen Mitteln und dem von ihnen erhofften Ziel greifbar vor sich sehen wollen. Wenn wir sie zu unserer Arbeit heranziehen wollen, müssen wir ihnen den Zusammenhang zwischen dem Aufbau Palästinas und der Wiedergeburt der Nation aufzeigen. Sie haben nicht die Geduld, zu warten, bis dieser Zusammenhang an sie herankommt. Das Versprechen, dass im Verlaufe von zwei, drei Generationen die hebräische Kultur sich von selbst entwickeln wird, beruhigt sie nicht. Sie fühlen sich enttäuscht, wenn sie ihre geistige Welt nicht in ihrem Leben verwirklicht sehen; und solange der Zusammenhang zwischen dem Aufbau Palästinas und der Wiedergeburt des Geistes nicht greifbar hervortreten wird, wird die Agitation für den Aufbau Palästinas bei uns nur langsame Fortschritte machen.

Man kann nicht hoffen, dass der Zusammenhang zwischen dem Aufbau Palästinas und der Wiedergeburt des Volkes sichtbar werden wird, solange die Lage der Erziehungsarbeit in Palästina unsicher ist und den Bedürfnissen der jungen Generation nicht entspricht. Durch die Beschränkung oder Verkleinerung des Erziehungsbudgets rauben wir der jüdischen Erziehung sowohl in Palästina als auch im Galuth die Möglichkeit, sich in dem erwünschten Masse zu entwickeln. Die Anhänger der Verminderung des Erziehungsbudgets wenden ein, dass wir nicht nur die Chalukah im alten Sinne ausrotten müssten, sondern jede Art der Hilfeleistung, die das Streben zur Selbständigkeit beeinträchtigt. Sie behaupten, dass die Unterstützung von Erziehungsinstitutionen in Palästina seitens der Zionistischen Organisation die Einwohner daran gewöhne, von äusserer Hilfe abhängig zu sein, so dass sie nie lernen werden, sich auf sich selbst zu verlassen.

Ein solcher Einwand beruht auf einer irrigen Anschauung bezüglich der Entwicklung von Erziehungsinstitutionen. Es ist ja einleuchtend, dass eine Gruppe von Menschen, die wirtschaftlich schwer kämpfen muss, nicht Erziehungsinstitute gründen kann, um den Schülern die geistigen Güter in dem Ausmasse und in der Qualität zu übermitteln, die ein moderner Mensch braucht. Auch der Landarbeiter verlangt heute

kulturelle Güter und eine Ausbildung in seinem Fach. Die Gründung von Volksschulen wurde in den zivilisierten Ländern nur mit Hilfe des Staates ermöglicht und der Umfang dieser Hilfe richtet sich nicht nach der Steuer, die der Staat von den Bewohnern irgendeiner Gegend einzieht. Er gewährt nicht den Einwohnern der reichen Gegend eine grössere, denen der ärmeren eine kleinere Unterstützung, sondern verteilt die Mittel in gleichem Ausmass. Das ist die wahre Demokratie, die auf dem Grundsatz aufgebaut ist, dass jedem jungen Menschen die gleiche Gelegenheit gegeben werden soll, seine Kräfte zu entwickeln. Und diese Demokratie hat keine Angst davor, dass die Armen deshalb das Gefühl der Selbständigkeit verlieren könnten. Sobald die Zahl der reichen Leute in Palästina so gross sein wird, dass sie den grösseren Teil der Erziehungskosten werden tragen können, wird sicherlich keine Hilfe von aussen mehr nötig sein. Dann wird man aber die Zionistische Organisation auch nicht mehr in wirtschaftlicher Beziehung brauchen. Solange dieser Zustand aber nicht erreicht ist, ist die Zionistische Organisation als der Staat anzusehen, der die Pflicht hat, in demselben Masse für die Erziehung der jungen Generation zu sorgen wie für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes. Solange es notwendig ist, die ökonomische Tätigkeit zu erweitern, ist das an sich ein Zeichen, dass die Kulturarbeit nicht eingeschränkt und vermindert werden darf. Wenn die Erziehungsinstitutionen in Palästina bezüglich der Qualität der Lehrer und der Unterrichtsordnung nicht auf der Höhe sein werden, werden die Einwohner nicht einmal imstande sein, das zu wahren, was uns geblieben ist, nicht einmal jene Güter, die wir aus dem grossen Brand des Galuth gerettet haben. Denn auf der einen Seite locken die europäischen Kulturen und auf der anderen die arabische, der die britische Regierung sehr gewogen ist, weil die Zahl der Araber grösser ist als die der Juden. Wenn die jüdischen Schulen sich nur auf das werden stützen müssen, was sie von den Kolonisten bekommen, werden sie so minderwertig werden, dass die Söhne der Kolonisten sie nicht werden besuchen wollen und die arabischen oder christlichen Schulen mit deren Seelenfang aufsuchen werden. Können wir hoffen, dass unsere Söhne dort Liebe zu ihrem Volk und zur hebräischen Kultur in sich einsaugen werden? Sicherlich, solange ein Gesellschaftskörper nicht um seine geistige Existenz kämpfen muss, weil er nicht mit anderen Kulturen konkurriert, braucht er seine Kulturinstitutionen nicht auf die höchste Stufe zu bringen. Die Pioniere der amerikanischen Kolonisation, die unter dem Namen „Pilgrim fathers" bekannt sind, konnten sich auf eine Schule beschränken, die aus einem kleinen Zimmer bestand, in dem alle Kinder verschiedenen Alters zusammen unterrichtet wurden, weil sie nicht befürchten mussten, dass, wenn sie den Schülern oder den Lehrern nicht genügt, sie die Schule verlassen und eine Schule der Indianer aufsuchen werden.

Auch in unserem Volk war es so, dass während der ganzen Zeit, in der wir im Ghetto eingeschlossen waren, der Cheder trotz aller seiner Mängel die Aufgabe erfüllte, jeder Generation die geistigen Güter der Nation zu übermitteln. Aber jetzt, wo wir mit den Kulturen der Umgebung

konkurrieren müssen, können wir unsere Kinder nur dann der Assimilation entreissen, wenn unsere Kulturinstitutionen auf der höchsten Stufe stehen werden.

Diese Wahrheit können wir, die wir aus Amerika kommen, aus der Erfahrung bezeugen. Die erste Generation, die aus den europäischen Ländern kam, hat sich nur ihren materiellen Interessen gewidmet und hatte keine Zeit, den neuen Bedingungen und den neuen Forderungen Aufmerksamkeit zu schenken. So begnügte sie sich auch mit dem alten Cheder und dem alten Melamed. Die Folge davon war, dass 50 Prozent der jungen Generation verloren gegangen sind. Reden wir uns nicht ein, dass wir in Palästina eine solche Gefahr nicht zu befürchten brauchen. Unsere Arbeiter werden der Schwierigkeiten nicht Herr werden, wenn wir nicht zugleich mit den übrigen Bemühungen für den Aufbau Palästinas uns anstrengen, die Erziehungsinstitutionen auf starke Persönlichkeiten aufzubauen, damit ein freies Geschlecht aufwächst, das seine Vergangenheit schätzt, ein Geschlecht, das gegen den Strom des Lebens zu gehen versteht.

Ich will noch einmal betonen, dass es Pflicht der Organisation ist, für die jüdische Erziehung nicht nur aus idealen Gründen, sondern gerade wegen der materiellen und finanziellen Interessen zu sorgen. Es ist doch klar, dass Palästina nicht allein durch die Gelder des Keren Hajessod wird aufgebaut werden können, selbst wenn wir mehr als das Zehnfache der heutigen Einnahmen hereinbringen könnten. Denn schliesslich wird das Land ohne Pioniere, die über ein Vermögen verfügen, arm bleiben. Ohne eine ansehnliche Zahl von Menschen, die sich dem Ackerbau, dem Handel oder dem Gewerbe widmen und dabei ihr Vermögen und ihre berufliche Ausbildung nach Palästina mitbringen, muss die wirtschaftliche Situation schlecht bleiben. Aber solange die Erziehungsinstitutionen auf einer niedrigen Stufe stehen werden, wird dies für eine solche Einwanderung ein ungeheueres Hindernis bedeuten. Wenn wir die Mittelschulen nicht verbessern, werden ohne Zweifel viele Familien das Land verlassen müssen, um ihren Kindern eine ausreichende Erziehung im Auslande angedeihen zu lassen.

Wenn Sie Klarheit gewinnen wollen, wie sehr das kulturelle Interesse mit unserer Bewegung verknüpft ist und wie es unmöglich ist, auf das Kulturelle zu verzichten, ohne allen Zweigen der Arbeit schweren Schaden zuzufügen, so beachten Sie die Tatsache, dass wir, als wir nur den ersten Schritt ins Land setzten, beschlossen haben, eine Universität zu begründen. Wir bestellten einen Architekten, der Pläne entwarf, kauften einen Platz und legten den Grundstein. Auf den ersten Blick scheint es sonderbar, zu Beginn der Niederlassung im Lande eine Universität zu errichten. Wann denken die anderen Völker an die Begründung des höchsten Kulturinstitutes? Sicherlich erst dann, wenn sie die höchste Stufe wirtschaftlicher Entwicklung erklommen haben. Und dennoch — wurden wir denn von praktischen Leuten getadelt, dass wir die gewöhnliche Ordnung umgekehrt haben? Hat nicht ein Mann wie Wilson darin den geistigen Wert der zionistischen Bewegung nicht nur für das jüdische Volk, sondern für die ganze Welt gesehen? Was hat einen Mann wie Felix War-

burg, der bis heute ausserhalb unseres Lagers steht und es bis heute abgelehnt hat, zum Keren Hajessod beizusteuern, gezwungen, 10.000 Dollar für die Universität zu geben? Wenn er in seinem Antizionismus konsequent gewesen wäre, hätte er zum Führer der Gegner dieser Gründung werden müssen, da die Universität doch keinen direkten ökonomischen Wert darstellt. Die Erklärung liegt darin, dass die geistigen Möglichkeiten der Erlösung vor allen anderen das Herz des Juden zum Mitschwingen bringen, solange nicht in ihm der letzte Funke der Liebe zu seinem Volk erloschen ist. Mein Freund Abraham Goldberg, einer der amerikanischen Delegierten, hat mit Recht in einem Gespräch mit mir darauf aufmerksam gemacht, dass es in der Natur der Sache liegt, wenn die amerikanischen Juden sich für den Aufbau Palästinas vom Standpunkt seiner geistigen Möglichkeiten und nicht vom Standpunkt seiner politischen Möglichkeiten interessierten. Denn was die Politik betrifft, empfinden sie im Gegensatz zum europäischen Juden keine Entbehrungen, denn sie geniessen ja in Amerika alle politischen Rechte.

Selbst bei uns haben die Verstandesmenschen, die Rabbi Jochanan ben Sakkai kritisieren, weil er zur Zeit, als unser Volk zwischen Tod und Leben in Zuckungen lag, nur Jabne und ein Lehrhaus forderte, das Bestreben, eine Universität zu gründen, nicht als etwas Abnormales betrachtet. Wenn ich nicht irre, waren sie unter den ersten, die für ihre Existenzberechtigung eintraten. Das Traurige liegt darin, dass in unsere Werte manchmal ein Chaos eindringt. So geschah es auch mit jenem seelischen Aufschwung, der damals herrschte, als man den Grundstein für die Universität legte. Wenn wir mit schweren ökonomischen Bedingungen zu kämpfen haben, dann vergessen wir leicht die geistigen Interessen. Erheben wir uns aber doch über alle Hindernisse und wollen wir uns nicht unter der Last der Verantwortung beugen! Trotz aller materiellen Bedürfnisse dürfen wir die kulturelle Arbeit nicht verlassen, denn sie ist unser Leben und unsere Dauer. Seien wir nicht wie jene Karawane, deren Vermögen ein Brand ergriff und die alles Wasser, das sie hatte, ausgoss, um ihn zu löschen, ohne sich ein Tröpfchen zu lassen, um in der grossen Wüste, die noch zu durchqueren war, den eigenen Durst zu löschen. Die materiellen Bedürfnisse des Palästinaaufbaues sind zweifellos gross. Die Organisation muss Lebensunterhalt und Arbeit Hunderten von Chaluzim verschaffen, die ins Land gekommen sind, um der Zukunft ihrer Nation alle ihre Kräfte zu opfern. Aber trotzdem müssen wir wenigstens einen kleinen Teil des Lebenswassers für die jüdische Kultur und die jüdische Lehre lassen, damit wir nicht dem geistigen Durst in der grossen Wüste erliegen, die wir noch zu durchqueren haben, bevor wir unser nationales Ziel erreicht haben. Wie in der ersten Wüste, die wir einst durchwandert hatten, lehren uns auch in der Wüste, in deren Mitte wir jetzt stehen, die Mühsale, die wir zu erdulden haben, dass der Mensch nicht vom Brote allein lebt.

Geehrter Kongress! Als Zusammenfassung meiner Worte lege ich Ihnen zwei Anträge bezüglich der Kulturarbeit vor. Der erste spricht

aus, der Kongress möge den Grundsatz bestätigen, dass die Organisation die Verantwortung dafür trage, dass das Erziehungswesen in Palästina im Verhältnis zu seiner moralischen Bedeutung in und ausserhalb Palästinas fortschreite. Der zweite Antrag zerfällt in zwei Teile:

1. Der Präsident der Organisation wird aufgefordert, einen Ausschuss von fünf Männern einzusetzen, der die Universität mit ihren verschiedenen Abteilungen organisieren soll.

2. Damit die Eröffnung nicht aufgeschoben werde, wird eine Summe von 10.000 Pfund festgesetzt, um sofort eine Abteilung für Wissenschaft des Judentums zu eröffnen.

Als Begründung für meinen letzten Antrag will ich darauf hinweisen, dass die Abteilung für Wissenschaft des Judentums am geeignetsten ist, aus sich heraus die Universität zu entwickeln. Wir müssen mit derjenigen intellektuellen Arbeit beginnen, für die wir der Natur der Sache nach am meisten geeignet sind, so dass wir uns durch sie auszeichnen können. Die für eine solche Abteilung notwendigen Ausgaben sind bedeutend kleiner als die, welche für die realistischen Abteilungen notwendig wären. Ausserdem fehlen der hebräischen Sprache in bezug auf realistische Fächer auch die technischen und konkreten Ausdrücke und ein ausgearbeitetes Programm. Das erschwert in der allernächsten Zeit die Begründung der realistischen Fakultäten der Universität.

Ich möchte noch darauf hinweisen — obwohl ich keinen Grund sehe, warum die Orthodoxen wegen der Begründung einer Abteilung für Wissenschaft des Judentums Verdacht schöpfen sollten — dass dieser Verdacht, wenn er trotzdem vorhanden wäre, für die Begründung einer solchen Abteilung kein Hindernis zu sein braucht. Ich schlage vor, dass den Orthodoxen das Recht gegeben werde, in allen Fragen, die die Religion oder den Glauben berühren, selbst Lehrer unter denjenigen auszuwählen, die sich zu diesen Fragen in einer die Orthodoxen zufriedenstellenden Weise verhalten. Schliesslich muss doch ein Institut für die Wissenschaft des Judentums begründet werden, und es ist gut, wenn wir der Tatsache Rechnung tragen, dass es Meinungsverschiedenheiten gibt, mit denen gerechnet werden muss.

Denken Sie an Herzls Ausspruch: Wenn Ihr wollt, ist es kein Märchen. Der Aufbau Palästinas verlangt einen gewaltigen Willen, einen Willen, der aus Interesse und Liebe quillt. Daher müssen wir — zugleich mit der Arbeit an der Lösung konkreter Probleme, die uns jetzt beschäftigen, der Probleme der Organisierung und der Aufbringung der materiellen Mittel — unsere Aufmerksamkeit zuwenden der Quelle aller Taten, dem Willen, dem nationalen Willen, der nur dann erweckt und entflammt werden kann, wenn die ersten Anzeichen einer geistigen und kulturellen Wiedergeburt zum Vorschein kommen werden.

Vizepräsident Lipsky:

Das Präsidium hat beschlossen, dem Delegierten Senator Dr. Ringel zu einer Interpellation das Wort zu erteilen, auf die dann die Exekutive antworten soll.

Delegierter Dr. Michael Ringel (Ostgalizien, deutsch):

Geehrter Kongress! Wenn meine Freunde und ich die etwas ungewöhnliche Form einer Interpellation*) benützen, um hier vor dem hohen Kongress noch vor dem Schlusse der Generaldebatte eine Angelegenheit zur Sprache zu bringen, so geschieht dies, um aus diesem Meer der Diskussion einen Punkt herauszugreifen, ihn zu unterstreichen, ihm die entsprechende Publizität und den entsprechenden Nachdruck zu verleihen. Die Interpellation bezieht sich auf die Immigrationsbeschränkungen in Palästina sowie, im Zusammenhange damit, auf die Palästinapolitik der englischen Mandatarmacht. Wenn wir speziell in dieser Angelegenheit hier auftreten, so geschieht das aus einigen sehr wichtigen Gründen. Der erste Grund ist, dass die Immigrationsbeschränkungen von ungemein grosser Schädlichkeit für das Aufbauwerk in Palästina sind, für das sie einen Hemmschuh darstellen; andererseits bilden sie eine Ermunterung für unsere Feinde und Widersacher im Lande, die aus jeder Beschränkung neuen Mut zu Attacken gegen unser Aufbauwerk fassen.

Der zweite Grund ist der, dass eine gewisse Unruhe im jüdischen Volke entstanden ist, dass das, was unser geehrter Präsident die unstabile Lage benannt hat, sich nicht nur auf die Lage in London, sondern auch auf die Stimmung im jüdischen Volke bezieht, und ich glaube nicht zu übertreiben, wenn ich sage, dass einer der Gründe dafür, dass das jüdische Volk noch nicht aus dem Vollen gegeben hat und dass

*) Wortlaut der vom Delegierten Dr. Ringel und Genossen eingebrachten Interpellation:

„In der Balfour-Deklaration erklärte die englische Regierung, dass sie die Schaffung einer nationalen Heimstätte in Palästina für das jüdische Volk mit Wohlwollen betrachtet und die grössten Anstrengungen machen wird, um die Erreichung dieses Zieles zu erleichtern.

Im Palästinamandat erklärt der Völkerbund, und zwar im zweiten Absatz der Einleitung, dass die alliierten Hauptmächte übereingekommen sind, dass der Mandatar verantwortlich sein soll für die Verwirklichung der ursprünglich am 2. November 1917 durch die Regierung Seiner Britischen Majestät erlassenen und von den erwähnten Mächten anerkannten Deklaration zugunsten der Errichtung einer nationalen Heimstätte für das jüdische Volk in Palästina.

Im Artikel 6 des Mandates wird gesagt und erklärt: Die Verwaltung Palästinas soll unter der Sicherung, dass die Rechte und die Lage anderer Teile der Bevölkerung nicht beeinträchtigt werden, die jüdische Einwanderung unter geeigneten Bedingungen erleichtern und in Zusammenarbeit mit der in Artikel 4 erwähnten Jewish Agency eine geschlossene Ansiedlung von Juden auf dem Lande, mit Einschluss der nicht für öffentliche Zwecke erforderlichen Staatsländereien und Brachländereien, fördern.

In dem im Juni 1922 ausgegebenen Weissbuche des englischen Kolonialamtes wird die Balfour-Deklaration in diesem Sinne interpretiert, dass die jüdische Gemeinschaft wissen soll, dass sie sich von Rechts wegen und nicht aus Duldung in Palästina befindet.

Im Gegensatze hiezu hat die Palästinaregierung am 3. Juni 1921 provisorische Immigrationsbeschränkungen eingeführt, die einem Immigrationsverbot ziemlich ähnlich sind.

So ist die verhängnisvolle Bestimmung vom 19. Dezember 1921 noch immer in Geltung, wonach Einwanderer, die den bestehenden Einwanderungsbestimmungen nicht entsprechen, von palästinensischen Häfen zurückgeschickt

die Mittel nicht so zuströmen, wie sie sollten, darin zu suchen ist, dass ein Gefühl der Unruhe bezüglich der sowohl in London wie in Jerusalem herrschenden Stimmungen und Richtlinien bei unserem Volke Platz gegriffen hat.

Aber auch ausserhalb der praktischen Gründe ist es ein hochpolitischer Grund, der uns zwingt, die Sache zu unterstreichen. Wer die Entwicklung des englischen Staatsrechtes kennt, weiss, dass man dort kein Freund von kodifizierten Gesetzen ist, kein Freund von Aenderungen bestehender Gesetze, sondern dass sich die bestehenden Gesetze im Wege der langsamen Evolution so weit ändern, dass die hohle Form verbleibt und der Inhalt ein ganz anderer geworden ist. Aus diesem Grunde wollen wir ganz kurz über die Form der Beschränkungen und über den Widerspruch derselben sowohl mit den Erklärungen der englischen Regierung wie mit den Bestimmungen des Mandats einiges sagen.

Ich will Sie, verehrte Damen und Herren, nicht durch lange Zitate ermüden. Aber es ist gut, manchmal in möglichst solenner Form das zu unterstreichen, was die staatsrechtliche Grundlage unserer Politik und unseres National Home bildet. In der Balfour-Deklaration wird das Wort gebraucht, dass die englische Regierung die grössten Anstrengungen machen wird, um die Erreichung dieses Zieles, nämlich des National Home, zu ermöglichen. In der Einleitung zum Mandate, im zweiten Absatze, wird gesagt, dass die Mandatarmacht verantwortlich sein soll für die Verwirklichung der am 2. November 1917 durch die Regierung Seiner Britischen Majestät erlassenen und von den

---

werden, auch wenn sie im Besitze eines ordnungsmässigen Visums sind. Die Nachkontrolle in den palästinensischen Häfen und die nicht seltene Zurücksendung von Einwanderern, obwohl diese im Besitze des englischen Visums sind, haben beunruhigend gewirkt und bringen Verwirrung in die Immigration.

Von den Handwerkern und Händlern, die sich häufig mit einem sehr geringen Kapital in Palästina etablieren könnten, wird der Vorweis des ausserordentlich hohen Betrages von 500 Pfund verlangt.

Ferner gilt die Interpretation der Kategorie D (Verwandte, die von Palästinensern abhängig sind), wonach die Zulassung von Verwandten hauptsächlich nur dann gestattet wird, wenn es sich um Greise, Kinder oder Krüppel handelt, nicht aber, wenn es kräftige junge Leute sind.

Die Bemühungen um besondere Erleichterungen für die Einwanderung von Flüchtlingen aus der Ukraine und Russland haben bei der Palästinaregierung nur einen kleinen teilweisen Erfolg gehabt.

Das den Immigrationsbeschränkungen zugrunde liegende Prinzip einer mechanischen Regulierung der Einwanderung, entsprechend der jeweiligen Zahl der Arbeitslosen in Palästina, berücksichtigt durchaus nicht die tatsächlichen Bedürfnisse des Palästinaaufbaues. Schliesslich besteht eine schwere finanzielle Belastung der palästinensischen Einwanderer in den sehr hohen englischen Gebühren, die zu mindern trotz wiederholter Bemühungen nicht gelang.

Da die bisherigen Schritte laut Berichtes der Exekutive an den XIII. Kongress sowie des Referates des Leiters der palästinensischen Exekutive, Ussischkin, bisher keine günstigen Resultate erwirkt haben, fragen die Unterzeichneten an:

Ist die Exekutive bereit, dem Kongress oder einer zu wählenden Kommission über die von ihr zwecks Aufhebung der ungerechtfertigten und mit dem Mandate in Widerspruch stehenden Immigrationsbeschränkungen unternommenen Schritte einen detaillierten Bericht zu unterbreiten und die diesbezügliche Korrespondenz vorzulegen?"

erwähnten Mächten anerkannten Deklaration zugunsten der Errichtung einer nationalen Heimstätte für das jüdische Volk. Und der Artikel 6 des Mandats legt der Verwaltung Palästinas die Verpflichtung auf, die jüdische Einwanderung unter geeigneten Bedingungen zu erleichtern und in Zusammenarbeit mit der Jewish Agency eine geschlossene Ansiedlung von Juden auf dem Lande, mit Einschluss der nicht für öffentliche Zwecke erforderlichen Staatsländereien und Brachländereien, zu fördern.

Zum Schlusse will ich nur noch einen Passus aus dem Weissbuch, welches im Sommer 1922 erschienen ist, zitieren. In diesem Weissbuch wird vom Colonial Office gesagt: Damit die jüdische Gemeinschaft die besten Aussichten auf freie Entwicklung hat und dem jüdischen Volke volle Gelegenheit gegeben ist, seine Fähigkeiten zu entfalten, ist es wesentlich, dass die Gemeinschaft wissen soll, dass sie sich von Rechts wegen und nicht aus Duldung in Palästina befindet.

Und nun vergleichen Sie damit die Verfügungen, welche in bezug auf die Immigration erlassen wurden. Da ist der Erlass vom 3. Juni 1921, welcher ein Produkt der Unruhe und der vorübergehenden panikartigen Stimmung ist, die damals in Jerusalem auf dem Oelberg geherrscht hat. Das war eine provisorische Verfügung. Die Herren, die das alte Oesterreich oder das alte Russland gekannt haben, wissen, dass es dort Provisorien gab, die zwanzig bis dreissig Jahre dauerten. Wir haben hier ein Provisorium, welches schon über zwei Jahre dauert. Noch mehr, statt dieses Provisorium abzubauen, ist im Dezember desselben Jahres eine Verfügung ergangen, von der der Bericht an den Kongress mit Recht sagt, dass es eine verhängnisvolle Bestimmung sei, nämlich die Bestimmung vom 19. Dezember 1921, wonach Einwanderer, die den bestehenden Einwanderungsbestimmungen nicht entsprechen, von den palästinensischen Häfen zurückgeschickt werden, auch wenn sie im Besitze eines ordnungsmässigen Visums sind. Das heisst mit anderen Worten, dass man am Eingangstore von Palästina ein neues Ellis Island schafft, und jedes Schiff mit solchen Einwanderern kann zurückgeschickt werden, nachdem und obwohl sie die Retorte der verschiedenen Visabewilligungen und Kontrollen durchgemacht haben.

Es ist verständlich, dass, wenn man das sieht, wenn man die Immigrationsbeschränkungen sieht, die Unruhe im jüdischen Volke immer grösser wird. Und wenn ich von der evolutionären Entwicklung des englischen Staatsrechtes im Wege einer Interpretation durch die Praxis spreche, so möchte ich sagen, dass wir einerseits wohl sehen, dass wir in England grosse, einflussreiche Freundschaften besitzen, an den massgebenden Stellen aber sieht man den Beginn eines Umschwunges, der seit etwa zwei Jahren datiert. Ich habe den Eindruck, dass man in gewissen Kreisen zu bereuen beginnt, dass man so klar und unzweideutig das Mandat zur Errichtung des nationalen jüdischen Heimes übernommen hat. Man hat den Eindruck, dass England — ich will nicht sagen, das offizielle England, sondern ein Teil Englands, der vielleicht morgen schon einflussreich sein kann, — den Ursprung der Besitzergreifung Palästinas durch die englische Mandatarmacht langsam zu vergessen beginnt. Es ist

eine alte Regel im römischen Rechte, dass, wenn jemand ein Depositum regulare bekommt, er es nicht mit anderen eigenen Gegenständen vermengen darf, und wenn ich offen sein soll — ich glaube, das grosse England weiss es und wir brauchen nicht so oft zu unterstreichen, wie gross unsere Anerkennung und unsere Dankbarkeit sind, es kann auch die freie Kritik vertragen — so muss ich mir sagen und jeder, der hineinschaut, wird es bestätigen, dass die letzten Verhandlungen mit dem König Hussein und die Verlautbarungen — die nicht nur uns, sondern auch die Jerusalemer Regierung derart überrascht haben, dass nur ein ganz bescheidenes und halb zugebendes Dementi nach diesem berühmten Telegramme am Beiramfeste erschienen ist, — gezeigt haben, dass in gewissen Kreisen dieser Charakter des Depositums vergessen wird, und dieses wird teilweise als Kompensationsgegenstand in den politischen Verhandlungen mit den arabischen Machthabern benützt. Das ist etwas, wogegen wir gleich im Anfange in aller Loyalität als loyale Opposition Seiner Britischen Majestät, aber in konsequenter Opposition uns verwahren müssen. Principiis obsta! Wir müssen gleich im Anfange gegen jede Deklaration, die den Charakter der Balfour-Deklaration ändert, auftreten und dürfen nicht zulassen, dass nach und nach eine falsche Interpretation Gemeingut der englischen Volksseele werde. Wir haben den Eindruck, dass man an gewissen einflussreichen Stellen zu vergessen beginnt, dass das ein Mandat ist, das für die Interessen des britischen Imperiums von hoher Wichtigkeit ist, dass jedoch die Beurteilung der Zweckmässigkeit und der Nützlichkeit des palästinensischen Mandates für die englische Politik nicht der Ausgangspunkt des Mandates war und es auch nicht sein kann. England ist ein Mandatar, der ein Depot übernommen hat zwecks Verwaltung bis zu einem gewissen Zeitpunkte, bis wir mündig werden, aber wir werden oft, und speziell in der Immigrationsfrage, nicht nur als noch nicht volljährig, sondern als wirklich unmündig behandelt. Denn werden wir nicht als Unmündige behandelt, wenn in bezug auf die Immigration die palästinensische Regierung, statt uns, wie es in der englischen Praxis immer war, zu sagen: Wenn Du hingehen willst, so gehst Du auf eigenes Risiko, auf Deine Gefahr und auf Deine Kosten hin und Du musst selbst trachten, dass Du durchkommst, — uns wie kleine Kinder gängelt und nach einem rechnerischen Prinzip sagt: Jetzt können wir das Gitter ein wenig öffnen, als wenn wir in einem Queue stünden und nur soviel Platz wäre, als statistisch berechnet wird.

Vizepräsident Lipsky (unterbrechend):

Herr Senator Ringel, das ist keine Interpellation.

Delegierter Dr. Ringel:

Das ist die Begründung der Interpellation.

England ist dadurch gross geworden, dass es immer an seinen Verträgen festgehalten hat, und erst unlängst haben wir mit Genugtuung das Kompliment gelesen, das von dem verstorbenen Präsidenten Harding an die Adresse Englands gerichtet wurde, dass es der erste Staat ist, welcher zeigt, dass ihm die internationalen Verträge heilig sind. Wir

haben aber auch den Eindruck, dass dieser Umschwung, den wir zu verspüren beginnen, darauf beruht, dass man an gewissen Stellen in England glaubt, dass das jüdische Volk schwach ist oder nicht den Willen oder nicht die Mittel hat. Da fällt mir ein Wort ein, welches der ehemalige Minister des Aeussern während des Burenkrieges fallen liess, als man den Vorwurf machte, wieso es kommt, dass England mit einer so kleinen Sache nicht rasch fertig werden könne. Er sagte, auch einem starken Manne ist der Arm gebunden, wenn er seine Flotte nicht benützen kann.

Ich hoffe, dass ich in Jerusalem nicht missverstanden werde, wenn ich sage, dass wir uns bei aller Anerkennung für den High Commissioner, der die Mandatspolitik durchführen muss, nicht des Eindruckes erwehren können, dass er nicht so vorgeht, wie er an diesem Platze und als Erfüller und Exekutor des Mandates vorgehen sollte. Wir haben oft den Eindruck, den vielleicht manche hatten, so oft ein jüdischer Richter zwischen einem Juden und einem Nichtjuden zu entscheiden hat. Da will er zeigen, dass seine Gerechtigkeit über alle Zweifel erhaben ist, und da er weiss, dass der jüdische Teil ihn verstehen wird, gibt er gegen seine Ueberzeugung oft der Gegenpartei recht und verkürzt die andere Partei. (Beifall.) Das ist etwas, was unterstrichen werden muss, mit allem Nachdrucke. Er soll nicht daran denken, ob er Jude ist, sondern das tun, was er als Exekutor des Willens des Völkerbundes zu tun verpflichtet ist. Und wenn das alles geschehen ist — und damit nähere ich mich dem Schlusse meiner Ausführungen — so ist es deshalb, weil die Exekutive oder, sagen wir kurz, Professor Weizmann sich die diplomatische Offensive in den letzten eineinhalb Jahren aus den Händen ringen liess. Die Initiative ist seit eineinhalb Jahren leider an unsere Feinde übergegangen und das bedeutet, dass sie uns dort Schlachten liefern, wo es ihnen passt, dass sie uns auf ein Terrain hinziehen, wo sie manche weniger Eingeweihte besser für sich gewinnen können. Wir haben die diplomatische Offensive aber auch in der Richtung unterlassen, dass wir die diplomatische Propagandatätigkeit bei den anderen Staaten, die auch als Mitglieder des Völkerbundes in Betracht kommen, vernachlässigt haben und langsam an die Voraussetzungen zu vergessen beginnen, warum dieser Akt des Mandates vor sich gegangen ist.

Und nun, hoher Kongress, will ich Ihnen den Schluss der Interpellation vorlesen (liest):

> „Von den Handwerkern und Händlern, die sich häufig mit einem sehr geringen Kapital in Palästina etablieren könnten, wird der Vorweis des ausserordentlich hohen Betrages von 500 Pfund verlangt.
>
> Ferner gilt die Interpretation der Kategorie D (Verwandte, die von Palästinensern abhängig sind), wonach die Zulassung von Verwandten hauptsächlich nur dann gestattet wird, wenn es sich um Greise, Kinder oder Krüppel handelt, nicht aber, wenn es kräftige junge Leute sind.
>
> Die Bemühungen um besondere Erleichterungen für die Einwanderung von Flüchtlingen aus der Ukraine und Russland haben bei der Palästinaregierung nur einen kleinen teilweisen Erfolg gehabt."

Von der mechanischen Regulierung habe ich bereits gesprochen. Deshalb kommen wir mit dieser Anfrage und verlangen Auskunft darüber — denn das wird für die Richtlinien der Politik von Wichtigkeit

sein — welche Schritte von der Exekutive unternommen wurden, um die Aufhebung dieser ungerechtfertigten und mit dem Mandate in Widerspruch stehenden Immigrationsbeschränkungen durchzusetzen. Eventuell hat die Exekutive einer Kommission einen detaillierten Bericht darüber zu erstatten und die diesbezügliche Korrespondenz vorzulegen.

Ich will damit schliessen, meine Herren: Wenn sich England fragt, was es durch dieses Mandat gewonnen, so will ich darauf antworten: England hat ein Dominion gewonnen, welches sich hinzieht von Afghanistan bis Wladiwostok und vom höchsten Norden bis Kapstadt. Dieses Dominion liegt im Herzen des jüdischen Volkes (Lebhafter Beifall) und England möge darauf achten, dass es sich dieses Dominion bewahre.

Vizepräsident Lipsky:

Ich möchte die Tatsache feststellen, dass Herr Dr. Ringel der Exekutive eine Interpellation unterbreitete, die schriftlich niedergelegt war und der Exekutive zulässig erschien. Herr Dr. Ringel benützte die Gelegenheit, um ausser der Interpellation noch Material vorzubringen, von dem er weder dem Präsidium noch der Exekutive irgendwelche Mitteilung machte.

Delegierter Izchak Wilkansky (Hitachduth-Polen, hebräisch):

Die Chawerim des Hapoel Hazair und der Hitachduth haben mich beauftragt, ihre Stellung zur Jewish Agency hier zur Kenntnis zu bringen. Wir wissen, dass wir keine Zeit zum Warten haben. Wir wissen, dass die Zeit drängt und dass wir nicht ohne Sprünge weitergehen können, aber wir glauben, dass wir uns vor solchen Sprüngen hüten müssen, die uns an einen Ort bringen können, von dem wir nicht zurückkehren könnten. Wir wollen die Wirklichkeit sehen und halten es für gut, dass die Majorität die Situation kennt. Wir fürchten uns vor irrigen Hoffnungen. Wir glauben nicht, dass jene Hoffnungen, die man auf Kräfte setzt, welche dem Volke nicht verantwortlich sind, sich verwirklichen werden. Nach den grossen Erfolgen, die uns unter grossen Mühen gelungen sind, obwohl sie uns jetzt nicht genügen, dürfen wir unser Schicksal nicht anderen anvertrauen . . . (Infolge anhaltender Unruhe im Saale bricht Redner ab und verlässt die Rednertribüne.)

Delegierter M. Hindes (zur Geschäftsordnung):

Ich beantrage die Redezeit auf 15 Minuten zu beschränken.

Vizepräsident Lipsky:

(Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Delegierter David Lipszyc (Polen, Zionistisch-Sozialistische Gruppe „Dror", spricht hebräisch):

Geehrter Kongress! Ich fühle, dass in der Diskussion ein Chaos herrscht. Man betrachtet eine Seite und kämpft gegen sie, oder man geht ohne inneren Zusammenhang in Details ein und entzieht sich der zusammenhängenden Beurteilung der Arbeit der Zentrale. Wir können uns nicht damit begnügen, für die Zukunft Direktiven zu geben. Wir müssen deutlich das beurteilen, was geschehen ist, wohin wir gelangt sind. Wir müssen finden, wo der Schwerpunkt dieser Situation liegt.

Mit Recht sagte Levin, dass die Jewish Agency nur ein Vorwand ist. Man sagt, dass wir zu einer Situation der Liquidierung gelangt sind.

Das ist nicht richtig. Liquidierung ist ein System, ein Weg, ein Kurs. Liquidieren kann man die Bewegung nur mit Absicht und einer starken Kraft. Aber da ist kein System, kein Kurs und kein Weg. Man kann die Situation nur auf eine Art kennzeichnen: Ratlosigkeit, Weglosigkeit, Mangel an jedem inneren Halt. Daher kommt die Schwäche der Leitung, die auf allen wichtigen Gebieten ihrer Arbeit ihren Ausdruck gefunden hat. In einem solchen Zustande ist für eine feste, klare und starke Politik, für eine reale Politik, die auf der Höhe steht, kein Platz. Real sind die Hindernisse, auf die wir gestossen sind, und die jedesmalige Reaktion unsererseits. Aber das kann man kein System nennen. Als die Folge des inneren Zustandes der Leitung trat an die Stelle der Realpolitik eine Illusionspolitik, und das zeigte sich auf drei Gebieten unserer Arbeit: erstens in der Aussenpolitik gegenüber den aussenstehenden Faktoren, also gegenüber der Mandatarregierung und ihren Vertretern in Palästina wie in unserem Verhältnis zum arabischen Volk; zweitens in der inneren Politik gegenüber den Teilen des Volkes, die ausserhalb der zionistischen Bewegung stehen und bei denen wir Hilfe suchen, was vor einem Jahre zum Rufe nach dem Weltkongress und jetzt zur Frage der Agency geführt hat; drittens in unserer Methode beim Aufbau Palästinas.

Ich stimme meinen Freunden auf dem sozialistischen Flügel nicht zu, wenn sie den Wert der Politik in der jetzigen Aktion unserer Bewegung herabzusetzen suchen. Die zionistische Bewegung ist keine rein sozial-ökonomische. Die politischen Forderungen können nicht aus der zentralen Aktion unserer Bewegung überhaupt und aus der Verantwortung der Leitung für den schwierigen Stand der Bewegung herausgelöst werden. Von der zionistischen Politik ausgehend, kann ich auch die Verantwortung für die schwierige politische Situation nicht ganz der Leitung zuschieben. Wir wissen die objektiven, ungünstigen Bedingungen gebührend zu würdigen. Es sei also hinzugefügt: wir sind bereit, die Verantwortung der Leitung als Institution so weit zu begrenzen, als sie sich auf die führenden Kreise der Bewegung, besonders auf das Actions-Comité stützt. Aber mit dieser Begrenzung bleibt die Verantwortung der Leitung für die Politik voll aufrecht.

Es handelt sich nicht um die Frage aktivistischer, unverantwortlicher Politik, nicht um eine gefährliche revolutionäre Politik. Es handelt sich um die Frage eines realistischen Maximalismus, der selbst in dem engen Rahmen der ungünstigen, objektiven Bedingungen hätte entwickelt werden können.

Anstatt der realen Basis der Aussenpolitik hat man eine sonderbare idealistische geschaffen. Wir haben vor zwei Jahren gegen die Erklärung Weizmanns protestiert, dass unsere Politik in England nicht auf Grund von Interessen, sondern auf Grund des „good will" geschaffen wurde. Im Laufe dieser Zeit ist um unsere Interessen der Kampf entbrannt, und unsere Freunde in England gehen bei ihrem Kampfe für die zionistische Position nicht von moralischen, philanthropischen Argumenten aus, sondern von realen Begründungen, die mit hervorragenden Interessen des Reiches verknüpft sind. Wir haben bei der pessimistischen

Einschätzung der politischen Situation übers Ziel hinaus geschossen, und daher die übertriebene Zurücknahme der politischen Front, die erst begonnen hat und noch lange nicht zu Ende ist. Wer weiss, wann und wo sie enden wird! Und da finden wir uns in einem Zauberkreis. Der Pessimismus bei der Einschätzung der Lage schuf den Minimalismus im politischen Kurs der Leitung und dieser wieder schuf ihre vollkommene Unterwürfigkeit gegenüber jedem ungünstigen Ereignis. In dieser Zeit eines solchen minimalistischen Kurses wird die Situation von Tag zu Tag schlechter. Aus diesem Zauberkreis müssen wir herauskommen. Aber das ist infolge der Psychologie der eingewurzelten Unterwürfigkeit besonders schwer und an Stelle entscheidender Schritte erzeugt sie sogar eine Ideologie, die die bisherigen Schritte zu rechtfertigen sucht. Es handelt sich nicht nur darum, ob der oder jener Schritt hätte getan werden sollen, sondern wie er getan wurde. Ich will mich auf ein Beispiel beschränken. Ein kleines Experiment war das White Paper. Vielleicht hat man dazu die Zustimmung geben müssen; aber w i e hätte man die Zustimmung geben sollen? Nicht im Tone jener vollständigen Zustimmung, die für irgend einen Protest gar keinen Raum lässt, ja nicht einmal für die Andeutung eines Protestes. Und die Situation wurde noch schlimmer, als man sich mit diesem Dokument, mit diesem Verhängnis nicht nur zufrieden gab, sondern sogar seine Z u s t i m m u n g gab und es liebevoll entgegennahm. Vergeblich beschuldigen unsere Nachbarn auf dem linken Flügel die Leitung, dass sie aus der Not eine Tugend gemacht habe und dass sie an die Stelle unseres Zieles eines unabhängigen Judenstaates ein judaeo-arabisches Surrogat gesetzt hat, das sich mit unserem wahrhaften Ziele in Widerspruch befinde.

Unsere Lage ist schwer. Wer ist schuld daran? Schuld ist sicher die Leitung, welche diesen Weg eingeschlagen hat, schuld sind vielleicht auch jene, welche ihr im Actions-Comité geholfen haben, weil sie nicht im richtigen Augenblick „stop" gesagt haben. So ist die Krise entstanden, sobald der Bankrott des Kurses zutage trat. Einer Beendigung dieser Krise standen nicht nur konstitutionelle Hindernisse im Wege, insofern als das Actions-Comité nicht berechtigt ist, eine neue Leitung zu wählen, sondern vor allem Hindernisse innerer Natur. Für eine aktivistische Politik ist weder das bürgerliche Zentrum der Bewegung reif, noch ist ihr der linke Flügel gewachsen, dessen Stärke in dieser politischen Anämie liegt und der den Zusammenhang zwischen dem politischen Maximalismus und seinem sozialen Maximalismus nicht gebührend erkennt. Wir beschuldigen keine Personen und keine Institutionen, sondern das System. Besser gesagt, den Mangel an System.

Ich gehe zur i n n e r e n Politik über. Dass man Kräfte finden muss, darüber kann kein Zweifel herrschen. Es ist unmöglich, weiter zu warten. In diesem Sinne kann das Argument und der Vorschlag G r ü n b a u m s zu warten, nicht gutgeheissen werden. Wir können nicht abwarten und nicht „Friede, Friede" rufen, denn es herrscht kein Friede. Aber man muss einen realen Ausweg suchen und sich nicht an Illusionen klammern.

Eine solche Illusion war vor einem Jahr der alljüdische Kongress. Eine solche Illusion ist heute die nichtzionistische Jewish Agency. Es gibt solche, die die Leitung wegen der Losung eines jüdischen Kongresses beschuldigten. Aber schuld sind nicht nur die, welche beschuldigt wurden, sondern auch die, welche die Beschuldigung aussprachen. Denn auch sie haben an dieser Illusion Gefallen gefunden. Also auch sie sind für die Kompromittierung dieses Gedankens verantwortlich. Sie verwarfen die Losung, weil sie der Wirklichkeit entfliehen wollten. Der Gedanke eines jüdischen Kongresses war eine Zuflucht für die in Wirklichkeit Ratlosen. Sie haben sich geändert, aber die Worte, die halben Worte sind geblieben. Der Gedanke des alljüdischen Kongresses blieb eine rhetorische Figur, eine schöne Einleitung zu einem prosaischen Vorschlag. Und der Vorschlag muss prosaisch real sein. Und gerade weil der Ausweg real sein muss, darum haben wir keinen Ausweg. Die Frage betrifft nicht nur das demokratische Prinzip. Wenn die Nichtzionisten wirklich den Aufbau Palästinas wollten und nicht die elementaren Hauptpunkte dieses Aufbaues, nämlich die jüdische Arbeit, ablehnten, dann würden sie uns nicht schrecken. Denn wir sind des Schicksals der jüdischen Demokratie sicher, sobald sie an dieses schwere Experiment schreitet. Aber inwieweit jene Hilfe von wirklichem Wert ist und inwieweit dem Aufbau Palästinas von dort Gefahr droht, darüber kann kein Zweifel bestehen.

Dieser Ausweg ist nicht real, und wenn er real wäre, wäre er schädlich. Aber wie bezüglich dieses Vorschlages kein Zweifel bestehen kann, ebensowenig kann von einem Vorschlag die Rede sein, der heute hier bezüglich des Keren Hajessod gemacht wurde. Denn wenn wir eine organisatorische Form für die Erweiterung des Kreises der Palästina aufbauenden Kräfte suchen, dann ist es unmöglich, die Jewish Agency durch zwei Institutionen zu erweitern: die Zionistische Organisation und den Keren Hajessod. Denn diese beiden Kreise decken einander im allgemeinen. Es wäre ein organisatorischer Nonsens. Es würde die Zionistische Organisation schwächen und den Charakter des Keren Hajessod verfälschen und dabei nichts Ernstes und Reales schaffen. Der Wert des Keren Hajessod als eines Instrumentes, die grosse Masse der Palästinaarbeit näherzubringen, ist sehr bedeutend und er wird uns helfen, die zionistische Bewegung zu verbreitern. Also wieder kommt eine Illusion, wieder eine eitle Hoffnung, wieder wird etwas vorgemacht und wieder eine Politik Potemkinscher Dörfer. Sehen wir doch die Lage mit realen Augen an. Wir sind Vereinzelte mit einem grossen Reservoir geblieben, welches zu uns kommen kann und zu uns kommen wird. Wir müssen es nur heranziehen. Darin liegt die Notwendigkeit der Reorganisation der Bewegung. In dieser Frage gibt es kein Kompromiss. Umsonst kam heute Dr. Levin mit der Kompromisstendenz, Frieden zu schliessen. Da hatte Weizmann recht, dass er die Frage in ihrer ganzen Schärfe aufrollte.

Die Hauptsache ist nicht, dass der Kongress schön ausfällt und friedlich endet. Die Hauptsache ist, dass der Kongress mit scharfem Schnitt

alle schädlichen Illusionen entfernt und für die Erweiterung und Vertiefung der zionistischen Bewegung den Weg frei macht.

Ich will nicht von der Palästinaarbeit sprechen. Das haben mir die Gesinnungsgenossen vom linken Flügel vorweggenommen.

Ich ziehe nur noch die Folgerung: wir haben kein Vertrauen.

Ich lege unsere Resolutionen vor:

1. eine starke Politik nach aussen gegenüber der Mandatarregierung in London und in Palästina,
2. bei der Festlegung unseres Verhältnisses zu den Arabern hat man sich von allen aufreizenden Illusionen und von Kompromissen fernzuhalten, die mit der Hauptforderung einer jüdischen Majorität in Palästina in Widerspruch stehen,
3. Liquidierung aller Widersprüche zu den demokratischen Prinzipien der Bewegung,
4. gründliche Reorganisation der zionistischen Bewegung auf der Basis einer Volksbewegung und einer grundlegenden Parlamentarisierung,
5. Unterstützung der Arbeiter-Alijah,
6. Festlegung des Schwerpunktes unserer Siedlungspolitik in der Stärkung und Erweiterung der Siedlungspunkte des arbeitenden Jischuw in Palästina.

Delegierter Morris Rothenberg (Amerika, spricht englisch):

Geehrte Delegierte! Ich werde mir gestatten, in englischer Sprache zu Ihnen zu reden, und bitte Sie, mir Ihre Aufmerksamkeit zu schenken. (Zwischenrufe: Jüdisch!)

Vizepräsident Lipsky:

Die amerikanischen Delegierten haben in Ruhe allen Reden zugehört. Ich erwarte, dass der Kongress auch den Redner der amerikanischen Delegation ruhig anhören wird.

Delegierter M. Rothenberg (englisch fortsetzend):

Ich bedaure lebhaft, dass die Mitglieder der amerikanischen Delegation so wenig Gelegenheit gehabt haben, sich an der Debatte zu beteiligen, da ich der Meinung bin, dass es von Wichtigkeit ist, dass Sie auch ihren Standpunkt kennen lernen. An uns hat dies aber sicherlich nicht gelegen. Ich sollte meinen, dass Sie, obgleich wir nur elf Stimmen auf dem Kongress haben, ein Interesse daran besitzen, zu hören, was jene zu sagen haben, die sich in den zwei Jahren seit dem letzten Kongress so rückhaltslos der zionistischen Arbeit gewidmet haben.

Herr Lichtheim erwähnte in seinem Berichte, dass die amerikanischen Zionisten nicht genügende Anstrengungen unternommen hätten, um Schekalim abzusetzen, und auch nicht geholfen hätten, den Goldenen Schekel zu verkaufen. Es wurde auch wiederholt und in nicht gerade schmeichelhafter Weise die Bemerkung gemacht, dass wir hier nur durch elf Delegierte vertreten sind. Verehrte Freunde, ich möchte, dass Sie sich klar darüber sein sollen, dass, wenn wir nur in einer Vertretung von einer kleinen Zahl von Delegierten hierherkommen, dies nicht daher rührt, dass wir keine Schekel verkaufen wollen; es rührt auch nicht daher,

dass wir uns nicht eifrig genug um die zionistische Arbeit bemüht hätten, sondern nur daher, dass unsere ganze Zeit und alle unsere Kräfte und Energien während der letzten beiden Jahre darauf konzentriert waren, das Palästinabudget zu decken.

Es tut mir leid, zu sehen — es tut mir wirklich sehr leid — dass ein so grosser Teil der Generaldebatte ausschliesslich für Politik in Anspruch genommen wurde. Ich gebrauche dieses Wort nicht in irgendeinem unrichtigen Sinne. Die Politik, im höheren Sinne des Wortes, ist gewiss sehr wichtig; ich behaupte aber: mindestens so wichtig — wenn nicht noch wichtiger — wie die Frage der Zusammensetzung der Jewish Agency ist die Beratung unserer P a l ä s t i n a a r b e i t. Ich bedauere lebhaft, dass der Kongress bisher diesem Thema so wenig Aufmerksamkeit geschenkt hat. Im Grunde genommen, hat kein Delegierter dieses Kongresses Gelegenheit ergriffen, um den Palästinabericht, der unterbreitet worden ist, zu erörtern. Ich wage die Behauptung, dass manche der Delegierten, die hier über Politik gesprochen haben, dies lieber nicht hätten tun sollen. Ich habe den recht starken Eindruck, dass vieles von dem, was hier in der politischen Diskussion gesagt wurde, uns durchaus nicht nützen wird. Ich will nicht darauf eingehen, was von den amerikanischen Zionisten geleistet worden ist. Ich möchte nicht, dass Sie glauben sollten, wir seien etwa hierhergekommen, um uns zu brüsten; wir seien gekommen, um Ihnen von den Wundern zu erzählen, die wir vollbracht haben. Was ich aber möchte, dass Sie begreifen, ist folgendes: dass die dringenden und vielfach beunruhigenden Telegramme aus London und von der Palästina-Exekutive in Jerusalem, dass die Kabeldepeschen von den Lehrern in Palästina und von der Aerzte-Organisation „Hadassah" — als letztere in Gefahr war, wegen Geldmangel zusammenzubrechen — an keine der Organisationen ergingen, die hier die grösste Anzahl von Stimmen besitzen; sie wurden an die amerikanische Organisation gesandt, die bloss elf Stimmen auf diesem Kongress hat. Ich möchte Sie bitten, zu überlegen, was die Stimmen vorstellen. Und ich möchte Sie bitten, das, was wir zu sagen haben, nicht auf Grund der elf Stimmen zu wägen, die wir hier besitzen, sondern auf Grund der Tatsache, dass hinter diesen elf Stimmen Millionen von Juden stehen, die an Palästina interessiert sind; dass sie die Verkörperung einer grossen Anzahl von Zionisten sind, die Tag und Nacht an Palästina denken und ihr Bestes tun, um die schwierigen und komplizierten Fragen zu lösen, die vor uns stehen. Die Basis der Vertretung hier entspricht keineswegs der tatsächlichen Lage der Dinge. Ich glaube, wir werden eine neue Grundlage für die Vertretung auf dem Kongress finden müssen. Ich glaube, dass die gegenwärtige Methode der Wahl der Delegierten auf Grund des Schekels eine veraltete Methode ist. Diese Methode war zu der Zeit anwendbar, da der Schekel die Haupteinkunftsquelle der Zionistischen Organisation war. Heute aber, da unsere Energien zum grösseren Teile der Aufbringung von Geldern für den Keren Hajessod, der das hauptsächliche Finanzinstrument unserer Bewegung geworden ist, gewidmet sind, erscheint es nicht mehr angebracht, den Schekel als die ausschliessliche Basis der

Vertretung hier gelten zu lassen. Dies ist eines der ernsten Probleme, mit dem man sich wird befassen müssen, denn Sie werden finden, dass, wenn wir diese Frage nicht lösen, die Zeit sehr rasch kommen wird, wo die Keren Hajessod-Arbeiter in der ganzen Welt die Empfindung haben werden, dass sie nur wenig Beziehung zum Zionistenkongress haben. Ich glaube, dass diejenigen Männer und Frauen, die sich Tag für Tag der Arbeit des Keren Hajessod widmen und somit keine Zeit für den Schekelverkauf haben, ebenso berechtigt sind hierherzukommen, um zionistische Angelegenheiten und Probleme zu erörtern wie jene, die Zeit hatten, herumzugehen und Schekel zu verkaufen, weil sie wenig für den Keren Hajessod geleistet haben. Das Prinzip der Vertretung muss eine Erweiterung erfahren. Dies ist ein ernstes Problem, meine Herren, und eines jener Dinge, die von diesem Kongress sehr ernst genommen werden müssen.

Ein weiteres höchst schwieriges und verwickeltes Problem stellt die Beziehung des Keren Hajessod zur Zionistischen Organisation für uns dar. Diese Frage hat sich sehr zugespitzt. Das Versäumnis, diese Beziehungen klar zu definieren, hat dazu geführt, dass eine Organisation von der anderen verschluckt wird. So finden wir z. B. in Amerika, dass die Energien der dortigen Zionisten von der Keren Hajessod-Arbeit in dem Masse absorbiert werden, dass der Zionistischen Organisation Amerikas nicht genügend Kräfte zur Verfügung stehen, um die nötigen Gelder für ihren Unterhalt aufzubringen. Ich möchte Sie bitten, über dieses Problem nachzudenken, und wenn die Kommissionen ihren Bericht über die Frage erstatten werden, die Sache nicht achtlos zu übergehen in der Meinung, sie sei weniger wichtig als die politische Seite unserer Arbeit. Tatsache ist, dass die politische Situation in Zukunft in hohem Masse von der Stärke unserer Organisation abhängen wird. Ich habe all diese Dinge erwähnt, weil ich glaube, dass dieses Problem ein sehr dringliches ist. Diese Frage geht nicht nur die amerikanische Organisation an; sie gilt ebenso für die englische Föderation, und schliesslich gilt sie in gleich zwingendem Masse für die zionistische Gesamtorganisation. Wir werden sehr bald finden, dass die Zionistische Organisation zurückgeht, dass sie bloss eine leere Hülse wird, wenn wir dieses Problem des Verhältnisses zwischen dem Keren Hajessod und der Zionistischen Organisation nicht lösen.

Und nun möchte ich einige Worte über die Haltung der amerikanischen Delegation zur Frage der Jewish Agency sagen. So vieles ist über die amerikanische Haltung gesagt worden, geeignet, uns in ein falsches Licht zu stellen, dass ich es als meine Pflicht ansehe, Ihnen zu erklären, was wir eigentlich mit dem Vorschlag bezwecken, den wir dem Kongress unterbreitet haben. Meine Freunde, wir sehen die Palästinafrage auf diese Weise: Wir haben die Möglichkeit erhalten, in Palästina ein nationales Heim für das jüdische Volk zu errichten. Aber diese Möglichkeit ist eine begrenzte Möglichkeit. Sie ist durch die Verhältnisse in Palästina und durch die politischen Verhältnisse ausserhalb Palästinas begrenzt. Soll es uns gelingen, ein nationales Heim aufzubauen, so müssen

wir die ungünstigen Verhältnisse, die unserem Ziele im Wege stehen, überwinden. Erste Bedingung dafür ist, glauben wir, auf raschestem Wege eine möglichst grosse Anzahl von Juden nach Palästina zu bringen. Dies erachten wir als unsere wichtigste Aufgabe. Wir müssen Juden nach Palästina hineinbringen, und zwar so schnell wie möglich. Das ist unsere Antwort auf die Araberfrage, wie auch auf viele wirtschaftlichen Fragen. Ich weiss nicht, was für Losungen Sie haben: wir haben nur eine Losung: Juden nach Palästina zu bringen und Verhältnisse zu schaffen, die es ihnen ermöglichen, ihren Lebensunterhalt zu verdienen. Nun, meine Freunde, wie sollen diese Juden hineingebracht werden? Herr Ussischkin hat hier eine sehr schlagende Bemerkung gemacht. Er sagte: „Finanzen machen nicht Menschen; Menschen machen Finanzen." Nun, das mag wohl ein gutes Schlagwort sein; es klingt sehr gut, aber was bedeutet es? Wenn wir nicht die Finanzen haben werden, um Menschen nach Palästina zu bringen, so werden wir auch keine Menschen haben, um Finanzen zu schaffen. Es ist deshalb notwendig, dass wir eine grösstmögliche Summe Geldes in der raschestmöglichen Zeit aufbringen, um die Einwanderung nach Palästina zu beschleunigen. Herr Ussischkin sagte selbst, dass Einwanderer nach Palästina kommen, die wegen dortiger Arbeitslosigkeit wieder zurückgewiesen werden müssen. Was bedeutet das? Es bedeutet, dass wir keine genügenden Mittel geschaffen haben, um die Inangriffnahme konstruktiver Arbeit zu ermöglichen; dass wir nicht die Unternehmungen begründet haben, die geeignet wären, den neuankommenden Immigranten Arbeitsgelegenheit zu bieten und ihnen dadurch die Einwanderung und das Absorbiertwerden in Stadt und Land zu ermöglichen.

Auf welche Weise soll dies erreicht werden, diese Aufbringung grösserer Mittel? Herr Grünbaum sagt, wir sollen zu den Volksmassen gehen. Die Volksmassen: das hören wir immer und immer wieder. Ich möchte Herrn Grünbaum fragen: Wer wird uns die Volksmassen zuführen, die, wie er sagt, wir bis heute noch nicht gänzlich für uns gewinnen konnten? Ich behaupte, dass, wenn es Chaim Weizmann nicht gelungen ist, die Volksmassen zu gewinnen, wenn Sokolow, wenn Schmarja Levin die Volksmassen nicht gewinnen konnten, so hege ich ernste Zweifel, dass Izchak Grünbaum uns die Volksmassen wird zuführen können. Gestatten Sie mir noch eine weitere Bemerkung zu machen: Herr Grünbaum, wie auch andere, sprechen im Namen der Volksmassen und als ob sie von den Volksmassen besonders beauftragt worden wären, für sie zu sprechen. Nun möchte ich gerne wissen, wie es kommt, dass die Volksmassen, für die Herr Grünbaum spricht, gegen ihn gestimmt haben. Anscheinend stimmen sie nicht mit ihm überein. Ich sage dies nicht im persönlichen Sinne, denn ich hege grossen Respekt für Herrn Grünbaum. Ich weiss wohl, was er in Polen geleistet hat — aber gebrauchen wir doch nicht Phrasen, die keine Bedeutung haben.

Wir haben genau das getan, was uns von ihnen geraten wird; wir haben Tag für Tag mit den Volksmassen gearbeitet und wiederum gearbeitet. Was haben wir aber erzielt? Damit will ich nicht etwa gesagt

haben, dass wir auf die Volksmassen verzichten sollen. Im Gegenteil. Aber wir behaupten, dass wir ausser den Volksmassen auch Leute, die Geld und Einfluss besitzen, hereinbringen müssen, Leute, die imstande sind, andere hereinzubringen. Die Volksmassen haben eine besondere Art von Psychologie. Sehr oft, wenn ein bedeutender und einflussreicher Mann zu ihnen kommt, geben sie mehr Geld, als sie einem ihrer eigenen Demokraten geben würden. Ich werde Ihnen ein Geheimnis verraten. Wir hatten Volkswahlen in Amerika für die Ernennung von Delegierten zum amerikanisch-jüdischen Kongress. Es gab da Kandidaten, die die Volksmassen vertraten, volkstümliche Kandidaten; es gab auch Gdolim — Männer, die sich nie unter die Volksmassen mischen. Und etwas ganz Merkwürdiges hat sich zugetragen. Die Volksmassen gaben den Gdolim mehr Stimmen, als den volkstümlichen Kandidaten. Nun, meine Freunde, ich erzähle Ihnen das nicht, weil ich die Volksmassen irgendwie verachte. Ich betrachte mich als einen von ihnen. Aber lasst uns ehrlich gegen uns selber sein; lasst uns die Beschränkungen ebenso anerkennen wie die Vorzüge. Im Laufe von zwei Jahren haben wir in Amerika etwas über vier Millionen Dollar für den Keren Hajessod gesammelt. Wir haben in der ganzen Welt für den Keren Hajessod während zweieinhalb Jahren etwa eine Million Pfund Sterling aufgebracht. In Amerika wurden während etwa sechs Jahren der Sammeltätigkeit für das Hilfswerk 60 Millionen Dollar zusammengebracht — 60 Millionen! Ich kenne die Ziffer genau, weil ich selbst Mitglied des Joint Distribution Committee bin. Woher glauben Sie nun, dass diese 60 Millionen kamen, und wie geschah es, dass eine so grosse Summe aufgebracht werden konnte? Ich weiss natürlich, dass das Hilfswerk etwas ist, was mehr zu allen Juden spricht als die Palästinabewegung, weil die Palästinaarbeit eine gewisse Vertiefung, ein gewisses Verständnis erfordert, ehe man ihr Wesen völlig begreift. Das Hilfswerk ist eine viel einfachere Sache. Man braucht sich bloss eine Vorstellung von dem Hunger und der Nacktheit zu machen. Dem Gelingen der Hilfsarbeit in Amerika liegt aber noch ein anderes Moment zugrunde: Wir konnten diese grosse Summe Geldes aufbringen, weil die einflussreichen Juden — und damit meine ich nicht nur die wenigen, an den Fingern abzuzählenden Männer, die an der höchsten Spitze stehen, sondern die einflussreichen Juden einer jeden Gemeinde der Vereinigten Staaten — in den Hilfsorganisationen waren. Ihrem Einfluss ist es zuzuschreiben, dass so viel Geld zusammenkam. Nun wollen wir diese Männer in unsere Arbeit hereinziehen. Haben wir einmal die Führer, so werden auch Männer von Einfluss und Ruf in den Gemeinden, die jetzt noch abseits stehen, nachfolgen.

Wenn wir die Zeit hätten, könnten wir uns den Luxus eines Erziehungsprozesses leisten. Leider aber haben wir keine Zeit. Palästina wird nicht auf uns warten; die Araber werden nicht auf uns warten. Wir müssen Juden nach Palästina bringen; es ist unsere Aufgabe, sie ohne Zeitverlust dorthin zu bringen.

So erkläre ich, dass, wenn Herr Grünbaum hier aufstand und fragte: „Sollen wir abdizieren oder kapitulieren?“ dies nichts

als eine Phrase war. Wer will denn kapitulieren? Wer will denn die Zionistische Organisation ausliefern? Sie werden finden, dass die Männer, die auf der Seite der Jewish Agency stehen, diejenigen sind, die an der Wiege der Zionistischen Organisation, an der Seite Herzls standen. Glauben Sie auch nur einen Augenblick, dass diese Menschen die Zionistische Organisation zerstören möchten? Sie sagen nur, wir wollen für die Palästinaarbeit alle heranziehen, die gewillt sind, der grossen Sache zu dienen. Wollen Sie das Unterfangen mit Sicherungen umhegen, so tun Sie es; das ist nur eine technische Frage, die in den Kommissionen bearbeitet werden kann.

Wenn Sie sagen, dass Sie für einen jüdischen Weltkongress sind, was bedeutet das? Es bedeutet, dass Sie mit der Zionistischen Organisation nicht zufrieden sind; es bedeutet, dass Sie andere hereinbringen wollen. Auch wir sind für einen Weltkongress. Wir möchten eine Jewish Agency haben, die auf Wahlen demokratischer Art beruht. Aber jedermann weiss, dass, wenn wir einen Weltkongress haben sollen, er noch etwas mehr bedeuten muss als die Zionistische Organisation. Er muss Menschen einschliessen, die noch nicht in der Zionistischen Organisation sind. Einen solchen Weltkongress, wie wir ihn möchten, können wir nicht sofort haben. Und wenn wir diesen Weltkongress nicht sogleich haben können, so müssen wir etwas unternehmen, um in der Zwischenzeit die anderen Kräfte hereinzubringen.

Das Ideal eines Weltkongresses können wir uns vor Augen halten. Bis aber die Möglichkeit einer Verwirklichung gegeben ist, ist es notwendig, die Mitwirkung aller Juden zu erlangen, die bereit sind, an dem Aufbau Palästinas zu helfen. Wir haben einen Vorschlag gemacht, dies auf demokratischem Wege zu erzielen: die Abhaltung einer Konferenz, zu der Vertreter von Organisationen und nicht Einzelpersonen geladen werden sollen. Sie mögen die Konferenz mit allen möglichen Sicherungen umgeben; Sie sollten aber das Prinzip unterstützen, dass keine Zeit verloren werden darf in unseren Bemühungen, neue Kräfte für den Aufbau des Landes zu gewinnen. Wenn wir ehrlich mit uns selbst sind, so werden wir doch zugeben, dass die Zionistische Organisation ausserstande ist, die Last allein zu tragen, und dass es somit ihre Pflicht ist, allen Juden Gelegenheit zu geben, unsere Möglichkeiten in Palästina schnell zu erweitern. Es gibt nur einen Gedanken, mit dem wir uns jetzt zu beschäftigen haben, und zwar: Wie bringen wir Chaluzim und immer mehr Chaluzim nach Palästina? (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Lipsky:

Ich wurde vom Präsidenten des Kongresses, Herrn Sokolow aufgefordert, zuzulassen, dass von einem Vertreter der orthodoxen Rabbiner der Vereinigten Staaten und Canadas hier einige Worte gesprochen werden, welcher in den wenigen Worten, die er zu sprechen wünscht, dem Kongress ein gewisses Ersuchen vorlegen möchte, das für alle Delegierten von Interesse und insbesondere in diesem Zeitpunkt von Wert sein werde. Ich bitte Herrn Rabbiner Levenson, das Wort zu ergreifen.

Rabbiner Levenson (Vertreter des Verbandes orthodoxer Rabbiner Amerikas, hebräisch):

Wir kommen hieher als Delegation der amerikanischen Rabbiner und

wollen Ihnen unsere Beschlüsse übermitteln, wenn Sie wollen, als Bitte, wenn Sie aber nicht wollen, als Forderung an den Kongress. — 2000 Jahre verlangen wir Palästina. Die orthodoxen Juden in Amerika taten alles Mögliche, um den zionistischen Gedanken zu verwirklichen. Ihr habt uns alles gegeben, aber Palästina habt Ihr uns bis jetzt nicht gegeben. Solange man in Palästina trejfe isst, haben wir kein Palästina. (Lärm und Aufregung auf der Linken des Saales, grosse Unruhe; Redner verlässt die Tribüne; Proteste auf der Rechten, die fordert, dass er die Rede fortsetzen soll.)

Präsident Sokolow (den Vorsitz übernehmend):

Ich bitte um Ruhe, meine Herren! Drei orthodoxe Rabbiner aus Amerika, vom Rabbinerverband in den Vereinigten Staaten und Canada, sind hierhergekommen, um dem Kongresse eine Botschaft ihrer Organisation zu überbringen. Sie haben sich bei mir gemeldet. Ich habe nicht das Vergnügen, sie persönlich zu kennen, aber seitens der amerikanischen Delegierten wurde mir gesagt, dass die Rabbiner im Zionismus sehr aktiv sind und für den Keren Hajessod intensiv gearbeitet haben. Die drei Herren sind aus Amerika hierhergekommen und einer von ihnen hat den Kongress in der Eröffnungssitzung begrüsst. Ich wurde aber gebeten, auch jetzt noch einem zweiten Vertreter das Wort zu erteilen, damit er dem Kongress eine Botschaft übermittle. Darauf habe ich als Präsident des Kongresses meine persönliche Meinung geäussert, dass es wünschenswert wäre zu hören, was sie uns zu sagen haben, und ich hoffe, dass der Kongress so gastfreundlich sein wird, sie einige Minuten anzuhören. Ich bedauere sehr, dass infolge einiger Ausdrücke, die unser verehrter Gast Rabbiner Levenson gebraucht hat, eine solche Aufregung entstanden ist. Ich bitte Sie also, den Herrn ruhig anzuhören. Unseren verehrten Gast Herrn Rabbiner Levenson selbst mache ich aufmerksam, dass es sich hier darum handelt, die Botschaft seiner Organisation zu übermitteln, dass aber hier nicht der Platz ist, Predigten zu halten und Erregung hervorzurufen. Was er uns aber im Namen der Organisation der Rabbonim aus Amerika zu überbringen hat, bitte ich ihn vorzutragen, und der Kongress wird ihn ruhig anhören.

Rabbiner Levenson (fortsetzend):

Der Verband der amerikanischen Rabbiner hat uns ermächtigt, Ihnen unsere Meinung zu vermitteln. Wir haben das Recht dazu, weil wir für den Keren Hajessod energisch gearbeitet haben, was Herr Präsident Weizmann bestätigen kann. Als orthodoxe Rabbiner, denen der Glaube teuer ist, ersuchen wir die Leitung, den religiösen Angelegenheiten mehr Aufmerksamkeit zuzuwenden. Wir verlangen von Ihnen, dafür Sorge zu tragen, dass die religiösen Interessen in Palästina den ersten Rang einnehmen. Es ist dort nicht alles in Ordnung und wir haben viel zu klagen. Wir sind bereit, alle Einzelheiten einer besonderen Kommission vorzulegen. Wenn das nicht genehm ist und man jetzt darüber debattieren kann, dann wird man erkennen, dass die Lage dort nicht so ist, wie sie sein sollte, und dass es notwendig ist, die Dinge in Ordnung zu bringen. Das dürfen wir als Ihre Genossen in der Arbeit und Gesinnung von Ihnen verlangen. (Beifall auf der Rechten.)

Vizepräsident Lipsky (den Vorsitz übernehmend):

Vor den Mitgliedern der Exekutive, die noch zu Worte kommen, sind auf der Liste zirka dreissig Redner vorgemerkt. Es wurde beantragt, die D e b a t t e ohne Anhörung der vorgemerkten Redner zu s c h l i e s s e n. Ich werde darüber abstimmen lassen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag ist a n g e n o m m e n.

Mitglied der Exekutive Prof. Hermann Pick:

Hochgeehrter Kongress! Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich zu so später Stunde mit einem Problem komme, das vielleicht zu einer anderen Zeit und nach besserer Vorbereitung hier vor den Kongress hätte kommen müssen. Ich hoffe, dass wir noch einmal eine Palästinakommission haben

werden und dass wir dort über alle Fragen sprechen werden, über die ich zu reden für notwendig halte und über die ich schon im vorigen Jahre und bei Besprechung der Palästinaämter meine Meinung geäussert habe. Wenn ich hier — ganz kurz — darauf eingehe, so geschieht dies, weil hier Angriffe gegen die Exekutive erhoben wurden, zum Teile auch solche, die mein Ressort angehen.

Ich spreche hier als loyales Mitglied der Exekutive, das sich auf den Standpunkt der Gesetze, Vorschriften und Tendenzen gestellt hat, die während der zwei Jahre in Geltung waren und die ich zum grössten Teile auch in den Fragen der Alijah unterschreiben kann. Ich habe es für natürlich gehalten, in demselben Augenblicke, da ich ein Amt in der Zionistischen Organisation übernahm, meinen Parteistandpunkt beiseite zu stellen und meine persönlichen Anschauungen dort, wo dies notwendig war, hintanzusetzen. Was ich darüber zu sagen habe, habe ich in der Konferenz gesagt, aber eine Erfahrung möchte ich der kommenden Exekutive zum besten geben. Sie haben den Ausführungen des Treasurers Herrn van Vriesland entnommen, dass die Exekutive eine innere Schwäche hat. Unser Apparat funktioniert nicht gut, weil er Uebergriffe auf allen Seiten erfährt. Es ist ein organisatorisches Problem, wie man die Mitglieder der Exekutive vor den Uebergriffen des Treasurers zu schützen hat, dem bei uns zu viel Macht gegeben ist und der einem Ressortchef, der ihm aus irgendwelchen Gründen nicht gefällt, Schwierigkeiten bereiten kann. Das Problem der Beamtenschaft in Erez Israel und wahrscheinlich auch anderwärts ist überhaupt ein sehr ernstes und wir müssen ihm viel Aufmerksamkeit zuwenden. Ich habe es übernommen, namens der Beamtenschaft in Palästina Ihnen dieses Problem vorzutragen, denn es ist unmöglich, dass Menschen — gleichgültig, welche Fähigkeiten sie besitzen — welche nach ihren besten Kräften 5, 10 und 15 Jahre für unsere Sache gearbeitet haben, eines schönen Tages auf die Strasse gesetzt werden. Hier müssen wir einen Weg finden, und ich fürchte mich nicht, an diese Dinge zu rühren.

Nun will ich zu dem eigentlichen Thema, zur Alijah, übergehen und bitte Sie, zunächst zu bedenken, dass Palästina kein Einwanderungsland ist, mit dem in ökonomischem Sinne gerechnet werden kann. Wer glaubt, dass dem so ist, der hat sich arg getäuscht. Wäre ich als Delegierter hier, so würde ich wahrscheinlich von dieser Tribüne genau so sprechen, wie manche Redner hier gesprochen haben, aber aus der Kenntnis der Tatsachen, die ich in der Kommission vorlegen werde, erkläre ich Ihnen, dass wir zunächst mit diesem Umstande, dass Palästina ein natürliches Einwanderungsland nicht ist, rechnen müssen. Wir haben die Aufgabe, die Alijah zu fördern, und es ist eine unserer produktivsten Aufgaben. Bei dieser Gelegenheit möchte ich gleich sagen, dass ich auch die Erziehung für eine produktive Aufgabe halte und mich mit allen Kräften dafür einsetzen werde, dass das Erziehungsbudget erhalten bleibt. Alijah und Erziehung, diese beiden Dinge sind unsere produktivsten Aufgaben. Aber das Elend der jüdischen Emigration können wir durch Palästina heute nicht lindern. Setzen Sie sich an meine Stelle in Jerusalem

und hören Sie das Geschrei der ganzen Welt, auf das wir keine Antwort geben können. Ich will mich nicht mit dem Scheine fachmännischer Fähigkeiten umgeben, aber wie würden Sie handeln, wenn 400 bis 800 Leute, die nirgends auf der Welt Platz finden, kommen und in Erez Israel sterben wollen? Auch dazu müssen wir ihnen die Möglichkeit bieten. (Gelächter.) Ich finde, dass es darüber nichts zu lachen gibt, lächeln Sie nicht über so tieftraurige Tatsachen. In Erez Israel besteht augenblicklich die Aufgabe, zwei Dinge gleichzeitig zu lösen, die nicht gelöst werden können. Wollen wir uns einbilden, dass wir das Flüchtlingselend bestehen lassen können?

Ich will Ihnen einige erfreuliche Tatsachen bekanntgeben. Im letzten Jahre sind etwa 12.000 Menschen eingewandert, davon sind vielleicht 2000 arbeitslos. Es ist richtig, dass nicht alle diese Menschen verwurzelt sind, aber sie haben die Möglichkeit zum Leben bekommen. Man hat uns in der Mitte des Jahres das Budget um 2000 Pfund gekürzt. Ich bin fest überzeugt, dass es Möglichkeiten gibt, um mit der grössten Zweckmässigkeit und Oekonomie vorzugehen. Wir haben auch die Verpflegskosten für die Chaluzim auf 4,75 Piaster herabgesetzt. Für die Zukunft halte ich es für das beste, die Immigration so zu regeln, dass wir von der Regierung die Festsetzung einer bestimmten Zahl von Immigranten, auf deren Höhe ich hier nicht eingehen will, verlangen. Um zu keinen Missdeutungen Anlass zu geben, erkläre ich öffentlich, dass sowohl Professor Weizmann wie alle Mitglieder der Exekutive für eine breite Immigration sind, nur mit verschiedenen Nuancen. Und daher glaube ich, dass mit der Ziffer von 30.000 Menschen gerechnet werden kann. Wenn es uns gelingt, im nächsten Jahre für 50 Prozent der Einwanderer dauernde Arbeit zu finden, und wenn die anderen 50 Prozent mit einer provisorischen Arbeit beschäftigt werden, so wäre das ein befriedigender Zustand. Aber dazu brauchen wir die Summe von 300.000 Pfund für feste produktive und 150.000 Pfund für unproduktive Ausgaben. Ich bin überzeugt, besonders wenn wir es in unserer Hand haben werden, die Alijah zu regeln, dass wir die Mittel dazu erhalten werden, denn das jüdische Volk wird seine Chaluzim nicht im Stiche lassen. Das ist, glaube ich, die Richtlinie, nach der wir vorgehen müssen. Geld und Chaluzim zu gleicher Zeit, dann werden wir eine geregelte Einwanderung haben. (Lebhafter Beifall.)

Präsident der Exekutive Nahum Sokolow (mit lebhaftem Beifall und Händeklatschen begrüsst. — Die Versammlung erhebt sich):

Hoher Kongress! Ich bitte um etwas Aufmerksamkeit, weil meine Stimme schwach und die Stunde schon vorgerückt ist.

Herr Grünbaum hat im Beginne seiner Rede den Eindruck erweckt, dass sich in der wichtigen Frage der Jewish Agency innerhalb der Exekutive auf einer Seite der Präsident der Organisation Dr. Weizmann und auf der anderen Seite alle übrigen Mitglieder der Exekutive, meine Person eingeschlossen, gegenüberstehen. Der Eindruck wurde verstärkt durch eine Bemerkung von Dr. Levin, welcher auch das unter-

strichen hat: Weil die Exekutive nicht geantwortet hat, so muss diese Behauptung wahr sein. Ich halte es für meine Pflicht, diese Legende zu zerstören, dass zwei Meinungen bestehen, auf der einen Seite die des Dr. Weizmann, auf der anderen Seite die der ganzen Exekutive. Es ist richtig, dass die Meinungen in der Exekutive zuweilen verschieden sind und dass die Exekutive in dieser ernsten Frage zu einer einstimmigen Ansicht nicht gekommen ist. Warum die Exekutive nicht zu einer allgemeinen Ansicht gelangt ist, das will ich hier nicht beurteilen. Das hat Herr Grünbaum einen konstitutionellen Konflikt genannt und hat es mit Konflikten verglichen, die in der politischen Welt zwischen Premiers von Kabinetten und den Ministern vorkommen. Der Vergleich passt nicht auf diesen Punkt. Es ist wahr, es gibt Meinungsverschiedenheiten unter den Mitgliedern der Exekutive, aber sie beziehen sich nicht auf diese Frage, sondern auf ein ganz anderes Gebiet; sie beziehen sich nicht auf eines jener Gebiete, mit denen sich die Generaldebatte beschäftigt hat, sondern sie beziehen sich mehr auf die Geschäftsführung in der Exekutive, es sind mehr organisatorische Fragen, über die der Kongress, insbesondere der Permanenzausschuss, Gelegenheit haben wird, genau und gründlich informiert zu werden, und auch das Plenum des Kongresses wird wohl über diese Meinungsverschiedenheiten unterrichtet werden. Solche Meinungsverschiedenheiten kommen überall vor, wo es freie und selbständige Männer gibt, und ich brauche wohl nicht erst zu betonen, dass es jeder mit der Sache ehrlich meint. Man darf diese Dinge nicht aufbauschen und eine Legende von Konflikten schaffen und besonders darf man diese Konflikte nicht mit der Frage der Jewish Agency in Zusammenhang bringen.

Nun will ich einige Worte über die politische Frage sagen, mit welcher sich die Generaldebatte beschäftigt hat. Kritik — was kann nützlicher sein als Kritik? Es wäre ein Irrtum, wenn Sie glauben würden, dass sich die politische Leitung Kritik verbitten will. Sie ist dankbar für Kritik. Aber zwischen Kritik und Kritik ist ein grosser Unterschied. Vor jeder Kritik kommt die Information, die Berichterstattung. Und in bezug auf die Berichterstattung über die politische Frage möchte ich den verehrten Kongress davor warnen, sich von falschen Eindrücken leiten zu lassen. Denn ich halte es für einen falschen Eindruck, wenn man aus dem Kongress mit der Meinung hinausgeht — wohl in gutem Glauben, aber nicht gut informiert, — dass wir in der letzten Zeit — ich rede von den letzten zwei Jahren — lauter politische Misserfolge gehabt haben. Es ist wahr, wie ich schon in meiner Eröffnungsrede gesagt habe, die politische Lage ist ernst und wir wollen Sie nicht in einen falschen und schädlichen Optimismus einlullen. Die Lage ist ernst, aber sie ist weit davon entfernt, tragisch zu sein. Wozu dient also eine solche einseitige Schilderung? Welchen Nutzen soll sie der Bewegung bringen? Ist es nicht einseitig, die Erfolge zu verschweigen und nur die Misserfolge zu unterstreichen? Ist es nicht einseitig, dass man von der Bestätigung des Mandates durch den Völkerbund nichts redet, was doch das grösste politische Ereignis der letzten zwei Jahre ist? Das kann man nur aus einem Mangel

an Information erklären. Diejenigen unserer Freunde, die die historische Tatsache der Mandatsbestätigung nicht richtig einschätzen, wissen nicht, wie schwer es war, alle Hindernisse zu beseitigen. Sie wissen nicht, dass noch in den letzten Tagen vor der Bestätigung das Mandat und die ganze Balfour-Deklaration Gefahr liefen, wieder aufgeschoben zu werden, was uns vielen neuen Schwierigkeiten und Kämpfen ausgesetzt hätte. Eine solche Tatsache wird einfach übergangen, davon wird nicht viel Aufhebens gemacht; dafür aber werden andere Tatsachen in übertriebener Weise herausgestrichen. Das ist keine ernste Methode einer Behandlung politischer Fragen.

Warum sollen die Tatsachen verschwiegen werden, die wir für Erfolge halten? So wie bei uns, so gibt es auch auf der gegnerischen Seite eine stark anwachsende einheitliche Bewegung. Sie hat eine Delegation nach der anderen nach London und Genf geschickt und diese Delegationen sind unterstützt worden durch solche Kräfte in der politischen und in der allgemeinen Welt, gegen die wir sehr schwach sind. Sie haben Delegationen geschickt und haben verlangt, unsere Bestrebungen zu vereiteln. Es ist ihnen aber nicht gelungen. Davon wird jedoch nicht gesprochen. Jede Delegation, welche eine negative Antwort bekommt, ist unser Erfolg. Warum sollen wir von diesen Erfolgen nicht reden? Warum, wenn wir die Erfolge der letzten Jahre abwägen wollen, soll man nicht in die eine Schale die Erfolge und in die andere die Misserfolge werfen? Welchen Nutzen soll diese einseitige Abschätzung bringen? Soll es einen Nutzen bringen, wenn gesagt wurde, dass wir keine „Stadlanim" sein sollen? „Stadlanim" — ein solches Wort darf auf einem zionistischen Kongress nicht fallen. Es war keine „Stadlanus" auf unserer Seite, seit dem ersten Augenblicke nicht, als die neue politische Arbeit begonnen hat. Dieses Wort muss aus dem polemischen Lexikon gestrichen werden. Ihr gebt uns Ratschläge, wie wir reden sollen. Wo sind Eure Beweise, dass wir nicht mit dem Akzent von Energie und Ueberzeugung geredet haben? Wir haben ja täglich, ja, stündlich so geredet. Ihr fordert, wir sollen von der öffentlichen Meinung der Juden in der Welt sprechen. Das ist doch das Leitmotiv in all unseren Reden und Schriften! Ist es nicht überflüssig, solche Selbstverständlichkeiten hier als neue Anregungen vorzubringen? Die politische Lage ist ernst, aber der Ernst liegt anderswo als in der Tätigkeit dieser oder jener Exekutive. Als ernste Zionisten und Politiker müsst Ihr Euch Rechenschaft von der Schwierigkeit der zionistischen Lage, von der Schwierigkeit des nationalen Kampfes gegen eine ungeheure Majorität in Erez Israel geben; die Schwierigkeiten liegen in der Majorität, die sich organisiert, in der Entwicklung und in dem Wachstum jener Kräfte, die ausserhalb unseres Einflusses stehen. Die Schwierigkeiten bestehen in der Lage selbst. Es sind also Schwierigkeiten vorhanden. Sie waren nicht sichtbar in der Zeit des zionistischen Idealismus. Da hat man die Wirklichkeit nicht gesehen. Seitdem wir begonnen haben, unsere Rechte zur Geltung zu bringen, stossen wir selbstverständlich jeden Tag auf die vorhandenen realen Hindernisse. Wir müssen die Kraft haben und erwägen, was wir dagegen

tun können. Werden wir den Weg gehen, den früher manche jüdische Kreise gegen den Antisemitismus eingeschlagen haben, den Weg der Abwehrvereine? Das ist wohl nicht der Weg.

Wir stehen auf einem anderen Standpunkte. Wir müssen Tatsachen schaffen. Tatsachen schaffen heisst: Juden nach Erez Israel führen. Politische Tatsachen schaffen heisst: die Vereinigung des jüdischen Volkes herbeiführen. Herr Farbstein hat gemeint, nicht bloss durch Armeen und Flotten haben kleine Völker ihre Selbständigkeit und Freiheit erreicht, sondern sehr oft durch die ungeheure Macht des Volkswillens. Ich unterschreibe das. Aber wo ist der jüdische Volkswille? Er ist noch nicht genügend zum Ausdruck gekommen. Wir haben in London, in Paris und in San Remo vom jüdischen Volkswillen geredet. Man hat es uns geglaubt. Jetzt müssen wir mit Dokumenten des jüdischen Volkswillens kommen. Es hat noch kein Volk gegeben, das nicht in einem Willen vereinigt gewesen wäre. Ich will von dem Unterschiede ganz schweigen, dass ja die anderen Völker in ihren Ländern vereinigt sitzen und bloss Freiheit und politische Unabhängigkeit verlangten. Ich will mich damit begnügen, bloss zu betonen, dass das ganze Volk in einem Willen einig sein muss, damit man uns nicht sagen kann, was mir persönlich der verstorbene Präsident Harding, unser Freund, gesagt hat, als wir vom Zionismus sprachen: Es ist ja eine ganz schöne Sache, aber es gibt Juden, welche dagegen sind. „Ich habe mit Rabbinern geredet — fügte er hinzu — der eine war dafür, der andere war dagegen." Ihr müsst Euch in die Denkart eines Nichtjuden versetzen, der sich vor eine Frage gestellt sieht, über die die Juden selbst geteilter Meinung sind. Darum muss es unser Streben sein, das zu bestätigen, was wir damals gesagt haben und was man uns aufs Wort geglaubt hat, dass das ganze jüdische Volk Erez Israel will und verlangt, dass ein einheitlicher Volkswille vorhanden ist.

Wie sollen wir nun dazu kommen und wie kann sich diese Tatsache manifestieren? Da komme ich nun zu der Frage, über welche der Kongress geteilter Meinung ist. Aber der Kongress ist nicht nur in der Frage selbst geteilter Meinung, sondern er ist geteilter Meinung infolge der Legenden, die sich um diese Frage herum gebildet haben. (Zustimmung.) Man denkt schon an zwei Parteien im Zionismus — gestatten Sie mir den Kalauer: Es gibt schon Zionisten und Heranzieh-onisten. (Stürmische Heiterkeit.)

Es ist ein Unglück gewesen, dass man dies zur Parole für den Wahlkampf gemacht hat. Ich will unserer Presse keine Vorwürfe machen: wir haben eine ausgezeichnete Presse und sie leistet unserer Sache grossartige Dienste, aber die Neuigkeiten, besonders die sensationellen, sind sehr knapp, und darum haben manche Organe diese Legenden weidlich ausgenützt.

Aus dieser Stimmung heraus interessierte mich die Rede des Herrn Grünbaum sehr lebhaft. Als ich diese Rede hörte, wollte ich meinem Freunde (auf Dr. Weizmann hinweisend) den Spruch Hillels, in einer Paraphrase, zurufen: Al d'fraktioneth fraktionich wessof

fraktionaich jefraktun (Weil du einst fraktioniert hast, macht man jetzt Fraktionen gegen dich und zuletzt wird man wieder Fraktionen machen gegen die jetzigen Fraktionäre). (Stürmische, langandauernde Heiterkeit.) Mich haben gewisse Teile der Grünbaumschen Rede befriedigt und deshalb bedaure ich es umso mehr, dass er verschiedene Dinge übertrieben und dass er sich zu Redewendungen hinreissen liess, die fast wie Drohungen klingen. Als er über die Pflicht der Erhaltung der Zionistischen Organisation mit grossem Eifer und Begeisterung sprach, wiederholte er nur, was jeder von uns denkt: diesen Teil seiner Rede akzeptiere ich voll und ganz. Nur eine Sache ist traurig dabei, dass man es für nötig hält, auf einem Zionistenkongress vorzutragen, dass wir eine Volksbewegung brauchen, die demokratisch sein soll. Ueber diesen allgemein anerkannten Grundsatz braucht man keine Debatte zu führen. Es macht den Eindruck, als ob es zionistische Gruppen gäbe, die die Organisation schwächen und ihren demokratischen Charakter zu vernichten bestrebt wären, und dass es daher nötig sei, solche Pläne zu vereiteln. Ich bin fest überzeugt, dass der Zionistenkongress einig ist in seinem Bewusstsein und in seinem heissen Wunsch, die Organisation zu stärken und die Volksbewegung zu fördern.

Nicht vom Standpunkt dieser theoretischen, von niemandem bezweifelten Grundsätze von Organisation und ihrem volkstümlichen Charakter, sondern unter Berücksichtigung der vollzogenen Tatsachen und ihrer Fortdauer und Entwicklung in bezug auf die Heranziehung weiterer Volkskreise zu unserer Arbeit hätte die Debatte geführt werden sollen.

Eine dieser vollzogenen Tatsachen ist der Keren Hajessod. In der feierlichen Sitzung, wo der Keren Hajessod geschaffen worden ist, haben wir uns an das jüdische Volk um Geld gewendet, nicht wie beim Keren Kajemeth um kleine Gaben, sondern um ganz grosse Summen. Daraufhin wurden die Statuten geschaffen, die doch kein Mensch liest, und deshalb hat man die Tatsache übersehen. Und so sind wir, meine Wenigkeit und Professor Weizmann, wegen des Keren Hajessod herumgefahren und haben zu vielen Menschen, die nicht in der Zionistischen Organisation waren, gesprochen. Diese Kreise müssen doch einen Einfluss auf die Verwendung der Gelder haben.

Das war der Wendepunkt in unserer Entwicklung. Ohne unsere Organisation zu schwächen, haben wir durch den Keren Hajessod neue Kreise von Mitarbeitern herangezogen, und das war ein grosser Erfolg. Diesen Kreisen müssen wir einen gewissen Einfluss auf die Palästinaarbeit einräumen und wir werden es gerne tun. Jetzt handelt es sich darum, neue Kreise für diese Arbeit zu gewinnen. Vorausgesetzt, dass wir die Form finden, wie diese parallele Arbeit einzurichten ist, dass sie in einem engen Kontakt mit unserer Organisation vor sich gehe, so wird das nicht nur keine Schädigung unserer Organisation, sondern im Gegenteil eine Stärkung derselben sein. Wie das zu machen sei, darüber hätte die Debatte geführt werden sollen! Es ist ein schweres Problem, aber wir müssen die Lösung finden! Oder will sich jemand auf den Standpunkt der

„splendid isolation" stellen und sagen: „Wir machen alles allein"? Einen solchen Standpunkt würde ich missbilligen, aber ich würde ihn verstehen. Der vorige Kongress hat ja durch die Schaffung des Keren Hajessod diesen Standpunkt verworfen. Deshalb hilft es uns nicht, wenn wir jetzt mit allgemeinen Theorien über Volksbewegung kommen und uns um diese konkrete Frage drücken.

Ich bin ganz einverstanden mit dem, was Herr Rothenberg gesagt hat. Der Kongress muss sich mit dem organisatorischen Problem beschäftigen und damit, wie diese beiden Sachen, Einfluss und Geld, zu vereinigen sind. Auf meiner Reise nach Amerika habe ich eine sehr gute Stimmung für die Erez Israel-Arbeit gefunden, aber man hat von der Zionistischen Organisation nicht viel wissen wollen. Das ist scheinbar auch in Europa vielfach der Fall. Vielleicht haben die Landesinteressen zu sehr das Interesse absorbiert. Warum arbeiten wir so wenig für die Organisation?

Herr Fischer hat davon gesprochen, dass eine Versammlung von Vertretern des Keren Hajessod vor dem Kongress hätte stattfinden sollen und dass sie nicht zustandegekommen ist, weil die Zionistische Exekutive es nicht gewollt hat. Das ist wahr, aber er hat die Motive der Exekutive nicht mitgeteilt. Sie hat das nicht zulassen können, nicht weil sie die Versammlung nicht wollte, sondern weil die neue Frage der Jewish Agency aufgetaucht war. Deshalb haben wir gesagt, dass wir mit der Versammlung der Keren Hajessod-Vertreter warten müssen, bis die Frage der Beziehungen der Jewish Agency zur Zionistischen Organisation geklärt ist.

Ich appelliere an den Kongress, er möge sich mit Ernst der Frage der Jewish Agency gegenüberstellen, ausgehend von dem Standpunkte der Erhaltung und Vergrösserung der Zionistischen Organisation. Meine persönliche Ansicht ist folgende: Ich bin der Meinung, dass in die Jewish Agency Vertreter von Organisationen einzubeziehen sind, die verantwortlich sein werden vor ihren Organisationen und vor jener Organisation, welche für sie und uns gemeinschaftlich sein wird. Die zionistischen Mitglieder werden dem Kongresse verantwortlich bleiben. Es wird Vertreter geben, die erklären, dass sie bereit sind, unter gewissen Bedingungen, die wir gestellt haben, zum Beispiele, dass der Vorsitzende der Präsident der Zionistischen Organisation sein müsse, dafür zu arbeiten, das vom Kongress akzeptierte Budget zu decken. Und wenn diese Vertreter noch eine Reihe anderer Bedingungen akzeptieren, die die Einheit des zionistischen Geistes in der Jewish Agency garantieren, unter solchen Voraussetzungen würde ich nicht die Verantwortung auf mich nehmen, zu sagen: Das nehmen Sie nicht an! Ich würde meine Freunde, die absoluten Opponenten fragen, ob sie die Verantwortung auf sich nehmen würden zu sagen: Wir nehmen es nicht an und wir tragen weiter die Verpflichtung, für das Budget von Erez Israel zu sorgen. Nehmen Sie die Verantwortung auf sich? Ich würde die Verantwortung auf mich nicht laden.

Zum Schlusse noch zwei Worte an Herrn Fischer. Er ist der

Ansicht, dass die Frage der Jewish Agency noch nicht reif sei, weil diejenigen, die eintreten und sich uns anschliessen wollen, noch nicht da sind. Ich bedaure sehr, dass Herr Fischer nicht aufmerksam gelesen oder gehört hat, was wir berichtet haben. Es ist nicht mehr eine abstrakte Frage, sondern eine Tatsache, dass Vertreter des Board of Deputies in England mit uns in Verhandlungen stehen und bereit sind, unter günstigen Bedingungen mit uns zusammenzuarbeiten und — die Sache steht noch offen vor dem Kongress — sich mit uns zu vereinigen, ohne die Zionistische Organisation zu stören. Das ist schon eine Frage, auf die man unsere Antwort erwartet. Mein letztes Wort aber ist: Wenn wir die Anderen in unsere Reihen aufnehmen, dann soll das mit Würde, Freundlichkeit und Liebe geschehen. (Stürmischer, langanhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Chaim Weizmann (lebhaft begrüsst):

Geehrter Kongress! Es hat eigentlich nicht viel Berechtigung, Sie in dieser späten Stunde mit Debatten und Reden aufzuhalten. Die allerwichtigsten Punkte sind von meinem Vorredner und Kollegen Herrn Sokolow besprochen worden und ich will nur meinerseits manches in aller Kürze ergänzen. Wenn ich aber doch noch vor Sie hintrete, so geschieht es deshalb, weil sehr viele Redner mir die Ehre erwiesen haben, sich mit mir besonders zu beschäftigen. Ich werde in der Reihenfolge beginnen, in der sich diese Beschäftigung vollzogen hat, und mit Herrn Grünbaum anfangen. Ich habe nicht die Gabe, die Herr Sokolow besitzt, und ich werde versuchen, Herrn Grünbaum gleichfalls sehr ernst — denn auch er meinte es sehr ernst — mit einigen Worten zu antworten.

Herr Grünbaum basierte einen grossen Teil seiner Rede darauf, dass wir eine defaitistische Stimmung verbreitet haben; und auf Defaitismus folgt natürlich logischerweise immer Kapitulation und Abdankung. Er verstärkte diese Anschuldigung noch dadurch, dass er behauptete, man kapituliere um irgendeiner Illusion willen. Ich weiss nicht, worauf Herr Grünbaum alle diese Behauptungen gründet. Ich weiss nicht, wo er den Defaitismus und die Kapitulation herausgelesen hat. Herr Grünbaum hat nichts von den Verhandlungen gehört, die ich geführt habe, und er weiss nicht, was in diesen Verhandlungen vorgegangen ist. Er hat also etwas vorausgesetzt, was nicht auf Tatsachen beruhte, und malte in seiner überhitzten Phantasie etwas aus, was in Wirklichkeit nie stattgefunden hat. Ebenso wenig berechtigt waren die mir in einem grossen Teil der Presse mancher Länder auf Vorschuss erteilten Vorwürfe und Titel. All das ist überhitzte Phantasie ohne einen einzigen Funken von Realität. In meinen Verhandlungen mit den Juden, die Sie alle hier als Plutokraten oder weiss Gott was bezeichnet haben, ist nicht ein Jota von den fundamentalen Prinzipien des Zionismus verschachert oder verschleudert worden. (Grosser Beifall.) Und als Zionist, der vielleicht auch etwas in der Bewegung geleistet hat, schleudere ich diese

unwürdigen Vorwürfe mit Entrüstung ins Gesicht derjenigen, die sie erhoben haben. (Starker Beifall.) Eure Führer sind dazu hier anwesend, um gerechte Kritik anzuhören für die Sünden, die sie begangen haben, aber Eure Führer sind nicht Stätten der Schuttablagerung für alle Leidenschaften von Politikern und Politikastern. (Stürmischer Beifall.) Und wenn Ihr alle in Eurer noblen Entrüstung glaubt, der Sache dadurch gedient zu haben, so irrt Ihr Euch tief und bitter. Euer Führer ist bereit, der erste Diener der Organisation zu sein, aber nicht der letzte Hausknecht. (Erneuter grosser Beifall.) Die defaitistische Stimmung ist nicht von mir hervorgerufen worden. (Zwischenruf: Und die Rede von Baltimore?) Was ich in der Rede von Baltimore gesagt habe, und das schärfen Sie sich ein, ist, dass wir eine solche Krise, wie wir sie im vorigen Jahre durchgemacht haben, niemals wieder aushalten werden. Man kann nicht systematisch arbeiten und eine lange Front verteidigen, wenn man fortwährend und tagtäglich von hungernden Lehrern und hungernden Chaluzim mit Depeschen bombardiert wird. Ich war in Palästina, ich ging durch die Kolonien, ich sprach mit Lehrern und mit Arbeitern und ich hatte das Gefühl — und wenn Sie ehrlich sind, werden Sie es bestätigen — dass dieser ungeheuere Idealismus, der dort aufgespeichert ist, nicht zu halten ist, wenn der Hunger noch drei Monate dauern und unsere Positionen brechen wird. Keine Partei der Welt, und sei sie noch so stark, kann das auf die Dauer aushalten. Das ist klar und deutlich. Was mich nach Amerika getrieben hat, war nicht das, was mir Saslawsky gesagt hat, sondern was ich in seinen Augen gelesen habe. Ich bin fühlender Mensch genug, um das zu verstehen. Packen Sie mich nicht an einem Worte, das ich vielleicht aus meiner eigenen Bitterkeit heraus in Baltimore gesagt habe. Das hält man auf die Dauer nicht aus, der Zustand muss aufhören, wenn wir überhaupt normal vorwärts kommen wollen.

Natürlich, Herr Grünbaum kann warten. Ich habe noch andere Juden gesehen, die warten können. Ich glaube aber, dass die Lage so ist, dass wir nicht warten können; dass wir jeden Tag, den wir nicht vorwärts gehen, rückwärts schreiten, weil die anderen Kräfte vorwärts kommen. Das ist nicht Defaitismus oder Nichtdefaitismus, das ist eine Wertung der Lage, wie sie ist. Es ist lächerlich und kindisch, die Augen zu schliessen und sich vertrösten zu lassen auf etwas, was nicht eintreten kann.

Geehrter Kongress! Ich habe nicht die Absicht . . . (Ein Delegierter macht einen unverständlichen Zwischenruf. — Grosse Unruhe im Saale. — Der Vorsitzende gibt wiederholt das Ruhezeichen, bis endlich die Ordner die Ruhe herstellen.)

Ich will mit einigen Worten die Problemstellung berühren. Vielleicht irre ich mich in meiner Auffassung, aber ich glaube, dass sich die Verhältnisse im Zionismus nach dem Kriege so gestaltet haben, dass die Probleme, die uns gestellt worden sind, grösser und stärker wurden als die Organisation. Das heisst mit anderen Worten: Während die Probleme von Tag zu Tag mit einer grösseren Intensität wachsen,

wachsen nicht in derselben Proportion unsere Kräfte in der zionistischen Bewegung. Das zu sagen, ist kein Verbrechen, das ist kein Defaitismus; das ist, wie ich tief überzeugt bin, eine wissenschaftliche Konstatierung von Tatsachen. Es ist niemand daran schuld, dass sich mit einem Schlage die Welt geändert hat und dass wir diese Aenderung nicht in derselben Proportion mitgemacht haben; sondern es ist vielleicht so, dass die Aenderungen, die mit uns vorgegangen sind, viel eher dazu beigetragen haben, unsere Kräfte zu schwächen als sie zu stärken. Es genügt, daran zu erinnern, dass die Hälfte des Judentums ökonomisch und politisch lahmgelegt ist oder sich erst langsam wieder emporarbeitet. Die Probleme im Zionismus aber stehen nicht still, sondern sie wachsen immer fort, und infolgedessen sind wir alle — und da will ich wirklich nicht mehr auf Formalistik eingehen — zu dem Beschlusse gekommen, ohne uns etwas vergeben zu haben, dass wir allein diese grossen Probleme nicht mit der Geschwindigkeit werden lösen können, mit der man sie lösen muss.

Wie Herr Sokolow schon richtig ausgeführt hat: Im Keren Hajessod-Prinzip war eigentlich das Bekenntnis gegeben. Ich glaube nicht, dass unter allen, die hier sitzen, sich nicht soviel Weisheit aufbringen lassen wird, um die banale Wahrheit einzusehen, dass man nicht Leute dazu zwingen kann, auf die Dauer nur Geldsammler und Geldgeber zu bleiben, ohne dass sie fragen, wie das Geld ausgegeben wird, auch wenn die Herren absolut überzeugt sind, dass das Geld richtig ausgegeben wird. Sie können — um nur ein Beispiel zu nehmen — nicht einen Direktor Wassermann aus Berlin nach Posen oder Leipzig sammeln schicken und ihm verwehren, dass er einmal Einsicht nimmt, wie die Sachen verwaltet werden. Im Gegenteil, damit dieser Herr und die anderen Herren die Sache so betreiben, wie wir wollen, dass sie betrieben wird, müssen wir auch wollen, dass sie einen Teil der Verantwortung auf sich nehmen. Wir sind doch Demokraten, und man wirft ja auch mit einer solchen Generosität hier mit demokratischen Formeln nach links und rechts herum. Es gibt ein demokratisches Prinzip: Keine Vertretung ohne Verantwortung. Es gibt ein demokratisches Prinzip, dass der Steuerzahler auch hineinsehen soll, wie die Steuern verwaltet werden, und daher sollten wir verlangen, dass die Herren diese Verantwortung mit uns teilen. Aber kommt man zur Verwirklichung dieser einfachen und sich aus der Logik der Dinge zwingend ergebenden Tatsache, so entsteht im zionistischen Lager ein Geheul: Philister über dir! Und es entsteht eine Panik, nicht vor den Arabern, sondern vor den Juden, die einen Anschlag machen werden auf die heiligen Güter, die Herr Grünbaum gegen mich schützen zu müssen glaubt.

Ich habe für den Keren Hajessod nicht nur in Amerika, sondern auch in einigen Städten Westeuropas gearbeitet, und ich sah, wie man notgedrungen dazu kommt, die Herren, die nicht in die Zionistische Organisation eingereiht sind, in die Verwaltung des Keren Hajessod hereinzunehmen. Haben Sie sie einmal in die Verwaltung des Keren Hajessod hereingenommen, so werden sie notwendigerweise auch in die

Kontrolle des zionistischen Budgets kommen müssen. Das werden Sie nicht umgehen können, nicht durch Klauseln, nicht durch Sophisterei und nicht durch alle Pilpulistik, die wir hier aufbringen. Schon aus diesem Grunde müssen wir diesen Zustand legalisieren und ihm eine würdige Form geben. Es ist immer die Weisheit der Staatsmänner gewesen, die Tatsachen vorauszusehen und selbst etwas zu schaffen, bevor man es von ihnen verlangt. (Rufe: Sehr richtig!) Abgesehen davon, dass noch andere und sehr triftige Gründe vorhanden sind, um diese Sache der Jewish Agency in der Form zu machen, die ich mir erlauben werde, in zwei Zügen hier darzulegen. Ich habe es in einer kleineren Versammlung schon erklärt und ich glaube, dass Herr Sokolow mit mir voll und ganz übereinstimmen wird, dass diejenigen, die Sie mit einer schweren politischen Aufgabe betraut haben, eine Rückendeckung haben müssen; und so stark die Rückendeckung auch gemacht werden wird, wird sie noch immer schwach bleiben für den Anprall, der fortwährend gegen unsere Position gemacht wird.

Herr Senator Dr. Ringel — ich komme mit einem Worte noch später darauf zurück — hat uns gesagt, wir hätten die diplomatische Offensive aus der Hand gegeben. Herr Dr. Ringel, ich bitte Sie um Gottes willen, wir sind nicht imstande eine Offensive zu machen. Die Terminologie, die Sie aus den Staatsbüchern der anderen nehmen, können Sie auf unsere Situation nicht anwenden. Es genügt, wenn wir die Position, die wir rechtlich erworben haben, auch halten können. Ich schäme mich nicht zu sagen: Ich habe keine Erfolge aufzuweisen und nach dem Mandate werden jahrelang keine politischen Erfolge sein. Die politischen Erfolge, die Sie haben wollen, werden Sie sich im Emek, in den Sümpfen und auf den Hügeln erarbeiten müssen (Lebhafter Beifall) und nicht in den Kanzleien in Downing Street. Es genügt, wenn Ihre diplomatische Vertretung, wenn Sie schon partout den Namen haben wollen, die Position halten kann. Auf Offensiven wird sich meine Wenigkeit wenigstens nicht einlassen, auf die Gefahr hin, vielleicht von manchen von Ihnen als nicht mutig genug angesehen zu werden. Ich habe aufmerksam alle Mittel gehört, die hier vorgeschlagen wurden, wie man das britische Empire bewegen soll . . . (Lachen.) — Lachen Sie nicht, ich meine es ernst — denn Sie operieren damit heute den ganzen Tag — indem man Versammlungen in Warschau oder vielleicht auch in New York veranstaltet. (Zwischenruf des Del. Dr. Klumel: Es gab Zeiten, wo Sie es selbst gefordert haben!) Gewiss, Herr Klumel, man kann es zweimal, man kann es dreimal machen, dann aber haben Sie Ihr Pulver verschossen. (Zwischenruf: Die Araber machen es tausendmal!) Ja, wenn Sie in Jerusalem 200.000 Juden auf die Strasse führen könnten, dann hätten Sie mich nicht gefragt und hätten es selbst getan. (Sehr richtig!) Zur Erhaltung unserer Position brauchen wir, wie Ussischkin sehr richtig gesagt hat, Menschen und Geld. Aber bei allem Respekt vor der Zionistischen Organisation, zu der auch ich gehöre: Wir haben nicht genug Menschen und wir haben nicht genug Geld.

Und ich, ich werde alles tun, um die Menschen und um das Geld zu finden. (Lebhafter Beifall.)

Es ist eine Legende, dass wir zu einzelnen Menschen gegangen sind und sie um Rettung gebeten haben. Wir haben mit denjenigen Organisationen verhandelt, die im Mittelpunkte des jüdischen öffentlichen Lebens — sagen wir in Amerika — stehen. Und ich stellte mir die Jewish Agency vor, zusammengesetzt aus Vertretern derjenigen Organisationen, denen es ernst ist mit dem Aufbau von Erez Israel und die den Ernst dadurch beweisen wollen, dass sie die Last und die Verantwortung mit uns tragen wollen. Ich glaube nicht, dass man alle Organisationen sofort gewinnen wird, und ich weiss, dass Herr Fischer eine Absage bekommen hat. Ich weiss aber, dass es in Amerika Kreise gibt, die heute zu gewinnen sind, und ich warne Sie davor, sie vor den Kopf zu stossen — aus einem Hochmut, den ich mir einfach nicht erklären kann. Auf der einen Seite wollen wir eine fast unbegrenzte Immigration, keine Arbeitslosigkeit, einen schnellen Aufbau, auf der anderen Seite kommen Sie und nennen die Leute, denen Sie bis heute doch ein gewisses Vertrauen geschenkt haben — denn Sie haben ihnen die Geschicke der Partei anvertraut, nennen uns, die Ihnen mitteilen: „Wir haben sondiert, wir haben verhandelt und es gibt Kreise, die unter gewissen Bedingungen mitarbeiten werden und den Keren Hajessod verdoppeln und verdreifachen können" — Verräter, Fascisten, Diktatoren und weiss der Himmel was noch alles. Und morgen wird das Budget festgelegt werden müssen und nach einem Monate wird man es bezahlen müssen und dann wird Depesche nach Depesche kommen, denn es wird nicht das ganze Geld da sein; die Arbeit wird stocken, die Arbeiter werden entmutigt sein und die Alijah wird nicht weitergehen können. Ich verstehe nicht, wo hier die Logik ist.

Dass ich nicht mit Illusionen operiere, dafür will ich Ihnen ein Beispiel geben. Ich war in Chicago; dort haben wir einen grossen Erfolg erzielt. Wir haben in einer Stadt von 300.000 Juden sage und schreibe 250.000 Dollar für den Keren Hajessod bekommen; für so arme Schlucker, wie wir es sind, war das sehr viel, denn voriges Jahr hatten wir nur 100.000 Dollar bekommen. Zur selben Zeit nun, als ich mich in zehn Personen zerteilte, um diese 250.000 Dollar zu bekommen, machte die Gemeinde Chicago einen Drive für irgendetwas, ein Spital oder eine Synagoge, und sammelte zweieinhalb Millionen an einem Tage. Und ich sagte mir: Wenn es mir gelänge, diese Gemeinde zu gewinnen, und sie nur die Hälfte dieser 2,5 Millionen für Palästina hergäbe, so habe ich doch auf einen Schlag das, wofür ich vier Monate hindurch meine ganze Seele, meine ganze Lebenskraft hingegeben habe. Und so ist es in New York, in Philadelphia, in jeder Stadt gewesen. Und, lieber Herrgott, wenn wir eine Million oder zwei Millionen Pfund sichern können — und dies ist möglich — dann steigt unsere Immigration, dann hebt sich unsere politische Stellung, dann ist unser Rücken gedeckt, dann atmen wir auf, dann können wir vielleicht auch eine Offensive unternehmen. Das hat mich geleitet und nicht ein Wille zur Macht. Ich habe, Herr

Mereminski, in meinem Leben nie das Knie gebeugt, nicht vor einem jüdischen Magnaten und nicht vor einem christlichen Machthaber. Ich habe Sie in Ehren vertreten. Aber ich bleibe dabei, dass es möglich ist, diese Konzession zu machen unter Wahrung unserer fundamentalen Grundsätze, unter Herstellung einer Verantwortung — um die Möglichkeit für eine dreifache und vierfache Einwanderung nach Palästina zu schaffen.

Ich glaube nicht, dass es noch notwendig ist, Worte zu verlieren über „vulgäre Kolonisation" oder über die „versteckten Tendenzen", die hinter diesem einfachen, kristallklaren — wenn auch vielleicht nach Ihrer Meinung irrtümlichen — Plane stecken. Ich lasse auch die Argumente über nationale Politik aus dem Spiele, aus dem Grunde, weil ich mich nicht für kompetent halte, über diesen Punkt zu sprechen.

Einige Worte noch über die politische Lage. Herr Farbstein war derjenige, der heute nochmals das White Paper und das ganze Sündenregister der englischen Regierung, der palästinensischen Regierung und natürlich auch der Exekutive vor uns auftischte. Ich möchte Herrn Farbstein nicht nahetreten — er hat auch bittere Tränen über den Rücktritt Jabotinskys und die Zurückdrängung Nordaus geweint — aber die Tränen rührten mich nicht und ich begreife überhaupt nicht, warum sich bei uns die Idee eingewurzelt hat, wenn ein Mensch aus der Exekutive ausscheidet, weil er mit einem gewissen System nicht einverstanden war, dass man ihn aus der Exekutive hinausgejagt hat. Als ob jeder Mensch in der Exekutive sein müsste, und wenn er nicht darin ist, so folgt daraus, dass man ihn hinausgejagt habe. Herr Farbstein weinte Tränen, bittere Tränen. Ich glaube, dass Herr Jabotinsky von den Tränen nicht warm werden wird. Zugegeben, die politische Lage ist ernst. Zugegeben, dass es mit der Immigration nicht am besten steht. Aber Sie haben eine politische Kommission gewählt und ihr werden alle Dokumente und Korrespondenzen unterbreitet werden. Es wird sich zeigen, dass wir unter den bestehenden Umständen alles getan haben, um die Position zu halten.

Noch eines will ich Ihnen sagen und das mag vielleicht als mein politisches Vermächtnis für den nächsten Leiter der Politik gelten: Sie haben eine Mandatarmacht gewählt, nach langen Beratungen und Ueberlegungen. Sie werden mit dieser Mandatarmacht noch jahrelang zu arbeiten haben. Diese Mandatarmacht ist England. Es gibt ein England der Morning Post und ein England Balfours. Es gibt ein England der Diehards und ein England der Labour Party. Es wird das grösste Unglück sein, wenn Sie voraussetzen, dass man nicht im guten Glauben mit Ihnen verhandelt. Denn dann sind keine Verhandlungen möglich. Mit wem immer man auch verhandelt, muss man voraussetzen, dass der es genau so ehrlich meint wie Sie oder ich. Ich behaupte, trotz der Schwierigkeiten, die wir genau so bekämpft haben, wie Sie es wünschen, dass wir bei der britischen Regierung den guten Glauben, das Vertrauen und den ehrlichen Willen gefunden haben, und ich werde

es nicht erlauben, hier den guten Glauben der Regierung unserer Mandatarmacht zu verdächtigen. (Stürmischer Beifall.)

Geehrter Kongress! Ich habe Sie vielleicht länger aufgehalten, als ich es wünschte, und sicherlich, als Sie es wünschten. Ich habe das Meinige gesagt. Es gibt hier zwei Systeme, die gegeneinander stehen. Das eine besteht in irgendeinem vagen Kampfe gegen die Mandatarmacht, in Forderungen, die man durch Tatsachen nicht unterstützen kann, und in einem gewissen Chauvinismus gegen unsere eigenen Juden — und ich fürchte, dass der polnische Chauvinismus ein wenig auf unsere polnischen Freunde abgefärbt hat (Rufe: Sehr richtig!) — und das andere ist der Versuch, die schwer erworbene Position mit Mühe und Not und mit einem Plan, der vielleicht lückenhaft ist, zu halten, zu verteidigen und zu fördern. Sie haben zu wählen zwischen dem einen Plan und dem anderen. Sie haben aber auch zu wählen zwischen den Männern, die an diesen oder den anderen Plan glauben. Zwingen Sie nicht Ihren Führer, das durchzuführen, woran er selber nicht glaubt, und glauben Sie nicht, dass Sie einem das Leben verbittern und zum Schlusse an seine Loyalität und an seinen Patriotismus appellieren können, dass er doch mittue. Das wird diesmal nicht gehen, merken Sie sich das. C'est à prendre ou à laisser. Sie haben zu wählen zwischen dem einen oder dem anderen. Dann werden Sie sich Ihre Entscheidung in Ruhe überlegen. Sie werden in Ihrer Weisheit Ihre Beschlüsse fassen, und ich werde mich Ihren Beschlüssen beugen. (Lebhafter, langanhaltender, wiederholt sich erneuernder Beifall. — Die Versammlung erhebt sich. — Die Delegierten bringen Hochrufe auf Dr. Weizmann aus.)

Vizepräsident Lipsky:

Ich vertage die Sitzung auf morgen 12 Uhr mittags.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss der Sitzung: 1 Uhr 50 Minuten nachts.)

FÜNFTER VERHANDLUNGSTAG

9. Sitzung
Freitag, den 10. August 1923.

Beginn der Sitzung: 12 Uhr 15 Minuten mittags.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne hiermit die 9. Sitzung des Kongresses. Auf der Tagesordnung steht der Vortrag des Herrn Dr. Soloweitschik über den Weltkongress und die Jewish Agency sowie anschliessend daran eine Diskussion. Die Debatte über die Tätigkeitsberichte der Exekutive ist gestern zu Ende geführt worden, die Resolution, die sich an diese Berichte anschliesst, wird in einer der nächsten Sitzungen vorgelegt werden.

Sekretär Dr. Löwenstein

verliest mehrere Begrüssungsschreiben und macht Mitteilung von den Sitzungen verschiedener Kommissionen.

Vizepräsident Motzkin:

Da Herr Dr. Soloweitschik nicht im Saale ist, sind wir nicht in der Lage, in unserer Tagesordnung fortzufahren. Wenn kein Widerspruch erfolgt, so vertage ich die Sitzung auf 10 Minuten. (Die Sitzung wird unterbrochen. — Nach Wiederaufnahme der Sitzung:)

Das Wort hat Herr Dr. Soloweitschik.

Mitglied der Exekutive Dr. M. Soloweitschik:

Geehrter Kongress! Da jetzt die Generalversammlung der Bank tagt und eine grosse Zahl von Delegierten an dieser Versammlung teilnimmt und auch ich ein Interesse habe, daran teilzunehmen, so kann ich, solange diese Sitzung nicht zu Ende ist, das Referat nicht erstatten.

Vizepräsident Motzkin:

Wenn ich Herrn Dr. Soloweitschik richtig verstanden habe und wenn ich das, was er sagt, ins Parlamentarische übersetzen soll, so bedeutet das, dass er den Antrag stellt, unsere Sitzung zu vertagen.

Delegierter Norbert Adler (Tschechoslowakei, zur Geschäftsordnung):

Mit Rücksicht darauf, dass die Frage, über die Dr. Soloweitschik jetzt hätte referieren sollen, bereits seit Beginn der Kongresstagung immerfort besprochen und auch gestern sehr ausführlich von unseren Führern Dr. Weizmann und Sokolow behandelt wurde, weiters mit Rücksicht darauf, dass Herr Dr. Soloweitschik durch sein Verhalten eine unglaubliche Missachtung des Kongresses beweist, stelle ich den Antrag, das Referat von der Tagesordnung abzusetzen und in der Tagesordnung fortzufahren.

Delegierter Dr. Emil Margulies (Tschechoslowakei, zur Geschäftsordnung):

Es ist nicht meine Aufgabe, ein Mitglied der Exekutive gegen eine derartige Aeusserung in Schutz zu nehmen. Zur Tagesordnung aber will ich bemerken, dass es eine Geringschätzung der Aufgaben des J. C. T. bedeutet, wenn wir gleichzeitig mit der Tagung des J. C. T. eine Kongressitzung abhalten. Der

Antrag Adler bedeutet eine Abänderung der Tagesordnung, die nur auf Antrag von sechzig Mitgliedern in Anwesenheit von mindestens zwei Fünftel der auf dem Kongresse anwesenden Mitglieder beschlossen werden kann.

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe in den Worten des Herrn Adler keine Beleidigung gefunden, sondern nur eine Anschauung darüber, dass Herr Dr. Soloweitschik, indem er seinen Vortrag jetzt nicht hält, gegenüber dem Kongresse so und so verfährt. Ich mache darauf aufmerksam, dass wir bereits eine Stunde Zeit verloren haben. Ich lasse mich in eine Geschäftsordnungsdebatte nicht ein, ich kann auch den Vorschlag des Herrn Adler nicht zur Abstimmung bringen. Ich kann nur nochmals an Herrn Dr. Soloweitschik die Frage richten, ob er bereit ist, sein Referat zu halten. (Nach einer Pause.) Ich konstatiere, dass Herr Dr. Soloweitschik nicht anwesend ist.

Delegierter Dr. S. Rosenbaum (Litauen, zur Geschäftsordnung):

Geehrter Kongress! Es handelt sich nicht um Herrn Dr. Soloweitschik, sondern um eine rein prinzipielle Frage, und wenn auch auf dem Kongresse alle Mitglieder mit Ausnahme eines einzigen da wären, würde ich als Jurist den Vorschlag des Herrn Dr. Soloweitschik unterstützen. Wir haben nicht das Recht, einen Delegierten seines Rechtes, auf dem Kongresse anwesend zu sein, zu berauben, und wir sind nicht berechtigt, ein Mitglied der Kolonialbank seines Rechtes, dort anwesend zu sein, zu berauben. Infolgedessen können unmöglich beide Sitzungen zu gleicher Zeit stattfinden. Wir hätten Massregeln treffen sollen, dass dies nicht vorkomme, oder wir hätten den Kongress vertagen müssen, bis die Banksitzung zu Ende ist.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt ein Antrag des Dr. Daiches vor, die Sitzung bis morgen Abend zu vertagen.

Delegierter Dr. S. Daiches (England, zur Geschäftsordnung):

Ich möchte diesen Antrag ganz kurz begründen. Wenn wir die Tagesordnung ansehen, so werden wir finden, dass der Vortrag des Herrn Dr. Soloweitschik für heute bestimmt ist und dass Nachmittag keine Plenarsitzung stattfinden soll. Ich glaube, es wäre besser, das Referat, dem wir lebhaftes Interesse entgegenbringen, auf morgen Abend zu verschieben. Jetzt ist es 10 Minuten nach 1 Uhr, es wäre nicht angezeigt, jetzt zu beginnen.

Mitglied des A. C. Dr. L. Reich (zur Geschäftsordnung):

Ich bin gegen die Vertagung des Referates. Das würde bedeuten, dass wir den ganzen Tag verlieren. (Ruf: Heute um 4 Uhr sind ja Kommissionssitzungen!) Ich beantrage daher, die Sitzung bis 2 Uhr zu verschieben.

Vizepräsident Motzkin:

Es stehen einander zwei Anträge gegenüber: der Antrag Daiches, das Referat auf morgen Abend, und der Antrag Reich, den Sitzungsbeginn auf 2 Uhr zu verschieben. Da der Antrag Daiches der weitergehende ist, so werden wir zuerst darüber abstimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag des Dr. Daiches ist angenommen.

Sekretär Dr. Löwenstein

macht einige Mitteilungen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir werden also morgen Abend punkt ½9 Uhr beginnen.

Ich schliesse die Sitzung.

(Schluss der Sitzung: 1 Uhr 15 Minuten nachmittags.)

SECHSTER VERHANDLUNGSTAG

10. Sitzung
Samstag, den 11. August 1923.

Beginn der Sitzung: 9 Uhr abends.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne hiermit die 10. Sitzung des Kongresses. Auf der Tagesordnung steht der Vortrag des Herrn Dr. Soloweitschik über die Jewish Agency und den Weltkongress sowie die sich daran anschliessende Debatte. Das Wort hat Herr Dr. Soloweitschik.

Mitglied der Exekutive Dr. Max Soloweitschik:

Geehrter Kongress! Als die Exekutive die Tagesordnung des Kongresses feststellte, legte sie Wert darauf, eine klare Demarkationslinie zu ziehen zwischen den Fragen, die die Vergangenheit, und jenen, die die Zukunft betreffen. Es war uns aber klar, dass es nicht möglich sein wird, die Behandlung der Fragen der Vergangenheit und der Zukunft streng zu scheiden. Es sind deshalb alle Berichte als ein Komplex von Mitteilungen an den Kongress zusammengefasst worden, die als Basis für die Diskussion dienen sollten, welche sich unter dem Namen Generaldebatte abwickelt. Und so hat sich die Generaldebatte bereits eingehend mit der Zukunftsfrage der Jewish Agency beschäftigt, über die ich nun die Ehre habe, zu referieren. Ja, es sind Stimmen laut geworden, dass die Frage der Jewish Agency und des Weltkongresses im Zusammenhange mit dem Berichte der Exekutive genügend behandelt worden sei, so dass eigentlich kein Grund vorhanden sei, sie noch einmal hier im Plenum zu verhandeln. Ich bin anderer Meinung, nicht bloss, weil es ein Punkt der Tagesordnung ist, den man behandeln muss, da er einmal hereingetragen wurde, sondern auch, weil die Frage der Jewish Agency und des Weltkongresses, welch letztere man leider zu wenig berührt hat, in der Generaldebatte in einer zu allgemeinen Form behandelt worden ist, die nicht der Wichtigkeit der Frage entspricht. Ich will nicht sagen, dass die Diskussion im ganzen ohne Resultat war. Sie hat in gewissem Sinne eine allgemeine Klärung über die Stellungnahme des Kongresses gebracht. Aber das Problem an sich ist nicht von allen Gesichtspunkten mit der genügenden Klarheit beleuchtet worden. Ich werde vielleicht in meinen Darlegungen manches wiederholen, was bereits vorgebracht wurde, aber diese

Wiederholung wird mit einer Vertiefung der Frage verbunden sein. Wenigstens will ich versuchen, in meinem Referate die Frage zu vertiefen und mich auf gewisse Einzelheiten festzulegen, um diese von allen Seiten zu beleuchten. Ich glaube, es ist dies das richtige Prinzip, dass wir nach der allgemeinen Diskussion zur Behandlung von Details übergehen. Das ist das eine Element meiner Einleitung.

Das zweite Element, die Frage der Heranziehung von Kräften ausserhalb der Zionistischen Organisation zum Aufbau Erez Israels, hat im Laufe der letzten Monate unsere ganze zionistische Oeffentlichkeit aufgerüttelt, und zum erstenmal nach einer Reihe von Jahren geistiger Stagnation haben wir eine gewisse geistige Bewegung wahrgenommen. Und das hat dazu geführt, dass sich in den verschiedenen Ländern verschiedene Meinungen gebildet haben. Es haben nicht nur lebhafte Diskussionen in der Presse stattgefunden, sondern auch Beschlussfassungen auf den Tagungen verschiedener Länder, und eine Reihe von Delegierten ist mit festgelegten Meinungen hierhergekommen. Ich betrachte es als meine Aufgabe, an alle Delegierten zu appellieren, dass sie die Festlegung auf gewisse Beschlüsse beiseite lassen nicht nur aus dem formalen Grunde, weil die Delegierten an imperative Beschlüsse ihrer Wählerschaft nicht gebunden sind, sondern noch aus einem anderen Grunde. Wir wollen nicht nur in England die ausserhalb der Organisation Stehenden zur Arbeit heranziehen, sondern in allen Ländern. In jedem Lande sind die Bedingungen der Heranziehung verschieden und jeder bringt die Erfahrungen seines Landes in die Diskussion. Darin liegt die Schwierigkeit der Frage, weil jeder dieselbe Sache von einem andern Standpunkte aus ansieht. Wir müssen aber einen allgemeinen Beschluss fassen, wir müssen in dieser Frage einen schweren Kampf mit der Geographie führen, der darin besteht, dass jeder sich nicht nur als Deputierten seines Landes betrachtet, sondern in seine Argumente auch die Erfahrungen anderer Länder einbezieht. Es ist notwendig, dass wir einen Beschluss fassen, der lebensfähig ist; wir dürfen uns nicht auf Beschlüsse versteifen, die das Resultat lokaler Verhältnisse sind, sondern wir müssen einen Beschluss fassen, der eine Synthese aller Erfahrungen ist.

Die Frage der Heranziehung von Nichtzionisten ist leider, zum grossen Teile durch die Schuld der Presse, künstlich zu einer Streitfrage gemacht worden, und es ist — vielleicht von ganz kleinen Ausnahmen abgesehen — eine falsche Darstellung, als ob sich in der zionistischen Oeffentlichkeit jemand befinde, der die Frage der Heranziehung als solcher negiert. Die Frage, welche uns beschäftigt, geht nicht um das Ja oder Nein, sondern nur um das Wie. Die Frage ist nicht für die Zionistische Organisation, sondern für Erez Israel eine Lebensfrage. Man muss diese Frage

studieren, muss sich in sie vertiefen, und es ist eine falsche Beleuchtung der ganzen Frage, wenn man sagt, man müsse um das Prinzip der Heranziehung kämpfen. Ich behaupte, dass es sich nur um das Wie handelt, und diesem Momente sind meine Mitteilungen gewidmet.

Noch ein Wort zur Einleitung! In dieser Frage ist die Meinung der Zionistischen Organisation und der Exekutive verschieden. Es gibt eine ganze Reihe von Meinungen. Wir haben in der Exekutive die Frage in allen Details und mit allen ihren Konsequenzen behandelt, und ich habe den Auftrag erhalten, in erster Reihe einen objektiven Bericht über die verschiedenen Meinungen in der Exekutive zu geben. Die Verschiedenheit der Meinungen ist auch ein Resultat der Geographie, da sich die Exekutive an einem Orte befindet, der den Mikrokosmos der ganzen Organisation darstellt. Ich werde mir aber auch erlauben, ausser dem objektiven Berichte meine persönliche Meinung zu sagen.

Nach dieser Einleitung gehe ich zur Hauptsache über. Die Frage der Heranziehung hat in der Exekutive keine Meinungsverschiedenheit hervorgerufen. Um aber die nötige Ideenverbindung herzustellen, muss ich sagen, wie sich die Exekutive und die Majorität der Bewegung zur Heranziehung stellen. Die Frage der Heranziehung von Nichtzionisten ist ein Resultat unserer politischen Erfolge. Wir sind eine historische Bewegung, das heisst eine Bewegung, welche geschichtlich verwirklicht werden muss. In diesem Sinne ist die Frage des Zionismus unabhängig von der Zeit. Erst unsere politischen Erfolge haben in unsere Bewegung das Element der Zeit hineingetragen. Wir sind aus dem Stadium der historischen Bewegung in das Stadium eines politisch-wirtschaftlichen Unternehmens gekommen. Das hat zu dem Gedanken geführt, dass wir vor uns ein beschränktes Element von Zeit, sagen wir ein oder zwei Generationen, 10 oder 30 Jahre haben, und daher müssen wir den gleichen Effekt, den wir in einer unbeschränkten historischen Periode zu erzielen gehofft haben, dadurch erreichen, dass wir das Element der Masse hereinbringen. Wir haben früher keine historische Wirklichkeit gehabt; heute haben wir uns in die Wirklichkeit begeben und haben eine beschränkte Zeit. Die Pessimisten unter uns sprachen von Jahren, Dezennien, Generationen, sie sprachen von einer beschränkten Zeitperiode und davon, dass die Masse, über welche wir verfügen, nicht genüge. Wir müssen, weil das Zeitelement kleiner geworden ist, die Masse vergrössern.

Wir konstatieren heute, dass in den zwei Prozessen, die wir als zionistische Bewegung geführt haben, — und zwar a) Schaffung der äusseren Voraussetzungen für den Aufbau Palästinas und b) Organisierung des jüdischen Volkes

für den tatsächlichen Prozess des Aufbaus des Landes — wir im ersten Abschnitte unseres Programmes viel grössere Erfolge hatten als im zweiten. Das erste war eine Frage der politischen Konstellation, die wir ausgenützt haben, sodass wir uns in dieser Hinsicht jetzt viel weiter befinden als vor zehn Jahren. Was aber den inneren Aufbau anbetrifft, so haben wir trotz aller Erfolge bis jetzt nur einen verhältnismässig kleinen Teil der Juden herangezogen, denn dieser Prozess ist organisch und kann nicht auf einmal gemacht werden. Daher sind wir in dieser Beziehung rückständig geblieben. In bezug auf den politischen Erfolg sind wir rasch vorwärts gekommen. Die Organisation des Volkes ging allmählich vor sich. Unsere politische Kavallerie ist weiter vorgerückt als unsere organisatorische und die mit ihr verbundene wirtschaftliche Infanterie. Ich glaube, die Frage der Heranziehung läuft darauf hinaus, unsere politischen Erfolge durch grosszügigen wirtschaftlichen Aufbau zu unterstützen, wozu wir in unsern nationalen Kampf neue Elemente hineinführen müssen, sodass der Aufbauprozess sich künftighin mit unseren politischen Erfolgen auf einer Linie befinden soll. Das ist der innere Beweggrund für die Heranziehung, und deshalb bedauere ich es, dass hier von Herrn Grünbaum gesagt wurde, wir können warten. Dies gilt nicht mehr wie vor zehn Jahren. Die Frage der Heranziehung von Nichtzionisten ist leider, zum grossen Teile durch die Schuld der Presse, zu einer Streitfrage gemacht worden. Es handelt sich aber dabei — wie ich bereits unterstrich — nicht um das Ja oder Nein, sondern nur um das Wie. Die Frage des Wie ist eine sehr komplizierte.

Der Artikel 4 des Mandates spricht nirgends davon, dass Elemente ausserhalb der Zionistischen Organisation in die Jewish Agency einbezogen werden müssen. Es heisst nur dort, dass die Zionistische Organisation als Jewish Agency anerkannt wird so lange, als die Mandatarmacht ihre Organisation und ihren Aufbau für entsprechend finden wird, und dass die Jewish Agency alle Mittel anwenden wird, um verschiedene Elemente des jüdischen Volkes für den Aufbau von Erez Israel heranzuziehen. Man muss aber unterstreichen, dass nirgends eine formale Forderung auf Heranziehung im Mandate vorhanden ist. Ja, wir haben sogar gewisse Erfahrungen aus der mit Vertretern der englischen Regierung geführten Korrespondenz, und es geht daraus hervor, dass von allem Anfange an die englische Regierung erklärt hat, dass sie an dieser Frage desinteressiert ist und es der Zionistischen Organisation überlässt, in der Frage der Jewish Agency zu tun, was sie für richtig befinde. Wir haben ein solches Dokument vom Colonial Office. (Beifall.) Das sage ich aber nicht, damit etwa daraus das Argument abgeleitet werde, dass ich die Notwendigkeit der Heranziehung in Frage stelle. Die Frage ist nur, wie man das machen

soll. Wir dürfen das Interesse der englischen Regierung für die Frage der Jewish Agency nicht überschätzen, und es ist sogar vorgekommen — als davon die Rede war, die Zionistische Organisation durch Heranziehung des Board of Deputies zu verstärken — dass verantwortliche Mitglieder der englischen Regierung nicht gewusst haben, dass eine solche Institution überhaupt existiert. Wir stehen fast alle in der Exekutive und wahrscheinlich auch die grosse Majorität in der Bewegung auf dem Standpunkte, dass die Heranziehung der Kräfte, die wir jetzt für unbedingt notwendig halten, so erfolgen muss, dass wir sie nicht ausserhalb der Jewish Agency, sondern im Zusammenhange mit ihr durchführen. Aber eines ist wichtig — und das ist nach meiner Meinung die Grundlage der ganzen Frage —, dass der Aufbau der Jewish Agency durch Heranziehung so gemacht werden muss, dass wir erstens nicht den Charakter einer Volksbewegung verlieren und zweitens die Verbindung der Volksbewegung mit dem lebendigen Aufbau von Erez Israel bestehen bleibt.

In erster Reihe tut sich die Frage auf: W a s i s t d i e J e w i s h A g e n c y, was ist ihr Sinn? Es gibt eine Meinung, dass die Jewish Agency hauptsächlich politisch-repräsentative Funktionen hat und dass der tatsächliche, wirtschaftlich-soziale Aufbau von Erez Israel durch Organe geführt werden kann, die sich ausserhalb der Jewish Agency befinden, also durch die Zionistische Organisation. Die Majorität in der Exekutive aber ist der Meinung, dass die Jewish Agency mit oder ohne unseren Willen in das H a u p t o r g a n d e s A u f b a u e s von Erez Israel verwandelt werden wird. Sie wird naturnotwendig der Hauptfaktor werden, durch den der organisierte, in gewissem Sinne öffentlich-rechtlich organisierte Volkswille sich manifestieren wird. Die Ausgestaltung der Jewish Agency ist daher eine zentrale Frage unserer Bewegung. Die Jewish Agency ist dasjenige Organ, in welchem sich die nationale Energie des jüdischen Volkes konzentrieren wird. So stelle ich mir die Jewish Agency vor. Ich sehe in der Jewish Agency den Kern der werdenden jüdischen Souveränität in Erez Israel. Die Jewish Agency muss das Zentralorgan für den Aufbau von Palästina sein, das Organ, in dem sich die nationale jüdische Energie konzentriert. Wir sind eine grosse Volksbewegung, wir sind mehr als eine solche, wir sind eine politische Institution, wir sind das Parlament einer internationalen Institution und ich finde, dass wir den Mut haben müssen, der Wahrheit in die Augen zu sehen und zu sagen, dass die Bedeutung der Zionistischen Organisation verändert werden muss. Wir werden unbedingt in einem gewissen Masse den Charakter verlieren, den heute die Zionistische Organisation trägt; sie wird einen Teil ihrer Funktionen an eine andere Organisation übergeben; wir müssen wissen, dass das unvermeidlich ist, und müssen daraus eine Reihe von Konsequenzen ziehen.

Es ist die Frage aufgeworfen worden, ob es nicht möglich ist, einen provisorischen Zustand zu schaffen. Es ist der Vorschlag gemacht worden, die neuen Elemente unter der Voraussetzung heranzuziehen, dass wir die Herren bleiben und dass wir nötigenfalls diejenigen, die wir herangezogen haben, wieder entlassen können; wir sollen das Ganze in gewissem Sinne probeweise machen. Wir dürfen uns aber dabei keiner Täuschung hingeben. Die Jewish Agency ist eine internationale Institution und es wird nicht möglich sein, das, was man einmal gemacht hat, wieder rückgängig zu machen. Man kann hier nichts rückgängig machen. Es wird eine neue Situation entstehen. Der Artikel 4 des Mandates wird, wenn wir die erweiterte Jewish Agency schaffen, jedenfalls in dem Sinne geändert werden müssen, dass es heisst: Die Jewish Agency ist die Zionistische Organiation plus ein X. Es ist das eine ernste Frage, die studiert werden muss, weil sie weitgehende Konsequenzen nach sich ziehen wird, weil die Gestalt der Zionistischen Organisation, die bisher die Form einer Volksbewegung hatte, geändert werden muss. Das wird sie nicht mehr sein können, weil die Hauptelemente immer mehr auf die Jewish Agency übertragen werden, und es ist unbedingt nötig, dass die Verbindung zwischen der Zionistischen Organisation und der Volksbewegung hergestellt und ein anderer internationaler Zustand geschaffen werde. Deshalb ist der Schritt, den wir tun wollen, verantwortungsvoll und wir müssen ihn tun im Bewusstsein seiner Notwendigkeit, aber auch im vollen Bewusstsein des Ernstes seiner Konsequenz. (Ruf: Wie macht man das?)

Auf der Jahreskonferenz ist der Beschluss angenommen worden, dass die richtige Form der Heranziehung neuer Elemente der Weltkongress sei. Mit dem Weltkongress haben wir kein Glück gehabt. Der Weltkongress kann nur durch einen gewaltigen Aufwand von Energie an der Peripherie und durch eine grosse Begeisterung im Zentrum geschaffen werden. Diese Voraussetzung haben wir in unserer Leitung nicht gehabt. Ich will nicht die Frage analysieren, ob das ein Fehler war oder nicht, ich will nur konstatieren, dass diese Hauptbedingung nicht gegeben war. Der Weltkongress beruht vorläufig nur auf einem Briefwechsel. Das Resultat dieses Briefwechsels war, dass der grösste Teil unserer Organisation in der Angelegenheit des Weltkongresses eine positive Stellung eingenommen hat. Nach meiner tiefen Ueberzeugung hängt die Frage des Weltkongresses ausschliesslich davon ab, ob die künftige Leitung die nötige Energie, die nötige Hingebung aufweisen wird. Die Frage des Weltkongresses ist in den Ost- und Westländern natürlich verschieden. Die Stellung der Westländer ist ausschliesslich als Funktion des Druckes, den der Osten ausüben kann, zu betrachten. Wie der Joint seinerzeit durch den Druck von unten geschaffen wurde und wie die Stellung der Zionistischen

Organisation zu vielen Fragen im Westen das Resultat der Einstellung der Zionisten im Osten war und heute noch ist, so liegt die Hauptvoraussetzung dafür, dass der Weltkongress verwirklicht werden soll, darin, dass wir als Zionistische Organisation uns geschlossen für ihn einsetzen und erklären sollen, dass wir nur ihn als eine neue Form der Volksbewegung haben wollen. Dadurch kann der Weltkongress eine Tatsache werden, die in beschränkter Zeit zu verwirklichen ist.

Wenn wir vom Weltkongress reden, so dürfen wir das nicht in dem Sinne verstehen — was ein grosser Irrtum wäre —, dass darunter nur eine solche Vertretung des jüdischen Volkes gemeint sein kann, die auf Grund der ideellen Form eines demokratischen allgemeinen und proportionellen Wahlrechtes in allen Ländern zustande kommt. Das wird nicht überall möglich sein. Dort, wo die Judenheit nicht demokratisch in dem Sinne aufgebaut ist, dass sie sich selbst als Demokratie und Volkstum betrachtet, sondern wo sie die Formen des oligarchischen mittelalterlichen Aufbaues beibehalten hat — dort müssen die Formen der Repräsentanz für einen solchen Weltkongress entsprechend geändert werden. Die wesentliche Idee des Weltkongresses ist nicht die demokratische Wahl, sondern die, dass der adäquate Aufbau des nationalen Heimes nur vom jüdischen Volke selbst in seiner Wirklichkeit vorgenommen werden kann. Es mag sein, dass wir in unserer Stellung zum Weltkongress beeinflusst sind von dem Drucke der Reaktion, die jetzt in der allgemeinen wie in der jüdischen Welt herrschend ist, nämlich von der Reaktion auf den Umstand, dass grosse Massen unseres Volkes politisch geschwächt und ruiniert sind. Stünden wir nicht unter diesem Drucke, dann wäre die richtige Folge einer siebenundzwanzigjährigen Entwicklung einer so grossen Bewegung, die heute eine halbe Million Anhänger zählt, dass wir sagen: wir können Elemente heranziehen, die mit uns durch die Idee des Aufbaues Erez Israels verbunden sind. Die Idee des Weltkongresses ist uns zu teuer, als dass wir uns damit begnügen würden, sie hinter den Turm einer Resolution zu setzen. Lassen wir die Idee dort, wo sie einmal verwirklicht werden kann, frei walten, aber legen wir sie nicht in die Kette einer Resolution. Die Frage des Weltkongresses müsste von unserer Tagesordnung abgesetzt werden, und wir müssen offen sagen, dass wir in dieser Zusammensetzung in uns nicht die Kräfte gefunden haben, um den Beschluss über den Weltkongress zu verwirklichen. Meine Meinung ist, dass der Weg gangbar ist. Ich will aber noch einmal unterstreichen: Wenn wir uns auf den Weg der Verwirklichung des Weltkongresses begeben, so wird es uns wie mit allen Ideen gehen, sobald man einmal an ihre Verwirklichung herantritt. Wir hatten die Idee vom jüdischen Reiche und wir haben sie auch bis heute. Als wir uns anschickten, diese Idee zu verwirklichen, mussten

wir wahrnehmen, wie das reale Leben sie immer kleiner und kleiner machte. So wird es uns auch mit dem Weltkongress ergehen. Das erste Stadium zur Erreichung des Weltkongresses wird eine andere Sache sein, die wir schaffen müssen, nämlich die erweiterte Jewish Agency. Wenn wir nicht einen künstlichen Gegensatz schaffen wollen zwischen uns und dem Jischuw, zwischen uns und der jüdischen Arbeiterschaft, so können wir die geplante Erweiterung unserer Basis nur durch Heranziehung aller lebendigen Elemente des jüdischen Volkes durchführen. Und so wird das, was wir Erweiterung der Jewish Agency nennen, wenn wir es richtig machen, schliesslich doch ein jüdischer Weltkongress werden. Es ist möglich, dass wir auch auf dem Wege des Weltkongresses nur 50 Prozent der Juden gewinnen und so vielleicht ein ähnliches Resultat erreichen können, wie durch die geplante Erweiterung der Jewish Agency. Aber es wäre wenigstens ein ehrlicher demokratischer Weg gewesen.

Ich will nun zur Analyse der Frage kommen. Wir werden eine erweiterte Jewish Agency schaffen müssen, wenn wir nicht den Weg des Weltkongresses gehen wollen, um eigentlich dieselbe Jewish Agency, nur unter einem anderen Namen zu schaffen. Dabei tauchen folgende Fragen auf: Erstens, wenn wir die Jewish Agency als einheitliche Institution schaffen wollen, so wird die Zionistische Organisation in ihr nicht als Teil zum Vorschein kommen, sondern wird mit dem ganzen jüdischen Volke in eine Einheit verschmelzt. Oder wir schaffen die Jewish Agency als eine Synthese der Zionistischen Organisation einerseits und der jüdischen Elemente andererseits. Wenn wir den Weg des Weltkongresses gehen würden, wäre vielleicht die Möglichkeit vorhanden, in der erweiterten Jewish Agency einen Boden für eine gemeinsame Organisation zu schaffen. So aber wird die Jewish Agency in der Luft bleiben, wenn unten nicht die breite Organisation sein wird, aus der sie ihre Kräfte wird schöpfen können. So lange wir nicht die Sicherheit haben, dass wir unter dem Namen einer allgemeinen jüdischen Palästinaorganisation eine Organisation schaffen können, die unsere Zionistische Organisation ersetzt, können wir die Rechte der Jewish Agency nicht in eine ganz andere Organisation hinübertragen, die eine Spitzenorganisation sein wird und unten nicht die Elemente haben wird, aus denen sie die Energie schöpfen kann. Wir müssen daher den Aufbau der Jewish Agency in Form einer Synthese vornehmen, wo die Zionistische Organisation der eine Partner und die Anderen der andere Partner sind. Das ist das eine Problem.

Zweitens: Welches sind die Elemente, aus denen der nichtzionistische allgemeine Teil des Judentums gebildet werden muss? Zunächst Organisationen, welche Erez Israel bauen. Die herrschende Meinung in der Exekutive und, nach den Resolutionen zu

schliessen, auch die vorherrschende Meinung in den Landesorganisationen war die, dass dies Organisationen der Judenheiten der einzelnen Länder sein müssen. Darin erblicke ich das Auferstehen der Idee des jüdischen Weltkongresses: die Judenheiten als jenes Element, welches die Jewish Agency aufbauen soll. Ich bin überzeugt, dass das der richtige Weg ist, zunächst deshalb, weil es unmöglich ist, ausserhalb der Organisationsformen der Judenheit ein richtiges Prinzip des Aufbaues aufzustellen, und weil ich damit rechne, dass wir nur auf diese Weise solche Kräfte zuziehen können, welche wir bisher zur Palästinaarbeit nicht zuziehen konnten. Die Organisationen, die Erez Israel aufbauen, müssen sich zusammenschliessen und die entsprechenden Repräsentanzen schaffen, aus denen die Organe der Jewish Agency gebildet werden sollen. Und das muss im Rahmen von geographischen Einheiten geschehen.

Die zweite Frage ist die der Konstruktion des Zusammenschlusses. Es fragt sich, wie die Kooperation der zionistischen Elemente mit den nichtzionistischen erfolgen soll. Die Zionistische Organisation hat ihren Aufbau in drei Etagen: Kongress, Actions-Comité und Exekutive. Bezüglich der nichtzionistischen Elemente besteht die Ansicht, dass ihre Organisation nur aus zwei Teilen bestehen soll, einer Spitzenorganisation und einer mittleren Organisation, aber nicht einem breiteren Unterbau. Dieser Ansicht muss ich widersprechen, ich teile die Ansicht, die die Konvention von Baltimore ausgesprochen hat, dass den Unterbau des nichtzionistischen Teiles eine Konferenz bilden muss. Ich muss das mit einigen Worten begründen. Ich sehe darin nicht nur die Abspiegelung der zionistischen Idee, sondern die Verwirklichung des wichtigsten Prinzips in der ganzen Frage. Das notwendigste Element für den Aufbau des nichtzionistischen Teiles liegt darin, dass die Repräsentanzen der verschiedenen Länder zusammenkommen und eine Einheit schaffen sollen, aus der erst ein Organ der Jewish Agency entsteht. Ich warne Sie davor, nach dem System zu verfahren, das bei der Bildung des Comité des délégations juives befolgt wurde. Wir sind politisch geschult genug, um nach siebenundzwanzigjähriger Arbeit zu wissen, dass wir beim Aufbau Palästinas die hiefür verantwortlichen Organe nicht aus Delegierten der französischen, amerikanischen, polnischen Juden usw. zusammensetzen dürfen, sondern dass diese Organe nichts anderes sein dürfen als die Delegierten eines, des jüdischen Volkes. Daher schlage ich vor, dass die nach dem Prinzip der geographischen Gemeinschaft gebildete Konferenz der Judenheiten der einzelnen Länder vorerst zusammentritt, nach ihrer Konstituierung als Organ der Jewish Agency aber nur mehr das jüdische Volk und nicht die Judenheiten der einzelnen Länder vertritt. Wir halten dieses Prinzip für unumgänglich notwendig, ins-

besondere wenn wir daran denken, wie die Jewish Agency in schweren Momenten ihre Aufgabe erfüllen soll.

So wie der Zionistische Kongress den Unterbau, das Actions-Comité den Mittelbau und die Zionistische Exekutive die Spitze des zionistischen Gebäudes darstellt, so schlage ich vor, dass die nichtzionistischen Teile der Jewish Agency aus drei Organen in der gleichen Gliederung wie die zionistischen Organe zusammengesetzt werden sollen. Ich stelle mir die Zusammenarbeit der zionistischen mit den nichtzionistischen Organen dieser drei Stufen in folgender Weise vor. Die primären Institutionen — auf der einen Seite der Zionistische Kongress, auf der anderen Seite die Konferenz der Judenheiten — werden unabhängig voneinander bleiben. Auf diesen Unterbau folgt auf der einen Seite das A. C., auf der anderen Seite ein Council der Nichtzionisten als Mittelbau. Dieselbe Konferenz wird eine entsprechende Anzahl von Menschen in eine Exekutive ausscheiden und sie wird mit der Zionistischen Exekutive zusammen die Exekutive der Jewish Agency bilden. So haben wir ein Organ oben und eines in der Mitte. Die Hauptsache ist, dass unter dem Organ Council sich zwei separate Organe befinden, damit wir die Sicherheit haben, dass in keinem Organ der Jewish Agency ein Mensch sitzen wird, der nicht früher den grossen Kessel passiert hat, worin er aus einem französischen, einem englischen usw. Juden zu einem tüchtigen Juden von Erez Israel umgekocht wurde. Das wäre der Aufbau. Ich bin überzeugt, dass auch der jüdische Weltkongress zur selben Form des Aufbaues führen würde. Wenn wir diesen Aufbau annehmen — und wir können ihn nur in dieser Form annehmen — dann werden wir im Laufe der Zeit das ganze Judentum heranziehen in der Form, in der es sich eben heranziehen lässt. Eine Jewish Agency, deren Bildung nicht auf demokratische Weise erfolgt, wird sich nicht halten können. Ob wir nun den Weltkongress beschliessen oder nicht, immer wird das Resultat sein: eine Vertretung aller Judenheiten der Welt und eine Zusammenschliessung der Zionistischen Organisation mit diesen Judenheiten.

Ausserhalb dieser Fragen steht die Frage eines Provisoriums. Wenn der Kongress den Weltkongress beschliessen sollte oder die Schaffung einer richtigen Jewish Agency in der Form beschliessen sollte, wie ich hier geschildert habe, so ist jedes von beiden eine Sache, die lange Zeit in Anspruch nehmen wird, und wir können uns daher auf diesen Weg nicht einlassen, ohne Zwischenformen zu schaffen. Das A. C. hat in seiner letzten Tagung die Einsetzung einer Studienkommission für die Frage der Jewish Agency beschlossen. Diese Studienkommission ist nach langen und gründlichen Beratungen, nach Einsichtnahme in die ganzen Materialien und auch in die Verhandlungen, die mit den Vertretern der englischen Juden gepflogen worden sind, zu dem Beschlusse ge-

kommen, dass wenn vom Kongress ein Provisorium beschlossen werden wird, d. h. so lange der Unterbau, die Konferenz der Nichtzionisten, noch nicht geschaffen ist, auch der Oberbau, die Exekutive der Nichtzionisten, nicht geschaffen werden soll, sondern dass man sich damit begnügen soll, den mittleren Teil, den Council der Nichtzionisten, zu bilden. Solange die Konferenz nicht vorhanden ist, dürfen nicht mit der Zionistischen Exekutive gleichberechtigte Vertreter der Nichtzionisten eingesetzt werden. Es würde sich vielleicht empfehlen, zwei oder drei Delegierte der Nichtzionisten als kontrollierende und mitberatende, aber nicht als gleichberechtigte Vertreter in der Exekutive mitwirken zu lassen.

Zusammenfassend gliedert sich das Ganze vom Standpunkte der Behandlung durch den Kongress folgendermassen: 1. Vor allem hat der Kongress seine Meinung über den Weltkongress zu äussern. Wenn der Kongress erklärt, dass der Weltkongress nicht die Aufgabe des jetzigen Augenblickes ist, wenn er sich auf den Boden der Erweiterung der Jewish Agency stellt, dann soll man die Frage des Weltkongresses nicht in eine Kette hineinzwingen, in der sie ersticken wird. 2. Wenn wir uns auf den Boden der Erweiterung der Jewish Agency stellen, dann möge der Kongress beschliessen, ob er die Gliederung des nichtzionistischen Teiles in drei Organe — Konferenz, Council und Exekutive — akzeptiert. Man soll dann unsere Exekutive mit der Exekutive der Nichtzionisten zu einer Exekutive der Jewish Agency vereinigen. 3. Wenn wir unterdessen ein Provisorium schaffen wollen, dann muss sich der Kongress äussern, ob er sich auf den Standpunkt der Studienkommission des A. C. stellt — nämlich vorläufig bloss die Einführung des Councils in Betracht zieht.

Ueber diese Fragen muss ein Beschluss angenommen werden. Er darf sich nicht mit allgemeinen Formeln begnügen, sondern er muss genaue Direktiven geben und die genügende Vollmacht für die künftige Exekutive, die vom Kongress vorgezeichnete Marschroute zu gehen. Es ist unzulässig, dass man in dieser Frage der Leitung eine Carte blanche gibt, ohne genaue Direktiven und ohne ausreichende Vollmachten. Man kann in diesem Falle nicht sagen, dass die Menschen, welche in der Leitung sitzen, schon die nötige Qualifikation haben, denn diese Dinge beziehen sich auf die Länder und auf die einzelnen lokalen Bedingungen und da ist der Kongress viel kompetenter, weil in ihm mehr Menschen sitzen als in der Leitung. Ich hoffe, der Kongress wird der künftigen Exekutive eine gründlich durchgearbeitete feste Marschroute geben und an die Spitze der Sache kompetente Organe stellen, die Schritt für Schritt mit der grössten Vorsicht und mit dem Gefühl der Verantwortung, von der der Kongress in dieser Frage erfüllt sein muss, die Arbeit durchführen werden. In diesem Sinne wünsche ich,

dass die Diskussion im Plenum und die Arbeit in der Kommission geführt werde. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich erteile das Wort Herrn Stricker als Vorsitzendem des Permanenzausschusses.

Mitglied des A. C. Robert Stricker (beifällig begrüsst):

Ich habe eine Mitteilung im Namen des Permanenzausschusses zu machen. Der Permanenzausschuss hat einstimmig beschlossen, dem Kongresse den Antrag zu unterbreiten, den Permanenzausschuss als Kommission für die Jewish Agency zu erklären. Ich bitte Sie, diesen Antrag des Permanenzausschusses anzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bringe den Antrag zur Abstimmung. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Geehrter Kongress! Wir gehen laut dem von Ihnen gefassten Beschluss direkt zur Debatte über den eben gehörten Vortrag über. Wir haben von den Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen 18 Redner bereits auf der Liste, ausserdem sind 17 Einzelredner vorgemerkt. Die Ansicht des Präsidiums geht dahin, dass wir die Redezeit einschränken, damit wir allen Teilen gerecht werden. Es liegt ein Antrag vor, dass wir als Redezeit 20 Minuten festsetzen. Dazu ist Ihre Zustimmung erforderlich. Ich frage den Kongress, ob er damit einverstanden ist. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Delegierter Dr. S. Rosenbaum (zur Geschäftsordnung):

Ich möchte beantragen, dass auch den kleinen Landsmannschaften die Möglichkeit der Teilnahme an der Debatte gewährt wird.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Rosenbaum meint, dass die Landsmannschaften das Recht haben sollen, Vertreter in die Debatte zu entsenden, ohne Rücksicht auf die Zahl der Delegierten. Wir sind auch gestern in dieser Richtung nicht so streng gewesen, und ich glaube, dass der Wunsch des Herrn Rosenbaum berücksichtigt werden kann.

Delegierter Izchak Wilkansky (Hitachduth, Polen, spricht hebräisch):

Ich sehe die Frage vor mir, vor wem die Jewish Agency verantwortlich sein soll und welche Garantien der Zionistischen Organisation gegeben werden sollen, aber ich glaube, dass wir in diesem Augenblick nicht in technische Einzelfragen eingehen können und uns darauf beschränken müssen, unsere prinzipielle Stellung zum Hauptproblem festzulegen.

Die Erklärungen, welche der Präsident der Organisation und der Vorsitzende der Exekutive bezüglich der Zusammensetzung der Jewish Agency abgegeben haben, haben uns nicht beruhigt. Die bestgemeinte Tendenz kann zu unerwünschten Folgen führen, wenn die Prinzipien des Zionismus verletzt werden. Wir erkennen die Schwere der Stunde, die vor uns steht. Auch wir haben keine Zeit zu warten. Wir sind ungeduldig und möchten einen Sprung wagen, aber wir fürchten uns vor Sprüngen, die uns durch ihre allzu grosse Schnelligkeit übers Ziel bringen könnten.

Wir begrüssen jede arbeitende Kraft, die sich uns anschliesst, aber wir müssen mit übertriebenen Hoffnungen vorsichtig sein, die auf äussere Kräfte gesetzt werden. Für den Hungrigen ist es besser, die bittere Wirklichkeit so zu sehen, wie sie ist, als sich mit einer Fata morgana zu beruhigen. Wir haben uns bereits von wirren politischen Träumen betören lassen, die in Enttäuschung endeten — meiner Meinung nach — mehr infolge der Macht der Zeitereignisse, die uns verraten haben, als infolge Nachlässigkeit unserer diplomatischen Führer. Aber schaffen wir nicht selbst wirre Träume. Auch das Hirn des Volkes hat eine begrenzte Aufnahmsfähigkeit, und wenn wir es mit übertriebenen Hoffnungen erfüllen, werden wir ihm keinen Platz lassen,

nach Wegen zu suchen, die im Bereiche der Möglichkeit liegen. Die Notabeln, „diejenigen, die den Regierungen nahestehen", werden uns die verschlossenen Tore der Diplomatie nicht öffnen, wie einige von uns zu glauben geneigt sind. Ueberhaupt vermögen die Einzelnen nicht Ströme zu leiten, wenn die Bedingungen dazu fehlen. In den Zeiten des Glanzes verstand es ein Mann, der aus dem chemischen Laboratorium und nicht gerade aus dem Salon der Diplomaten kam, die richtige Stunde zu erfassen und das Schiff in den Hafen zu leiten. In den Tagen des Niederganges muss auch ein Beaconsfield aufs Trockene geraten. Augenblicklich ist uns die politische Konjunktur nicht günstig. Die „Notabeln" werden eine bessere nicht aus dem Nichts schaffen, auch wenn sie es wollten. Aber es ist zu befürchten, dass sie es auch dann nicht wollen werden, wenn die geeigneten Bedingungen eintreten.

Man ernennt nicht einen Mann zum Steuermann, der seekrank ist, und man kann auch nicht den Aufbau eines Staates Leuten übertragen, die vom Zittern erfasst werden, wenn sie nur das Wort „Staat" hören. Nicht das, was von Illusion im Zionismus steckt, flösst ihnen Furcht ein, sondern der Zweifel, die politische Illusion könnte Wirklichkeit werden. Uns aber ist der politische Gedanke im Zionismus der Lebensquell und ohne ihn wird die ganze Arbeit in Palästina ähnlich den Bemühungen des Mannes, der die Fässer zerbricht, in denen sich sein Wein befindet.

Auch in den schlimmsten Zeiten hätten wir unser Schicksal nicht einer Körperschaft anvertraut, die aus der ICA, der Alliance und dem Hilfsverein zusammengesetzt wäre. Und diese Gesellschaften hatten wenigstens bares Geld, das in der Kasse war und nicht in „Zeichnungen" bestand. Die Chowewe Zion mit ihren bettelhaften Einnahmen hatten die Stärke und die geistige Kraft, vor dem Erbauer des Jischuw — der selbst Geld hergegeben und nicht bloss anderen geraten hatte, es zu geben, — aufrecht dazustehen. Und dieses Selbstbewusstsein hat den Zionismus geschaffen, jenen Zionismus, der uns, den Armen, und nicht den Notabeln, die Deklaration anvertraute und die Vollmacht, im Namen des Volkes zu sprechen. Diesen Schlüssel sind wir jetzt bereit, anderen zu übergeben, die vor unseren Augen die Tore schliessen werden, die wir geöffnet haben.

Die neuen Kräfte, denen der politische Gedanke fremd ist, werden weder für die Rechte der hebräischen Sprache noch für eine Erweiterung der politischen Rechte noch für eine Erweiterung der Einwanderung kämpfen. Unsere Kraft wird durch sie geschwächt werden. Schon ihre Passivität wird ein Unglück für uns bedeuten. Sie können aber auch aktiv werden. Noch erinnern wir uns der Taten des Hilfsvereins und ähnlicher „Löwen". Sylvain Levy, das unschuldige Lämmchen in unserer Mitte, enthüllte sich plötzlich, sobald der Wind von aussen anders wehte, als reissender Wolf. Die Liste könnte fortgesetzt werden, wenn ich auf Einzelheiten eingehen wollte. Der Zionismus lebt durch die Kraft seiner spezifischen Ideologie. Wenn wir unser Los einer Kolonisationsgesellschaft anvertrauen, schwächen wir schon diese Kraft. Aber wir wollen dieser Gesellschaft auch noch eine politische Kraft verleihen, die imstande ist, in gewissen Momenten gegen die politische Kraft zu wirken, die im Zionismus verborgen ist, oder sie jedenfalls zum Schweigen zu bringen.

Ohne den politischen Gedanken fehlt auch das notwendige ökonomische Verständnis für den Aufbau Palästinas. Ohne eine nationale Philosophie, die in der Zeit des Kampfes geschaffen wird und zur Herrschaft gelangt, hat unser ganzes ökonomisches System keine Grundlage. Wir müssen grosse Summen à fonds perdu anlegen, so wie es Frankreich bei der Wiederaufrichtung der zerstörten Kriegszone tut, indem es diese Summen dem Steuerzahler und nicht dem einzelnen Bauern auferlegt. Für alltägliche Dinge müssen wir Altertumswerte bezahlen und von Heiligtümern nehmen wir die Bausteine für Pferde- und Viehställe. Auch der palästinensische Rationalismus hat eine irrationale Grundlage und keine Wirklichkeit wird ohne Träume aufgebaut. Menschen ohne vierzig Grad Wärme sind überhaupt nicht geeignet, Palästina aufzubauen, und bei 38 Grad Wärme beginnt man erst die Arbeit der anderen zu verstehen. Ein solcher Gedankengang verlangt Gewöhnung und Zeit. Wenn die neuen Kräfte

mit ihrem gesetzten Temperament, Leute mit 36 oder 37 Grad Wärme in geringer Zahl hinzukommen, erhöhen sie nur die Dampfkraft unserer Maschinen, aber wenn sie entscheidend werden, werden sie nur das Hindernis vergrössern, denn bei jedem Schritt wird die erste Frage lauten: „Was soll Euch diese Arbeit?"

Unsere Freiheit kann nur aus innerer Freiheit und nicht aus der Knechtung entstehen. Unsere Schulter war schon einmal unter das Joch der Bureaukratie und der Bevormundung gebeugt, aber wir werden nicht unseren Nacken noch einmal einem eisernen Joch aussetzen, von dem uns die Freiheitskraft, die im Zionismus liegt, befreit hat, die auch die Herrschaft der anderen Kolonisationsinstitute zu bändigen verstand. Eine Körperschaft, die nicht den Gewählten des Volkes verantwortlich ist, muss sich letzten Endes in eine Bureaukratie verwandeln. Und Bureaukratie bedeutet Herrschaft des Einzelnen. Herrschaft bedeutet aber Lahmlegung jener Schaffenskraft, für die wir leben und ohne die es nur Stagnation gibt. Und ein zur Stagnation und zum Schweigen gebrachter Mensch wird auch dann nicht zu Taten aufgerüttelt werden, wenn die Kapellen ihm die Hatikwah in die Ohren schmettern. Die Fähigkeit zur Tat wird von selbst verschwinden. Vielleicht wird Geld da sein, aber man wird nicht den arbeitenden Chaluz finden, den Chaluz, den kein Feuer verzehrt, weil die innere Freiheit in ihm lebt, ohne die das Feuer erlischt.

Ja, die Exekutive, die aus solchen ernannten Mitgliedern zusammengesetzt sein wird, wird „homogen" sein, gleichmütig, ruhig, ohne Gärung. Die Erstarrung ist immer homogen und in eine solche Erstarrung werden wir auch unsere Bewegung bringen. Wir sind kein Staat, dessen Bewohnern es unmöglich ist, ihn zu verlassen, auch wenn sie unter einem ihnen nicht genehmen Regime leben; da ist eine vollständige Zerbröckelung nicht zu befürchten, selbst wenn die Massen in Parteien zerfallen. Wir aber sind eine Bewegung von Freiwilligen und dazu eine exterritoriale Bewegung. Mit Gewalt kann man sie nicht zusammenhalten. Wenn ihre Anhänger zerbröckeln, beginnt das gemeinsame Band zu fehlen. Ein unerwünschtes Regime, das an den Prinzipien rüttelt, wird von der Organisation ganze Parteien abstossen. Wir haben schon ein lebendiges Beispiel dafür. Und das ist nur der Anfang!

Die amerikanische Konstitution vereinigt die ganze Macht in der Hand eines Einzelnen. Wir beugen unser Haupt vor dieser Verfassung, aber sie passt uns nicht, weil wir uns nicht vom blauen Himmel herunter unsere Richtung vorzeichnen lassen. Wir haben seinerzeit die Koalition nicht deshalb gewählt, weil sie in England existierte, und wir behandeln sie jetzt nicht deshalb verächtlich, weil gegenwärtig in England ein homogenes Kabinett herrscht. Wir werden von inneren Motiven und nicht von äusseren Strömungen geleitet. Nicht Zufälligkeit oder Mode bestimmt dieses oder jenes System, sondern das Gebot der Stunde, und nicht für jeden Kriegszustand ist die Diktatur geeignet, sondern oft das Gegenteil — die gemeinsame Verantwortung aller Strömungen. Und wir leben in einem unaufhörlichen Kriegszustand. Ich verteidige nicht das demokratische Prinzip in abstracto, sondern die Existenz der Zionistischen Organisation und die Erhöhung ihrer Kraft. Denn ohne Zionismus gibt es keine Jewish Agency und ohne Demokratie wird dem Zionismus der Lebensnerv entzogen.

Es gibt drei Arten von Reitern: den einen wirft das Pferd ab, der zweite meistert es, der dritte sitzt schön oben, aber das Pferd führt ihn, wohin es will. Kann man das Pferd nicht beherrschen, so ist es besser herunterzufallen, als sich in der Situation des Scheinreiters zu befinden, der nur zu reiten vorgibt. Immer gerade der Wirklichkeit ins Auge schauen und sogar Unrecht begehen, nur nicht zum betrogenen Narren werden! Und das ist die Bürgschaft, die wir verlangen: edle Pferde, die sich ihrer Würde und Kraft bewusst sind, aber die Zügel fest in unserer Hand! Und darin besteht die Weisheit der Diplomatie: die Zügel so zu halten, dass der Gelenkte es nicht fühlt. Dem Präsidenten der Organisation alles Vertrauen, aber Präsidenten und Winde wechseln und jeder besitzt eine andere Art des Reitens. Unser Los vertrauen wir nur dem Ewigen an. Nur das Ewige an Israel, und das ist das Volk,

wird uns nicht verraten. Und ihm, nur ihm müssen diejenigen verantwortlich sein, die ihm vorangehen, um in seinem Namen zu sprechen.

Delegierter Kurt Blumenfeld (Deutschland, spricht deutsch):

Geehrter Kongress! Es besteht der Eindruck, als ob die Debatte über die Jewish Agency jetzt zum zweitenmale geführt würde. Ich glaube: mit Recht, wenn wir auch weiter nur über gewisse Formen dieser Erweiterung sprechen; mit Unrecht, wenn wir uns überlegen, in welcher Weise die Zionistische Organisation weiterbestehen soll. Die Ueberlegung nämlich über die Erweiterung der Jewish Agency muss davon ausgehen, dass die Zionistische Organisation auch in dem erweiterten Kreise notwendig ist. Warum wird sie auch dann notwendig sein? Niemals können alle Mitglieder der Nation bewusst Träger einer nationalen Entwicklung sein. Immer wird nur ein Teil, der die konzentrierte Kraft darstellt, sich bewusst als Träger einer Entwicklung der Nation fühlen. Auch im Weltkongress kann sich die Organisation nicht auflösen. Auch wenn es einen Weltkongress geben sollte, müsste die Organisation als der bewusste Träger dieser zusammengeballten Volkskraft bestehen bleiben.

Der Haupteinwand gegen die Erweiterung der Jewish Agency ist die Behauptung, dass bei einer Erweiterung der Jewish Agency die Zionistische Organisation zerstört wird oder sich doch allmählich auflösen muss. Diese Behauptung ist besonders stark von Herrn Grünbaum aufgestellt worden, der meint, dass schon die Politik der letzten Jahre, die sogenannte Bündnispolitik, diese Zerstörung vorbereitet hat und dass die Organisation heute schon durch die bisher verfolgte Bündnispolitik geschwächt sei. Diese Behauptung ist unrichtig. Die tatsächlich vorhandenen Verfallserscheinungen, die sogenannte Krise des Zionismus hat andere Gründe, Gründe, welche nichts zu tun haben mit der Bündnispolitik der letzten Jahre, die nicht erst durch die Balfour-Deklaration und San Remo und auch nicht durch den immer einstimmig vorgebrachten Wunsch hervorgerufen wurde, dass sich andere Kreise an der Arbeit beteiligen mögen.

Ich möchte Ihnen die Gründe zeigen, die zu den Erscheinungen geführt haben, die gewiss unerfreulich sind und von uns als Verfallserscheinungen bezeichnet werden müssen. Zum Teil sind sie von Herrn Grünbaum selbst in einer der letzten A. C.-Sitzungen vorgebracht worden. Der erste Grund ist die innere Unsicherheit, in der sich die Zionisten seit Jahren befinden. Diese Unsicherheit ist zunächst durch äussere Erscheinungen hervorgerufen worden: durch den Zusammenbruch Europas, durch die von Grünbaum immer wieder betonte reaktionäre Welle, durch die Bankrottstimmung, die in dieser europäischen Welt herrscht und die sich auf den Zionismus überträgt. Diese Unsicherheit zeigt sich in den dauernden Uebertreibungen, mit denen man Erfolg und Misserfolg darstellt. In den Reden hören Sie: Wir sind zusammengebrochen, wir haben versagt usw. Es fehlt die ruhige Verantwortlichkeit, welche sichere Menschen haben. Diese Unsicherheit ist auch nur aus inneren Gründen zu erklären, durch das Ende der alten zionistischen Propagandamethode, jener Methode, die glaubte, dass der Zionismus den Interessen aller dient und dass es nur nötig ist, die Nichtzionisten über gewisse Irrtümer aufzuklären. Diese Propaganda ist an ihr Ende gekommen. Immer mehr hat sich herausgestellt, dass jene recht hatten, die behaupteten, dass der Zionismus keine Bewegung ist, die zwangsläufig Juden nach Palästina führt, sondern dass oft gegen ihre wirtschaftlichen Interessen die Juden aus persönlichem Freiheitsgefühl, aus idealistischen Motiven Zionisten werden müssen; dass nicht nach irgendeinem Gesetze die jüdische Diaspora ausläuft in eine neue zionistische Bewegung, sondern dass der gestaltende Wille einer neuen Bewegung die jüdischen Menschen in Kämpfen und Opfern zu Zionisten macht. Die Unsicherheit, die heute in den zionistischen Reihen herrscht, entspringt nun der Empfindung, dass Neues gesagt werden muss und Neues nicht gekonnt wird. Vergessen ist, dass der Zionismus einmal begann als eine Verneinung dieses Galuth, als eine Absage an die bestehenden Zustände. Und wenn auf diesem

Kongresse Nordaus gedacht wurde, so soll seiner als des ersten Theoretikers gedacht werden, der die Lüge der Emanzipation verneint und den Zionismus begründet hat als Verneinung dieses Lebens, als Notwendigkeit eines neuen Lebens unter freien, eigenen Bedingungen. Die Unsicherheit kommt nun davon, dass die Diskrepanz zwischen dem Galuthjudentum und den Aufgaben der Kolonisation immer deutlicher wird. Kolonisieren können nur Menschen, die nicht diesen kurzatmigen Galuth als den Normalzustand betrachten, sondern Menschen, welche sich wirklich vorstellen, dass es jetzt gilt, ein neues Leben in neuen Berufen, in neuer Wirtschaft aufzubauen. Vergessen Sie nicht, dass der Zionismus mit einer Vorstellung von einer neuen Wirtschaft begann, schon bei Herzl, von einem neuen sozialen Leben; und dass der Zionismus in einem späteren Stadium vergessen hat, dass es nur eine Einheit geben kann zwischen neuen Menschen, neuem Leben und neuer Produktivität.

Ein weiteres Moment ist der ungleichartige Zustand der zionistischen Bewegung. In den verschiedenen Ländern ist die Bewegung in verschiedenen Stadien der Entwicklung. Es ist durch den Krieg schwerer geworden, zum Kongress zu reden, weil die einzelnen Teile sich auseinanderentwickelt haben und die vereinheitlichende Kraft der zionistischen Idee, die die Menschen über die Grenzen der Länder hinaus zusammengefügt hatte, nicht mehr so stark empfunden wird. Nun kommt ein weiteres erhebliches Moment, das beweisen soll, dass die innere Krise oder die Wandlung im Zionismus tiefere Gründe hat. Der Zionismus hat seinen kämpferischen Charakter gegenüber der nichtzionistischen Welt verloren. Das ist richtig. Aber er war schon vor dem Ausbruche des Krieges im Begriffe, diese kämpferische Attitude aufzugeben. Auch ohne Gründung des Keren Hajessod, auch ohne den Gedanken der Jewish Agency hat sich innerlich die Stellung der Zionisten gegenüber der nichtzionistischen Welt gewandelt. Worin? Dass nämlich der Zionismus in seinen ersten Jahren als eine Bewegung begann, deren Propaganda die Loslösung allein bedeutete, und dass, nachdem es mehr als zwei Jahrzehnte Zionismus gab, der zionistische Mensch von dieser nur loslösenden Propaganda nicht mehr befriedigt wurde. Er wollte nicht nur im Denken anders sein, sondern auch im Leben, und das Ziel zionistischer Propaganda wurde Erziehung. Der Kampf war nicht mehr eine Kampfrede, sondern ein Kampfleben. Das war eine andere Sorte zionistischer Menschen, die nun versuchte, dieser nichtzionistischen Welt zu zeigen, dass der Zionismus einen anderen Charakter erhalten hat. Was wirkte, war das Vorbild im Leben und nicht mehr nur dieser Unterschied im Denken. Und je mehr Menschen es gab, die nicht nur dem Worte nach Pioniere waren, sondern Menschen, die wirklich ihren Tag und ihre Stunde in den Dienst der Sache stellten, umso deutlicher wurde der Unterschied im Leben, umso weniger notwendig war es, nur in kämpferischer Haltung zu stehen. Diese Entwicklung bedeutet Fortschritt und sie wurde notwendig, weil der Zionismus sich parallel mit Erez Israel zu entwickeln versuchte. Heute liegt die Krise darin, dass Erez Israel sich schneller entwickelt hat als die Zionistische Organisation, ja, sogar dass der Unterschied sinnfälliger wird dadurch, dass die Avantgarde, dass die besten Menschen der Bewegung nach Palästina gehen und nur die zurückbleiben, die sich doch damit abfinden können, dass Palästina eine Entwicklung durchmacht, dass die Zionistische Organisation sich dabei beruhigt und dass weite Bestandteile der Zionistischen Organisation zwar weiterleben, aber nicht mehr ein Teil des neuen Lebens in Palästina sind. Der beruhigte bürgerliche Zionismus in diesem besonderen Sinne, der satt und zufrieden ist und die bestehenden Güter der Organisation so hütet, als ob sie Leben wären, der hat in uns Erscheinungen hervorgerufen, welche die Frage berechtigt erscheinen lassen, ob es nicht gefährlich ist, mit anderen zusammen zu kooperieren, ein Bündnis einzugehen, weil die Waffen inzwischen gleich geworden sind. Auch wir haben bei uns bereits den Anfang des Notabelntums, den Anfang der Erstarrung, des Toten und Leeren. Wollen Sie Beweise, so sehen Sie sie an jedem Tage. Sie sehen den Kongress mit notwendigen acht Vizepräsidenten, Sie sehen den Parteiehrgeiz, den Fraktionismus, der nichts anderes tut als aufpassen, dass keine Gruppe

zu kurz kommt. Es kann vorkommen, dass eine Gruppe ihr Vertrauen zu einer Neuordnung zionistischer Dinge davon abhängig macht, ob einer aus ihrer Mitte in die Exekutive kommt. (Rufe: Hört! Hört! — Ruf: Beamtenwirtschaft!) Das Recht zu Zwischenrufen will ich den Herren nicht benehmen, ich glaube aber, ein solcher Zwischenruf ist das Zeichen eines schlechten Gewissens. (Beifall.) Alle schlechten Erscheinungen im Zionismus werden heute gar nicht so tadelnswert gefunden. Viele sagen, wenn man auf solche Dinge hinweist: das ist ja nur ein Zeichen, dass wir eine normale politische Partei sind; auch bei uns gibt es das, auch bei uns muss man damit rechnen; jede politische Organisation muss solche Erscheinungen hervorbringen. Es ist naiv, über solche Dinge zu sprechen. Das sind wahre Verfallserscheinungen der Bewegung, die sich beruhigt mit all den Schäden in sich und nicht fühlt, wenn sie unzulänglich wird und versagt.

Der positive Grund für die Notwendigkeit einer Erweiterung liegt im Tempo unserer Arbeit. Wir brauchen diese Beschleunigung nicht nur für den Palästinaaufbau — darüber sprach gestern Präsident Weizmann — wir brauchen diese Beschleunigung auch für den Galuth-Zionismus. Wir sind vielleicht die letzte Generation von Juden, die Kongresse in dieser Form abhält, die sich verständigt. Die Verständigung wird immer schwerer, das Auseinanderleben geht immer schneller, und es bedarf unerhörter Anstrengung auch im Tempo, um fortzuschreiten. Und wer glaubt, wir können hier warten, der müsste aufzeigen, in welchem Tempo im letzten Jahre in seinem Lande der Fortschritt stattgefunden hat, wieweit es gelang, durch diese innere Kraft neue Kreise zu gewinnen und heranzuziehen. Wir brauchen aber auch einen schnellen Zufluss in Erez Israel, wir brauchen ihn durch die Mittel und die Kräfte der Zionistischen Organisation, und hier sei eine grundsätzliche Bemerkung gestattet. Was ist der politische Zionismus? Er ist eine zeitliche Bewegung. In diesem Judentume, das seit langer Zeit dachte, es werde schon weitergehen, wir harren aus und warten, erschien die ungeheure Tat Herzls, die Vorstellung, durch die Kraft eines Beschlusses müsse ein Werk vollendet werden. Der Zionismus ist die Bewegung unserer Zeit. Wir haben es zu tun, wir können nichts einer kommenden Generation überlassen; und wenn man darauf das Wort ewig als Antwort gibt, so meint man, es werde ja auch gehen, wenn die nach uns noch einiges tun werden. Dasjenige, was wir zu tun haben, ist ungeheuer gross und muss durch uns geschehen, und die Weihe unseres Lebens liegt darin, dass wir heute den Zwang zum erhöhten Handeln haben. Sie haben das Zusammentreffen dieser Bewegung sowie das Werk durchführen wollen und Sie haben heute den Zwang einer furchtbaren Zeit, der uns zur Beschleunigung veranlasst. Man darf sich nicht täuschen über das Mass der Kräfte, sondern man muss fragen, was ist zu tun, um dieser Aufgabe gerecht zu werden. Ich habe neulich gehört, dass man sagte, das sei eine neuartige Theorie. Ich kann mit dem Worte eines grossen jüdischen Politikers antworten: Was die Herren nicht widerlegen können, das nennen sie Théorie, was sie aber selbst nicht beweisen können, das nennen sie Praxis.

Das Problem der Erweiterung der Jewish Agency hängt davon ab, wie wir die Frage beantworten, ob wir auch weiterhin die Führenden bleiben können. Die Antwort, die trotz der Erkenntnis des unzulänglichen Zustandes in unserer Organisation zu geben ist, lautet: Wir können es wagen, die Frage zu bejahen, wir müssen es heute bei gleichzeitiger erhöhter Anstrengung wagen. Warum? Man hört immer Worte. Die einen sagen, der Zionismus ist stark, die anderen, er ist schwach. Er ist schwach gegenüber unserer Aufgabe, aber stark und die stärkste Macht trotz allem noch immer im jüdischen Leben. (Beifall.) Diese beiden Dinge sind richtig, sie sind heute noch richtig; sie können unrichtig werden, wenn jene mechanische Auffassung im Zionismus weiterherrscht, die sich

als Hüter wohlerworbener Einrichtungen fühlt und glaubt, mit der alten Methode immer wieder unsere Organisation erweitern zu können. Dann wird eintreten, was man im A. C. gesagt hat: Die Konjunktur ist gegen uns, die Zeiten sind schlecht, wir haben keine neuen politischen Erfolge. Das ist der Unterschied zwischen den Zionisten und Nichtzionisten, dass die Zionisten unabhängig waren von den Misserfolgen gerade für die Zeit, wo Misserfolge da waren.

Der Zionismus wird, sage ich, dieser Forderung gerecht werden, wenn er die menschliche Forderung an seine Mitglieder stellt. Nicht neues Blut wird ihm zugeführt durch die Erweiterung der Jewish Agency, sondern nur durch die von ihm selbst eingerichteten neuen Möglichkeiten, Propaganda zu machen, die wieder die zersplitterten Teile der zionistischen Welt vereinigt. Der Sinn dieser Propaganda liegt darin, dass der Zionismus die besten Menschen des Volkes immer wieder als Einzelne gewinnt, indem er ihnen die Unzulänglichkeit des Lebens im Galuth zeigt und ihr persönliches Freiheitsgefühl so stärkt, dass sie die Kraft finden, ganze Zionisten zu werden. Das Problem des Sieges und der Führung liegt in der erhöhten Zahl der Arbeiter, die wir schaffen. Das ist unsere Stärke. Erinnern Sie sich an frühere Kongresse, wo wir stark waren, obwohl gering an Zahl, weil wir an die siegende Kraft glaubten, Menschen umzugestalten. Da waren wir Masse, obschon wir wenige waren. Denn Masse ist der revolutionäre Teil, der durch die gemeinsame Aufgabe, durch den Willen zur Tat sein Massengefühl erwirbt. Durch diese Eigenschaften haben wir Erfolge gehabt. So hat Weizmann seine Erfolge errungen, weil er imstande war, diese zionistischen Kräfte auszustrahlen, diese höchste Kraft, die einer neuen zionistischen Persönlichkeit innewohnt. Da alles darauf ankommt, dass solche Menschen andere gewinnen, haben wir die Garantie, dass er die zionistischen Kräfte siegreich voranführen wird in die neue Jewish Agency und mit ihm die Menschen, die durch die zionistische Bewegung umgestaltet sind. Sie erinnern sich an das Wort Marshalls, der von „unserem Führer Weizmann" sprach. Das Wort ist auf dem Kongresse bejubelt worden. Aber es hat nur einen Sinn, wenn die zionistische Bewegung dasselbe fühlt. Eine Erscheinung der Unzulänglichkeit ist es auch, dass man sich bei uns fürchtet, Führertum anzuerkennen, während Bewegung dadurch gekennzeichnet ist, dass Scharen vertrauen lernen, glauben lernen, wie Buber sagt, sich vertreten lassen, und Führertum dadurch gekennzeichnet wird, dass es die Vollmacht dieser Massen, dieser Scharen hat. Der Zionismus hat den Begriff des disziplinierten, dienenden jüdischen Menschen geschaffen, der frei sein will in der Organisation. Er hat den Begriff des Führers geschaffen, während es früher nur Wortführer, Fürsprecher, Scheinvertretung gab.

Und so glauben wir heute, an die Erweiterung, an die Zuziehung herangehen zu müssen, weil wir noch an diese wirklichen Kräfte der zionistischen Bewegung glauben. Sind sie nicht vorhanden, dann ist alles ohnehin gleichgültig. Eine Organisation, die lebende Kraft ist, ist nie schutzlos, fürchtet den Zusammenschluss nicht. Wir glauben, dass dieser Kongress seinen Sinn darin hat, dass er trotz aller Spaltungen diese ungeheuren lebendigen Kräfte ins Bewusstsein der Zionisten bringt. Sie sind da: im Pioniertum, in der Jugend, in vielem anderen. Sie wachsen uns heran auch in Amerika, diese neuen Kräfte, die wieder gläubig sind, Intuition haben, sich von Ahnungen leiten lassen. Und eines soll die Organisation heute wissen: Dass neue Menschen, die gewonnen werden, am stärksten gewonnen werden durch die höhere Stufe zionistischer Entwicklung, durch die letzte Leistung des neuen Palästina. Was auf sie wirkt, ist die Erkenntnis, dass die zionistische Idee Menschen umgewandelt hat. Nicht die Organisation als solche gewinnt, sondern die durch die Bewegung Geformten gewinnen.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Verehrter Herr Blumenfeld! Es ist fraglich, ob das überhaupt zum Thema gehört, es ist aber unfraglich, dass Sie bereits länger als eine halbe Stunde sprechen. Diese Tatsache kann ich leider nicht ändern. Ich habe Sie bereits vor zehn Minuten auf den Ablauf Ihrer Redezeit aufmerksam gemacht.

Delegierter Blumenfeld:

Ich bedauere, die Zeit über Gebühr in Anspruch genommen zu haben. Ich glaubte, dass diese Frage der lebendigen Kräfte noch nicht erörtert worden ist und dass sie die Grundfrage unserer Erweiterung ist. Ich schliesse, indem ich sage: Wir haben einen Kongress, der die ganze Verantwortung gegenüber dem neuen Palästina hat. Wir wollen nicht dulden, dass dieser Kongress durch Parteitaktik und ähnliche Dinge sabotiert wird. Wir wollen, dass der Kongress eine eindeutige und klare Entscheidung fällt in der Erkenntnis aller Gefahren, die drohen, aber auch in der Erkenntnis der Notwendigkeiten. Denn ein Prestige haben wir zu wahren, das P r e s t i g e gegenüber dem neuen Erez Israel. Das ist unsere Prestigepolitik. Der Kongress darf hinter dieser Entwicklung, die wir durchgemacht haben, nicht zurückbleiben. Dieses neue Palästina weiss, dass es von den Zuständen in der Bewegung abhängig ist. Wenn nicht die zionistische Bewegung zu einer E r n e u e r u n g i n d e r P r o p a g a n d a u n d E r z i e h u n g kommt und neue Menschen schafft, dann wird der Zionistenkongress dem neuen Palästina genau so fern sein wie andere Kräfte, die wir heranziehen können. Heute stehen wir noch in diesem Zusammenhange. Ich sehe diese neuen Kräfte der zionistischen Bewegung und wir sind der optimistischen Hoffnung und vertrauen auf die Entwicklung und Zukunft dieser Bewegung. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter Dr. Emil Margulies (Tschechoslowakei, Fraktion „Zionistische Demokratie", spricht deutsch):

Hoher Kongress! Die F r a k t i o n d e r Z i o n i s t i s c h e n D e m o k r a t i e hat mich, der ich auf dem Kongress als Jurist berüchtigt bin, zu ihrem Fraktionsredner bestimmt. Ich hoffe, Sie werden darin eine Gewähr für die leidenschaftslose und rationalistische Behandlung des Problems erblicken. Ich will mich einmal mit der Frage selbst beschäftigen und keine soziologischen Grabreden und auch nicht Propagandareden halten.

Hier handelt es sich einmal um ein Fremdwort. Unser Präsident S o k o l o w hat einmal gesagt, dass wir Zionisten gern Fremdworte lernen, und so ist das Wort Jewish Agency ein frisches Wort geworden. Was bedeutet es uns? Sie wissen, dass es im Artikel 4 des Mandatsstatutes heisst: „Eine angemessene jüdische Vertretung soll als eine öffentliche Körperschaft anerkannt werden." Es steht ferner noch drin der Aufgabenkreis, den sie bewältigen soll. Ich will einmal hier bei diesen zwei Zeilen stehen bleiben und versuchen klarzumachen, was noch nicht klargemacht wurde. Was bedeuten diese Worte: „Eine angemessene jüdische Vertretung soll als eine öffentliche Körperschaft anerkannt werden"? Das steht in einem Vertrage des Völkerrechtes. Das heisst, diese angemessene jüdische Vertretung soll eine Körperschaft des öffentlichen Rechtes, des Völkerrechtes sein. Ich will keine grossen Worte gebrauchen, aber ich habe die Ueberzeugung, dass das jüdische Volk in den zweitausend Jahren, seitdem es seine öffentliche Vertretung verloren hat, noch nichts auf dem Gebiete der Politik errungen hat, was sich dem irgendwie gleichstellen liesse. Das jüdische Volk hat Vertretungen in den einzelnen Ländern, es hat Vertreter der russischen, polnischen, österreichischen, amerikanischen Juden; aber dass es ein jüdisches Volk gibt als eine Einheit, als ein Volk unter den Völkern, das war ein Postulat des Zionismus und ist hier zum öffentlichen Rechte

geworden. Denn damit, dass es eine angemessene jüdische Vertretung als eine Körperschaft des öffentlichen Rechtes gibt, ist das jüdische Volk in die Reihe der Völker eingetreten, welche Träger des öffentlichen Rechtes sind. Damit ist das jüdische Volk in die Familie der völkerrechtlich anerkannten Rechtssubjekte eingetreten. Das ist in meinen Augen, auch wenn Sie von dem zweiten Teile des Artikels 4 absehen, etwas, was wir vielleicht alle noch nicht in seiner Grösse erfasst haben und dessen wir uns gegenwärtig bewusst werden müssen. Denn wenn auch der zweite Teil die Kompetenzen dieser öffentlichen Körperschaft auf den Aufbau des jüdischen Palästina einschränkt, so mindert diese Einschränkung nicht diesen öffentlich-rechtlichen Charakter, mindert nicht die Bedeutung der Tatsache, dass es nunmehr im Recht aller Völker ein jüdisches Volk als anerkanntes Rechtssubjekt gibt. Diese Erkenntnis finden Sie allerdings im jüdischen Volke nicht verbreitet, Sie finden sie auch in den zionistischen Kreisen nicht verbreitet. Sie finden dagegen in zionistischen Kreisen und sogar in Kreisen hervorragender Beamter der Zionistischen Organisation den Versuch, durch Spielereien auf dem Gebiete der englischen Orthographie die Bedeutung dieser öffentlichen Körperschaft herabzudrücken. So sagt man zum Beispiel, das Wort Jewish Agency sei mit einem kleinen „a" geschrieben, und proklamiert nun die Politik des kleinen „a" und verkleinert, was man uns gegeben hat. Warum man das tut, will ich nicht entscheiden. Vielleicht soll das das Präludium sein, damit man dann leichter das weggeben kann, was man vorher verkleinert hat.

Vielleicht werden Sie jetzt begreifen, warum es Zionisten gibt, die sich gegen die Bagatellisierung dieser Frage mit solcher Leidenschaft wenden, warum in den Menschen, die die Bedeutung dieser Errungenschaft erkannt haben, eine solche Aufregung erweckt wurde, als man mit der Idee kam, wir möchten im Handumdrehen auf dem Wege über eine Blankovollmacht diese Errungenschaft weggeben. Wenn Sie vielleicht, meine Herren, die Beteiligung am Palästinaaufbau weggeben könnten — ich bin nicht dieser Ansicht — würden Sie diese eine historische Tatsache denen geben, die von vorneherein diese Errungenschaft nicht wollen, die sie niemals anerkennen wollen, die alles dagegen tun, auch wenn sie sonst für den Aufbau Palästinas sind?

Das ist die eine Seite des Problems. Die andere Seite brauche ich nicht ausführlich zu behandeln, ich will nur darauf hinweisen, welch ungeheure Bedeutung diese Körperschaft beim Aufbau von Palästina hat. Es ist sehr viel darüber gesprochen und oft klargemacht worden, worin der nationale Aufbau des Landes liegt. Wir beabsichtigen ja nicht, ICA-Kolonien oder argentinische Kolonien in Palästina zu errichten, sondern ein nationales Heim für das jüdische Volk. Dabei müssen wir genau prüfen, wem wir die Verantwortung, die man uns übertragen hat, übergeben sollen. Die Zionistische Organisation ist zur Jewish Agency ernannt worden, und ich will feststellen, dass die Zionistische Organisation vor einem Jahre in Karlsbad erklärt hat, dass sie die Funktionen der Jewish Agency übernimmt. Es scheint, als ob man dies an gewissen Stellen vergessen hätte, denn obwohl unsere Exekutive seit einem Jahre bereits die Funktion der Jewish Agency bekleidet, habe ich in dem Tätigkeitsberichte vergebens einen Bericht über die Jewish Agency gesucht, und ich hoffe, dass das nicht darauf zurückzuführen ist, dass man keine Tätigkeit ausgeübt hat. Vergessen Sie nicht: Wir haben Rechte und Pflichten bekommen und wir haben vor allen Dingen eine ungeheure Verantwortung vor der Geschichte und vor dem jüdischen Volke übernommen, als wir diese grosse politische Errungenschaft auf uns genommen haben; und wenn wir daran denken, diese Kompetenzen zu teilen, dann müssen wir uns vor allem fragen: Können wir es mit der Verantwortung, die wir als Sachwalter der wichtigsten Rechte des jüdischen Volkes tragen, vereinbaren, dass wir die Rechte und Pflichten

so beliebig weggeben, oder müssen wir es nicht — nicht aus Rücksicht auf die Zionistische Organisation, sondern aus Rücksicht auf die Verantwortung, die wir tragen, — mit ganz besonderer Gewissenhaftigkeit prüfen, ehe wir uns dazu hergeben, diese Rechte wegzugeben?

Aber wenn ich alle diese Umstände betont habe, komme ich damit nicht zum Schlusse, dass sich nunmehr die Zionistische Organisation für alle Ewigkeit als Sachwalterin der Kompetenzen der Jewish Agency zu betrachten hat. Es gibt eine Möglichkeit, es gibt auch eine Notwendigkeit einer Umwandlung der Jewish Agency. Aber gegenwärtig ist die Zionistische Organisation als die Inhaberin der Jewish Agency zu betrachten. Sie besteht und sie hat sich konstituiert. Die Jewish Agency ist dem jüdischen Volke gegeben worden und sie ist ihm gegeben worden von nichtjüdischen Kreisen. Das jüdische Volk hat ein Recht darauf, zu prüfen, ob es mit dem Organ zufrieden ist, welches von den nichtjüdischen Kreisen mit dieser Verantwortung betraut wurde, und es kann und es soll die Legitimation der Zionistischen Organisation als Jewish Agency überprüfen, eventuell bestätigen oder einer anderen Körperschaft übertragen. Aber, das jüdische Volk in dem Sinne, in welchem wir von dem jüdischen Volke gesprochen haben, seitdem wir begonnen haben, den Gedanken des Zionismus hinauszutragen; das jüdische Volk als eine Einheit, nicht als eine Klasse von Menschen, die sich zufällig als Glieder betrachten, Menschen, die sich nicht zu einem sozialen Körper verbunden fühlen, die keine Verantwortung vor dieser Einheit anerkennen. Was war denn das Neue, das der Zionismus unter das jüdische Volk gebracht hat? Er hat gesagt: Wir sind eine Einheit und jeder hat vor dem Volke zu verantworten, was er tut. Er kann nicht Jude sein auf Kündigung, er hat Pflichten zu erfüllen, und das ist die Auffassung vom jüdischen, einheitlichen Volke. Wenn wir daher daran denken, dass die Jewish Agency umgebildet oder dass ihre Rechte, Pflichten und ihre Verantwortung an eine andere jüdische Körperschaft übertragen werden sollen, so muss das eine legitime, auf dem Wege demokratischer Wahlen konstituierte Vertretung des gesamten jüdischen Volkes sein, und wir erblicken in dem jüdischen Weltkongress den Idealtypus dieser Forderung. (Ruf: Ist das die Forderung der gesamten Fraktion?) Ich habe den Zwischenruf gehört, dass ich im Vorjahre ein Gegner des jüdischen Weltkongresses war. Ich hatte damals zehn Minuten Redezeit und konnte nur vorbringen, was ich gegen den Standpunkt der Misrachi vorzubringen hatte, welche den Weltkongress vor dem Zionistenkongress einberufen wollten. Die Frage ist: Können wir den Weltkongress von heute auf morgen verwirklichen? Ich glaube, dass die Anhänger dieses Gedankens das verneinen werden, weil sie wissen, dass das jüdische Volk in der Jewish Agency erst seine Vertretung bekommen hat, aber sonst noch ein formloses Gebilde ist, welches nicht von heute auf morgen organisiert werden kann.

Ich komme nun zu einer weiteren Frage. Wenn die Konstituierung des jüdischen Weltkongresses eine Sache ist, die möglicherweise einige Jahre dauert, sollen wir bis zur Konstituierung des jüdischen Weltkongresses eine eventuelle Erweiterung der Jewish Agency grundsätzlich ablehnen oder sollen wir die Möglichkeit zugeben, dass eine solche Erweiterung gestattet und notwendig ist? Meine Fraktion ist der Ansicht, dass sie eine solche Frage grundsätzlich zu bejahen hat. Es ist möglich und es kann notwendig sein, dass eine Erweiterung der Jewish Agency stattfinde. Aber auch eine solche ausdrücklich als Provisorium anzusehende Erweiterung darf nie in Verletzung des ideellen, nationalen und demokratischen Charakters des Zionismus geschehen.

Eine Uebertragung aller Rechte, welche die Zionistische Organisation als Jewish Agency erhalten hat, ist nur möglich an den Weltkongress. Eine Teilung der Rechte mit anderen Vertretern demokratischer Organisationen als Provisorium ist bis zur Konstituierung

des Weltkongresses möglich. Wir wollen gegen eine solche nicht auftreten. Man wird mich fragen, warum streiten wir denn dann hier? Das werde ich Ihnen sagen. Weil Sie und manche andere einen ganz anderen Gedanken in die Massen hinausgetragen haben als den, dass die Konstituierung und Erweiterung nur auf dem Boden der Demokratie erfolgen kann. Es liegt uns nichts daran, zu sagen, dass es vielleicht die Opposition war, die uns zu dieser Einsicht gebracht hat. Aber es ist notwendig hervorzuheben, dass sie davon gesprochen hat. Und es ist notwendig, davon zu reden, dass Sie durch diese Art der Propaganda für die Erweiterung der Jewish Agency, durch die Bagatellisierung der Wichtigkeit dieser Frage und dadurch, dass Sie den Leuten erzählt haben, es stehen die Geldjuden draussen, sie rütteln an der Türe und wollen herein und die bösen Zionisten mit den alten Prinzipien wollen sie nicht hereinlassen; dass Sie eine derartige Demoralisierung in die Zionistische Organisation getragen haben, dass es wirklich notwendig sein wird, eine neue zionistische Bewegung zu schaffen, aber nicht in dem Sinne der soziologischen Künsteleien meines geehrten Vorredners. Wir stellen uns vor, dass ein solches Uebergangsstadium in der Weise möglich wäre, dass die zionistischen Landesorganisationen vom A. C. bevollmächtigt und beauftragt werden, in ihren Ländern Landeskongresse der dortigen Judenheiten zusammenzuberufen, die sich nach den besonderen sozialen Gesetzen ihrer Länder konstituieren sollen, und dass diese Landeskongresse auf demokratischer Grundlage konstituiert werden müssen. Demokratie ist Verantwortlichkeit, und nationale Gesinnung ist ebenfalls Verantwortlichkeit. Diese Landeskongresse wählen im Verhältnis zur Stärke der jüdischen Bevölkerung Vertreter, welche zu einem Council neben der Jewish Agency zusammentreten sollen. Dieser Council kann wohl nicht sofort vollkommen konstituiert werden, denn es kann vorkommen, dass in einigen Ländern die Wahl bereits durchgeführt sein wird, während wir in kleineren Ländern noch auf die Wahl warten müssen. Wenn aber grosse Länder, die wichtig sind durch die Zahl der dort lebenden Juden, durch die Ideen und die nationale Kultur, die sie repräsentieren, wenn solche Länder ihre Vertreter gewählt haben, so können diese bereits als beratende Körperschaft neben die als Jewish Agency konstituierte Zionistische Organisation treten. Wir glauben weiters, dass, wenn dieser Council vollzählig ist, er im Einvernehmen mit einer entsprechenden Vertretung der Zionistischen Organisation zusammentreten und einen definitiven Council bilden kann. (Lebhafte Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich mache Sie aufmerksam, dass Sie schliessen müssen.

Delegierter Dr. Emil Margulies:

Auch die Vorredner haben ihre Redezeit überschritten. Der Anwalt des Kongresses passt sich der juristischen Moral der übrigen an.

Vizepräsident Motzkin:

Sie sind verpflichtet, als Kongressanwalt die Moral hoch zu halten.

Delegierter Dr. Margulies:

Ich will nur sagen, wenn der Council definitiv konstituiert ist, so kann der A. C. mit diesem zu einer Konferenz zusammentreten, den definitiven Council konstituieren und das ausführende Organ der Jewish Agency wählen, welches vor diesem Council verantwortlich sein soll. Bis zu diesem Zeitpunkte aber vertritt die Zionistische Organisation als Trägerin aller Rechte und Pflichten der Jewish Agency die Jewish Agency selbst. Das alles sehen wir als Uebergangsstadium an. Wir halten dieses Uebergangsstadium für notwendig, weil sich ergeben kann, dass, wenn es uns gelingt, weite Kreise des Volkes zur Mitarbeit heranzuziehen, daraus ein Anspruch auf Verantwortung erfliesst.

Was wir ablehnen, ist die Propaganda der neuen Ideen, die wir von sogenannten Sozialisten in ihren Zeitschriften und von ehemaligen Sozialisten auf dieser Tribüne gehört haben, die uns einreden wollen, dass die ideale, nationale und soziale Grundlage des Zionismus veraltet ist. Man hat mit einer ausserordentlich tiefgreifenden soziologischen Erkenntnis früher einmal etwas bewiesen, dessen Gegenteil man mit derselben soziologischen Methode heute beweisen will.

Und nun lassen Sie mich sagen, was uns zu unserer Stellungnahme bewogen hat. Für uns war der Zionismus ein Erlebnis, als wir von ihm erfasst wurden. Für uns war er eine Umwälzung der ganzen Welt, in der wir gelebt haben. Wir haben den Zionismus aufgefasst als eine revolutionäre Bewegung, wenn es gestattet ist in einer Zeit, wo sich die Sattheit und Selbstzufriedenheit mit den modernsten Formeln umkleidet, das Wort vom revolutionären Geiste des Zionismus zu gebrauchen. Es war revolutionär, weil es ein Bruch war mit den Verhältnissen, in denen wir gelebt hatten, weil wir uns von den Verhältnissen im Galuth, mit denen wir verkettet waren, befreit haben in stetem Kampfe zuerst mit dem, was in uns gewesen ist, und dann mit unserer Umgebung. Auch unsere Pioniere in Palästina verdienen das Wort revolutionär. Auch sie haben mit den Verhältnissen, in die sie verstrickt waren, gebrochen. Sie haben die Bequemlichkeiten, die Lockungen und Reichtümer der modernen Kultur von sich geworfen und sind einem Ideal entgegengegangen.

Meine Herren! Sie sind vielleicht geneigt zu sagen, zionistische Ideologie, zionistische Begeisterung seien Phrasen. Da will ich nun das eine feststellen: Zwischen denen, die so denken, und uns gibt es allerdings ein tiefes Nichtverstehen. Denken wir daran, dass wir dem jüdischen Volke politische Rechte errungen haben, wie es seit zweitausend Jahren keine gegeben hat! Wahren wir diese Rechte dem jüdischen Volke! Verschleudern wir sie nicht unter den Lockungen! Denken wir daran, wie Herzl tagtäglich die glatten Wände hinaufzugehen versucht hat zu den Notabeln und zu den Geldsäcken und immer wieder mit zerschundenen Händen und zerrissenen Nerven heruntergekommen ist. Haben sich die Anderen wirklich geändert, ist es wirklich so, dass wir nun zu den Anderen übergehen können, und dürfen wir, was man uns anvertraut hat, den Anderen so leichtsinnig, ohne Garantien, ohne Schutz des nationalen Charakters, ohne Gewähr demokratischer Kontrolle abtreten? Sie werden selbst Gelegenheit haben, auf diesem Kongress die Antwort zu finden. (Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Es ist mir von verschiedenen Seiten der Wunsch zugekommen, in Anbetracht der Ermüdung die heutige Sitzung zu schliessen. Morgen vormittags tagen sämtliche Kommissionen, um halb 4 Uhr nachmittags wird der Kongress zu einer längeren Sitzung zusammentreten. Die Redner, die nicht rechtzeitig hier sind, kommen erst am Schluss der Rednerliste an die Reihe.

Am Montag wird die Sitzung stattfinden, in der über das Absolutorium abgestimmt werden soll. Dies muss nach unserer Geschäftsordnung zwei Sitzungen vorher angekündigt werden.

Ich schliesse die Sitzung.

(Schluss der Sitzung: 12 Uhr nachts.)

SIEBENTER VERHANDLUNGSTAG

11. Sitzung
Sonntag, den 12. August 1923.

Beginn der Sitzung: 3 Uhr 45 Minuten nachmittags.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne die Sitzung des Kongresses.
Das Wort hat Herr Minister Rosenbaum.

Delegierter Dr. S. Rosenbaum (Litauen, spricht deutsch):

Geehrter Kongress! Es ist sehr schwer, nachdem in der Presse und auf dem Kongress bereits sehr vieles gesagt wurde, nachdem auf der einen Seite Dr. Weizmann und Sokolow und auf der anderen Grünbaum und Margulies gesprochen haben, etwas Neues zu sagen. Wenn ich trotzdem um das Wort gebeten habe, so geschah es aus dem Grunde, weil ich glaube, es kommt nicht immer darauf an, was man sagt, sondern wie man es sagt. Vielleicht wird die Form, in der ich meine Ansicht vorbringen werde, doch von irgendeiner Bedeutung sein. Da möchte ich vor allem etwas über die Methode sagen.

Die Frage, die uns jetzt beschäftigt, ist unbedingt eine sehr ernste. Wenn auch die quasi-juristischen Ausführungen des Herrn Dr. Margulies absolut falsch waren, so gehört doch ein grosser Mut oder eine grosse Naivität dazu — bei Dr. Margulies setze ich das erstere voraus — um zu behaupten, dass die Rechte, die wir bekommen haben, bei der englischen Regierung das jüdische Volk zu repräsentieren, bedeuten, dass wir ein internationales, ein völkerrechtliches Rechtssubjekt geworden sind. Das ist geradezu naiv. Dr. Margulies müsste wissen, dass Rechtssubjekte im Völkerrecht nicht Völker, sondern Staaten sind. Wo kein Staat ist, da gibt es kein Völkerrecht. Wenn Dr. Margulies die Verdächtigung ausgesprochen hat, dass man die Jewish Agency verkleinert, um für eine gewisse Richtung Propaganda zu machen, so befindet er sich selbst in der Gefahr, in Verdacht zu kommen, dass er die Bedeutung der Jewish Agency vergrössert, um nach der anderen Richtung Propaganda zu machen. Man muss dennoch zugeben, dass die Frage von grösster Bedeutung ist, aus Gründen, die Herr Dr. Soloweitschik angeführt hat. Es ist klar, dass für uns die Frage, wer der Träger der Jewish Agency sein wird, von grosser Bedeutung ist. Ist aber die Frage ernst, dann muss darüber ruhig und sachlich und ernst gesprochen werden. Ich war ganz glücklich, als ich von Dr. Margulies hörte, er wolle keine Propaganda treiben, sondern wie ein Jurist sprechen. Ich habe aber den Eindruck — vielleicht irre ich mich — dass er im Verlaufe seiner Rede die Einleitung vergessen hat und nur agitatorisch gesprochen hat. Phrasen wie Bureaukratie, nebulose Politik usw. können wohl bei den Klatschern Erfolg haben, können aber bei ernsten, denkenden Menschen die Bedeutung der Argumente nur verringern und nicht vergrössern.

Ich will versuchen, wirklich sachlich zu sein. Man hat drei Fragen verbunden: zwei, von denen man sprach, und eine, von der man nicht sprach. Man verbindet die Frage der Kooperation mit

anderen Organisationen einerseits mit der Frage des Weltkongresses und andererseits — worüber man nicht gerne spricht — mit der personellen, der organisationellen Frage. Ich glaube, diese Fragen müssen getrennt werden. Wenn man behauptet, dass Sokolow und Weizmann Autokraten sind und deshalb die Kooperation mit starken Persönlichkeiten, mit Vertretern grosser und starker Organisationen wünschen, so ist das offenbar ein Widerspruch. Noch eine zweite Gefahr droht dabei. Sie wissen, dass wir seit dem Beginne unserer Organisation immer über Autokratie und Despotie geklagt haben. Dr. Herzl war ein Despot, Wolffsohn war ein Despot, jetzt sind Sokolow und Weizmann Despoten. Eine Ausnahme bildete nur die kurze Zeit der Berliner Epoche. Damals hat man nicht über Despotie geklagt, weil damals ein Kollegium von geistig gleich hochstehenden Persönlichkeiten bestand. Es ist schwer, von einem Dr. Herzl zu verlangen, dass seine Individualität nicht hervorbricht, wenn er von lauter kleinen Personen umgeben ist. Wenn man über Weizmann und Sokolow klagt, dass sie Despoten sind, so ist man in Gefahr, dass die Nullen, die neben ihnen sind, zum Vorschein kommen. Deshalb ist es nicht praktisch, die personelle, organisationelle Frage mit der Frage der Kooperation mit anderen Kreisen zu verbinden.

Eine andere Frage ist die Verbindung der Frage des Weltkongresses mit der Frage der Kooperation. In bezug auf den Weltkongress stehe ich mit beiden Füssen auf dem Boden des Herrn Referenten. Ich gehe noch weiter als er. Es gab eine Zeit, wo dieselben Herren, die jetzt für den Weltkongress sind, gegen ihn waren, und zwar aus denselben Gründen, aus denen sie jetzt gegen eine Kooperation mit anderen Organisationen sind. Ich war auch damals ganz für den Weltkongress. Die Folgerungen, die aber daraus gezogen werden, sind absolut falsch. Sie haben gehört, der Weltkongress konnte nicht zustandekommen. Da fragt es sich nun, warum? Der Herr Referent Soloweitschik gibt zwei Antworten darauf: Erstens, weil die Exekutive nicht genug Begeisterung dafür hatte, und zweitens, weil unser Geschlecht nicht danach geartet ist. Die zweite Antwort gehört in das Gebiet der Mystik und darüber will ich nicht sprechen. Die erste Antwort beruht auf einem faktischen Irrtum. Die Exekutive hat die Frage des Weltkongresses dem Herrn Dr. Soloweitschik zur Bearbeitung übergeben und dieser hat sicherlich genug Begeisterung dafür. Der Grund ist ein anderer und ein viel wichtigerer. Der Weltkongress ist nicht zustandegekommen und wird nicht zustandekommen, solange er von der Zionistischen Organisation einberufen wird. Sie wissen, eine ganze Reihe von Organisationen haben alte Rechnungen mit unserer Organisation. Sie werden sich erinnern, nach welchen Methoden Zangwill auf unseren Kongressen gegen die ICA gekämpft, wie er in der englischen Oeffentlichkeit gegen sie gekämpft hat. Glauben Sie nicht, dass die ICA das vergessen hat! Sie wird niemals zu einer Konferenz gehen, die von uns allein einberufen sein wird. Die Agudas Jisroel hat auch Rechnungen mit uns. Sie treibt mit uns immer Kuhhandel, und wenn wir sie zu einem Kongress einladen, wird sie Garantien für die Beschlüsse und eine bestimmte Stellungnahme fordern. Der Weltkongress soll und wird einberufen werden. Aber er kann nicht von unserer Organisation allein einberufen werden, sondern nur von der Gesamtheit der Organisationen. Wer für den Weltkongress ist, muss für die Kooperation mit den anderen Organisationen stimmen. Ich verstehe unter einem Weltkongress etwas anderes als Herr Dr. Soloweitschik. Er hat uns die Sache sehr leicht gemacht: ist es nicht hundert, so ist es achtzig oder fünfzig Prozent. Man könnte die Sache noch weiter führen und sagen: vierzig oder dreissig. Er hat auch gemeint, man kann nicht die gleiche Methode für alle Länder anwenden. Wo wenig Juden sind, dort kann man nicht die allgemeinen Wahlen durchführen, dort muss man die Proportion ändern. Das heisst, wenn in Polen auf 100.000 Juden ein Delegierter zum

Weltkongress entfallen wird, dann muss dies in Frankreich vielleicht auf 5000 der Fall sein. Da machen wir also Unterschiede zwischen Juden und Juden. Darauf gehe ich nicht ein. Der Weltkongress muss auf wirklich demokratischen Grundlagen aufgebaut sein. Die Idee des Weltkongresses befindet sich durchaus nicht im Widerspruch zur Idee der zeitweiligen Kooperation der verschiedenen Organisationen. Man kann aber nicht vom Kongress aus sagen, wir bilden ein Provisorium. Wer wird denn in einen solchen Verband gehen, wenn man ihm sagt, wir werden dich gelegentlich hinauswerfen? Wir bilden die Kooperation und geben unserer Organisation, die die entscheidende sein wird, den Auftrag, nach dieser und dieser Richtung Propaganda zu machen. Das kann man sagen.

Was die Frage der Kooperation mit anderen Organisationen anlangt, so werden Sie es mir nicht übelnehmen, wenn ich Sie ein wenig mit juristischen und politischen Ausführungen aufhalte. Man hat den bekannten Artikel 4 des Mandates nur zum Teile vorgelesen. Man muss ihn aber zur Gänze lesen. Der Inhalt ist folgender: Es soll eine Vertretung der gesamten Judenheit sein und diese Vertretung wird jene Rechte haben, die im Mandat aufgezählt sind. Solange diese Vertretung nicht geschaffen ist, hat die Zionistische Organisation die Rechte der Agency. Daraus folgt erstens, dass die Vertretung der Judenheit nicht die Zionistische Organisation als solche ist. Da diese beiden Dinge einander entgegengesetzt werden, so versteht man wohl unter Vertretung der Judenheit etwas mehr als die Zionistische Organisation. Zweitens: die Bestimmung, dass die Zionistische Organisation die Jewish Agency innehaben soll, ist als etwas Provisorisches gedacht; als normal wurde beabsichtigt, eine Agency der ganzen Judenheit zu errichten. Da wir dieses Mandat angenommen haben — diese Klausel ist nicht ohne unser Wissen und unsere Zustimmung hineingebracht worden — so ist es unsere moralische und juristische Pflicht, eine solche wirkliche Vertretung der Judenheit zu schaffen.

Dagegen wird eingewendet: Erstens: Es sei keine Frist angegeben, folglich können wir das machen, wann wir es für gut finden werden. Zweitens: Seitens der englischen Regierung und seitens der anderen Regierungen sei keine Forderung gestellt worden, wir schaffen selbst diese Forderung. Darauf muss geantwortet werden: Was die erste Einwendung betrifft, dass keine Frist gegeben wurde, so ist das eine Winkeladvokaten-Jurisprudenz. Damit kann man manchmal einen Zivilprozess bei einem schlechten Richter gewinnen. Wenn es sich aber um internationales Recht handelt, kann man nicht so urteilen. Wer mit internationalen Akten bekannt ist, weiss, dass dieselben immer eine gewisse Unbestimmtheit zurücklassen, man will nicht ganz strenge die Völker binden, man verlässt sich auf die bona fides dieser Völker. Das ist aber kein Grund, diese bona fides zu verletzen. In dem Momente, wo es klar wird, dass eine grosse Gruppe prinzipiell gegen eine Vergrösserung der Jewish Agency ist, dann heisst es: Wir haben das Mandat verletzt und wir müssen mit allen Folgen rechnen, die aus der Verletzung eines Vertrages entstehen. Noch etwas! Welches ist unsere Waffe bei unseren politischen Verhandlungen? Wir haben keine Flotte, keine Bomben, wir kommen und fordern Gerechtigkeit und im Namen dieser Gerechtigkeit sprechen wir. Wir dürfen nie zulassen, dass man uns den Vorwurf macht, dass wir nicht gerecht sind, dass wir aus opportunistischen oder Zweckmässigkeitsgründen unsere Pflicht verletzen. Jene Herren, die jetzt mit solchem Aplomb, mit solcher Ekstase gegen die Zuziehung anderer Organisationen sprechen, tun es sehr spät. Das hätte man vor zwei Jahren tun sollen; man hätte nicht zulassen sollen, dass wir mit diesem Punkte einverstanden waren. Haben Sie stillschweigend Ihre Zustimmung gegeben, so ist es jetzt zu spät zu protestieren. — Dann sagt man, die englische Regierung fordert es nicht von uns. Es wäre sehr

traurig, wenn die englische Regierung uns daran mahnen sollte. Man mahnt, wenn Rechte bereits verletzt, wenn Fristen verstrichen sind.

Noch einen wichtigen Punkt will ich hier berühren. Können wir selbst ohne die anderen Organisationen Palästina aufbauen oder nicht? Wenn wir zu dem Schluss kommen, dass wir es nicht können, so müssen wir das tun; und ich muss aufrichtig und offen sagen und ich nehme die ganze Verantwortung vor der Oeffentlichkeit auf mich: Wir können Palästina nicht allein aufbauen. Ich will mich nicht auf die Schwierigkeiten berufen, die wir in der letzten Zeit hatten. Ich will mich nicht auf das berufen, was man Krise nennt — das sind vielleicht vorübergehende Sachen. Ich will mich auf etwas berufen, was man uns als erfreulich berichtet hat. Herr Ussischkin erzählt, dass in den letzten Jahren 20.000 Juden nach Palästina eingewandert sind. Wenn wir in demselben Tempo weiterarbeiten und jedes Jahr 8000 Juden hineinbringen, so brauchten wir, bis wir eine halbe Million Juden hineingebracht haben — es ist eigentlich viel zu wenig — sechzig Jahre. Herr Grünbaum sagt, wir können warten. Wenn wir warten könnten, so wäre es mir noch lieber, wenn ich gleich Anhänger der messianischen Idee wäre. Dort kann ich sagen, es kann auch früher sein. Aber wenn wir sagen, wir können warten, so ist das eine Negierung der zionistischen Idee, die darin besteht, dass wir nicht warten können. Aber nehmen wir an, wir können warten. Dagegen ist zweierlei einzuwenden: 1. Es werden im Laufe der sechzig Jahre auch eine halbe Million neuer Araber dort sein; 2. eine Bewegung steht nicht, sie geht entweder vorwärts oder rückwärts. Wenn wir nicht imstande sind, jedes Jahr 50.000 hineinzubringen, so werden wir auch die 8000 nicht hinbringen. Deshalb glaube ich: da wir mit unseren jetzigen Kräften nicht imstande sind, Palästina aufzubauen, müssen wir eben nach anderen Kräften suchen. Herr Professor Weizmann hat gesagt, dass wir in politischer Beziehung Stützen haben müssen. Ich bin kein Politiker. Aber ich glaube, dass es die beste Politik ist, 50.000 Juden jährlich nach Palästina zu bringen. Und wenn man sagt: Woher wissen wir, dass die Anderen uns wirklich diese Möglichkeit verschaffen werden, wer sind diese Anderen, so kann ich darauf zwei Antworten geben: Wir sind verpflichtet, in dem Momente, wo wir uns überzeugen, dass wir mit eigenen Kräften die Sache nicht machen können, alles zu versuchen, was nur möglich ist. Und zweitens: Wenn die Anderen nicht mitarbeiten wollen, so ist ja die ganze Frage nur theoretisch. Also warum dieser Lärm?

Ich hätte noch manches andere Sachliche zu sagen, muss mich aber dem Beschlusse des Kongresses und der Aufforderung des Herrn Präsidenten fügen. Ich glaube aber, bis zu einem gewissen Grade den Standpunkt der litauischen Zionisten aufgeklärt zu haben. (Beifall.)

Delegierter David Abishar (Mesopotamien, spricht hebräisch):

Geehrter Kongress! Es ist schwer, nach den Worten der Kritik mit einer Begrüssung zu beginnen. Aber ich habe die Ehre, dem XIII. Kongress eine herzliche Begrüssung zu überbringen, eine Begrüssung von den Juden Mesopotamiens, deren Delegierter ich bin, und einen Gruss von der Organisation Chaluze Hamisrach, die den einzigen organisatorischen Faktor der Juden des Orients in Palästina darstellt.

Auf dem Kongress ist viel über die Judenheit Amerikas, Englands, des europäischen Kontinents usw. gesprochen worden, aber man hat kein Wort über die Judenheit des Orients gehört, nichts über jene eineinhalb Millionen Juden, die ihr festgefügtes Eigenleben führen. Worin besteht das Wesen der Judenheit des Orients?

Die Judenheit des Orients hegt in ihrer Mitte den Traum vom Leben unseres Volkes in der fernen Vergangenheit, vom Leben des Volkes Israel in seinem Lande. Die Juden des Orients haben nur ein Ideal, die Erlösung des Volkes: sie kennen nur ein Land: Erez Israel, und nur eine Sprache: die hebräische. Die grossen Veränderungen, die über

die Welt ergangen sind, haben ihren Geist nicht berührt und ihr Denken nicht aus seinen Bahnen gelenkt. In der zionistischen Bewegung vernimmt der Jude des Orients die Stimme des Schofars, der den Maschiach ankündigt. Im Waad Leumi sieht er die Leuchten der Judenheit und im High Commissioner den König von Israel.

Dieses unversehrte und einfache Judentum, das das Erbe der Heiligkeit für die Zukunft bewahrt, leidet in der letzten Zeit nicht weniger als die Juden Russlands und der Ukraine. Unaufhörliche Pogrome werden täglich an den Juden Persiens und des Yemen verübt. Von dieser Tribüne, der Tribüne des jüdischen Volkes, protestiere ich mit aller Kraft gegen die Anstifter dieser Pogrome und gegen jene, die uns schützen könnten und es nicht tun.

Aber wir wollen uns nicht mit Protesten begnügen. Wir müssen für diesen Teil der Judenheit einen Weg der Rettung und Erlösung finden.

Und so, dank der fruchtbaren Arbeit von Dr. Ariel Benzion, des Delegierten des Keren Hajessod im Orient, begannen die Juden des Orients in den letzten Jahren aus ihrem Schlafe zu erwachen und aktiv zu werden. Insbesondere ragen die Familien Sassoon, Kadoorie, Schem Tow und andere unter den Juden Mesopotamiens durch ihre gewaltigen Taten hervor. Sie sind schon populär geworden, und viele andere sind bereit, für Palästina Grosses zu verrichten.

Aber nicht nur materielle Hilfe erhalten wir aus dem Orient, sondern auch Arbeiterkräfte. Zu Hunderten verlassen ganze Familien ihre bisherige Heimat und wandern ohne Vorbereitung und Organisation ins Land ihrer Väter. Diese überstürzte Wanderung bedeutet sicherlich eine Gefahr für die Auswanderer, eine Gefahr für Palästina und für die Zionistische Organisation, die die Verantwortung trägt.

Die Einwanderer aus dem Orient sind zu jeder physischen Arbeit geeignet und stellen sich mit Wenigem zufrieden, aber sie gehen in Palästina ohne Arbeit und Unterhalt herum, ohne organisiert zu sein, ohne Beratung oder Unterweisung zu finden. Während die Einwanderer aus dem Westen mehr oder weniger organisiert sind, von Freunden und Institutionen unterstützt, versorgt, mit Arbeit versehen und mit dem Lande vertraut gemacht werden, müssen die Einwanderer aus dem Orient ohne Berater und Helfer, ganz auf sich angewiesen, herumirren. Sie versuchen, an die Türe des Bureaus für Einwanderung und Arbeit zu pochen, und vielleicht pochen sie auch zu oft. Aber nicht immer versteht man ihre Sprache und nicht immer weiss man, wie mit ihnen umzugehen und wie sie zu organisieren. So bleiben sie trotz des guten Willens der bestehenden Aemter ohne Arbeit.

Und wenn die Leiden zu gross werden, beginnen viele von ihnen in ihre frühere Heimat zurückzukehren und schmähen dann Palästina. Aus diesem Zustande ergibt sich eine grosse Schädigung des Keren Hajessod, der sonst unter den Juden des Orients schöne Fortschritte macht, ergeben sich grosse Schwierigkeiten für die aktiven Zionisten und so die Aufrüttelung jenes Problems, das man die „Frage der Sephardim und Aschkenasim" nennt. Die Bewohner Palästinas wissen, dass diese Frage sehr ernst ist und zu unangenehmen Folgen führen kann.

Um diese Lage zu verbessern, verlangen die orientalischen Zionisten von der Zionistischen Organisation:

1. eine erzieherische nationale Propaganda unter den Juden des Orients, um sie für Palästina vorzubereiten;
2. die Verschaffung von Einreisebewilligungen und Organisierung der Einwanderung;
3. Verschaffung von Arbeitsmöglichkeiten in Palästina durch Leute, die die Juden des Orients verstehen und sie zu organisieren wissen;
4. die Ansiedlung der Geeigneten auf Nationalfondsboden;
5. eine Vertretung der orientalischen Juden in allen unseren

nationalen Institutionen: in dem Actions-Comité, in der Jewish Agency, in der Leitung des Keren Hajessod und seiner Bureaus, in der Zionistischen Exekutive in Palästina und in den Bureaus für Arbeit und Einwanderung.

Nicht der Ehre und des Vergnügens halber verlangen wir dies, sondern um die orientalischen Juden zum Aufbau Palästinas heranzuziehen und zwischen den verschiedenen Gemeinden den Frieden zu stiften, wobei hinzugefügt werden muss, dass diese Beamten in die nationale Arbeit ihre guten Eigenschaften hineinbringen werden, dass sie Ordnung und Sparsamkeit, die wir so sehr brauchen, einführen und den Weg zur Verständigung mit den Arabern vorbereiten werden.

Geehrter Kongress! Die Erfüllung dieser Forderungen wird den Juden des Orients eine hohe Genugtuung verschaffen und in ihnen die heilige Pflicht und die gewaltige Energie wecken, die nötig ist, um in dieser grossen Stunde Entscheidendes zu vollbringen.

Delegierter Rabbiner Dr. Samuel Daiches (England, spricht deutsch):

Geehrter Kongress! Ich habe die Empfindung, dass der Nebel zu zerfliessen beginnt, dass das Sonnenlicht durchbricht und wir klarer zu sehen anfangen. Mein Eindruck ist: je mehr die Debatte sich entspinnt, desto klarer wird es, dass die erweiterte Jewish Agency eine natürliche Notwendigkeit ist. Die Reden, die hier gegen die Erweiterung der Jewish Agency gehalten worden sind, sind nach meiner Meinung der beste Beweis für die Notwendigkeit der Agency. Die Rede des Herrn Grünbaum war eine Oppositionsrede ohne jedes Argument. (Widerspruch.) Das ist meine Ansicht. Die Rede des Herrn Farbstein war eine reine Parteirede ohne jedes Argument. Das Referat des Herrn Soloweitschik war, wenn ich es recht verstanden habe, nichts als eine Staubwolke — falls er dagegen ist. (Heiterkeit.) Ich weiss nicht, was in seiner Rede „Segen" und was „Fluch" war. (Beifall.) Aber ich weiss, dass die Rede kein einziges Argument gegen die Jewish Agency enthielt.

Ueber Herrn Dr. Margulies wundere ich mich sehr. Er hätte als Jurist wissen müssen, dass man in einem Kontrakt den ganzen Text geben und alle Paragraphen berücksichtigen muss. Wie wäre es dem Herrn Dr. Margulies ergangen, wenn er vor Gericht in Vertretung seines Klienten nur einen halben Paragraphen eines Kontraktes vorgelesen und den anderen halben weggelassen hätte? Wenn jeder Delegierte den Mandatstext vor sich auf dem Pulte gehabt hätte, dann wäre die ganze Diskussion wesentlich kürzer ausgefallen. Denn der Artikel 4 des Mandates ist so klar, dass man sich wundert, dass Meinungsverschiedenheiten über die Notwendigkeit der Erweiterung der Jewish Agency bestehen können. Was sagt er?

> „Eine angemessene jüdische Vertretung soll als eine öffentliche Körperschaft anerkannt werden zu dem Zwecke, —"

bei diesem Worte bricht Dr. Margulies ab — zu dem Zwecke, heisst es weiter,

> „die Verwaltung Palästinas in solchen wirtschaftlichen, sozialen und anderen Angelegenheiten zu beraten und mit ihr zusammenzuwirken, die die Errichtung der jüdischen nationalen Heimstätte und die Interessen der jüdischen Bevölkerung in Palästina betreffen, und, immer vorbehaltlich der Kontrolle durch die Verwaltung, an der Entwicklung des Landes zu helfen und teilzunehmen."

Das heisst, jede Organisation ausserhalb der Zionistischen Organisation, die der Jewish Agency beitritt, übernimmt mit die Obligation, die in diesem Mandate ausgedrückt ist, nämlich an der Errichtung der jüdischen nationalen Heimstätte mitzuarbeiten. (Zustimmung.) Dann kommt aber noch die zweite Hälfte des Paragraphen, die uns, wie ich glaube, nötigt, jetzt schon die Jewish Agency zu erweitern. Sie heisst nämlich:

„Die Zionistische Organisation soll, solange ihre Organisation und Verfassung nach der Meinung des Mandatars angemessen sind, als solche Vertretung anerkannt werden."

Das ist die augenblickliche Lage. Ferner heisst es:

„Sie soll im Einvernehmen mit Seiner Britischen Majestät Regierung Schritte unternehmen, um die Mitarbeit aller Juden zu sichern, die gewillt sind, bei der Errichtung der jüdischen nationalen Heimstätte zu helfen."

Ich frage Sie: Sollen wir auf den Augenblick warten, wo uns die britische Regierung mahnen wird, dass wir allein als Jewish Agency nicht genügen, dass wir andere, neue Kräfte heranziehen mögen? Das wäre sehr unklug. In der zweiten Hälfte heisst es, wir sollen die Mitarbeit aller Juden suchen, die gewillt sind, an dieser Arbeit teilzunehmen. Gibt es ein besseres Mittel, diese Mitarbeit der Juden zu sichern, als indem man sie in die Jewish Agency hereinnimmt und ihnen die grosse, heilige Obligation auferlegt?

Herr Dr. Soloweitschik sagte in dem letzten Satze seiner eineinhalbstündigen Rede, dass es besser wäre, zuerst den Weltkongress einzuberufen und nachher die Jewish Agency zu bilden. Man kann verschiedener Ansicht sein, ob es besser ist, mit dem Fundament anzufangen oder mit dem Dache. Aber ich glaube, dass die meisten vernünftigen Menschen und jedenfalls alle Baumeister der Ansicht sein werden, dass man zuerst mit dem Fundament anfangen soll, und das Fundament für einen jüdischen Weltkongress wird ja die erweiterte Jewish Agency sein. (Beifall.)

Unser weiser und verehrter Präsident des Kongresses, Herr Sokolow, erwähnte am Eröffnungsabend, dass man in der englischen Judenheit eine gewisse zionistische Stimmung geschaffen hat und dass der Board of Deputies und die Anglo-Jewish Association gewisse zionistische Resolutionen einstimmig angenommen hätten. Wie geschah das? Es geschah, indem einige Zionisten dafür sorgten, dass diese Resolutionen angenommen wurden, welche die Atmosphäre schufen, in der nachher eine solche Arbeit getan werden konnte. Wenn einige Herren dieses Rates der englischen Juden, der 300.000 englische Juden vertritt, in die Jewish Agency eintreten werden, dann werden wir sagen können, dass die ganze englische Judenheit an dem Aufbaue der jüdisch-nationalen Heimstätte mitbeteiligt ist. Alle, die das ABC des Zionismus kennen, wissen, was für eine grosse Bedeutung die Meinungsäusserung des Board of Deputies und der Anglo-Jewish Association zugunsten einer nationalen Heimstätte in Palästina auf die Balfour-Deklaration, auf das Mandat, auf San Remo gehabt hat. Ja, es wäre gut, wenn unsere Freunde ausserhalb Englands die englische zionistische Politik verfolgen und verstehen würden. Wenn der Board of Deputies eingeladen wird, an einem jüdischen Weltkongress teilzunehmen, bevor die Jewish Agency geschaffen ist, so wird er vielleicht sagen, dass er an einer internationalen Konferenz nicht teilnehmen will. Wenn aber diese Körperschaft schon ein Teil der Jewish Agency sein wird, so ist sie ipso facto Bestandteil des jüdischen Weltkongresses. Die Idee von Soloweitschik kann daher nur dann ausgeführt werden, wenn eine Jewish Agency einem Weltkongress vorangeht. Wenn die Jewish Agency erweitert ist, so kommt der Weltkongress. Ob und wann der Weltkongress kommt, ist allerdings fraglich.

Im Artikel 4 haben wir eine wunderbare Gelegenheit, viele Juden zur grossen zionistischen, jüdischen, heiligen Arbeit heranzuziehen. Es ist schon gesagt worden, dass viele Juden auch ausserhalb der Organisation zionistische Arbeit geleistet haben. Sehr viele, die ausserhalb der Bewegung stehen, haben doch so manches zum Vorbereitungsfonds und zum Keren Hajessod beigetragen! Die Organisation soll die schaffende Kraft im jüdischen Volke sein, sie soll das Herz des jüdischen Volkes sein, sie soll alle anderen Organe des Volkskörpers für das

jüdische Volk und für Palästina arbeiten machen. Darin liegt der grosse Vorzug der erweiterten Jewish Agency.

Im Laufe des letzten Winters fiel die alte englische Regierung. Es fanden Neuwahlen statt, eine neue Regierung wurde gebildet und viele Zionisten hatten Angst, dass das neue Parlament gegen das Mandat sein würde, und da haben hunderte und tausende Juden in England dafür gearbeitet, die Aufrechterhaltung des Mandats im gegenwärtigen Parlament zu sichern. Wären wir nur auf die organisierten Zionisten angewiesen, so hätten wir es nicht machen können. Aber wir zogen einen grossen magischen Kreis, in den wir immer mehr Leute hereinnahmen, und sie kamen und halfen, und was war das Resultat? Dass die Antwort des Duke of Devonshire günstiger war als das White Paper von Churchill. (Del. Dr. Gelber: Das englische Kolonialministerium hat sich desinteressiert erklärt!) Niemand hat hier von der wunderbaren Rede Balfours im Hause der Lords vor einigen Monaten gesprochen — eine der schönsten Reden, die je ein Nichtjude über das jüdische Volk gehalten hat. (Lebhafter Beifall.) Herr Fischer hat den Artikel von Lloyd George erwähnt. Das ist wirklich ein goldener Brief, der in jedem jüdischen Hause eingerahmt sein müsste. Diese Arbeit wurde nicht nur von organisierten Zionisten getan, sondern von Juden, denen wir die Begeisterung für Zion einimpfen konnten. (Del. Dr. Gelber: Was hat Lionel de Rothschild gemacht?) Dieser Zwischenruf zeigt wieder, wie wenig man über englisch-jüdische Verhältnisse informiert ist. Es gibt in England Juden, wie Sir Alfred Mond, James de Rothschild und sogar Lionel de Rothschild, die wir, wenn wir die Jewish Agency gründen, vielleicht hereinbekommen werden. Aber ob wir sie bekommen oder nicht, der grösste Teil der englischen Judenheit ist für die Errichtung der jüdischen nationalen Heimstätte in Palästina. (Beifall.)

Man spricht von einer begrenzten Immigration. Es tut mir leid, dass ich keine Gelegenheit hatte, in der Generaldebatte zu sprechen.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Sie haben mich vorhin bei der Generaldebatte darauf aufmerksam gemacht, dass ich den Rednern nicht gestatten soll, über die Jewish Agency zu sprechen. Jetzt muss ich Sie bitten, nicht auf die Generaldebatte zurückzukommen.

Delegierter Dr. Daiches (fortsetzend):

Ich wollte sagen, wenn ich Gelegenheit gehabt hätte, in der Generaldebatte zu sprechen, so hätte ich gezeigt, wie unkorrekt viele Aeusserungen im Referate Ussischkins waren. Ich muss mich aber an die Weisung des Herrn Präsidenten halten. Man spricht von der Begrenzung der Immigration. Die ist gegeben durch den Mangel an Mitteln. Das ist eine Sache für die Jewish Agency. Das Mandat enthält die Möglichkeit der Zionisierung der gesamten Judenheit.

Handeln Sie politisch im richtigen Sinne und im Sinne des Propheten, dessen Worte wir dieser Tage lesen „Erweitere den Ort deines Zeltes", so dass das ganze jüdische Volk in das grosse zionistische Zelt hineinkommen kann. Dann werden wir alle arbeiten können daran, dass die alten Ruinen wieder zu einer neuen blühenden Heimstätte werden. Die Erweiterung der Jewish Agency wird der grösste Erfolg des Zionismus sein, die Bürgschaft für die Durchführung des gewaltigen Programmes der zionistischen Arbeit, und dann werden wir den Tag erleben, der Erlösung bringen wird, wirkliche Erlösung dem jüdischen Lande . . . (Ironische Rufe: Amen!) „Amen" ist ein Wort, mit dem man nicht scherzen darf! . . . und Erlösung bringen wird dem jüdischen Volke und einer nach Gesundung dürstenden Menschheit. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter David Florentin (Griechenland, hebräisch):

In Griechenland ist es uns gelungen, einen jüdischen Kongress zustande zu bringen, an dem sich alle Gemeinden und alle Schichten des Volkes beteiligen. Es ist uns auch bis zu einem gewissen Grade gelungen gewisse Kreise, die uns bisher fernestanden und niemals für eine ernste nationale Arbeit gewonnen werden konnten, zur realen Arbeit in Palästina heranzuziehen. Es sind dies Gesellschaften und Organisationen, die ihr eigenes Ziel verfolgen und teilweise Gegner unserer Bestrebungen sind. Wenn wir auf Grund unserer Versuche Schlüsse ziehen, so kommen wir zur Erkenntnis, dass es möglich ist, Männer, die an der Spitze nichtnationaler Organisationen stehen, als Vertreter besonderer Organisationen zur nationalen Arbeit heranzuziehen, aber keineswegs dann, wenn sie zu uns als Vertreter von Institutionen und Organisationen kommen, die unserer Arbeit völlig ablehnend gegenüberstehen. Dieselben Männer, die als Mitglieder des jüdischen Kongresses mit uns zusammen auf loyale Weise nationale Arbeit leisten, verhalten sich zu uns ganz anders als Vertreter ihrer mehr oder weniger assimilatorischen Gesellschaften. Mit dieser Situation müssen wir, ob wir es wollen oder nicht, bis zu einem gewissen Grade rechnen.

Die brennende Frage, die jetzt auf der Tagesordnung steht, die Frage der Erweiterung der Jewish Agency verlangt meines Erachtens eine ausserordentliche Vorsicht. Es ist notwendig und möglich, bemittelte und einflussreiche Nichtzionisten zum Aufbau Palästinas als Vertreter der breiten Oeffentlichkeit und unter der Kontrolle der Oeffentlichkeit zur Arbeit am Aufbau Palästinas heranzuziehen, aber niemals als Vertreter der bereits bestehenden selbständigen Organisationen, die der Kontrolle einer breiteren Oeffentlichkeit nicht unterstehen. Wir können und müssen mit den örtlichen Bedingungen bei der Anwerbung der für die Renaissance des Volkes notwendigen Kräfte rechnen, aber den obersten Grundsatz unserer Arbeit, die Vollmacht des Volkes und die Kontrolle des Volkes, dürfen wir unter keinerlei Bedingungen preisgeben. Wenn es unmöglich ist zu warten, und wenn es ebenso unmöglich ist, den jüdischen Weltkongress zu organisieren, dann gehen wir schrittweise vor und beginnen wir mit der Erweiterung der Jewish Agency durch Einbeziehung der Vertreter der Judenheit dieses oder jenes Staates, aber nur als Vertreter der allgemeinen Judenheit und nicht als Vertreter irgendeiner privaten Gesellschaft oder Organisation. Es ist verständlich, dass ein gewählter Delegierter der Juden eines Landes das Recht besitzt, den Volksteil, der ihn wählte, zu vertreten. Aber wie kann man die Autorität und das Vertretungsrecht einer Gesellschaft anerkennen, die zwei- bis dreitausend Mitglieder zählt, vielleicht gar keine Mittel besitzt und zur nationalen Arbeit nicht immer ein freundliches Verhältnis eingenommen hat? Wir können daran denken, die Vertreterschaft der Juden Amerikas oder eines anderen Staates als die Repräsentanz der dortigen jüdischen Bevölkerung, die unter der Kontrolle der Volksmasse steht, heranzuziehen, aber niemals die Vertretung einer der jüdischen Organisationen oder Gesellschaften in diesem oder jenem Lande. Welche Organisation steht unserer nationalen Arbeit so nahe wie einst der Hilfsverein? Und dennoch erinnern wir uns alle an den mit ihm geführten Kampf um die Durchsetzung der nationalen Sprache am Polytechnikum in Haifa, an den Kampf, der den ersten Anstoss zur Gründung von hebräischen Schulen in Palästina gab.

Einigen wir uns, organisieren wir alle Kräfte unseres Volkes für den Aufbau Palästinas, aber vergessen wir nicht die Grundlage unserer Arbeit. Alle, die mit uns arbeiten wollen, sind willkommen. Aber die Verantwortung für den Geist unserer Bewegung obliegt uns, der zionistischen Oeffentlichkeit, vor der grossen jüdischen Welt. Hüten wir uns, in unser Heiligtum, das heisst die Jewish Agency, Strömungen und Männer von privaten Gesellschaften hereinzubringen. Es ist sehr gefährlich, mit Menschen zu

rechnen, die sich für Wohltäter halten und vergessen, dass sie Söhne ihres Volkes sind.

Vielleicht haben wir den richtigen Zeitpunkt versäumt, vielleicht haben wir geirrt und gesündigt, dass wir nicht mit Zuversicht zu einer geeigneteren Zeit, kurz nach dem Friedensschluss im Jahre 1919 für den Jüdischen Weltkongress gearbeitet haben. Unsere Leitung hat nicht mit der wünschenswerten Energie für die Durchführung dieses Gedankens gearbeitet. Als wir vielleicht konnten, wollten wir nicht: jetzt wollen wir, können aber nicht. Heute drängt die Stunde und die Frage verlangt eine Antwort. Aber trotz der schwierigen Situation dürfen wir das Grundprinzip der Bewegung nicht preisgeben: Arbeit des ganzen Volkes und Kontrolle des ganzen Volkes unter Teilnahme aller seiner Schichten und Teile.

Arbeiten wir vertrauensvoll für den Weltkongress und suchen wir inzwischen die beste Lösung für die Erweiterung der Jewish Agency. Indem wir aber diese Frage und die allgemeine Situation erörtern, vergessen wir nicht die Folgen unserer Meinungsverschiedenheiten in der unmittelbaren Vergangenheit. Vergessen wir nicht die Folgen des Ugandastreites und die Folgen der Sezession nach der Londoner Konferenz. Wollen wir es begreifen, dass die Heranziehung zur Jewish Agency von Elementen, die von der öffentlichen Meinung unabhängig sind, in sich die Gefahr birgt, der Bewegung Kräfte zu entfremden, auf die unser Volk und unser Land angewiesen ist. Lernen wir aus der Vergangenheit und wir werden wissen, was zu tun ist.

Mitglied des Actions-Comités Abraham Goldberg (Amerika, jüdisch):

Geehrter Kongress! Es zeigt sich, dass wir jetzt von den Wolken herabgestiegen und wieder auf den Boden der Realität gekommen sind. Sogar Dr. Soloweitschik, den viele als Gegner der Erweiterung betrachtet haben, ist zur Ueberzeugung gekommen, dass man Menschen heranziehen muss. Die Frage ist nur: Wie macht man das? Bei uns in Amerika, einem Lande, das zuerst schafft und dann erwägt, war über diese Frage keine grosse Debatte. Wir haben die Ihnen bekannten Vorschläge angenommen und das, was Herr Dr. Soloweitschik gestern hier auseinandersetzte, war der amerikanische Plan. Wenn wir einen Erfolg haben wollen, müssen wir zu neuen Menschen kommen, und wir haben geglaubt, dass die Jewish Agency das geeignete Mittel ist, neue Menschen heranzuziehen. Für uns war es klar, dass wir es, da hier die Formel „Volk ohne Land und Land ohne Volk" geprägt wurde, zunächst mit einem Volke zu tun haben, das nicht nur kein Land hat, sondern nicht einmal den Willen zu einem Lande besitzt. Man muss also zunächst im Volke den Willen zum Lande wecken. Man muss Schritte unternehmen, um die jüdischen Massen heranzuziehen. Ja, noch mehr: das jüdische Volk — denn darunter versteht man nicht bloss die Massen, sondern auch die einzelnen Schichten. Unsere Pflicht ist es, auch den Reichen im Salon aufzusuchen. Man muss alles heranziehen. Daher sind wir für die Erweiterung der Jewish Agency eingetreten und haben auf der Konferenz von Baltimore eine diesbezügliche Formel angenommen.

Zunächst muss ich erklären, dass wir Amerikaner mit unserer ganzen Kraft für das Prinzip der Demokratie in unserer Bewegung eingetreten sind. Uns ist Demokratie nichts Neues. Es sind daher alle die Vorwürfe, die an die Adresse Amerikas hier gerichtet wurden, als ob Amerika bereit wäre, die Rechte der Zionistischen Organisation preiszugeben oder das demokratische Prinzip zu verleugnen, absolut unbegründet. Die Zionistische Organisation in Amerika kann nach dem Kampfe, den sie vor zwei Jahren geführt hat, nun nicht dagegen sein, wofür sie selbst vor zwei Jahren gestritten hat. Wir haben also vorgeschlagen, dass eine auf demokratischer Basis gebildete Konferenz einberufen werde, in der alle Elemente vertreten wären und in der für den Moment vergessen

werden sollte, ob man aus Amerika oder einem anderen Lande kommt. Wir hoffen auf diese Weise mehr verantwortliche Menschen heranzuziehen. Da das Wort „Kongress" die Elemente abstösst, die wir gewinnen wollen, und da man den Kongress jetzt nicht verwirklichen kann, haben wir eine Konferenz vorgeschlagen. Mit einer Konferenz kann man mehr Menschen bekommen als mit einem Kongress; man kann dafür in Amerika viele Organisationen gewinnen, deren Vertreter 50 Prozent der Jewish Agency wählen sollten. (Del. Locker: Nach welchem Schlüssel?) Den Schlüssel kann der Kongress nicht beschliessen; wir müssen ihn der Exekutive und dem A. C., die wir wählen und zu denen wir Vertrauen haben, überlassen. Wir haben in Amerika vier Millionen Juden, in der ganzen Welt 16 Millionen. Sollen hundert in die Konferenz gewählt werden, so haben wir 25 zu entsenden. Das sind aber Fragen, die die Exekutive entscheiden muss. Wir halten es weder für notwendig noch für wünschenswert, dass sich der Kongress mit den Details abgibt. Die Grundlage unserer Vorschläge bildet für uns die Konferenz, zu der wir die Vertreter grosser Massen bekommen können, die wir durch unsern politischen Sieg gewonnen haben, die aber bei uns nicht organisiert sind und unsern Kongress nicht beschicken. Vor dieser Konferenz werden die 50 Prozent des Councils, die die Nichtzionisten entsenden, verantwortlich sein, und ich bin überzeugt, dass, je grösser unsere Fortschritte in Palästina sein werden, umso grösser auch die Beteiligung der Juden an dieser Konferenz sein wird.

Man sagt, dass ein Konflikt zwischen den einen 50 und den anderen 50 Prozent entstehen wird. Gewiss kann ein Konflikt entstehen, aber die Möglichkeiten zu einem solchen sind sehr klein, weil die Reibungsflächen klein sind. In der Galuth-Politik sind die Reibungsflächen viel grösser. Wenn es sich aber um Palästina handelt, sind die Reibungsflächen kleiner. Für uns ist Palästina nicht nur das geistige Zentrum, sondern der Zukunftsstaat. Ich kann das durch zwei charakteristische Beispiele beweisen. Das eine bezieht sich auf das Haifaer Technikum, welches der „Hilfsverein deutscher Juden" deutsch haben wollte. Diejenigen aber, die das Geld gegeben haben, haben dagegen protestiert, wie der verstorbene Schiff und der lebende Marshall. (Ruf: Was beweist das?) Das beweist, dass, wenn man zu einer Konferenz kommt, man das Deutschtum oder das Englischtum verliert und zum Hebräischen kommt. Wenn jemand aus Polen kommt, ist er nicht Deputierter oder Senator von Polen, sondern zionistischer Delegierter und Herr Dr. Soloweitschik wird dort auch nicht Exminister von Litauen sein. Wenn es zu einem Konflikt in einer nationalen Frage kommt, so werden wir sicher bei den Nichtzionisten Unterstützung finden, denn sie sind mehr auf ein geistiges Zentrum angewiesen als wir. Wir können uns übrigens auf unsere Stärke verlassen, die sich in Konflikten bewährt, und ich muss sagen, dass, wer an unsere Kraft nicht glaubt, überhaupt nicht an den Zionismus glaubt. Das andere Beispiel: Herr Grünbaum hat über Galuth-Politik gesprochen. Wir haben keine solche. Trotzdem waren es amerikanische Juden, die die Forderungen der östlichen Judenheit unterstützt und bei den Friedensverhandlungen durchgesetzt haben. „Minderheitsrechte" haben sie erkämpft, von „nationalen Rechten" wollten sie nichts hören, weil ihnen das Wort nicht gepasst hat. So ist es gelungen, alle Menschen zu gewinnen, die früher dagegen waren.

Ich meine darum, wenn wir eine solche Konferenz einberufen, dann werden wir die Menschen nicht nur für den Aufbau Palästinas gewinnen, sondern auch für das Aufleben des jüdischen Volkes in den Ländern, wo sich Juden befinden. Der Vorschlag Dr. Soloweitschiks ist in Wahrheit der Vorschlag der amerikanischen Föderation.

Und nun zur Frage des Provisoriums. Darin hat Dr. Soloweitschik Recht: wenn man die Konferenz einberufen will, so wird das lange Zeit brauchen und daher braucht man ein Provisorium. Wie soll dieses Provisorium geartet sein? Es kann sich meiner Ansicht nach bloss

auf die obersten Etagen erstrecken, das heisst auf den Council, der mit unserem A. C. zusammenkommen soll und eventuell auf einen kleineren, aus dem Council gewählten Ausschuss, der mit unserer Exekutive zusammenkommen und mit ihr arbeiten soll. Keinesfalls dürfen wir die einzuberufende Konferenz mit dem Kongress gleichsetzen, denn zu diesem können wir, wie ich früher ausführte, viele Juden nicht gewinnen.

Ich kann nicht begreifen, wie man unsere Vorschläge als Abdankung, Kapitulierung und Liquidation bezeichnen kann. Ich sage im Gegenteile, wir machen Fortschritte, indem wir neue Menschen hereinziehen. Unsere Vorschläge sind nicht bestimmt, den Zionismus zu verwässern; sie zielen darauf hin, neue Elemente auf dem Boden der Idee des Palästinaaufbaues mit uns zusammenarbeiten zu lassen. Wir haben einen solchen Verdacht, als wollten wir den Zionismus verwässern, nicht verdient, denn wir haben einen schweren Kampf um die Reinheit des Zionismus geführt. Man kann uns nicht beschuldigen, dass wir für die Notabeln und gegen die Demokratie sind. Wir verlangen bloss neue Kräfte, neue Pflichten, neue Massen für den Palästinaaufbau. Das wird in Amerika eine starke Position für Erez Israel schaffen. Wenn wir in Erez Israel stärker werden, werden wir neue Elemente für uns gewinnen; dann werden immer mehr Juden auf unsere Seite kommen, wie sie nach der Balfour-Deklaration gekommen sind. Der beste Weg hierzu ist die Konferenz, die wir vorgeschlagen haben, und die Erweiterung der Jewish Agency. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Berl Kaznelson (Poale Zion, Oesterreich, jüdisch):

Ich glaube, dass die Frage der Jewish Agency überhaupt aufgebauscht worden ist. Man hört keine klaren Worte über sie und wir wissen nicht, wie man sich die Sache überhaupt vorstellt. Die ganze Jewish Agency ist kein Produkt der Notwendigkeit und wird nicht von unserer Arbeit in Palästina gefordert. Wäre die Jewish Agency eine ernste Sache, dann hätte man mit einem konkreten Plan und nicht mit allgemeinen Formeln vor uns treten sollen. Wir haben mit solchen allgemeinen Formeln bereits schlechte Erfahrungen gemacht; ich erinnere nur an die Formel „National home". Man kann dann alle möglichen Interpretationen geben und wir können nie wissen, welche Ueberraschung uns der nächste Tag bringen wird. Wir wissen nichts Klares über die Jewish Agency und die ganze Sache kommt mir wie eine Improvisation vor.

Dank der Stimmung, welche man geschaffen hat, befindet sich die Bewegung in einer gefährlichen Lage. Es ist Tatsache, dass die Bewegung keine Direktiven mehr gibt, sondern umgekehrt. Die Bewegung wählt nicht die Führer, sondern die Führer zwingen die Bewegung, ihre Pläne anzunehmen. Es ist schon eine Tatsache, dass dieser Kongress einem Ultimatum seitens der Führer gegenübersteht, und verschiedene Landsmannschaften erklären bereits ultimativ, dass sie nur unter diesen oder jenen Bedingungen Geld aufbringen können. Unter solchen Umständen ist es unmöglich, die Frage sachlich zu behandeln, und es ist schwer, über sie zu debattieren. Man zeigt uns neue Wege und glaubt, dass sie uns Rettung bringen werden. Es fragt sich, ob es auch wirklich ein neuer Weg ist. Ich glaube nicht, dass dem so ist. Man geht von der gegenwärtigen Lage aus und glaubt, dass neue Menschen, fremde Herrschaften, fremde Wirtschaften zu uns kommen werden und die Sache erledigt sein wird. Aber das ist ein Irrtum. Wir haben schon mit verschiedenen, ähnlich zusammengesetzten Körperschaften solche Versuche gemacht.

Da war zunächst die erste Zionist Commission, der Waad Hazirim, der uns dann eine Erbschaft hinterliess, von der wir uns noch heute nicht befreien können. Und dieser Versuch lehrt uns, was Fremdherrschaft und Fremdwirtschaft heisst. Jetzt kommt man und bringt uns dieselbe Sache als Heilmittel für unsere Not. In den Köpfen unserer Führer besteht aber die Vorstellung, dass wir nicht nur verschiedene Persönlich-

keiten heranziehen, sondern auch sachliche Konzessionen machen sollen, um ihre Heranziehung zu ermöglichen. Das ist aber ganz falsch. Erinnern wir uns an den Versuch, welchen wir vor drei Jahren auf der tragischen Londoner Konferenz gemacht haben. Wie ist es dort gewesen? Man hat dort die Diktatur erwählt auf Grund von Vorschlägen, die von Brandeis ausgegangen sind. Auf derselben Konferenz hat man einen Economic Board geschaffen, von dem man viel erwartet und erhofft hat. Und jetzt will man dieselben Illusionen erneuern. Man hat vergessen, dass dieser Kampf — der grosse Kampf, der in Amerika nach der Londoner Konferenz entbrannt ist — kein persönlicher Kampf zwischen Brandeis und Weizmann, sondern eine natürliche Erscheinung und der Ausbruch der Kraft der Bewegung war. Nun kommen aber dieselben Menschen, die damals für unsere Prinzipien der Volksmasse in der zionistischen Bewegung gekämpft haben, mit denselben Plänen, welche man uns damals aufzwingen wollte. Ich glaube, dass es ein Zeichen unserer Schwäche und ein Zeichen dafür ist, dass diese Menschen müde geworden sind.

Ich möchte nicht, dass man unsere Stellungnahme als eine Engherzigkeit auffasst; man soll nicht glauben, dass wir vor neuen Menschen Angst haben. Aber man muss hier genau nachdenken und zwischen Kreisen und Menschen einen Unterschied ziehen. Die Kreise, welche man zu unserer Arbeit heranziehen will — und ich fürchte, dass man bereits mit ihnen Abmachungen getroffen hat, — verstehen es nicht, mit den jüdischen Massen, mit den jüdischen Arbeitern, mitzuarbeiten. Es wird eine Ehre und eine Knechtung sein, eine Ehre für sie und eine Knechtung für uns. Sie werden die Bewegung hemmen, während wir schon Jahrzehnte für unsere Befreiung von der Assimilation kämpfen. Und wie können wir Leuten, die die Assimilationsideen propagieren, welche gegen uns sind, wie können wir solchen Menschen den grossen und schweren Kampf anvertrauen, den wir führen, den wir zu Ende führen wollen. Wie können wir diesen Elementen, selbst wenn es die besten Menschen sind, das politische Schicksal unserer Bewegung anvertrauen? Man verspricht uns, dass die neuen Leute uns Mittel verschaffen würden, ja, dass sie bereit seien, um das Land aufzubauen, auf Kompromisse einzugehen. Aber wir sehen keine konkreten Vorschläge und wir wissen bis heute nicht, welche Verpflichtungen diese Leute übernehmen wollen. Kein einziger Redner hat uns klar gesagt, dass die und die Menschen bereit seien, mit uns zu arbeiten und dass sie die und die Verpflichtungen übernehmen wollen. Wenn man uns etwas Definitives gesagt hätte, wäre die Lage vielleicht anders. Wir verlangen Verpflichtungen! (Zwischenrufe: Welche Verpflichtungen haben Sie auf sich genommen?) Wir haben Verpflichtungen auf uns genommen. Geld ist nicht alles. Wir gehen nach Palästina und geben das Beste, was wir haben, für den Aufbau Palästinas her. Bezüglich der palästinensischen Arbeiter haben Sie nicht viel zu reden. Man hat gesehen, wie sie ihre Pflicht gegenüber der nationalen Erlösung erfüllt haben. Hätten Sie nur mit derselben Begeisterung und mit derselben Hingebung das getan, was der palästinensische Arbeiter getan hat!

Wir haben gesehen, dass die zionistische Bewegung genug stark ist. Trotz der schwierigen Verhältnisse haben wir einen Fonds geschaffen, von dem man sich nie hätte träumen lassen. Wir haben ein Recht gehabt zu erwarten, dass nach dem völligen Zusammenbruche der Illusionen der Londoner Konferenz das Verständnis für unsere Arbeit erwachen wird. Jetzt kommen die Führer, die selbst den Fonds geschaffen haben, und wollen den Baum absägen, den wir allein gepflanzt haben.

Aus diesen politischen und wirtschaftlichen Gründen können wir zu dem unklaren Vorschlag, den man uns da gemacht hat, kein Vertrauen haben. Die zionistische Politik muss mit den realen Elementen in Palästina rechnen und muss Rücksicht nehmen auf Kreise, die Palästina aufbauen. Wir fürchten aber, dass, wenn man unseren politischen Einfluss und unsere

wirtschaftlichen Institute denjenigen übergeben wird, welche für den jüdischen Arbeiter keinerlei Verständnis haben, der jüdische Arbeiter mit ihnen nicht wird zusammengehen können. Und Sie müssen wissen, dass Palästina nur durch den jüdischen Arbeiter aufgebaut werden kann. Die „Grossen" haben kein Verständnis für den einfachen Arbeiter, der das Land aufbaut. Wir sind überzeugt, dass man die Kräfte, welche mit uns wirklich arbeiten wollen, auch auf eine andere Weise, und zwar durch einen Ausbau der Zionistischen Organisation und der bestehenden Institutionen heranziehen kann. Die Zionistische Organisation auf der einen Seite und der organisierte Jischuw auf der anderen Seite, zusammen mit dem Keren Hajessod, an dem ja auch Nichtzionisten mitarbeiten, können einen verantwortlichen Apparat schaffen, der den erstrebten Zweck erreichen wird, ohne die Grundlagen unserer Bewegung zu zerstören. (Beifall.)

Delegierter M. Schächter (Rumänien, jüdisch):

Die rumänische Landsmannschaft, bestehend aus Delegierten der Bukowina, Rumäniens und Siebenbürgens steht auf dem Standpunkte der Erweiterung der Jewish Agency. Es ist nur die Frage, ob der Kongress bestimmte Garantien beschliessen oder eine Carte blanche geben soll.

Die Lage ist nach unserer Meinung sehr kritisch, obzwar Präsident Weizmann das bestritten und gesagt hat, dass wir sogar Erfolge erzielt haben. Die Araber haben nicht alles erzielen können, was sie gewollt haben, und das ist schon nach Ansicht des Präsidenten ein Plus. Das ist aber nicht genug. Wir in Rumänien haben Gelegenheit gehabt, über die Alijahfrage anderer Meinung zu sein. Wir finden, dass wir in der Frage der Alijah eine ungeheure Krise durchmachen. So kann es nicht weitergehen. Zum Beispiel die Tatsache, dass unsere Chaluzim Kopfsteuer und Visagebühren bezahlen müssen, ist ein Moment, welches zeigt, dass die englische Politik nicht sehr zu unseren Gunsten ist. Wir müssen daher Menschen zuziehen, die dieses Uebel beseitigen können. Auch die sonstige politische Lage ist ungünstig. So z. B. nimmt die palästinensische Regierung hinsichtlich des Schulwesens uns gegenüber eine sehr unbefriedigende Stellung ein. Das sind die objektiven Momente. Es gibt aber auch subjektive Momente. In den letzten zwei Jahren sind die verantwortlichen Faktoren, Dr. Weizmann und Herr Sokolow, nie längere Zeit auf einem Platze gewesen, da sie immerfort reisen mussten. Dies ist aber ein unmöglicher Zustand, dass die Personen, die die diplomatische Verantwortung haben, am Sitze der Leitung nicht zugegen sind.

Ausgehend von diesen Prämissen kommen wir zu der Folgerung: es ist wegen der objektiven Lage nötig, die Jewish Agency zu erweitern, damit wir die geschilderten Uebel beseitigen. Wir wollen es auch aus subjektiven Gründen tun, damit unsere gewählten Vertreter sich ganz der Sache widmen können. Wir stehen daher auf dem Standpunkt, dass man die Jewish Agency erweitern muss, jedoch mit folgender Einschränkung: Man kann die Jewish Agency nicht Menschen übergeben, die nicht das richtige Verständnis für das Problem des Aufbaues von Erez Israel haben, man muss daher den Kreis der Aufzunehmenden begrenzen.

Es ist hier nicht der Ort, sich mit der technischen Zusammensetzung der zukünftigen erweiterten Jewish Agency zu befassen. Diese Frage wird in der Kommission näher behandelt werden. Deshalb begnügen wir uns, zur Frage der Jewish Agency folgende Erklärung abzugeben, die ungefähr die Meinung sämtlicher Mitglieder der rumänischen Landsmannschaft zum Ausdrucke bringt:

„1. Die rumänische Landsmannschaft erkennt als Grundprinzip an, dass der Aufbau Erez Israels vom ganzen jüdischen Volke durchgeführt werden muss und nicht Aufgabe der Zionistischen Organisation allein bleiben kann.

2. Der Aufbau Erez Israels muss auf nationalen Grundlagen durchgeführt werden, auf Grundlagen, welche von der Zionistischen Organisation festgestellt worden sind, bevor sie die Resultate erreicht hat, die sie in die Hände des gesamten jüdischen Volkes zu übergeben sich anschickt.

3. Es müssen Garantien geschaffen werden, dass die Jewish Agency die Aufbauarbeit in derselben nationalen Richtung fortsetzt wie die Zionistische Organisation.

4. Die rumänische Landsmannschaft nimmt es mit Genugtuung zur Kenntnis, dass der Ideenkampf auf dem Zionistischen Kongress die Notwendigkeit der Erweiterung der Vertreterschaft geklärt hat, dass aber auch andererseits der Wille zutage getreten ist, die zionistische Idee unberührt zu erhalten.

In diesem Sinne erklärt sich die rumänische Landsmannschaft für die Erweiterung der Jewish Agency für den Aufbau des nationalen Heimes in Erez Israel."

Delegierter Samuel Zuchowiecki (Misrachi, Polen, jüdisch):

Die Lage, in der wir uns jetzt befinden, ist schlecht. Es wurde Kritik an der Leitung geübt, der auch ich beipflichte, aber es ist noch ein Hauptfehler vorhanden, der auch durch eine andere Leitung nicht zu beseitigen ist. Dieser Fehler liegt bei uns, bei den Zionisten. Er besteht darin, dass bei uns Zionisten zu wenig Zionistisches vorhanden ist. Wenn der Kongress auf das Volk wirken soll, wenn ihn das Volk hören soll, dann muss er sich mit seinem Antlitz zum Volke wenden und sagen: Wir gehen nach Erez Israel, jüdisches Volk, folge uns! Solange das nicht gesagt ist, ist nichts Zionistisches in der Zionistischen Organisation vorhanden.

Da wir nun mit dieser Tatsache rechnen müssen, sind auch wir der Ansicht, dass wir über kein anderes Mittel verfügen, als Nichtzionisten heranzuziehen. In diesem Sinne ist es umso besser für den Zionismus, je mehr wir hereinnehmen, damit wir unsere Mittel erhöhen. Ich bin nicht mit der Ansicht Ussischkins einverstanden, dass wir erst Menschen und dann Geld haben müssen. Im allgemeinen mag das zutreffen, aber in unserem Falle müssen wir zunächst Finanzen haben, dann werden wir auch die Menschen haben. Für drei Menschen ist Platz in Palästina: für einen Reichen, einen Mittleren und einen Armen. Die drei müssen aber zusammen fahren. Wenn nur einer allein nach Palästina geht, so wird er allein nicht existieren können. Wenn alle, die sich Zionisten nennen, nach Erez Israel fahren würden, wäre ich mit einem der letzte Redner einverstanden, dass die Zionistische Organisation die Führung behalten soll. Aber zu unserem Bedauern sitzt die ganze Zionistische Organisation im Galuth und nur ein kleiner Teil ist in Erez Israel. Wenn wir keine richtigen Zionisten in der Zionistischen Organisation haben, dann ist eine Erweiterung eine unbedingte Notwendigkeit.

Der Misrachi steht auf dem Standpunkt, dass nur der jüdische Weltkongress eine Erweiterung bringen kann. Da jedoch die Zeit drängt, müssen wir den Weltkongress durch eine Erweiterung der Jewish Agency vorbereiten. Für die Notwendigkeit des Weltkongresses sind, glaube ich, alle. Aber wie soll man ihn schaffen? Bis er geschaffen ist, müssen wir als Vorbereitung die Jewish Agency erweitern. Wir haben heute keine Wahl mehr, denn die Parole ist bereits ins Volk hinausgegangen, und wenn wir sie jetzt ablehnen, so werden wir kein Geld bekommen, denn man wird uns sagen, wir hätten erklärt, dass wir die Mitarbeit der Anderen nicht wünschen und sie nicht brauchen, weil wir reich genug seien.

Wir schlagen daher eine Resolution vor, die mit der Resolution übereinstimmt, welche von der polnischen Landsmannschaft angenommen worden ist und die dahin geht, dass wir für eine möglichst rasche Erweite-

rung der Jewish Agency sind. Die Beteiligten müssen der Balfour-Deklaration zustimmen. Die Agency muss vor dem Weltkongress verantwortlich sein, welcher innerhalb zweier Jahre zusammentreten soll. Der Kongress soll eine spezielle Kommission wählen, die unabhängig von der Exekutive, zu der wir kein Vertrauen haben, im Einvernehmen mit der Jewish Agency den Weltkongress vorbereitet und einberuft.

Delegierter Ing. Naftali Landau (Ostgalizien, deutsch):

Die ostgalizische Landsmannschaft hat mich beauftragt, ihren Standpunkt zur Jewish Agency folgendermassen zu präzisieren: Wir sind der festen Ueberzeugung, dass der Wille des jüdischen Volkes, in Erez Israel eine nationale Heimstätte aufzubauen, nur in einem allweltlichen jüdischen Kongress seinen stärksten und richtigsten Ausdruck finden könne. Nur ein solcher Kongress könnte uns die Möglichkeit geben, die gesamten Kräfte des jüdischen Volkes für unsere grosse und schwere Aufgabe zu mobilisieren. Wir betrachten jedoch — angesichts der Lage des russischen Judentums und in Berücksichtigung der allgemeinen politischen Lage — den jetzigen Zeitpunkt als nicht geeignet für die Einberufung des jüdischen Weltkongresses. Die Zeit drängt jedoch. Unsere politische Situation erfordert die sofortige Verstärkung der Palästinaarbeit, wenn unsere politischen Erfolge und die schwer erarbeitete Position in Erez Israel weiter ausgebaut und nicht gefährdet werden soll. Wir müssen daher, bei weiterer Anstrebung der direkten Sammlung der jüdischen Kräfte im Wege der Propaganda für unser Ziel und den jüdischen Weltkongress, auch den indirekten Weg beschreiten, indem wir die verfügbaren, aber ausserhalb unserer Reihen befindlichen Kräfte mittels der vorhandenen nichtzionistischen Organisationen und Körperschaften für den Aufbau des Landes gewinnen. Wir sind daher für die Erweiterung der Jewish Agency unter der Heranziehung anderer jüdischer Organisationen und Körperschaften. Wir hoffen dabei, dass durch die aktive Mitarbeit an unserem Werke das jetzt in diesen Kreisen bestehende Interesse an Palästina in einen organisierten starken Willen für das Aufleben unseres Volkes umgewandelt werden wird.

Selbstverständlich müssen die Organisationen und Körperschaften das Prinzip der Schaffung einer nationalen Heimstätte in Palästina voll anerkennen und in diesem Sinne ihre Mitarbeit beim Aufbau unseres Landes zusichern. Auch muss der Zionistischen Organisation der entscheidende Einfluss in der Jewish Agency gesichert bleiben. Diese Forderung entspringt der Notwendigkeit, die Aktivität der Jewish Agency zu verbürgen. Die Form, in welcher die Erweiterung erfolgen soll, hat die Verantwortung der Jewish Agency vor einem gemeinsamen Körper zu statuieren; ein Council, gebildet durch unsere Vertreter, am besten durch das Actions-Comité einerseits und die Vertreter anderer Organisationen andererseits würde die richtige Lösung bilden. Bei Wahrung der angeführten Bedingungen erklärt sich die ostgalizische Landsmannschaft bereit, für die Erweiterung der Jewish Agency zu stimmen.

Vizepräsident Motzkin:

Zum Worte gelangt Herr Brudny. (Nach einer Pause:) Da der Redner nicht hier ist, wird er von der Liste gestrichen und kann nicht mehr das Wort ergreifen. Das Wort hat Herr Dr. Schwarzbart.

Delegierter Dr. Ignaz Schwarzbart (Westgalizien, deutsch):

Geehrter Kongress! Die Rede des Herrn Grünbaum wurde vom Kongress zum Teile mit einer Gleichgültigkeit und Geringschätzung aufgenommen, die sie nicht verdient. Die westgalizische Landsmannschaft, in deren Namen ich spreche, bekämpft den Standpunkt des Herrn Grünbaum. Nichtsdestoweniger glaube ich, dass weder die Person des Herrn Grünbaum, noch die Beweggründe seines Standpunktes es verdienen, seine Rede so zu kennzeichnen, wie es z. B. Herr Dr. Daiches

getan hat, umsoweniger als es Zweck dieses Kongresses ist, zu einer einheitlichen Front in der Angelegenheit der Jewish Agency zu kommen. Ich glaube, gerade die Verfechter des Kompromisses, zu denen auch Herr Dr. Daiches gehört, erweisen der Angelegenheit einen schlechten Dienst, wenn sie die Vertreter der Gruppe Al Hamischmar mit diesen Argumenten bekämpfen. Ich erachte es als Aufgabe des Kongresses, noch in den letzten drei Tagen eine Formel zu finden, die es auch der Gruppe Al Hamischmar ermöglicht, die einheitliche Front in der Angelegenheit der Jewish Agency zu bilden. Ich glaube, es sind Anzeichen vorhanden, dass unsere Gesinnungsgenossen von dieser Gruppe einsehen werden, dass die praktische Seite doch wichtiger ist als die theoretische, ohne dass sie gezwungen werden, pro futuro von ihrer Ueberzeugung abzugehen.

Es handelt sich um drei Fragen, die ich kurz streifen will:

1. um die Art der Zusammensetzung der Jewish Agency.
2. um das Prinzip der Verantwortlichkeit und
3. um die Kompetenz der Jewish Agency.

In bezug auf die Art der Zusammensetzung sind von seiten verschiedener Landsmannschaften verschiedene Vorschläge gemacht worden. Ich glaube, dass der Permanenzausschuss aus diesen Anträgen die endgültige Form herausschälen wird. Es muss eine Form sein, die die Idee des jüdischen Weltkongresses zu späterer Zeit ermöglicht. Als Bedingung der Heranziehung der verschiedenen Vertreter von Organisationen müsste aufgestellt werden, dass sich diese Delegierten prinzipiell mit der Idee eines Weltkongresses einverstanden erklären. Der Zeitpunkt dieses Kongresses muss nicht fixiert werden, aber die Idee an sich sollte von diesen Repräsentanten verschiedener Korporationen im vorhinein akzeptiert werden, damit später die provisorische Jewish Agency, wenn sie den Kongress einberuft, nicht von diesen Vertretern der Organisationen gestört wird. Das würde auch unseren Gesinnungsgenossen von der Gruppe Al Hamischmar zur Beruhigung dienen als eine Art Garantie und würde auch den Beschlüssen der meisten Landeskonferenzen entsprechen, die noch fast durchwegs die Notwendigkeit eines Weltkongresses unterstrichen haben, obwohl es nur ein platonischer Beschluss war, weil er an einen Termin nicht gebunden ist. Ob nun die provisorische Jewish Agency aus der Wahl von Keren Hajessod-Zeichnern oder aus demokratischen Wahlen der verschiedenen Judenschaften oder aus einer Delegierung von verschiedenen Organisationen entstehen wird, ist, glaube ich, keine prinzipielle Frage. Wenn wir heute unmöglich demokratische Wahlen durchführen können, dann ist uns jede halbdemokratische Form gut und das darf nicht als Grund des Scheiterns des Kompromisses angesehen werden. Da wir aus Propaganda- und aus moralischen Rücksichten auf dem Kongress eine einheitliche Front bilden wollen, wäre es angezeigt, schon heute diese Form zu wählen, die relativ die demokratischeste ist. Ob heute schon Wahlen zum Weltkongress durchgeführt werden könnten, ist sehr zweifelhaft. Wir wissen, dass die Exekutive im vorigen Jahre an alle Landsmannschaften einen Fragebogen gesendet hat, worin sie die Frage der Wahlen seitens der verschiedenen Landsmannschaften, bezw. Länder penetriert hat. Es hat sich erwiesen, dass Wahlen in den einzelnen Ländern eine einheitliche politische Front voraussetzen. Das ist aber eine solche Schwierigkeit wie die Zusammenberufung des ganzen Weltkongresses. Deshalb glaube ich, dass die Wahlen seitens einzelner Teile der Judenschaften heute nicht möglich sind. Es wird daher die Entsendung seitens der Organisationen heute das praktisch einzig Mögliche sein. Gerade weil diese Form ein Provisorium ist, mag es der Gruppe „Al Hamischmar" als Beruhigung dienen, dass diese Form der Jewish Agency keine endgültige ist. Der Wille zur Evolution muss unseren Freunden von der Gruppe „Al Hamischmar" auf diesem Kongresse beigebracht werden. Wir dürfen den guten Glauben und den guten Willen des „Al Hamischmar" nicht verkennen. Sie sind keine Phantasten, sie wollen bloss die Fahne des

Zionismus hochhalten. Das ist ihr gutes Recht und wir können sie nur durch eine gutgemeinte Auseinandersetzung zu einem Kompromiss gewinnen.

Die zweite Frage ist die Frage der Verantwortung. Als wir zum Kongresse kamen, hiess es, dass die amerikanische Delegation von einer Verantwortung der Jewish Agency nichts wissen will. Es hat sich aber bald gezeigt, dass die Amerikaner ihre Stellung geändert haben. Sie akzeptieren eine Verantwortlichkeit und das ist, glaube ich, eine conditio sine qua non, und auf diesen Standpunkt hat sich auch die Konferenz von Westgalizien in ihren Beschlüssen gestellt. Es gibt keine Jewish Agency, weder eine definitive noch eine provisorische, noch eine, die aus Delegierten und nominierten Vertretern zusammengesetzt ist, die nicht durch eine Verantwortlichkeit gebunden ist. Der Beschluss der deutschen Landsmannschaft unterstreicht dieses Moment sehr wenig. Ich glaube, es ist unmöglich, an die Spitze der Palästinaaktion eine Korporation zu stellen zur Fortsetzung der zionistischen Arbeit, also eine Organisation, aufgebaut auf hundert Prozent demokratischer Grundlagen, die nicht einer Kontrolle unterworfen wäre. Nun ist, glaube ich, die Frage der Verantwortlichkeit gelöst, und zwar im bejahenden Sinne. Es muss irgendeine Oberkörperschaft gebildet werden, sei es auf dem Wege der Entsendung seitens der Korporationen, wie meine Landsmannschaft vorgeschlagen hat, sei es auf einem anderen Wege. Eine Verantwortlichkeit muss aber jedenfalls fixiert werden. Auch das mag den Freunden von „Al Hamischmar" zur Beruhigung dienen. Akzeptiert der Kongress das Prinzip der Verantwortlichkeit, dann ist dies ein Sprungbrett zum künftigen Kongress, dann ist es ein Schritt nach vorwärts, wenn man diese Leute, die nie eine Kontrolle gewohnt waren, nunmehr innerhalb der Jewish Agency an eine Kontrolle gewöhnt. Ich glaube daher, dass unsere Freunde von „Al Hamischmar" in den letzten drei Tagen in ihren eigenen Reihen für eine einheitliche Front des ganzen Kongresses in Angelegenheit der Jewish Agency Stimmung machen sollen. Es darf keine Sieger und keine Besiegten geben. Es darf nicht der Eindruck erweckt werden, dass hier ein Parteikampf ausgefochten wurde. Wir begehen einen logischen Fehler: Wir wollen eine Einheitlichkeit des jüdischen Volkes herbeiführen und zersprengen die Front innerhalb des zionistischen Kongresses. Deshalb sollte die Gruppe „Al Hamischmar" nicht so verbohrt sein. Sie muss verstehen, dass ein Kompromiss nötig ist, ohne dass sie die Kraft ihrer Ideen und Prinzipien für die Zukunft einbüsst.

Die wichtigste Frage ist die Kompetenzfrage der Jewish Agency, die bisher wenig berührt worden ist. Das ist aber der Kern der ganzen Frage. Hierin liegen die Gründe der Furcht des „Al Hamischmar". Wird die Kompetenz der Jewish Agency so ausgestaltet, dass von dem faktischen Programm nichts übrig bleibt, dann besteht die Befürchtung, dass wir zu einer Propagandaorganisation degradiert werden; dann ist die Besorgnis begründet, der Herr Grünbaum Ausdruck verliehen hat, dass das Volk sich nicht mehr begeistern wird, da das grosse Ideal des Zionismus fehlen wird; dann besteht die Gefahr, dass die Zionistische Organisation langsam von der Jewish Agency verschlungen wird, ehe wir die Garantie haben, dass die Jewish Agency in gleicher Weise die idealen Pflichten der Zionistischen Organisation erfüllen wird. — Die erste Frage ist: Soll der Keren Hajessod der Jewish Agency übergeben werden oder nicht? Ich glaube, wir müssen diese Frage bedingt bejahen. Die Administration des Keren Hajessod muss auf alle Fälle bei der Zionistischen Organisation bleiben. Das Budget der Jewish Agency deckt die Zionistische Organisation. Wählen wir diese Form, dann haben wir die Garantie, dass die Zionistische Organisation jederzeit, wenn die Jewish Agency falsche Bahnen einschlägt, den Keren Hajessod zurückziehen kann und erst dann die nötigen Mittel bereitstellt, wenn sich die Richtlinien der Jewish Agency konform mit den Zielen der Zionistischen Organisation bewegen. Ich glaube, das wäre eine

mögliche Form, um die Ziele der Zionistischen Organisation zu garantieren und die provisorische Jewish Agency in ein Verhältnis zur Zionistischen Organisation zu bringen, das uns genehm ist. Andererseits würde diese Form von der Jewish Agency akzeptiert werden können, da wir doch den Keren Hajessod selbstverständlich zur Budgetierung der Jewish Agency hergeben, wenn es sich um die Zwecke des Palästinaaufbaues handelt. — Die zweite Frage, die politische Kompetenz, muss ich leider übergehen, weil meine Redezeit zu kurz ist. Das wichtigste ist dennoch die Finanzfrage, die Keren Hajessod-Frage.

Wenn wir diese drei Probleme, die Zusammensetzung, die Verantwortlichkeit und die Kompetenz einheitlich erledigen und hinzufügen, was der westgalizische Parteitag unterstrichen hat, dass gleichzeitig mit dem Aufbau der Jewish Agency eine Intensivierung der Keren Hajessod-Aktion vor sich gehen muss, weil die Möglichkeiten des Keren Hajessod noch nicht einmal zum fünfzigsten Teile erschöpft sind, dann werden wir wieder die Kraft gewinnen, die uns das Volk sichert, und jene Form des Aufbaues finden, welche jetzt als Forderung der Zeit auf der Tagesordnung steht. Das heisst nun nicht: warten, denn wir können nicht warten, sondern eine Beschleunigung des Tempos.

Delegierter Sally Hirsch (Deutschland, zur Geschäftsordnung):

Ich beantrage, die Redezeit nunmehr auf zehn Minuten herabzusetzen. Wir sind mit unseren Verhandlungen weit im Rückstande. Ich glaube, über das Thema der Jewish Agency ist von beiden Teilen das Wesentliche bereits gesagt worden und es werden neue Gesichtspunkte wohl kaum zutage gefördert werden. Die einzelnen Landsmannschaften sollten noch erklären, welche Stellung sie einnehmen, und das können sie in zehn Minuten reichlich tun.

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben den Antrag des Herrn Dr. Hirsch gehört. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag auf Festsetzung der Redezeit mit zehn Minuten ist angenommen.

Delegierter S. Meyersohn (Südafrika, deutsch):

Geehrter Kongress! In den bisher gehörten Reden habe ich hauptsächlich einen Punkt vermisst. Es wurde immer bloss von der Jewish Agency gesprochen, von ihrer Erweiterung oder Nichterweiterung, aber kein Wort davon, was die Jewish Agency eigentlich ist und was sie tun soll. Das müsste doch vorerst klargestellt werden. Es gibt ein gutes deutsches Wort, das wir mit gutem Nutzen für den Ausdruck Jewish Agency hätten anwenden können, wodurch wir uns viele Missverständnisse erspart hätten. Man hätte einfach das Wort „Vermittlungsvertretung" gebrauchen sollen.

Ich frage: Wo ist diese Vermittlungsvertretung? Aus der Uebersetzung, die uns Herr Dr. Daiches von dem Artikel 4 des Mandates gegeben hat, ist ersichtlich, dass es sich bloss um eine Vertretung handelt, die teilweise in London, teilweise in Jerusalem ihren Platz finden soll, in London eine Vertretung zur Vermittlung zwischen der englischen Regierung und der Weltjudenheit, in Palästina zwischen unserem Jischuw und der Administration. In diesem Lichte betrachtet, habe ich kein Bedenken, von dieser Stelle aus feierlich zu erklären, dass es bis jetzt keine Vermittlungsvertretung gegeben hat; denn hätte es eine solche gegeben, dann wäre keine Veranlassung gewesen, dass ein Mann, der mit den palästinensischen Verhältnissen so vertraut ist, wie Herr Dr. Glückson, der Redakteur des „Haarez" in Tel Awiw, vor den Kongress mit einer Jeremiade hätte kommen müssen. Leider ist seine Rede unbeachtet geblieben, weil sie hebräisch gehalten und nicht übersetzt wurde. Ich nehme Gelegenheit, aus der Kongresszeitung den Auszug, der darauf Licht wirft, zu zitieren.

(Redner liest einen Auszug aus der oben Seite 166—173 wiedergegebenen Rede.)

Ich könnte diese Ausführungen auf Grund der Beobachtungen, die ich in den letzten drei Monaten persönlich in Palästina gemacht habe, noch ergänzen und ich frage: Wären solche Zustände möglich, wenn es in Jerusalem eine verständnisvolle Vertretung gegeben hätte, und die Antwort ist klar: Nein. Und wenn Sie mich fragen, welche Vertretung so etwas verhindern könnte, welche Vertretung die bestehenden Missstände aus dem Wege schaffen und bessere Zustände an ihre Stelle setzen könnte, so habe ich dafür bloss eine Antwort und die ist, dass nur der Mann, dem eine gütige Vorsehung es vorbehalten hat, die Erlangung der Anerkennung unserer Nationalität durchzusetzen, auch die Gabe besitzt, über die Ausführung der Versprechungen zu wachen, und das ist nur Dr. Weizmann. Das ist die ganze Jewish Agency, die Sie nötig haben. Wenn Weizmann in Palästina und Sokolow in London arbeiten könnten, dann würden diese Missstände vielleicht bald aus dem Wege geräumt werden. Aber was soll Dr. Weizmann früher tun? Soll er da für unsere Rechte eintreten oder soll er bestrebt sein, dass die Menschen, für die er eintritt, nicht Hungers sterben? Weizmann und Sokolow mussten nach Amerika betteln gehen, damit unsere Leute nicht Hungers sterben. Wenn Sie die Vertretung in Amerika durch die Leute erweitern, die die Mittel hergeben, so ermöglichen Sie es unseren Leitern, auf ihren Posten zu stehen.

Die Herren, die fürchten, dass dadurch den Massen die Beteiligung entzogen werden könnte, möchte ich bitten, zu diesen Massen zu gehen und ihnen die Sache zu erklären. Versichert ihnen, dass niemand da ist, der ihnen die Beteiligung entziehen will. (Der Vorsitzende macht den Redner auf den Ablauf seiner Redezeit aufmerksam.)

Ich muss mich der Weisung des Herrn Vorsitzenden fügen und schliesse damit: Wenn Sie die Sache vom Gesichtspunkte des einfachen, gesunden Menschenverstandes betrachten, dann ist die Jewish Agency sofort nötig und binnen kurzem möglich.

Delegierter Feiwisz Benderski (Polen, Dror-Gruppe, hebräisch):

Nicht die Frage der Jewish Agency in ihrer konkreten Formulierung hat uns zu beschäftigen, sondern die Frage der Wegrichtung des Zionismus, die Perspektiven unserer Bewegung. Die Meinungsverschiedenheiten in dieser Frage spalten das zionistische Lager über die ganze Front der zionistischen Probleme hin.

Man hat die Losung eines allgemeinen jüdischen Weltkongresses als Mittel zum Fortschritt unserer Bewegung ausgegeben. Das ist nur eine der Illusionen, mit denen man das zionistische Lager beruhigen und beschwichtigen wollte. Für diese Losung waren viele von jenen zionistischen Kreisen, welche jetzt die ganze Schuld einzig und allein der Exekutive zuschreiben. Wir, die Föderation Dror, haben die Einberufung eines jüdischen Weltkongresses von allem Anfang an für unzeitgemäss gehalten und halten sie ausserdem für unreal. Wir wissen, dass, wenn erst vorbereitende Reden zu dem Vorschlage nötig sind, es sicher wenige gibt, die an seine Durchführungsmöglichkeit glauben.

Für uns besteht die Frage eines Provisoriums der Jewish Agency nicht deshalb, weil wir für eine formale Demokratie wären. Denn wir halten gerade an dem System der bureaukratischen Demokratie am wenigsten fest. Nicht darum dreht es sich hier, sondern um jene Volkstümlichkeit, welche die Grundlage der Demokratie in der Tiefe der Masse ist und die Grundlage unserer Bewegung ausmacht, wie sie unseren Chaluzim die Impulse gibt, den Zionismus zu verwirklichen, sodass sie bereit sind, auf seinem Altar die allergrössten Opfer zu bringen.

Aber wir stimmen nicht dem Wort zu, das Grünbaum ausgesprochen hat, indem er sagte, wir könnten warten. Wir kennen die Gefahren, die der Verwirklichung unserer Bewegung seitens der Kräfte

drohen, die mit uns konkurrieren und gegen uns sind. Mit Rücksicht auf die schwere Lage können wir uns mit der Einberufung einer Pro-Palästina-Konferenz, an der sich die Vertreter der jüdischen organisierten Massen beteiligen, als einverstanden erklären. Aber damit können wir nicht einverstanden sein, dass der Aufbau Palästinas einer Institution übertragen werde, die nicht den Vertretern der Judenheit verantwortlich sein soll.

Man sollte in diese Frage kein Chaos hineintragen. Man will da irgendein Kompromiss schliessen, um nur Frieden zu haben. Da kommen die Amerikaner und wenden ein, dass auch sie für eine Konferenz und nicht für einen Kongress sind. Sie sagen, dass es im amerikanischen Judentum Kreise gibt, die gegen eine allweltliche jüdische Organisation sind. Wenn sie sich aber vor dem internationalen Charakter fürchten, dann wird auch die Weltkonferenz die Weltorganisation doch nicht schaffen können. Es kommt also nur auf den Unterschied zwischen einer verantwortlichen und einer unverantwortlichen Jewish Agency an. Man soll da keine Provisorien und keine Kompromisse suchen, wie sie Weizmann und die Amerikaner vorschlagen. Dieser Weg wird den minimalistischen Kurs der Aussenpolitik im Zionismus nur verstärken, wird die Elemente der Privatinitiative in den Vordergrund schieben und beim Aufbau der Wirtschaft der Entwicklung des Zionismus überall Hindernisse bereiten. Ein solches Provisorium muss vom Kongress auf die entschiedenste Weise abgelehnt werden.

Delegierter Oberrabbiner Amiel (Misrachi-Belgien, lebhaft begrüsst, spricht jüdisch):

Dieser Kongress wird in der Geschichte der zionistischen Kongresse als der Kongress der Jewish Agency bezeichnet werden. Die Jewish Agency ist bei uns zum Schlagwort geworden und immer noch kommen neue Momente hinzu. Das Kapitel Jewish Agency nimmt bereits einen grösseren Raum ein als Erez Israel. Der Misrachi wird in diesem Punkte dieselben Richtlinien befolgen, die er schon auf dem XII. Kongress einhielt. Der Misrachi beharrt darauf, dass die richtige, die radikale Lösung der Frage nur durch die Einberufung eines allgemeinen jüdischen Kongresses erfolgen kann. Weshalb beharrt nun der Misrachi auf dem allgemeinen jüdischen Kongress? Man wundert sich, dass der Misrachi, von dem gesagt wird, dass er gegen die Demokratie gegründet worden sei, den allgemeinen jüdischen Kongress will. Das ist aber gar nicht verwunderlich. Der Misrachi glaubt, dass nicht nur Erez Israel demokratisch sein muss, sondern auch der Weg dahin. Der demokratische Geist der Thora ist für uns massgebend. Wir wollen, dass in Bälde das Baseler Programm dahin geändert werde, dass es anstatt: „der Zionismus erstrebt . . .“ heissen soll: „Das ganze jüdische Volk erstrebt die Schaffung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte in Palästina.“ Wir haben gesehen, dass in der letzten Zeit ein Unterschied zwischen Zion und Zionismus entstanden ist. Alle Juden sind für Zion, aber nicht alle Juden sind für den Zionismus. Ussischkin hat betont, dass die Zionistische Organisation in der letzten Zeit in Erez Israel so viel geschaffen hat wie alle anderen Organisationen zusammen. Aber das heisst umgekehrt auch, dass alle anderen Organisationen in Erez Israel so viel geschaffen haben wie die Zionistische Organisation. Nicht alles, was wir auf die Rechnung der Zionistischen Organisation stellen, gehört auf ihr Konto. Am Keren Hajessod und an anderen Dingen beteiligen sich zum grossen Teile auch Nichtzionisten. Die Zionistische Organisation schafft in Erez Israel höchstens 20 bis 30 Prozent. Die übrigen 70 Prozent schaffen Leute, die nicht für den Zionismus, aber für Zion sind. Auch diese müssen eine Vertretung im Aufbau Palästinas haben. (Del. Mereminski: Dann sollen sie zum zionistischen Kongress kommen!) Die Anderen

erwidern darauf: Nur vor dem allgemeinen jüdischen Kongress wollen wir kapitulieren.

Der Begriff Zionistische Organisation besteht aus zwei Worten und es drängt sich nun die Frage auf: ist die Organisation für den Zionismus oder der Zionismus für die Organisation? Ist der Zionismus die Hauptsache und die Organisation nur das Attribut oder ist es umgekehrt? Wir müssen antworten: Zionistische Organisation, das heisst die Organisation ist für den Zionismus. Wenn die Organisation schwächer und der Zionismus stärker werden sollte, so liegt dies in der Linie unserer Wünsche Durch einen allgemein jüdischen Kongress wird die Organisation nicht geschwächt werden. Im Gegenteile, die Organisation wird in grösserem Masstabe als bisher sich entfalten. Mag sein, dass die Partei schwach werden wird, aber nicht die Zionistische Organisation. Die Organisation wird in einem grösseren Formate bleiben, die Partei wird vielleicht schwächer werden, dann wird es nicht mehr eine Partei — sondern eine allgemeine Sache sein. Und wir denken, das ist gerade das zionistische Endziel: Den Zionismus einer Partei zu entziehen und ihn dem ganzen jüdischen Volke zu übergeben. (Lebhafter Beifall.)

Wir sind für den allgemein jüdischen Kongress auch noch von einem anderen Standpunkte aus und wir wollen ihn nicht verschleiern. Während wir Misrachisten auf dem Zionistischen Kongress am rechten Flügel sitzen, glauben wir, dass wir auf dem allgemein jüdischen Kongress im Zentrum sitzen werden (Stürmischer Beifall rechts), denn der Misrachi ist im Zionismus ein extremer Flügel, er ist aber das Zentrum in der jüdischen Gasse. (Lebhafte Zustimmung bei den Misrachi.)

Noch eines. Der Zionismus verhält sich neutral gegenüber der Religion. Der Misrachi weiss das und ist dennoch in die Zionistische Organisation eingetreten. Neutral gegenüber der Religion kann wieder doppelt verstanden werden. Es kann heissen, in Beziehung auf die Zionisten und kann auch heissen in bezug auf den Zionismus. Wenn in bezug auf die Zionisten, so heisst es dann, wir fragen nicht, wer in die Zionistische Organisation eintreten will. Wenn aber gemeint ist, neutral in bezug auf den Zionismus, so heisst das, den ganzen Aufbau von Zion ohne Religion machen, so heisst das nicht: neutral der Religion gegenüber stehen, sondern gegen die Religion sein. Man konnte die Sache eine Zeitlang nach der ersten Auslegung verstehen, solange in Erez Israel keine Menschen waren. Jetzt, wo wir uns anschicken, Erez Israel aufzubauen, wo der Zionismus sich verwirklicht, würde Neutralität gegenüber der Religion gleichbedeutend sein mit Zion ohne Religion, und das ist gegen unseren Standpunkt. Wenn der Weltkongress zusammentreten wird, wird man nicht mehr sagen können, dass Religion Privatsache sei, denn die Meinung des jüdischen Volkes geht dahin, dass Erez Israel auf der Grundlage der Thora aufgebaut werden muss.

Die Gegner sagen, dass jetzt nicht die Zeit für den allgemeinen Kongress sei. In gewissem Sinne haben sie recht, wir haben die richtige Zeit versäumt und deshalb stimmen wir zu, dass vorläufig ein Provisorium geschaffen werde, aber es muss uns die Sicherheit geboten werden, dass der Kongress geschaffen wird. Zur Agency können nur solche Nichtzionisten zugezogen werden, die auf dem Standpunkte des nationalen Heimes in Erez Israel stehen.

Ich will mit demselben schliessen, womit Herr Sokolow geschlossen hat. Er hat den Kongress einen Barmizwah-Kongress genannt. Die früheren Kongresse waren noch nicht Barmizwah. Auch auf dem XII. Kongresse hat man Beschlüsse gefasst, die nicht erfüllt worden sind und die auch nicht auf der Jahreskonferenz verwirklicht wurden. Dieser Kongress soll aber wirklich Barmizwah sein und dann werden seine Beschlüsse nicht nur auf dem Papier stehen. (Beifall.)

Delegierter Dr. N. Syrkin (Poale Zion, Amerika, deutsch):

Werter Kongress! Nach einigen Tagen der Diskussion und des Herumredens sind wir doch dazu gekommen, das Problem eines Weltkongresses aufzunehmen. Dieser Kongress hat mehr als alle früheren bewiesen, dass Erez Israel nicht durch die Zionistische Organisation allein verwirklicht werden kann, sondern nur durch einen allgemeinen Kongress. Erez Israel und Weltkongress fallen jetzt zusammen. Den Weltkongress heute ablehnen, heisst dem Aufbau Hindernisse in den Weg legen.

Wenn man die Entwicklung der Zionistischen Organisation betrachtet, so sieht man, dass dieselbe eine absteigende war. Wenn eine Gruppe, und das gilt auch vom Falle der Brandeis-Gruppe, von einer Organisation ausgeschlossen wird, so sind darin zumeist die Zurückbleibenden schuld. Auf Grund eines Misstrauensvotums darf man doch niemanden hinauswerfen. Jetzt stehen wir wieder vor dem Problem, dass diese oder jene weggehen wollen. Möge der Kongress eine grosse moralische Anstrengung machen und den Weltkongress fordern, auf dem die Juden aller Richtungen sich treffen können.

Mein Vorredner hat gesagt, dass sich ein jüdischer Weltkongress auf den Standpunkt des Misrachi stellen werde. Ich weiss nicht, ob dem so sein wird, aber ich bin sicher, dass ein jüdischer Weltkongress das jüdische Erez Israel nicht auf Grund der Majorität, sondern auf Grund der Logik aufbauen wird. Erez Israel muss auf Grund der inneren Logik und auf Grund jener Wahrheiten der Thora aufgebaut werden, welche in ihr enthalten sind. Es gibt zwei Kategorien von Wahrheiten; bauen wir Erez Israel auf jenen Wahrheiten auf, welche alle Kulturmenschen als für sich verbindlich ansehen.

Jetzt will ich zur Frage der Agency übergehen. Ich bin zur Ueberzeugung gekommen, dass die ganze Frage aufgebauscht worden ist. Diejenigen, die sich fürchten, die jüdische Bourgeoisie in die Jewish Agency aufzunehmen, erweisen ihr damit zu viel Ehre. Ich habe vor ihr keine Angst und bin daher bereit, sie aufzunehmen. Die jüdischen Finanzprinzen, von denen man spricht, haben bereits ihre innere Sicherheit verloren, indem sie in die Jewish Agency eintreten. Sie haben damit vor dem Zionismus kapituliert und nicht umgekehrt. (Zustimmung.) Es besteht nur die Gefahr, dass sie nicht kommen werden. Deshalb sage ich, ich hätte gewünscht, dass man dieses Problem mit mehr Kaltblütigkeit und mit ein wenig Ironie behandelt hätte. Wenn wir sie aufnehmen und sie uns unangenehm werden, dann werden wir sie noch immer hinauswerfen können. Die Sache ist sehr einfach und mit ein wenig mehr Humor und Ueberlegenheit würden wir diese Fragen viel richtiger entscheiden können.

Ich verlange einen ganz klaren Termin für die Einberufung des jüdischen Weltkongresses; er muss innerhalb kurzer Zeit, in höchstens zwei Jahren zusammenberufen werden. (Lebhafte Zustimmung.) Wenn man sagt, er kann erst in fünf Jahren einberufen werden, so ist das gleichbedeutend mit dem Aufgeben dieses Gedankens. Wer von fünf Jahren spricht, von dem weiss ich nicht, ob er es mit dem jüdischen Weltkongress ehrlich meint.

Die Lösung des ganzen Problems liegt in der Einberufung des Weltkongresses. Mit der Zionistischen Organisation ist nicht jeder Jude verpflichtet zu gehen. Aber mit dem Weltkongress, der Repräsentanz des ganzen Volkes, werden alle gehen. Er wird die moralische Autorität haben, Kapitalien zu sammeln und er wird das richtige Mittel sein, alle Juden zu vereinigen und alle Energie in den Dienst des Aufbaues zu stellen. Die Jewish Agency ist eine untergeordnete Frage, die wir als ein Provisorium betrachten können. Der jüdische Weltkongress muss sofort in Angriff genommen werden. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter M. Lipson (Hitachduth-Amerika, jüdisch):

Geehrter Kongress! Es war hier schon wiederholt von Abschaffung von Legenden die Rede, die in der zionistischen Bewegung existieren. Auch ich will eine solche Legende zerstören, nämlich die, dass alle amerikanischen Zionisten für die Proposals von Baltimore waren. Das ist eine Legende. Nicht nur die Hitachduth, sondern auch viele allgemeine Zionisten in Amerika sind gegen die amerikanischen Proposals, namentlich gegen jene, die sich auf die Jewish Agency beziehen. Man hat über die Jewish Agency in der Presse und in den Versammlungen sehr viel geschrieben und gesprochen, und wir haben immer gefragt: Wer sind die Menschen und die grossen Organisationen, die man heranziehen will? Wir haben gehofft, darauf eine klare Antwort zu bekommen. Wir müssen gestehen, dass wir sie nicht gehört haben. Schmarja Levin, vielleicht der beste Kenner Amerikas, hat gesagt: Man kann nur einzelne Menschen heranziehen, nicht aber Gruppen. Alle Organisationen werden nicht zum Zionismus kommen. Warum sind sie denn bisher nicht gekommen, wenn sie, wie immer gesagt wurde, zu sechzig Prozent aus Zionisten bestehen? Ich will eine Tatsache erwähnen, die sehr lehrreich ist. In Amerika gibt es einen Rabbi Silverman, der der grösste Gegner des Zionismus war. Auf dem jüdischen Kongresse in Philadelphia war er der einzige, der gegen Erez Israel scharf protestierte. Wir alle haben ihn für den Verräter des jüdischen Volkes gehalten, und heute steht er in unseren Reihen und ist einer der besten Arbeiter für den Keren Hajessod. Wodurch ist das erreicht worden? Durch unsere zionistische Arbeit. Wir sind nicht zu Silverman gegangen, sondern er ist zu uns gekommen, als die zionistische Arbeit begann. Das ist der wahre Weg. Wenn wir nur richtig arbeiten, dann werden alle zu uns kommen und nicht wir zu ihnen.

Man hat hier gesagt, die Frage der Jewish Agency sei aufgebauscht worden, die Panik sei eine künstliche. Das ist nicht richtig. Es gibt einen sogenannten zionistischen Instinkt, der die Gefahr spürt, die in der beabsichtigten Erweiterung der Jewish Agency steckt. Unser Führer in Baltimore hat auch erkannt, dass dies ein gefährlicher Weg ist. Wir Amerikaner haben ja schon Erfahrungen mit Brandeis gehabt. Damals ist er als ein grosser Jude und Mensch gekommen und ist in den Zionismus eingetreten, und dann mussten unsere Führer nach Amerika kommen und mussten uns von diesem grossen Juden losreissen. Wer wird in ein bis zwei Jahren zu uns kommen, um diejenigen aus unserer Mitte zu entfernen, die wir jetzt heranziehen wollen? Dr. Syrkin hat gemeint, er habe keine Angst vor ihnen. Ich weiss nicht, ob man nicht Angst haben soll. Es ist sicherlich eine grosse Gefahr. Wenn man sie wird hinauswerfen müssen, dann wird das einen grossen Schaden für den Zionismus mit sich bringen. Dann wird es wieder heissen: Ein Riss und eine Spaltung. Deshalb sagen wir von der Hitachduth in Amerika und alle jene Zionisten, die nicht vom Strome mitgerissen wurden: Der einzige Weg ist die Fortsetzung der zionistischen Arbeit und das Verbreiten der zionistischen Idee im Volke. Unsere Juden in Amerika können auch ohne die grossen Juden das Maximum für den Keren Hajessod schaffen. Die Zeit für den Weltkongress scheint noch nicht gekommen, obwohl wir für ihn sind. Deshalb muss die Jewish Agency bei der Zionistischen Organisation bleiben. Wer hereinkommen will, der soll zu uns kommen, wir werden zu niemandem gehen.

Delegierter Elimelech Neufeld (Misrachi-Polen, jüdisch):

Geehrter Kongress! Wir erinnern uns noch der Propaganda, die der moderne Zionismus in seinen ersten Jahren gemacht hat, als er auch dieselben jüdischen Kreise heranziehen wollte wie heute und an die Reichen appellierte, für die Kolonisation in Erez Israel mitzuwirken, denn das läge auch in ihrem Interesse; der Zionismus werde der Blitz-

ableiter für die Juden in den Salons sein, deshalb mögen sie Geld geben, damit die Juden des Ostens eine Zufluchtsstätte haben und die gute Lage der Juden in den anderen Ländern nicht stören. In diesem Momente war der Zionismus nicht mehr das, was er gewesen ist, nicht mehr die Volksbewegung als originäre geschichtliche Entwicklung des jüdischen Volkes. Da man die reichen Juden heranziehen wollte, war man in Gefahr, den Charakter der Volksbewegung aufzugeben. Seinem Wesen nach ist der Zionismus eine Volksbewegung und dank diesem Umstande ist es zu den politischen Erfolgen der letzten Jahre gekommen. Man hat sehr viel über den verstorbenen Nordau gehört, aber sehr wenig über den lebenden Nordau. Er hat gesagt: Wenn es offene Türen geben wird, wird es auch offene Herzen geben.

Der Misrachi, welcher auf dem ursprünglichen Gedanken des Zionismus beruht, hat Beziehungen zu den jüdischen Massen und er findet die einzige Lösung des Problems in einem Weltkongresse des gesamten jüdischen Volkes in allen seinen Bestandteilen. Die Erweiterung der Jewish Agency ist schon jetzt eine Notwendigkeit. Es muss ein Organ geschaffen werden, durch welches die Jewish Agency kontrolliert werden kann, bis endlich als letzte Sanktion der jüdische Weltkongress kommt. Diejenigen, die hereinkommen, sollen weder eine Landespolitik, noch eine philanthropische Politik führen. Wir müssen die Beruhigung haben, zu wissen, dass die Arbeit mit Liebe und Pietät geleistet werde, wie dies Erez Israel erfordert. Erez Israel-Arbeit ohne Hingebung hat keinen Wert. Wenn ein solches Organ zustande kommen wird, das zufriedenstellen wird, dann werden Menschen und dann wird auch Geld da sein.

Delegierter Dr. Alfred Klee (Deutschland, spricht deutsch):

Geehrter Kongress! Als Vertreter einer Richtung, die die Heranziehung weitester Kreise der Judenheit zu unserer Arbeit auf ihrem Programm hat, muss ich selbstverständlich die Stimmung dieses Kongresses begrüssen, eine Stimmung, die darauf hinzielt, möglichst weite Kreise der Judenheit der Welt zur Mitarbeit für unser Ideal heranzuziehen. Wenn ich trotzdem nicht so aus vollem Herzen in die Töne einstimme, die ich hier anschlagen gehört habe, so geschieht es, weil es höchst zweifelhaft ist, ob gerade der Weg über die Jewish Agency in diesem Augenblicke der richtige Weg zur Heranziehung weiterer Kreise ist. Es hätte auch eine andere Möglichkeit gegeben, die Möglichkeit der wirtschaftlichen Zusammenarbeit auf den meisten Gebieten, die Möglichkeit eines sich Aneinandergewöhnens in der Arbeit und des Heranziehens derjenigen Kräfte, die in gemeinsamer Arbeit an unsere Tendenzen und Ziele, an unsere Hoffnung und Sehnsucht sich schon so angepasst hätten, dass ihre Hereinnahme in die Agency nachher keinen Bedenken unterlegen wäre.

Heute liegen die Dinge so, dass das, was wir tun, ein Sprung ins Dunkle ist, und wir nicht wissen können, ob der Weg zur Erweiterung der Arbeitsmöglichkeiten der Weg ist, der uns wirklich zum Ziele führt. Sie müssen sich darüber klar sein: Was gibt uns in diesem Augenblicke eigentlich überhaupt die Möglichkeit zu hoffen, dass der Weg über die Agency uns neue Menschen und neue Kapitalien bringen kann? Doch nur der Umstand, dass diesen Leuten etwas von der Bedeutung unserer Arbeit aufgegangen ist. Wodurch ist ihnen das aufgegangen? Zum Teil — darüber besteht gar kein Zweifel — durch unsere zionistische Leistung, zum Teile aber — und damit rühre ich an ein Problem, das noch nicht ernst genug besprochen zu sein scheint, — dadurch, dass wir in gemeinsamer Arbeit in verschiedenen Ländern uns die Achtung der anderen errungen haben. Wir haben das alte Herzlsche Wort, dass die Gemeindestube erobert werden soll, befolgt. Wir haben mit ihnen in den Gemeinden gearbeitet und in den Gemeinden uns ihre Achtung errungen. Wir haben heute von Herrn Dr. Daiches von dem Board of Deputies gehört.

Glauben Sie, diese Körperschaft wäre für die Zusammenarbeit reif, wenn nicht so viele Zionisten heute in ihr sitzen würden, deren Stimmung zweifellos jetzt für die Entscheidungen im Board of Deputies ausschlaggebend ist, — und meinen Sie, Sie würden in den Ländern der Diaspora, wenn Sie dort nicht nationale Politik geführt hätten, die Stimmung für eine Zusammenarbeit reif finden? Auf der einen Seite ist also diese Arbeit in den Gemeinden und Ländern nicht nur eine Notwendigkeit an sich — darüber habe ich in diesem Rahmen nicht zu sprechen, denn ich stehe, wie Sie wissen, auf dem Standpunkte, dass es nicht die Aufgabe des Zionismus sei, diese Dinge zentral zu leiten. Also nicht von dem Standpunkte, dass die Aufgabe an sich wichtig ist, behandle ich sie hier, sondern von dem Gesichtspunkte, dass sie die Vorbedingung war, die Machtfaktoren zu schaffen, die heute ein Zusammenarbeiten auf zionistischem Gebiete ermöglichen, weil wir in den Gemeinden und Ländern etwas geworden sind. Aber wenn wir die Erweiterung der Jewish Agency durchführen, werden wir in demselben Augenblicke uns mit Menschen zusammensetzen, die diese Arbeit nicht wollen, wir werden in der Agency mit ihnen zusammenzuarbeiten haben und werden Hemmnisse erfahren. Denn es ist schwer, auf einem Gebiete einander zu bekämpfen und auf einem anderen Gebiete nicht nur friedlich, sondern mit energischen, vereinten Kräften für ein Ziel zu arbeiten. Es kann die Stunde kommen, wo von der anderen Seite uns Bedingungen gestellt werden: „Sollen wir an dieser Stelle mitarbeiten, so verlangen wir von euch und euren Freunden, dass ihr die und die Konzessionen macht", und ich weiss nicht, zu welchen Resultaten das führen kann. Das sind Gedankengänge, die zu rechter Zeit hätten durchdacht werden müssen. Deshalb wäre es viel richtiger gewesen — bei konsequenter Durchführung der Idee, dass wir irgendwie zusammen arbeiten müssen, dass der Träger des Aufbaues von Zion und Jerusalem nicht der Zionismus allein sein kann, — zuerst einen Weg zu suchen, der ein Zusammenarbeiten auf anderen Gebieten ermöglicht hätte, und die Zusammenarbeit herauswachsen zu lassen in der Krönung des Gebäudes, soweit eine solche in der Jewish Agency vorhanden ist. Ich sehe in dem Wege, den wir gehen, einen riskanten Weg. Wie die Dinge heute stehen, muss dieser Weg mit Kautelen umgeben werden, die uns sichern. (Lebhafter Beifall.)

Es ist auf diesem Kongresse eine Art Stimmung entstanden, als ob nun mit dieser Zusammenarbeit die Dinge eine Erledigung gefunden hätten, als ob nun ein grosses Wunder eingetreten wäre, als ob jetzt erwartet werden könnte, dass alles anders werden wird. Man soll sich darüber nicht täuschen. Wie es in der nationalen Politik, in der Gemeindepolitik nicht über Nacht anders geworden ist — unser Freund Motzkin, der diese Arbeit in rührender Treue und mit zielbewusster Hand geleistet hat, weiss ein Lied davon zu singen, welch ungeheure Arbeit aufgewendet werden musste, — so müssen wir uns sagen, dass mit der Verbreiterung der Agency erst ein kleiner Anfang gemacht ist. Damit komme ich, ehe ich schliesse, noch auf eine andere Notwendigkeit zu reden.

Wenn wir nicht begreifen werden, dass in unserer Finanzpolitik eine systematische Organisation platzgreifen muss, wenn wir nicht begreifen werden, dass auch in Palästina eine ganz andere organisatorische Arbeit nötig ist, so werden auch die Kapitalien, die uns gebracht werden, und die neuen Menschen nichts nützen. Ich habe mit Rührung aus dem Bericht des Herrn Ussischkin von den jungen Leuten im Emek gehört und von den Resultaten dieser Arbeit und ich habe mit ihm empfunden, welche Freude dort über solche Ergebnisse herrschen muss. Aber auf der anderen Seite dürfen wir nicht vergessen, dass er uns ein bitteres Wort sagen musste — keiner hat es sicher mehr bedauert als er, dass er es sagen musste — und zwar dass die Arbeit gemacht werden musste ohne Fachleute, ohne Mittel. So kann das auf die Dauer nicht weitergehen. Das Emek ist ein Paradigma dafür, was jüdischer Idealismus

und jüdische Jugend leisten kann, und ein Paradigma dafür, wie wir es mit unserer jüdischen Jugend nicht machen dürfen. Es ist das Wort gefallen und variiert worden, dass nicht die Finanzen die Menschen schaffen. Sicherlich ein richtiges Wort; man kann aber auch anders sagen: Es ist möglich, dass schlechte Finanzen die Menschen kaputt machen können, und ich kann nicht die Garantie für die Folgen übernehmen, wenn so gearbeitet werden muss, weil die Fachleute und die Mittel fehlen, und dafür, dass man dann die Jugend dauernd so behandeln darf. Man darf die Begeisterung einer Jugend nicht auf eine zu harte Probe stellen, und wenn die Jugend begeistert ist und die Arbeit leistet, so haben die älteren die moralische Verpflichtung, für sie zu sorgen, indem die Organisation durch einen organischen Aufbau alle Sicherheiten schafft, die erforderlich sind.

Ich komme zum Schlusse. Wir haben bisher den Weg nicht gefunden, wir stehen jetzt in der Finanzfrage wieder vor einem Vakuum. Weizmann war in Amerika. Es ist kein Mensch hier, der ihm nicht für die ungeheure Leistung dort danken würde. Aber es ist doch eine Schmach, dass der Führer der Organisation, um das Budget aufzubringen, monatelang in Amerika arbeiten muss, um eigentlich weiter nichts zu erreichen, als dass er, wenn er nicht unmittelbar nach dem Kongresse wieder nach Amerika geht, in kurzer Zeit wieder vor einem Vakuum stehen und nicht wissen wird, wie die Dinge weitergehen. Das ist keine Art und Weise, mag auch die Notwendigkeit des Momentes zu solchen Mitteln zwingen. Aber das ist nicht die Methode, organisch aufzubauen. Der Keren Hajessod muss bleiben, es geht nicht anders, aber wir sollten uns klar sein darüber und diese Klarheit in die weitesten Kreise hinaustragen, dass der Keren Hajessod als Organ des Aufbaues ein untaugliches Objekt ist und kaum dazu gedient hat, in kleinem Rahmen das Budget für Palästina aufrecht zu erhalten. Deshalb dürfen wir jetzt nicht etwa in einer überschwenglichen Begeisterung aus diesem Saale hinausgehen und sagen: Jetzt haben wir neue Menschen und jetzt wird neues Geld kommen. Eine Idee mag irrational sein, aber ihre Ausführung muss rationell sein. Sonst werden wir in zwei Jahren zusammenkommen und um keinen Schritt in der Entscheidung weitergekommen sein. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Berachiahu Boruchow (Estland, jüdisch):

Verehrter Kongress! Die Frage der Jewish Agency sollte eigentlich nicht an die Spitze gestellt werden, denn es sind viel wichtigere Fragen da. Wie steht es mit der politischen Leitung, wie sind die Verhältnisse in der Exekutive? Viel wichtiger ist das Verhältnis der Leitung zur Bewegung der jüdischen Renaissance und noch so manches, was die zionistische Lage, überhaupt das zionistische Sein oder Nichtsein betrifft. Das ganze Streben nach Erweiterung der Jewish Agency beruht nur darauf, dass wir drei Jahre nacheinander politische Verluste hatten, dass wir den ganzen Inhalt der Balfourschen Deklaration so gut wie verloren haben. Woher kommt das? Weil unsere Londoner Leitung nicht mit den jüdischen Massen rechnete, weil sie die zionistischen Perspektiven verloren hat. Unser Präsident musste doch irgendeinen Erfolg aufweisen können, damit nicht die ganze Welt sieht, wie bankrott wir geworden sind. Deswegen muss er für die Befriedigung des Augenblickes sorgen, und für den Augenblick ist Geld erforderlich. Vielleicht drängt ihn die englische Regierung noch mehr als wir, dass das Geld herbeigeschafft werde, um das Land zu bauen. Eine solche Politik des Verschweigens und des Nachgebens wird unter dem Einflusse der englischen Juden, der englischen assimilierten Juden, der liberalen kosmopolitischen Juden, für die die politischen Rechte in Palästina ein Stachel sind, geführt. Bei der bestehenden unklaren Formulierung des Mandates, bei dem Schwanken zwischen den nationalen Gefühlen und den Bürgerpflichten gegen das eigene Land wundert es uns nicht, dass sie gegen das politische Moment sind. Diesem Umstande ist es auch zuzuschreiben, dass Herr Morgenthau vor der Balfour-Deklaration als amerikanischer Gesandter

uns Sympathien gezeigt, aber nach der Deklaration die Gegnerschaft gegen den Zionismus organisiert hat. Brandeis und seine Gruppe sind nicht wegen konkreter Fragen aus der Organisation geschieden. Sie wussten, dass sich die Minorität der Majorität fügen muss, aber sie mussten scheiden, weil sie in unserer Zionistischen Organisation keinen Platz mehr für sich finden konnten.

Wie wir den Zeitungen entnommen haben, soll Dr. Weizmann in einer Rede, die er in England hielt, gesagt haben, dass der Zionismus nicht mehr das ist, was er einmal war, sondern nur mehr eine geistige, religiöse Strömung. Wahrscheinlich hat Prof. Weizmann das nicht so offenkundig ausgesprochen. Er hat es gelernt, diplomatisch zu sprechen. Aber dass die anderen sich auf ihn berufen, dass die englischen Juden, die offen behaupten, dass sie gegen das politische Moment sind, aber trotzdem wegen des geistigen Momentes für Palästina arbeiten können, Einfluss gewinnen — führt uns in den Abgrund. Politisch sind in Palästina alle Niederlagen dem Einflusse dieser Kräfte, denen Dr. Weizmann verfallen ist, die Lahmlegung der Bewegung dem Einflusse dieser Sphären zuzuschreiben. Unsere Leitung hat Angst, das nationale Moment in der Bewegung zu betonen. Weizmann hat in Baltimore wohl den nationalen Geist betont, aber was hat er denn alles verschwiegen! Die Leitung kümmert sich nicht einmal um die Bewegung der Chaluzim. Mit Marshall werden wir uns abfinden können; wenn er zu uns kommen wollte, würden wir ihn vielleicht unter gewissen Bedingungen aufnehmen können. Aber gefährlicher als die amerikanischen Juden sind für uns die englischen Halbjuden, und auf die hat der Leiter unserer Organisation abgezielt. Den Besten von diesen haben wir ja in Palästina, Herbert Samuel, und der schmälert unsere Rechte. Die ganze Politik der englischen Regierung ist eine Nichtanerkennung des nationalen Prinzips und eine Anerkennung des liberalen, kosmopolitischen Prinzips, weil ein englischer Jude nicht anders fühlen kann. Das ist für uns gefährlich. Nicht nur geistig, sondern auch politisch wird uns dies in den Abgrund schleudern. (Beifall.)

Delegierter A. Beloglowsky (Zeire Zion, Litauen, jüdisch):

Es ist klar, dass eine unserer wichtigsten Aufgaben in der Vergrösserung des Kreises derjenigen besteht, die für den Aufbau von Erez Israel arbeiten wollen. Es ist weiter klar, dass das einzig mögliche ideale Mittel, um diesen Kreis zu vergrössern, so dass er das ganze jüdische Volk umfasst, der allweltliche jüdische Kongress ist. Die Zionistische Organisation hat doch immer auf den grossen Augenblick gewartet, wo die Arbeit, die ausschliesslich in den Händen der Zionistischen Organisation lag, aufhören wird, Sache bloss einer Gruppe im jüdischen Volke zu sein und eine Angelegenheit des ganzen jüdischen Volkes werden wird. Auch heute, wo die Ideen und Ideale des Zionismus in breite Kreise des jüdischen Volkes eingedrungen sind, ist es für uns klar, dass der allweltliche jüdische Kongress die grossen Kräfte schaffen könnte, die nötig sind, um das zionistische Ideal zu verwirklichen. Aber die Frage der Einberufung des allweltlichen jüdischen Kongresses muss in diesem Momente nur vom Standpunkte der Möglichkeit betrachtet werden. Sind die objektiven Möglichkeiten dafür vorhanden? Mit Bedauern müssen wir feststellen, dass diese Möglichkeiten heute noch nicht gegeben sind. Die Umstände sind noch nicht reif dafür. Auch die organisationellen Möglichkeiten der Einberufung des Weltkongresses sind jetzt gering. Bis dahin aber müssen wir jene Mittel anwenden, die es ermöglichen, den Rahmen unserer Arbeit zu erweitern und neue Mitarbeiter zu gewinnen.

Da kommen wir nun zu einer ganzen Reihe von Vorschlägen, die gemacht worden sind. Welche von ihnen entsprechen unserer Aufgabe? Es ist vorgeschlagen worden, Landeskonferenzen einzuberufen, die die Jewish Agency bilden sollen. Wir müssen aber feststellen, dass dieselben Schwierigkeiten, die der Einberufung des Weltkongresses entgegenstehen, auch in bezug auf die Landeskonferenzen gelten. Zur Vorbereitung derselben sind grosse Kräfte und ein langer Zeitraum erforderlich, also beinahe dieselbe Anstrengung wie für den alljüdischen Kongress. In der Praxis würde ein solcher Beschluss

doch nur die Einbeziehung einzelner Organisationen in die Jewish Agency zur Folge haben. Das Projekt nun der Zuziehung einzelner Organisationen in die Jewish Agency wäre von sehr fragwürdigem Nutzen. Wir haben praktische Erfahrungen über die Arbeit jener Gesellschaften, die man heranziehen will. Wir wissen, wie wenig diese Gesellschaften trotz guten Willens und grandioser Geldmittel geschaffen haben. Die Ergebnisse dieser Gesellschaften in Polen, Litauen und anderen Ländern sind äusserst gering. Wir behaupten mit Bestimmtheit, dass die Heranziehung dieser Gesellschaften den Zionismus wenig fördern würde. Vergleichen wir die Tätigkeit der Zionistischen Organisation mit ihren geringen Geldmitteln mit der Tätigkeit dieser Gesellschaften, dann werden wir so recht verstehen, was eine grosse Volksbewegung, wenn auch nur mit geringen Geldmitteln, erreichen kann. Würden wir diese Tätigkeit den philanthropischen Gesellschaften übergeben, dann würden wir Geist und Seele des Zionismus abtöten. Wir würden die Kräfte schwächen, welche heute schon für den Aufbau Erez Israels wirken.

Der einzige Weg ist der, den Rahmen der zionistischen Bewegung zu erweitern, und zwar im Wege des Keren Hajessod. Der Keren Hajessod ist jetzt über den Rahmen hinausgewachsen, den er ursprünglich hatte. Schon jetzt umschliesst er Kreise, die nicht streng der Zionistischen Organisation angehören. Wir müssen jetzt durch den Keren Hajessod die Zahl derjenigen vergrössern, die an dem Aufbau teilnehmen wollen. Wir erklären deshalb, dass nur durch die Zionistische Organisation und durch den Keren Hajessod die Jewish Agency gebildet werden kann. Das ist der einzige Weg, der die Gefahr vermeidet, dass in die Jewish Agency Elemente hineinkommen, die den Kampf nicht führen können, den wir führen. Es unterliegt keinem Zweifel, dass diese Elemente uns in dem Kampfe für unsere nationalen Rechte stören werden. In ihnen wird die Politik von Herbert Samuel, die Politik des „nicht-extremen Zionismus" die stärkste Unterstützung finden. Daher muss man ein- für allemal mit den Phantastereien von der Zuziehung dieser Gruppen brechen. Es ist das Phantom, dem man nachjagt. Der einzige Weg für den Aufbau von Erez Israel ist der Weg durch das jüdische Volk.

Mitglied des Finanz- u. Wirtschaftsrates Dr. Arnold Barth (Misrachi, deutsch):

Geehrter Kongress! In dieser vorgerückten Stunde und nachdem so viel über die Frage gesprochen worden ist, hat es keinen Sinn, die ganze Frage noch einmal von Anfang an aufzurollen, ich will daher nur einiges sagen, was mir als wesentlich und grundsätzlich erscheint. Die Frage wurde meines Erachtens von den meisten Rednern und insbesondere auch von der Exekutive, sowohl in den Eröffnungsansprachen als in den Schlussansprachen der beiden Präsidenten, an einem falschen Ende angefasst. Wir sprechen von der Erweiterung der Jewish Agency immer lediglich von dem Gesichtspunkte aus, dass man die finanziell wie politisch schwachen Kräfte der Zionistischen Organisation durch Hinzuziehung neuer Kräfte stärken müsse. Wir sprechen aber gar nicht von einem ideellen Momente, das mindestens ebenso wichtig ist, nämlich davon, was im Baseler Programm niedergelegt ist, dass Palästina für das jüdische Volk und nicht für die Zionistische Organisation zu erstreben ist. Wir haben jetzt die erste Etappe unseres zionistischen Zieles erreicht und es ist an der Zeit, Palästina dem jüdischen Volke zu übergeben. Diese Uebergabe von der Organisation an das Volk kann aber nicht dadurch geschehen, dass man irgendwelche beliebige Kreise, die nur bereit sind, sich irgendwie an der Arbeit zu beteiligen, zur Jewish Agency zuzieht, sondern nur dadurch, dass man wirklich berechtigten Vertretern des jüdischen Volkes die Möglichkeit der Mitwirkung und der Mitverantwortung gibt. In diesem Sinne war es eine völlig verfehlte Einstellung in der Eröffnungs- und Schlussrede Dr. Weizmanns, dass er gegen diejenigen polemisiert hat, die keine Macht aus der Hand geben wollen. Diejenigen, die keine Macht aus der Hand geben wollen, bestehen lediglich in dem kleinen Häuflein derer um Lichtheim; sie vertreten den Standpunkt, dass nur die Zionistische Organisation und niemand anders

die Jewish Agency bilden dürfe. Alle anderen, sowohl die Gruppe Al Hamischmar als der Misrachi und die sonstigen Opponenten gegen den Plan des Präsidenten, gehen nicht vom Gesichtspunkte aus, dass man zuviel Macht aus der Hand gibt, — im Gegenteile, man wirft ihnen vor, dass sie ihrerseits mehr Macht in die Hand bekommen wollen, — sondern sie gehen von dem Gesichtspunkte aus, dass es keinen Sinn hat, eine Halbheit zu schaffen, die uns auf die Dauer die Schaffung eines Ganzen, des von uns erstrebten Ideals ganz unmöglich macht. Deswegen ist für die Gruppe, für die ich zu sprechen die Ehre habe, für den Misrachi, der entscheidende Gesichtspunkt, dass wir gemäss dem Baseler Programm die Verpflichtung übernommen haben, Palästina für das gesamte jüdische Volk und nicht nur für die Zionistische Organisation zu erstreben. Oder anders: Unser zionistisches Ziel bestand von Anfang, von der Gründung des politischen Zionismus an darin, Palästina zu erringen und das in aller Welt zerstreute und organisationslose jüdische Volk wieder zu einer Einheit zusammenzuschmelzen. Diesen Versuch hat Herzl mit dem zionistischen Kongress gemacht, und er ist als solcher nicht gelungen. Dem Zionismus ist bisher die eine Aufgabe gelungen, Palästina zu erringen, aber nicht die zweite Aufgabe, das jüdische Volk als Gesamtheit wieder neu zu organisieren. Diese beiden Aufgaben stehen nun vor uns, wenn wir die Frage der Jewish Agency lösen wollen. Deswegen unterschreibe ich absolut, was gestern Dr. Margulies hier gesagt hat, als er gegen diejenige Tätigkeit der Exekutive polemisierte, die darin bestand, dass die Jewish Agency bagatellisiert wurde. Als wir die Jewish Agency im Mandate erreicht hatten, haben wir nicht nur das Beratungsrecht erreicht, was vielleicht unseren Bedürfnissen nicht genügt, sondern etwas anderes, was in der Zionistischen Organisation beiweitem nicht genügend annerkannt wird, nämlich dass zum ersten Male seit Jahrtausenden das jüdische Volk in seiner Gesamtheit für eine Gesamtheitsaufgabe eine öffentlichrechtlich anerkannte Vertretung erhalten hat. Wenn diese Vertretung nun ausgestaltet werden soll, so kann dies nur vom Gesichtspunkte aus geschehen, dass diese Vertretung eine gesamtjüdische Vertretung ist, und keine noch so wichtige Aufgabe des praktischen Aufbaues Palästinas darf als Grund dazu dienen, um dieses Ziel unmöglich zu machen.

Wenn in der Polemik vor dem Kongress und während des Kongresses davon gesprochen worden ist, dass diese Frage eine Frage ähnlich der Uganda-Frage ist, so ist das nicht im Sinne eines aufpeitschenden Schlagwortes zu verstehen, sondern in dem Sinne, dass hier eine eklatante Analogie zum Uganda-Problem vorliegt. Als das Uganda-Problem aktuell war, wollte man die Erreichung Palästinas um eines grundlegenden praktischen Erfolges willen, wegen der schnelleren Erreichung einer Heimstätte, aufgeben. Jetzt handelt es sich darum, den zweiten Teil unserer Aufgabe, die Organisierung des jüdischen Volkes aufzugeben, um einer schnelleren Erreichung des praktischen Aufbaues Palästinas willen. Und wie es damals die russischen Pogromopfer waren, die den Uganda-Gedanken zu Falle brachten, so sind es jetzt merkwürdigerweise gerade wieder die Palästinenser, also diejenigen, die in ihrer Existenz am stärksten bedroht sind, die trotz der Aussicht einer schnelleren Durchführung des Palästinaaufbaues den Gedanken der Organisierung des jüdischen Volkes nicht aufgeben wollen.

Wegen der Kürze der Zeit möchte ich nur schlagwortartig erwähnen, dass in den Massensiedlungen Amerikas und Polens nach unseren Informationen die Möglichkeit des Weltkongresses ungleich grösser ist als die Beschickung des Zionistenkongresses und daher die Befürchtung wegfällt, dass der Weltkongress lediglich ein etwas veränderter zionistischer Kongress sein würde. Die andere Frage aber, ob auch die Westländer sich dazu aufschwingen würden, sich am Weltkongress zu beteiligen, möchte ich im Plenum nicht erörtern. Ich glaube, es wird in der Kommission die Möglichkeit sein darzulegen, wie und mit welchen Mitteln wir sie gewinnen können.

Was die Frage des Provisoriums betrifft, so hat unsere Föderation hier bereits erklärt, dass sie dem Gedanken eines Provisoriums keineswegs grundsätzlich abgeneigt ist. Im Gegenteile, wir haben erklärt, dass unser Hinzielen auf einen Weltkongress um so mehr Impuls in die Frage des Provisoriums hineintragen wird, als in uns ebenso stark wie in anderen Gruppen die Frage der Heranziehung und Erweiterung lebendig ist. Aber zwei Bedingungen haben wir in der Resolution gestellt: Erstens, dass an diesem Provisorium sich nur solche Kreise beteiligen, die wirklich für das nationale Heim einzutreten bereit sind — und zweitens, dass dieses Provisorium nicht so aussehen darf, dass es den Weltkongress unmöglich macht, sondern im Gegenteile so, dass die Mitglieder der provisorischen Jewish Agency vor diesem Weltkongress verantwortlich sind. Die Frage, warum wir diese Verantwortlichkeit erstreben, kann ich jetzt aus Zeitmangel nicht darlegen. Ich verweise aber auf das, was Grünbaum in der Generaldebatte gesagt hat, und schliesse damit, dass der Misrachi nach wie vor auf dem Standpunkte steht, dass die einzig mögliche organische Entwicklung der Weltkongress ist und dass er treu bleiben wird vielleicht nicht der Zionistischen Organisation, wohl aber dem zionistischen Gedanken. Die einzig mögliche organische Entwicklung des zionistischen Gedankens liegt in dem Weltkongress und in nichts anderem. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Heinrich Margulies (Deutschland, deutsch):

Geehrter Kongress! In dieser vorgerückten Stunde, nachdem man mehrere Tage über die Jewish Agency gesprochen hat, gehört ein besonderer Mut dazu, sich nicht von der Rednerliste streichen zu lassen. Man müsste annehmen, dass alles, was über die Jewish Agency gesagt werden kann, schon gesagt worden sei. Dennoch habe ich das Gefühl, dass es notwendig, wenn auch vielleicht zwecklos ist, in diesem Momente noch einmal darauf hinzuweisen, dass wir auf diesem Kongresse eine eigenartige Situation erleben. Gewöhnlich ist es so, dass die Leitung ihren Rechenschaftsbericht vorlegt, dass auf Grund des Rechenschaftsberichtes festgestellt wird, ob etwas versäumt und unterlassen wurde, und dass man sich in der Generaldebatte kritisch damit befasst, worauf dies zurückzuführen sei und wie Abhilfe zu schaffen wäre. Hier aber wurde der Kongress sofort mit einem krassen Abänderungsvorschlag überschüttet und seine ganze Aufmerksamkeit konzentrierte sich auf diesen Abänderungsvorschlag und wurde von der Frage, was wir versäumt haben, abgelenkt. Wie ist es aber möglich, über einen Abhilfevorschlag zu urteilen, wenn man kein Urteil darüber hat, welches die Ursachen der Krise sind? Wenn diese Krise tatsächlich nur darin ihre Ursache hat — und fast könnte man es annehmen — dass wohl alles in unserem Organismus ganz gesund und normal ist, dass uns aber eine gewisse Anzahl Pfunde fehlen, so ist hier eine rein additionelle Lösung möglich. Dann könnte man einen solchen Vorschlag, wie er hier gemacht worden ist, von vornherein mit einer gewissen Loyalität untersuchen. Kommt man aber dazu, dass hier mit einer additionellen Lösung nicht gedient ist, sondern dass die Krise darin wurzelt, dass die ganze Art des finanziellen, ökonomischen und organisatorischen Systems verfehlt, falsch, morsch und brüchig ist, dann kommen wir zur Erkenntnis, dass es notwendig ist, aus uns heraus eine Gesundung zu erstreben, womit nichts dagegen gesagt sein soll, dass gleichzeitig eine Erweiterung angestrebt wird, die meine Freunde stets begrüssen.

Wenn Dr. Klee betont hat, dass gerade wir, eine Gruppe, die bisher in der Minorität war, diese Erweiterung begrüssen, so haben wir uns unter einer solchen Erweiterung immer eine Ausweitung der nationalen Idee und niemals eine Ausweitung aus der Not der Stunde heraus vorgestellt. Diese letztere Sache hat mit unserer prinzipiellen Grundeinstellung nichts zu tun. Wir müssen daher einem solchen Vorschlage,

der aus der Not der Stunde geboren ist, mit allen den Vorbehalten gegenübertreten, die einem solchen momentanen Vorschlage gegenüber angebracht sind. Da möchte ich nun zur Begründung, weshalb ich gegen das Methodologische dieses Vorschlages starke Bedenken habe, warnend auf folgendes hinweisen: Wir haben, als die Londoner Konferenz stattfand und wir das Gefühl hatten, vor einer ungeheuer grossen Aufgabe zu stehen, nicht zu einer Kritik an unseren eigenen ökonomischen Grundlagen gegriffen, nicht versucht, aus eigenen Kräften die ökonomischen Grundlagen zu schaffen; wir haben resigniert und haben von vornherein mit einem gewissen Fatalismus geglaubt, dass wir vor einer neuen, grossen, phantastischen Sache stünden und haben nach dem Keren Hajessod gegriffen als der erlösenden Karte, die wir ausspielen wollten. Das war die Befürchtung, die damals ein kleiner Kreis um uns ausgesprochen hat, dass wir hier unvermittelt in einer gewissen hysterischen Art nach etwas gegriffen haben, das uns eine phantastische Illusion gegeben hat: Fünfundzwanzig Millionen Pfund in fünf Jahren und damit ist der Zionismus gerettet. Diese Karte haben wir verloren, wie vorauszusehen war. Wir haben nicht einen Fonds bekommen, mit dessen Hilfe die zionistische Aufbautätigkeit geleistet werden kann. Wir haben nun diese Karte ausgespielt. Wir mussten wieder zur Selbsteinsicht zurückkommen, die uns damals gefehlt hat, und ich will daher heute warnend darauf hinweisen, dass wir heute ähnlich wie damals in illusionistischer Weise nach einer Sache greifen, die sich Jewish Agency nennt. Heute ist es eine Karte, die wir nicht aus unseren eigenen Kreisen ausspielen, sondern von draussen herein bekommen.

Ich kann nur das eine sagen: Aus unserer ganzen bisherigen geistigen Entwicklung heraus ist es selbstverständlich, dass wir den Gedanken der Erweiterung der Zionistischen Organisation, den Gedanken, die zionistische Idee und Organisation auf die breiteste Basis zu stellen, in jeder Weise unterstützen können. Aber aus den Befürchtungen, die ich skizziert habe, unterstreiche ich, was Dr. Klee gesagt hat: Wir müssen, wenn wir an eine solche Idee herangehen, sie mit entsprechenden Kautelen umkleiden, die darin bestehen, dass uns Garantien gegeben werden, dass wir endlich einmal brechen mit der Systemlosigkeit und mit dem absoluten Mangel an Verständnis für die Notwendigkeit, unser eigenes Aufbauwerk zu reorganisieren und es auf eine systematische, gesunde Grundlage zu stellen.

Delegierter Benjamin Arditti (Bulgarien, deutsch):

Es ist Ihnen und mir klar, dass ich in den zehn Minuten, die mir zur Verfügung stehen, nicht ausführlich über die Fragen sprechen kann, über die man reden sollte. Ich will aber eine Frage berühren, die auf diesem Kongresse nicht genügende Beachtung gefunden hat und die mit der Frage im Zusammenhange steht, welche auf der Tagesordnung steht. Wir fassen die Erweiterung der Jewish Agency so auf, dass weite Schichten des Volkes hineinkommen müssen. Wenn wir darüber nachdenken, so kommen wir zu dem Resultate, dass die Zionistische Organisation bis jetzt einem Teile unseres Volkes, das ist dem sephardischen Teile, keine genügend grosse Aufmerksamkeit geschenkt hat. Es wurde von Herrn Ussischkin mit Befriedigung hervorgehoben, dass 1500 Sephardim nach Palästina eingewandert sind. Wir müssen aber mit Befremden feststellen, dass in ganz Palästina nur zwei Sephardim, und zwar im Waad Leumi angestellt sind. Wenn wir das hier vorbringen, so geschieht es deshalb, weil wir wissen, dass in Palästina, in Persien und in anderen sephardischen Ländern eine sephardische Bewegung entstanden ist. Wir Juden in Bulgarien sind gegen eine Separationspolitik, aber wenn man nicht rechtzeitig entsprechende Massnahmen ergreift, so wird es morgen schon zu spät sein. In den letzten zehn Monaten sind 1732 Sephardim nach Erez Israel gekommen, die aber, weil niemand da ist, mit dem sie verhandeln können, nicht unterkommen konnten.

Vizepräsident Motzkin:

Sie wissen doch, dass wir über die Jewish Agency sprechen.

Delegierter Arditti:

Ja, aber diese Frage ist ebenso wichtig. Wir müssen hier erklären — und ich glaube im Namen aller Sephardim zu sprechen — dass wir es brandmarken, was einige Sephardim in Palästina gemacht haben, die dem französischen Konsul erklärt haben, dass sie Gegner des Zionismus sind. Wir sind hier die Vertreter der Sephardim in den verschiedenen Ländern. Wir wollen unter uns keine separatistische Strömung haben. Aber wir wollen die Aufmerksamkeit des Kongresses darauf richten, damit solche Bewegungen im Keime erstickt werden.

Was die Jewish Agency anbelangt, so muss ich folgendes sagen. Ich komme aus einem stark zionistisch gesinnten Lande, in dem die zionistische Bewegung eine echte Volksbewegung ist. Bei uns sind die jüdischen Notabeln durch die jüdische Gasse und nicht durch Verhandlungen zu uns gekommen. Wir haben in Bulgarien 7000 Pfund aufgebracht, das ist verhältnismässig mehr als in Amerika. Dort wurde von vier Millionen Juden nur eine halbe Million Pfund aufgebracht, während bei uns 40.000 Juden 7000 Pfund aufgebracht haben. Das konnte nur dadurch geschehen, weil in Bulgarien der Zionismus eine Volksbewegung ist. Wir müssen die Aufmerksamkeit des Kongresses darauf lenken, dass der Zionismus in dem Augenblicke gefährdet ist, wo dieses Moment aus dem Auge gelassen wird. Die Revolutionierung der Volksmassen ist die Grundlage des Zionismus, und wenn in einigen kleinen Ländern so viel für den Zionismus getan werden kann, so geschieht es nur durch die Massenrevolution. Das ist der Weg, den wir gehen und den, wie wir glauben, die ganze Zionistische Organisation gehen muss. Durch die jüdischen Massen werden wir alles erreichen, was wir wollen.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist ein Antrag auf Schluss der Debatte eingelaufen. Ich mache darauf aufmerksam, dass einige Herren sich noch das Recht der Rede gewahrt haben und dass im übrigen noch neun Redner auf der Rednerliste stehen. (Nach vorgenommener Abstimmung): Der Antrag auf Schluss der Debatte ist angenommen.

Die morgige Sitzung beginnt punkt halb 5 Uhr. In dieser Sitzung werden noch die Herren zum Worte kommen, die ein Anrecht darauf haben, ausserdem die Mitglieder der Exekutive. Dann ist die Debatte geschlossen und es wird über das Absolutorium abgestimmt werden.

Mitglied des F. u. W.-Rates Dr. Arnold Barth:

Ich stelle hiemit den Antrag, dass morgen nachmittags keinerlei Kommissionssitzungen abgehalten werden. Es werden morgen diese und vielleicht andere wichtige Abstimmungen stattfinden und der Kongress muss bei der Wichtigkeit der Tagesordnung vor Zufallsmajoritäten gesichert sein.

Vizepräsident Motzkin (nach vorgenommener Abstimmung):

Ich konstatiere, dass dieser Antrag einmütig vom Kongresse angenommen wurde.

Delegierter Löbel Taubes (Oesterreich, zu einer Anfrage):

Ich möchte mir die Frage erlauben, wie man mit der Ordnung in der Rednerliste verfahren hat. Ich bin einer derjenigen, die sich gleich zu Anfang gemeldet haben, wie ist es nun geschehen, dass ich nicht zum Worte gekommen bin?

Vizepräsident Motzkin:

Ich nehme an, der Kongress wird damit einverstanden sein, dass Sie noch morgen zum Worte kommen. (Zustimmung.)

Sekretär Dr. Löwenstein kündigt Zeit und Ort verschiedener Kommissionssitzungen an.

Vizepräsident Motzkin:

Ich schliesse die heutige Sitzung.

(Schluss der Sitzung: 9 Uhr abends.)

ACHTER VERHANDLUNGSTAG

12. Sitzung
Montag, den 13. August 1923.

Beginn der Sitzung: 4 Uhr 40 Minuten nachmittags.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne hiemit die 12. Sitzung des Kongresses. Auf der Tagesordnung steht die Fortsetzung der Debatte über die Jewish Agency und den Weltkongress.

Delegierter Dr. Jacob Nacht (Rumänien, deutsch):

Ich will nicht auf die technische Seite dieser viel erörterten Frage näher eingehen; ich will auch die juridische Frage nicht berühren, auf die Herr Dr. Daiches in sehr objektiver Weise geantwortet hat, indem er Herrn Dr. Margulies den Vorwurf gemacht hat, dass er nur einen Teil des Artikels 4 zitiert habe. Ich möchte hier mehr die prinzipielle Frage streifen, und zwar nach der moralischen Seite hin. Es handelt sich darum, ob die Heranziehung neuer Kräfte unserer Sache schaden wird. Wir, die wir überzeugte, treue Zionisten sind, hegen nicht die Furcht, die Herr Dr. Barth gestern ausgesprochen hat, dass man durch die Heranziehung neuer Kräfte den Gedanken des Zionismus schwächen würde. Der Zionismus hat doch das Bestreben, keine Partei im Judentum zu sein, sondern das Judentum selbst. Sollten wir fürchten, uns mit unseren Gedanken neuen Kräften zu nähern? Herr Dr. Barth hat Herrn Dr. Weizmann den Vorwurf gemacht, dass er die Jewish Agency-Frage zu einer Art Uganda machen wolle. Dr. Weizmann war derjenige, der zur Zeit des Ugandaprojektes gegen Herzl gestimmt hat. Damals handelte es sich darum, Palästina gegen Uganda auszutauschen, und jetzt, Herr Dr. Barth, handelt es sich darum, Palästina zu retten. Wir kennen alle die Tätigkeit des Dr. Weizmann und wissen, dass er sich nie gescheut hat, Opposition zu machen, wo es im Interesse der Sache war. Wir wissen, was er in den letzten Jahren für uns getan hat. Er war derjenige, der dem Zionismus neues Leben, neuen Schwung gegeben hat, dem es gelungen ist, grosse politische Erfolge zu erzielen. Wenn er jetzt vor den Kongress kommt und das Verlangen nach der Jewish Agency stellt, so müssen wir wissen, dass wir es mit einem Manne zu tun haben, der nicht bloss graue Theorie treiben will, sondern dem es mit der Sache ernst ist, und dass es ernste Gründe sind, die ihn dazu gebracht haben, diese Forderung zu stellen. Es wäre eine grosse Ungerechtigkeit, diesen Mann zu verkennen, und es wäre eine Verkennung der grossen historischen Stunde, wenn wir nicht das Verlangen Weizmanns billigen würden. Unsere Weisen sagen: Es gibt Momente, die, wenn sie richtig gewürdigt werden, die Eroberung einer ganzen Welt bedeuten. Mit demselben Rechte können wir aber auch sagen: Manche Stunde, wenn sie nicht richtig benützt oder wenn sie missverstanden wird, bedeutet den Untergang einer ganzen Welt. So wäre es jetzt, wenn wir Dr. Weizmann ungerechte Opposition machen würden. Wir stehen nicht immer auf dem Standpunkte von Dr. Weizmann, ganz

besonders in bezug auf die Forderungen des Misrachi. „Wir wissen, dass viele Vorschläge und Wünsche des Misrachi nicht in Erfüllung gegangen sind. In dieser Beziehung wollen wir unsere Kritik ausüben, aber in bezug auf die Jewish Agency sind wir der Ansicht, dass wir ein grosses Unrecht begehen, wenn wir Opposition machen. Würde es nicht den Verlust unserer jüdischen Welt bedeuten, den Zusammenbruch unseres grossen Ideals, wenn wir diese grosse Stunde nicht auszunützen verstünden? Wir müssen Dr. Weizmann die Mittel geben, unsere Bewegung weiterzuführen, aber ohne Heranziehung neuer Kräfte fehlt uns das Geld und die Möglichkeit zu neuen Taten. Wir, die wir aus dem modernen Aegypten heraus wollen, dürfen nicht nach dem alten ägyptischen System verfahren: Stroh gibst du deinem Knecht nicht und Ziegel verlangst du doch. Die Ziegel zu unserem nationalen jüdischen Heim können nur dann hergestellt werden, wenn wir neue Menschen und damit neues Geld für unsere Sache erhalten.

Selbstverständlich müssen die neuen Kräfte auf dem Boden des Zionismus stehen. Die Garantie dafür ist im Artikel 4 des Mandates enthalten, welcher verlangt, dass die „Heranzionisten", wie Sokolow sich ausdrückte, solche sein müssen, die das Prinzip des Zionismus anerkennen. Da gibt es natürlich Hunderte, die nicht gleich sagen, dass sie nationale Juden sind, wie Marshall in Amerika gesagt hat, aber dies soll kein Hindernis sein, denn nur auf diese Weise können wir unsere Bewegung bereichern.

Machen wir also keine unnötige Opposition, ganz besonders nicht in diesem Momente, der für uns von so grosser Wichtigkeit ist. Dr. Weizmann meinte, dass wir jetzt auf keine politischen Erfolge mehr hinweisen können. Der letzte Artikel von Lloyd George kann jedenfalls als ein solcher grosser Erfolg betrachtet werden. Aber dieser moralische Erfolg wird nur dann fortdauern, wenn wir dem Manne, der uns so weit gebracht hat, die Anerkennung nicht versagen. Herr Sokolow hat den XIII. Kongress mit einer Bar Mizwah-Feier verglichen. Wir verstehen unter den Tefillin: Kopf und Hand, Theorie und Tat. Trachten wir, nicht nur Theorie zu treiben, sondern gehen wir zu Taten über! Nur dann können wir Grosses leisten, wenn wir neue Kräfte heranziehen. Ich möchte bitten, dass alle Herren, die zum Kongresse mit der Ueberzeugung gekommen sind, dass wir vor einem ernsten Momente stehen, alle ungerechte und unobjektive Opposition beiseite lassen und für den Antrag derjenigen stimmen, die für die Erweiterung der Jewish Agency eintreten. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter Löbel Taubes (Oesterreich, jüdisch):

Sehr geehrter Kongress! Die Frage, über die wir seit der Eröffnung des Kongresses debattieren, die Frage der Jewish Agency, muss von zwei Seiten aus betrachtet werden: von der politischen und von der materiellen. Es ist zu verwundern, dass in den ersten zwei Tagen der Debatte über den allgemeinen Bericht, wo man fast ausschliesslich über die Jewish Agency gesprochen hat, fast alle Redner nur die materielle Seite der Frage behandelt haben. Erst in jener Nacht, als Professor Weizmann in diesem Saale nicht zum Kongresse, sondern zu einer Gruppe von Delegierten gesprochen hat, wurde zum ersten Male die politische Seite der Frage berührt und dann erst, nach dem Schlussworte des Herrn Sokolow, wurde die Frage wieder von der politischen Seite behandelt. Ich habe die Frage vom ersten Augenblicke an von der politischen Seite betrachtet. Die Balfour-Deklaration, San Remo und schliesslich das Mandat haben Erez Israel nicht für die Zionisten, sondern für das ganze jüdische Volk bestimmt. Wer sich noch an den ersten Kongress erinnert, wird wissen, dass die erste Form, die Herzl unseren Bestrebungen gegeben hat, gelautet hat: „Der Zionismus erstrebt die Schaffung einer öffentlichrechtlich gesicherten Heimstätte für diejenigen Juden, die sich nicht assimilieren können und wollen." Das heisst also für eine Gruppe von

Juden. Nun kam der Kongress und da wurde beschlossen: „Der Zionismus erstrebt die Schaffung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte in Erez Israel für das jüdische Volk" — nicht für eine Gruppe von Juden. Herr Sokolow hat richtig gesagt, man hat bisher geglaubt, dass wir das jüdische Volk vertreten, aber nun müssen wir den Beweis dafür erbringen. Von dieser Seite betrachtet muss man sagen: Die Lösung der Frage durch Verbindung mit einzelnen Gruppen oder Personen kann nicht den Erfolg zeitigen, der englischen Regierung zu beweisen, dass das ganze jüdische Volk Erez Israel will. Wir müssen im Namen des ganzen jüdischen Volkes sprechen können. Das ist nur durch den Weltkongress möglich. Ich stelle mir den Weltkongress nicht so schwer vor. Gewiss, man braucht Vorbereitungen. Aber bis heute ist nicht versucht worden, den Weltkongress zustande zu bringen. Wir haben gesehen, dass man bei unseren Brüdern in Amerika sehr viel vorarbeiten musste, bis der dortige Landeskongress zustandekam. Wenn man die Notwendigkeit einer fünfjährigen Vorarbeit betont, so muss man sich fragen: Was hat man mit den zwei Jahren bisher gemacht? Dazu braucht man aufopfernde Arbeit.

Man darf auch nicht vergessen, dass der Weltkongress zum grossen Teile von Zionisten beschickt sein wird. Es wird ein zionistischer Kongress in anderer Form sein. Man hält dies für ein Argument gegen den Weltkongress. Mir scheint das Gegenteil der Fall zu sein. Wenn das zutrifft, dann haben wir das grösste Interesse daran, den Weltkongress einzuberufen. Wir verlieren dann nichts von unserer Macht, wir geben unsere Prinzipien nicht auf, dagegen gewinnen wir dann ein Recht, im Namen des ganzen Judentums zu sprechen.

Wenn es also auch im gegenwärtigen Momente aus materiellen Gründen notwendig ist, eine Verbindung mit anderen Gruppen und einzelnen Persönlichkeiten zu schaffen, um das Tempo der Besiedelung und des Aufbaues von Erez Israel zu beschleunigen, und dies sehr wichtig ist und sich der Kongress gewiss darauf einigen wird, so müssen wir andererseits unserer neugewählten Exekutive die Pflicht auferlegen, die Frage des Weltkongresses mit gebührendem Ernste zu behandeln. Das hat man bis heute vermisst. Es hat Zurückhaltung geherrscht, gewissermassen aus Furcht, dass man etwas aus der Hand geben könnte. Ich habe in unserer Bewegung drei Perioden solcher Angst durchgemacht: Vor 25 Jahren bei der Gründung der Kolonialbank, als man fürchtete, es könnten die Kapitalisten kommen und uns die Bank wegnehmen. Diese Furcht hat bewirkt, dass von dem Aktienkapital, das auf 2,000.000 Pfund projektiert war, heute, nach 25jährigem Bestande der Bank nicht einmal der fünfte Teil vorhanden ist. Die zweite Angst haben wir bei der Londoner Jahreskonferenz durchgemacht. Heute haben wir die dritte Angst, dass Juden zum Weltkongress kommen und den Zionismus eskamotieren könnten. Davor fürchte ich mich nicht und ich will eine Resolution in diesem Sinne vorlegen. Herr Dr. Soloweitschik hat allerdings gemeint, Resolutionen vorbringen, hiesse, die Sache begraben. Er meinte ferner, dass wir es der Geschichte überlassen sollen, die es von selbst machen wird. Ich sage aber, man muss der Geschichte nachhelfen. Ein Redner vom Misrachi hat wieder beantragt, eine Kommission für die Frage des Weltkongresses zu schaffen. Wenn dies geschieht, so ist die Sache erst recht begraben, denn dann hat niemand eine Verantwortung und die Verantwortung der Exekutive erscheint abgewälzt. Die Resolution, die ich Ihnen unterbreite, lautet folgendermassen (liest):

> „Der XIII. Zionistenkongress beschliesst, dass die neugewählte Exekutive beauftragt wird, unverzüglich alle Schritte propagandistischer und organisatorischer Natur zu unternehmen, die zur Einberufung des Allgemeinen Jüdischen Kongresses zum Aufbau Erez Israels notwendig sind. Dieser Kongress muss in spätestens drei Jahren vom heutigen Tage an zusammentreten."

Ich bitte um Annahme dieser Resolution. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. Selig Brodetsky (England, deutsch):

Es scheint, dass alles, was man über die Agencyfrage sagen kann, schon gesagt worden ist. Wenn ich aber das Wort ergreife, so geschieht es aus dem Grunde, weil ich glaube, dass doch etwas Wesentliches vergessen worden ist. Man hat uns Gespenster vorgeführt von dem, was geschehen mag, wenn wir dieses oder jenes tun. Es ist eine alte Erfahrung, dass die vollkommensten Pläne, in denen jede Möglichkeit vorgesehen ist, sich in der Wirklichkeit doch nicht durchsetzen lassen. Nehmen wir unseren Keren Hajessod. Ich glaube, dass ich nicht übertreibe, wenn ich sage, dass der Keren Hajessod jetzt nach drei Jahren der Arbeit ganz anders aussieht, als wir ihn uns vorgestellt haben. Ebenso wird es auch mit der Jewish Agency sein. Die schönen Pläne, die wir jetzt machen, werden wahrscheinlich an den Klippen der Wirklichkeit scheitern.

Ich will nicht sagen, dass es nicht wichtig sei, die Konstitution der Agency zu besprechen. Es ist unbedingt notwendig, dass die neue Leitung wisse, was wir Delegierten und unsere Wähler von einer solchen Agency verlangen. Es ist ebenso notwendig, dass die neue Leitung die Meinung des Kongresses über das Aussehen dieser Agency höre und dass diese unsere Forderungen in Rechnung gezogen werden, wenn die Leitung an die Konstituierung der Agency schreitet. Ich will aber sagen, dass es doch die Erfahrung sein wird, der die Leitung folgen muss und wird.

Man hat hier viel mit mathematischen Begriffen gewirtschaftet. Die Losung von 50 zu 50 ist schon zum Scherze in unseren Reihen geworden. Ich verstehe auch ein wenig von Mathematik und ich muss sagen, dass alle diese Ziffern mir überhaupt gar nichts sagen. Wenn wir ein Bündnis mit den sogenannten Nichtzionisten schliessen, so ist dieses Bündnis nicht von den Zahlen abhängig, sondern von dem guten Willen. Wenn wir glauben, dass die Herren, die wir in die Jewish Agency heranziehen, zu uns mit der Absicht kommen, unsere fundamentalen zionistischen Ideale zu vernichten; wenn wir glauben, dass diese Herren nur eine halbe Verantwortung tragen wollen oder werden; wenn wir glauben, dass bei ihnen die ganze Palästinatätigkeit nur Wohltätigkeit sei: dann sollen wir überhaupt mit ihnen in kein Bündnis treten. Wenn wir aber bereit sind, und ich glaube, wir sind alle bereit, mit diesen Herren zusammen zu arbeiten, so kann das nur sein, weil wir doch wissen, dass das Interesse dieser Leute an Palästina etwas anderes ist als ihr einfaches „Zdoko"-Gefühl. Niemand stellt sich vor, dass wir in Palästina etwas machen wollen, was schon im Galuth existiert. Für Polen haben wir kein Mandat, für Argentinien haben wir keine Balfour-Deklaration, und diejenigen Herren und Organisationen, die in Polen für Wohltätigkeitszwecke gearbeitet haben, wissen, dass es sich in Palästina um ein ganz anderes Ideal handelt. Und wenn sie das noch nicht erfahren haben, so werden sie es erfahren, sobald sie anfangen, den Eintritt in die Jewish Agency zu behandeln.

Man hat hier sehr viel über die Demokratie gesprochen. Haben Sie keine Angst, ich werde nicht die Theorie der Demokratie behandeln. Eines muss ich aber sagen — und das ist wichtig in bezug auf den eigentlichen Inhalt der jetzigen Diskussion. Ich glaube, dass ich mich nicht irre, wenn ich behaupte, dass die Herren der Fraktion der Zionistischen Demokratie bereit sind, Nichtzionisten als Mitglieder der Jewish Agency anzunehmen, wenn sie von einem Weltkongress oder von einer Weltkonferenz oder von einzelnen Landeskonferenzen der Judenheiten gewählt werden, aber nicht, wenn sie nur von Organisationen, wie zum Beispiel der AJA in England, in die Agency oder in den Council der Agency gewählt werden. Ich gestehe, dass das ein wichtiger Punkt ist, dass, wenn wir die Zeit hätten, die Judenheit der Welt endgültig zu organisieren, dieses Prinzip ganz sine qua non wäre. Aber unsere Juden stehen an den Toren von Erez Israel und wollen an die Arbeit des

Wiederaufbaues unseres nationalen Heimes herantreten. Unsere Juden, die schon das Glück haben, in Palästina zu leben und zu arbeiten, sind noch immer in der Lage, dass sie von den Aktionen ihrer Brüder im Galuth abhängen. Und ich sage es klar und offen — und ich glaube, dass ich damit meine zionistischen Ueberzeugungen nicht leugne — wenn die praktische Arbeit immer wieder durch Mangel an Geld in kritische Lagen versetzt wird, so haben wir nicht das Recht, zu genau den konstitutionellen Charakter der Agencyvorschläge zu prüfen. Bei einer Volkskrise ist es nicht angebracht, auf Details des Staatsrechtes einzugehen. Ich muss immer an den Protest unseres Dichters Gordon denken: Wenn der Feind an den Mauern Jerusalems steht, streitet man nicht über die Kaschruth der Oele.

Realitäten sind vor allen Dingen in die Augen zu fassen. Man hat hier sehr viel über England gesprochen. Ich lasse mich nicht auf die Richtigkeit und die Weisheit dieser Aeusserungen ein. Eines hat man aber hier am meisten vergessen. Vielleicht, wie manche glauben, gibt es in England keine Zionisten und sogar keine Juden, aber dass es ein englisches Volk gibt, wird niemand leugnen. Und reden Sie sich nicht ein, dass, wenn wir die englische Arbeiterpartei auf unserer Seite haben, unsere Sache schon sichergestellt ist. Ich will nicht die Würde und Macht dieser Partei bestreiten, ich bin selbst Anhänger dieser Partei. Es muss aber gesagt werden, dass die zionistische Politik in Palästina niemals eine Parteifrage in England sein darf. Es muss unbedingt vermieden werden, dass entweder die Regierungspartei oder irgendwelche Oppositionspartei in die Lage versetzt wird, antizionistisch zu sein als Folge der Parteiteilungen. Eine solche Gefahr existierte in bezug auf einen Teil der liberalen Partei bei den letzten allgemeinen Wahlen und wir englische Zionisten mussten schwer arbeiten, um diese Gefahr zu beseitigen. Uebrigens haben wir noch nicht vollen Erfolg gehabt. Das ganze englische Volk muss auf unserer Seite stehen, wenigstens der freiheitsliebende und aufrichtige Teil des englischen Volkes. Oft müssen wir unsere zionistische Tätigkeit unter den Juden auf einige Zeit einstellen, um Propagandaarbeit unter den Nichtjuden zu leisten: in Vereinen, in politischen Versammlungen, sogar in Kirchen! Was ich persönlich an dieser Tätigkeit am schwierigsten finde, ist, zu erklären, warum die Palästinaarbeit nur Sache der Zionisten ist, warum diese und jene Juden, deren Namen wohlbekannt sind, an unserer Arbeit nicht teilnehmen. Ich könnte vielleicht diesen Nichtjuden erklären, warum dem so ist, aber Sie wissen, meine Herren, Gojim sind selten gute Talmudisten, obwohl manche Talmudisten ganz gute Gojim sind. (Heiterkeit.)

Wir müssen eine gewisse Einigung erzielen, wir müssen der Welt eine vereinigte Judenheit zeigen. Dann wird auch unsere innere Arbeit viel leichter sein. Denn niemand trennt sich gerne vom Gelde. Haben wir in bezug auf unsere Arbeit in Palästina zwei Parteien, so haben wir einen „Tanna kama" und einen „Tanna batra", und in solchen Fällen ist es immer möglich zu sagen: Ich halte mit dem anderen „man deamar". Wir wollen keinen anderen „man deamar". Nicht alle Juden sind Nationalisten, nicht alle glauben an das zionistische Ideal, aber alle Juden, die mit uns in Erez Israel wirken wollen, glauben wenigstens an die besonderen Eigenschaften des Landes in bezug auf das jüdische Leben und das genügt schon für eine Verständigung.

Ich glaube an den Weltkongress, denn ich glaube an das unabhängige jüdische Volk. Ich will Palästina als die Schaffung des jüdischen Volkes haben. Ich will die Jewish Agency als direkte Vertretung der Volksmassen sehen. Ich will, dass jedes Mitglied der Agency das Gefühl haben soll, dass es von der Meinung und Stimmung seiner Wähler abhängig ist, dass es sich nur nach dem Willen des Volkes richten muss. Aber viel wichtiger ist ein jüdisches Palästina und dieses so bald als möglich.

Man fürchtet, dass es Mitglieder der Agency geben könnte, die gegen

unsere Ueberzeugungen kämpfen werden. Meine Herren, nicht alle jüdischen Gemeinden sind gleicher Natur. Verschiedene Judenheiten haben verschiedene Traditionen und haben sich nach verschiedenen Richtungen hin assimiliert. Herr Grünbaum und seine Freunde leben in Verhältnissen, wo ungeheuer viel vom geschriebenen Worte, vom genauen Vertrage abhängt. Im jüdisch-polnischen Leben hat der genaue Wortlaut einer Abmachung die grösste Wichtigkeit. Im jüdisch-englischen oder jüdisch-amerikanischen öffentlichen Leben hat der genaue Text eines Vertrages nur eine geringe Bedeutung. In bezug auf Judenheiten, mit deren Verhältnissen wir englische Zionisten nicht vertraut sind, folgen wir gerne und vertrauensvoll den Meinungen der dortigen Zionisten. Aber wir verlangen, dass in bezug auf die Judenheiten, die Herr Grünbaum nicht kennt, man ein wenig dem Rate der dortigen Juden folgen soll.

Meine Meinung ist also folgende: Den Verhältnissen jedes Landes entsprechend, die sehr genau von der neuen Leitung geprüft werden sollen, muss die Agency erweitert werden. Die allgemeinen Richtlinien sollen selbstverständlich hier vom Kongress vorgeschrieben werden. Die Einzelheiten aber, die Art und Weise, wie jede einzelne Judenheit behandelt wird, soll der Exekutive und dem A. C. überlassen werden. Wahrscheinlich werden die Herren der neuen Exekutive gute Zionisten sein und vielleicht auch vernünftige Leute. Diese Herren mögen unser Vertrauen mit sich nehmen und Einzelheiten ausarbeiten. Es mag wohl sein, dass jedes Kongressmitglied sich ebenso gut in der Theorie der Staatsverfassung auskennt als ein Mitglied der Exekutive. Aber in der Formulierung eines Kompromisses — und jetzt handelt es sich nur um ein Kompromiss — braucht man ein „zad haschawe schebahen", und den genauen „zad haschawe schebahen" in einer Versammlung von dreihundert oder vierhundert Leuten zu machen, ist nicht sehr praktisch.

Haben wir keine Angst. Defaitist ist, wer Furcht hat aus dem sicheren und engen Kreise seiner eigenen Freunde in die offene Welt der Allgemeinheit zu gehen. Die Erfahrungen der letzten Jahre haben gezeigt, dass wir die Sieger sind. Wir ziehen die Nichtzionisten an uns heran. Mit jedem weiteren Jahre kann man eine Aenderung ihres Standpunktes konstatieren. Die Juden, die vor fünf Jahren zu Lord Beaverbrook gingen, schämen sich jetzt und haben Angst vor der jüdischen öffentlichen Meinung. Sie verleugnen, dass sie die Absicht hatten, deren man sie beschuldigt. Lassen Sie unsere Führer auf diese und andere Juden weiteren Einfluss ausüben, dann werden wir vorwärtsschreiten und das jüdische Volk wird zuerst nach uns und dann mit uns gehen. (Beifall.)

Mitglied des A. C. Dr. Leon Reich (Ostgalizien; deutsch):

Geehrter Kongress! Die ostgalizische Landsmannschaft hat gestern durch unseren Vertreter, den Herrn Ingenieur Landau, eine Deklaration zum Protokolle des Kongresses abgegeben, in der der Standpunkt unserer Landsmannschaft, die sich für einen Weltkongress und schon jetzt für eine Erweiterung der Jewish Agency erklärt, präzisiert wird. Wenn ich jetzt das Wort ergreife, um durch einige Bemerkungen die gestrigen Erklärungen zu ergänzen, so geschieht dies deshalb, weil ich bestätigen will, dass wir uns nicht nur für die Erweiterung vom Standpunkte der praktischen Notwendigkeit erklären, sondern auch vom Standpunkte der normalen Entwicklung des Zionismus. Ich behaupte also, dass wir für eine Vergrösserung der Front nicht nur deshalb uns einsetzen müssen, weil wir die Situation heute kennen, sondern auch, weil wir gute Demokraten und gute Zionisten sind, uns eben deshalb für eine Erweiterung der Jewish Agency erklären müssen. Der Umstand, dass die Debatte über diese Sache immer mehr abflaut, ist ein Beweis, dass die Frage künstlich zu einer gefahrvollen hinaufgeschraubt wurde, dass man künstlich von einer Gefahr des Verfalles der Demokratie, ja von einer Gefahr des Parteiverrates gesprochen hat. Die Sache liegt

indes auf der Linie der normalen Entwicklung des Zionismus. Ebenso wie die Entwicklung des zionistischen Gedankens Hand in Hand geht mit der Entwicklung der Organisation, so ist andererseits der Fortschritt des Aufbaues in Erez Israel abhängig nicht bloss von dem Rahmen, den wir dem zionistischen und dem Palästina-Gedanken gegeben haben, sondern von der Entwicklung des freien Gedankens, des Gefühls für Palästina. Es geht nicht an, die Liebe für Palästina und die Aufbauarbeit in den Kreis der Organisation hineinzuzwängen. Es wird sich erweisen, dass der Inhalt die Form sprengen wird, dass die Liebe und der Gedanke stärker sind als der enge Rahmen. Nur wenn wir dieser Tatsache ins Auge sehen, können wir den Forderungen der Zeit und dem Geiste des wahren Zionismus gerecht werden. Wir werden ungerecht, wir werden der Idee, die wir lieben und grossgezogen haben, untreu, wenn wir uns von allen guten jüdischen Geistern, die für Palästina arbeiten wollen, wenn sie auch nicht in der Organisation vertreten sind, abgrenzen.

Allerdings spielt hier auch die materielle Notwendigkeit eine Rolle. Die Zustände erheischen es, dass wir alle Kräfte, die ausserhalb der Organisation stehen, aber für Palästina ein Interesse haben, sammeln, dass wir sie zur Mitarbeit, ja sogar zur Mitdirigierung der Arbeit für Erez Israel heranziehen. Allerdings hört man von gewisser Seite, angesichts dieser materiellen Notwendigkeiten und des Elends in Palästina, den Ruf: Wir können warten! Allein, wer von uns hat die Berechtigung, im Namen der hungernden Chaluzim zu sagen: Wir können warten? Der Aufbau des Landes verlangt Opfer an Menschen, Kapital und Blut. Wir bedauern alle diejenigen, die ihren Schweiss und ihr Blut hergeben müssen, aber wir wissen, es ist dies ein Gebot der Sache. Aber ebenso wie jeder Tropfen Blutes, der an den kahlen Felsen und auf den Fluren Palästinas vergossen wird, notwendig ist, wenn er durch die Zustände bedingt ist, ebenso fällt jeder Tropfen Blutes als schwere Anklage auf unser Haupt, wenn er deshalb vergossen wird, weil wir, statt alle Mittel in Bewegung zu setzen, um die Opfer zu verringern, passiv zuschauen und sagen: Wir können warten. (Lebhafter Beifall.)

Nun sagt man: Die Massen sollen kommen, es soll eine Volksbewegung sein. Wer hindert uns denn, in die Massen zu gehen, wer hat uns bis jetzt gehindert, die Massen aufzurütteln? (Beifall.) Die Massen haben nicht genügt, das Volk war nicht zahlreich und vielleicht auch nicht stark genug, um der grossen Aufgabe gerecht zu werden. Wenn wir das konstatieren, so sagt man uns: Ihr verbreitet Panik. Ich weiss nicht, ob das Konstatieren von Tatsachen Panik bedeutet. Ich weiss aber andererseits auch nicht, ob es richtig ist und nicht als Panik gelten muss, über den Verfall des jüdischen Geistes zu klagen, wenn man die Jewish Agency erweitern will. Ich weiss nicht, ob es angeht, dem einfachen zionistischen Manne zu sagen: Wenn die Jewish Agency erweitert wird, dann geht alles, was der Zionismus durch viele Jahrzehnte geleistet hat, in die Brüche; dann verfällt die zionistische Kultur, die jüdische Literatur, die zionistische Presse, der demokratische Geist; alles geht dann in Trümmer. Fürwahr, jeder von uns hat zuviel Achtung vor diesen grossen Schätzen des jüdischen Geistes, vor den zionistischen Errungenschaften, um zu glauben, dass durch die sogenannten Notabeln das zertrümmert werden könnte, was jüdischer Geist und zionistische Arbeit durch Jahrzehnte geleistet und errungen haben.

Man spricht von Verantwortung. Es gibt eine formale und eine tatsächliche Verantwortung. Verantwortungen sind konstitutionell verschieden festgelegt. Ich hatte die Ehre, im „Comité des délégations juives" unter dem Vorsitze unseres Präsidenten Sokolow und des Herrn Marshall zu arbeiten. Dort war die Verantwortung geteilt. Marshall war vor einem anderen Komitee verantwortlich als unser Präsident. Wir haben aber dennoch nicht empfunden, dass die geteilte Verantwortlichkeit dem Tempo der Arbeit Abbruch getan hätte. Jedoch —

es gibt noch andere Verantwortlichkeiten als die vor Organisationen. Es gibt eine gemeinsame Verantwortlichkeitsinstanz und diese ist die jüdische öffentliche Meinung. Sie würde uns alle wegfegen, wenn wir unserer Aufgabe nicht gerecht werden. Deshalb glaube ich, dass wir uns aus der zionistischen Ehrlichkeit, aus der demokratischen Ehrlichkeit heraus für die Erweiterung der Jewish Agency entscheiden müssen. Das Volk, das im Galuth lebt, verlangt meines Erachtens Frieden. Wenn es den Kampf will, so ist der schönste Kampf, der möglich ist, der Kampf für den Frieden. Dieses Volk hat eine Front gebildet, als es galt, die gemeinsame Sache im Galuth zu verfechten. Es will umsomehr gemeinsam kämpfen, wo es gilt, Erez Israel aufzubauen. Die Wahlen in Polen sind der beste Beweis dafür, dass das jüdische Volk eine Einheit bilden will — viel mehr noch am Werke des Aufbaues von Erez Israel. Es kommt nur auf den Glauben an. Wenn Sie der Ansicht sind, dass wir durch Heranziehung von Personen, Organisationen und Korporationen Steine häufen, die das Werk des Aufbaues zerschmettern werden, dann dürfen Sie ruhig dagegen sein. Ich aber glaube, es sind Steine des Aufbaues, die den Bau des gemeinsamen Vaterlandes befestigen werden. (Beifall.)

Delegierter Leon Levite (Polen, jüdisch):

Geehrter Kongress! Der Referent Dr. Soloweitschik hat uns beruhigen wollen, indem er sagte, dass es weder in der Exekutive noch sonst unter den Zionisten Gegner der Erweiterung der Jewish Agency gebe. Der Beweis dafür ist ihm nicht gelungen. Wir haben ja hier Herrn Grünbaum und andere Herren gehört, ebenso in einer Versammlung das Mitglied der Exekutive Herrn Lichtheim, Herrn Margulies, Herrn Boruchow, Dr. Glückson und andere mehr. Richtig ist die Behauptung Dr. Soloweitschiks, dass man die Sache unnötigerweise aufgebauscht und zu einem Kampfobjekt gemacht hat, denn die Verhandlungen im Kongress und in den Kommissionen haben gezeigt, dass die Tendenz auf Verständigung gerichtet ist. Das konnte man voraussehen. Als wir, die Mehrheit der polnischen Landsmannschaft, darauf hingewiesen haben, dass es nicht nötig sei, schon im Lande selbst aus dieser Frage ein Kampfobjekt, ja sogar eine Kabinettsfrage zu machen, hat man uns entgegengehalten: Die Frage ist viel zu tief und wir unterscheiden uns zu sehr voneinander, um zu einer Verständigung zu kommen. Dasselbe hat man von Dr. Weizmann, von den amerikanischen Resolutionen usw. behauptet. Glücklicherweise haben wir recht behalten und nicht die anderen. Wir haben vorausgesehen, dass, wenn wir zu einer gewissen Formulierung kommen, sich wahrscheinlich der grösste Teil einigen wird.

Ich muss hier allerdings feststellen, dass der Unterschied wirklich sehr gross ist. Uns handelt es sich nicht um die Jewish Agency, wir verfolgen die Frage viel weiter: Wir denken an die Frage der Aenderung der Organisationsformen, die jetzt nichts taugen, an die Frage des Wechsels der Menschen und so weiter. Wir haben den Anfang, der von Dr. Weizmann in Amerika gemacht wurde, begrüsst. Vor drei Jahren, auf der Londoner Jahreskonferenz, haben wir uns Dr. Weizmann entgegengestellt; damals waren wir die Oppositionellen, damals waren wir mit Dr. Weizmann unzufrieden. Glücklicherweise hat nach drei Jahren die Praxis Dr. Weizmann gezeigt, dass er auch zu den jüdischen Volksmassen gehen müsse. Und nicht, weil er früher an die jüdischen Massen gezweifelt hätte, hat er seine Meinung geändert, sondern weil er eingesehen hat, dass man beides machen kann. Wir können sicher sein, dass jetzt eine neue Periode kommen wird, die uns zu anderen Resultaten bringen wird, nicht nur in bezug auf die Erweiterung der Jewish Agency.

Grünbaum und andere Redner haben mit Windmühlen gekämpft, sie wollten uns einreden, dass wir gegen die Erweiterung gesprochen haben. Es ist wirklich lächerlich, mit solchen Argumenten zu operieren.

Dieselben Argumente, die Grünbaum und andere gegen die Erweiterung angeführt haben, sprechen, wie ich beweisen könnte, für die Erweiterung. Ich habe leider nicht die Möglichkeit, das weiter auszuführen, ich kann nur sagen: für mich steht die Frage so, dass man mit solchen Theorien nicht arbeiten kann. Herr Grünbaum will in erster Linie das jüdische Volk organisieren, stellt die Erez Israel-Arbeit in zweite Linie und will den Schwerpunkt auf die erste Frage legen. Er hat gesagt, er könne warten, auch wenn die Arbeit langsamer gehen wird. Diese Weltanschauung bekämpfen wir, weil wir sie für den weiteren Aufbau von Erez Israel für gefährlich halten.

Ich will nicht die anderen Argumente widerlegen, ich will nur resumieren und sagen, dass die Weltanschauung Grünbaums und anderer Führer gewisser Föderationen und Fraktionen zur Liquidierung des jetzigen Systems führt. Bei den Föderationen und Fraktionen spielen andere Motive mit. Sie fürchten um ihre eigene Existenz, sie fürchten, dass ein anderer frischerer Geist in unsere Reihen kommen werde und dass andere Menschen kommen, die sich dem Diktat ihrer Parteien nicht unterwerfen werden. Der beste Beweis ist der Kongress. Für die Stellungnahme in sehr ernsten Fragen ist den Föderationen und Fraktionen nicht das Interesse des Aufbaues von Erez Israel massgebend, sondern sie lassen sich nur von ihrem eigenen Interesse leiten. (Beifall.) Mit diesem Systeme muss endlich einmal ein Ende gemacht und mit den jetzigen Methoden gebrochen werden.

Jetzt komme ich zu der Hauptfrage. Ich habe gesagt, wenn man die Erweiterung nicht will, so soll man es offen sagen. Leider gibt es Gruppen, die nicht wie Herr Grünbaum aufrichtig erklären, dass sie dagegen sind, sondern sagen: wir sind dafür, und gleichzeitig eine ganze Reihe von Forderungen aufstellen, die nicht zur Erweiterung, sondern zu einem Kompromisse führen, was eine Erweiterung unmöglich macht. Die einen kommen und sagen: die beste Form ist der Weltkongress. Aber wer meint, dass die Annahme eines Beschlusses durch diesen Kongress uns zum Weltkongress führen wird, der zeigt eine vollständige Unkenntnis der Dinge. Das hängt nicht von unserem Willen ab, dazu gehört die Verständigung mit allen Faktoren und Gruppen, die in Betracht kommen, angefangen von der Agudas Jisroel. Der Weg ist nach meiner Ueberzeugung ein anderer. Wenn der Misrachi hier vom Weltkongress spricht, so glaubt er, dass er damit allen Orthodoxen zusammen als Sieger kommen wird. Er täuscht sich aber, weil der Kongress nicht zustande kommen wird, weil eine Reihe von Hindernissen im Wege stehen. Wir können zu einem Weltkongress kommen, wenn wir erst die Sache bei uns in provisorischer Form machen. Die neue Fraktion der Zionistischen Demokratie macht die Sache unmöglich. Sie sagt, wir brauchen die Vertretung der Judenheiten der verschiedenen Länder. Dann können wir ja gleich den Weltkongress bringen; eine Weltkonferenz, wie sie uns die Demokratie vorschlägt, ist absolut nicht nötig. Denn wenn wir es fertig bringen, mit allen Juden in den betreffenden Ländern einig zu werden, so wird es auch beim Kongress gehen können.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Ich mache Sie aufmerksam, dass Ihre Zeit um ist.

Delegierter Leon Levite:

Die polnische Landsmannschaft hat die Geduld des Kongresses nicht in Anspruch genommen, ich bin ihr erster Redner und bitte daher den Kongress, mir noch zehn Minuten Redezeit zu gewähren.

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe Ihnen schon weit über die zehn Minuten gegeben, ich gebe Ihnen noch fünf Minuten, dann müssen Sie Schluss machen.

Delegierter Leon Levite (fortsetzend):

Dann kommt die zweite Frage. Die Weltkonferenz ist unnötig und unmöglich. Nun kommt Herr Dr. Soloweitschik und stellt ein Gebäude von drei Stockwerken auf. Wir sind damit mehr oder weniger einverstanden, aber für uns genügt einstweilen eine provisorische Form und eine provisorische Verständigung, und wenn dazu noch die Notwendigkeit der Ratifizierung durch die Jahreskonferenz kommt, so fürchte ich nicht, dass solche Menschen kommen könnten, die über uns regieren werden. Herr Dr. Soloweitschik stellt noch eine Bedingung, dass die Vertreter der Judenheiten aller Länder als Weltkonferenz zusammenkommen, aber das Mandat dazu nicht von den einzelnen Ländern, sondern von der ganzen Welt bekommen sollen. Glauben Sie, dass die englischen amerikanischen, französischen Juden auf diese Form eingehen werden? Herr Dr. Soloweitschik meint allerdings, dass diese Vertreter sich amalgamieren werden. Wir können sicher sein, dass die Exekutive alle diese Sachen in das rechte Geleise bringen wird; wir müssen es ihr überlassen, und entweder haben wir zu ihr Vertrauen und geben ihr bloss allgemeine Instruktionen, dann ist die Sache für mich persönlich erledigt, oder wir schaffen ein künstliches Gebäude und übergeben das weitere einer Kommission, dann, glaube ich, ist die ganze Sache begraben. Wir können es aber nicht zulassen, dass der erste Versuch, der jetzt von der amerikanischen Landsmannschaft und von Dr. Weizmann gemacht worden ist, nicht zustande kommt. Wir müssen gewisse Kompromisse eingehen, natürlich nicht solche, die unsere elementaren zionistischen Ideale, unsere zionistische Weltanschauung untergraben; so viel Vertrauen müssen wir der Exekutive schon schenken.

Ich resumiere: Sie müssen sich entweder auf eine allgemeine Form einigen, der Exekutive Vertrauen schenken und ihr die weitere Arbeit überlassen, oder es muss ein solches Provisorium geschaffen werden, das der erweiterten Agency die Möglichkeit gibt, nicht nur zu beraten, sondern auch mitzuarbeiten. Gebet den in die Jewish Agency aufzunehmenden Nichtzionisten dieselben Rechte wie den Mitgliedern der Exekutive und lasset sie zwei Jahre mitarbeiten. Daraus wird sich die weitere Form des Weltkongresses entwickeln. So gestellt, wird das Problem sicherlich gelöst werden können. (Beifall.)

Mitglied der Exekutive M. M. Ussischkin (jüdisch):

Man muss sich die Frage stellen: Wie kommt es, dass seit einem halben Jahre die ganze zionistische Welt von einer Frage beherrscht wird, die man eigentlich in einer halben Stunde entscheiden könnte? Seit einem halben Jahre interessiert sich die zionistische Welt weder für die politische, noch für die ökonomische, noch für die kulturelle Arbeit, sondern vertieft sich ausschliesslich in diese Frage. Ebenso ist es auf diesem Kongresse. Man kann von was immer reden, man findet kein Gehör. Nur wenn von der Jewish Agency die Rede ist, wird alles lebendig. In unserer ganzen Organisation ist seit drei bis vier Jahren das instinktive Bestreben vorhanden, unsere Kräfte aufzufrischen. Es ist dies ein Streben aller Parteien und Programme in unserer Bewegung, das Streben, neue Menschen, neue Kräfte, neue Initiative und Energie zu sehen. Es gibt in unserer Leitung einige, die schon zu lange in der Sache stehen, und wenn man zu lange darin steht, dann fühlt man, dass es einem zuviel ist. Andere wieder haben nicht den Glauben, dass alles, was man sagt und tut, ernst und richtig ist. Ferner sind die Grenzen zu enge geworden und darum sucht man neue Kräfte. Nun ist von dem Manne, der an der Spitze der Bewegung steht, die Parole ausgegangen: Oeffnet die Tore. In dem grossen Streit und inmitten der Aufregungen hat man vergessen, richtig zu analysieren, ob der Weg, den man gehen will, zu dem Resultat führen wird, das alle erstreben, oder ob es nicht zu einer grossen Enttäuschung kommen kann. Die ganze Frage wird

wohl nicht durch Reden auf dieser Tribüne, sondern, wie leider alles bei uns, hinter den Kulissen abgemacht werden. Ich halte es aber für meine Pflicht, hier vor dem Kongresse meine Stellung zu dieser Frage zu beleuchten.

In dem Streit über die Jewish Agency hat man vergessen, dass man sich noch nicht darüber klar ist, worüber eigentlich gestritten wird. Was ist die Jewish Agency? Darauf wird man wohl kaum eine klare Antwort erhalten. Jeder legt in das Wort etwas anderes hinein. Selbst in der letzten Sitzung des A. C. vor zwei Monaten gab es schon verschiedene Meinungen über diese neue Institution mit dem modernen Namen. Ich will nun meine Meinung sagen, wie ich die Aufgaben und Funktionen dieser Institution mit dem englischen Namen verstehe. Wir streben jetzt eine Erneuerung unserer Kräfte und eine Vergrösserung unserer Energie an. Wir wollen auf zwei Gebieten stärker werden: auf dem Gebiete der politischen Arbeit, zur Verstärkung unserer politischen Situation im Lande, und auf wirtschaftlichem Gebiete, zur Verstärkung unserer finanziellen Kräfte. Gewiss, diese beiden Aufgaben stehen in enger Verbindung. Je stärker wir in unserer politischen Arbeit sind, desto leichter wird unsere ökonomische Arbeit sein. Je stärker umgekehrt die ökonomische Arbeit ist, desto leichter wird unsere politische Arbeit sein. Es sind aber dennoch zwei gesonderte Aufgaben, und dazu braucht man zwei verschiedene Sorten von Menschen. Die Jewish Agency soll nun nach meiner Ueberzeugung — und dieselbe Ansicht habe ich von unserem Präsidenten Sokolow in Berlin gehört — die erste Aufgabe, das heisst die politische Repräsentation gegenüber der englischen Regierung im Namen derjenigen, die das Land bauen, auf sich nehmen. Die Agency ist keine Institution für ökonomische Arbeit, sie ist keine Bank, kein Keren Hajessod, kein Keren Kajemeth, keine andere Institution wirtschaftlichen Charakters, sondern eine politische Repräsentation, mit der sich die englische Regierung bespricht, um daraus Konsequenzen bezüglich verschiedener Formen des Aufbaues des Landes zu ziehen. Durch die Verquickung dieser beiden Aufgaben ist die Verwirrung geschaffen worden.

Wir streben darnach, neue Kräfte zu gewinnen, um den ganzen Masstab unserer Arbeit zu vergrössern und in erster Linie neue ökonomische Kräfte zu finden, um unsere politische Situation zu verstärken. Ich stelle mir nun die Frage: Werden die Kräfte, die man in dieser oder jener Form in die Jewish Agency aufnehmen will, unsere finanziellen Mittel und unsere wirtschaftliche Arbeit stärken? Darauf antworte ich klar und deutlich: Nein. Für den Aufbau Erez Israels gibt es wohl Elemente, die nicht in der Zionistischen Organisation stehen. Diese Elemente, die schon etwas für Erez Israel geleistet haben, wollen garnicht in die Jewish Agency gehen. Einer unserer besten und grössten Arbeiter, Baron Edmond Rothschild, will nicht in die Jewish Agency gehen. Weder er noch sein Sohn. Seit zwei Jahren unterhandelt man mit ihm. Man hat ihm die besten Bedingungen gestellt, er hätte Präsident der Jewish Agency sein sollen — er war nicht dazu zu bewegen. Er sagt: Ich baue das Land, die Repräsentanz soll bei der Zionistischen Organisation sein. Zum Bauen des Landes muss ich kein Mitglied der Jewish Agency sein. Es gibt noch eine Gesellschaft, das ist die ICA. Sie arbeitet im Lande. Auch sie will nicht in die Jewish Agency gehen. Man hat mit ihr geredet und hat eine negative Antwort bekommen. Der Joint, der auf wirtschaftlichem Gebiete arbeitet, hat, soviel mir bekannt ist, nicht die Absicht, in der Agency sich vertreten zu lassen. (Widerspruch.) Auch die Alliance israélite, die dort arbeitet — nicht auf ökonomischem Gebiete, sondern auf kulturellem, — will nicht in der Jewish Agency vertreten sein. (Widerspruch.) Sogar einzelne Personen, vor allem ein Jude in Bagdad, der 40.000 Pfund für den Nationalfonds gegeben hat, sowie ein anderer, der bis heute 100.000 Pfund für die

ökonomische Arbeit gegeben hat, denken nicht daran, in die Jewish Agency zu gehen, und wenn man wegen neuer Menschen und wegen neuer Organisationen redet, so entsteht bei mir die Frage: wo sind die materiellen Kräfte, die in der Jewish Agency sein wollen und die wir nicht hereinlassen? Diejenigen, die nur auf dem Standpunkte des ökonomischen Aufbaues des Landes stehen und sich vor dem politischen Momente fürchten, werden nicht in diese Jewish Agency gehen. Interessant ist, dass es noch eine Gruppe, und zwar eine zionistische Gruppe gibt, die nach ihrem Programme auf der Basis der rein ökonomischen Arbeit steht. Das ist die berühmte Brandeisgruppe. Auch die will nicht in die Jewish Agency gehen. (Dr. Halpern: Das ist nicht richtig!) Das ist richtig, Herr Dr. Halpern. Und darum steht in dieser Frage das Problem ganz anders.

Es gibt ein jüdisches Sprichwort, das heisst, wer das Geld gibt, der hat das entscheidende Wort. Es ist zwar kein besonders schönes Sprichwort, aber ich glaube, es ist wahr. Herr Dr. Weizmann hat das Argument gebracht, dass der, welcher Geld hergibt, auch das Verfügungsrecht über seine Verwendung haben will. Das ist richtig, obwohl es in unserer idealistischen Zeit auch anders war; obwohl nach den Statuten, die wir für die Jüdische Kolonialbank ausgearbeitet haben, die einen das Geld hergeben und die anderen über die Verwendung zu entscheiden haben. Das war in der Zeit des grossen Idealismus, wo man das Geld nicht nur zu sammeln, sondern auch zu verwalten verstanden hat. Aber trotzdem, das Argument hat seine Berechtigung. Aber brauchen wir dazu die Jewish Agency? Die grössten Einnahmen beziehen wir jetzt aus dem Keren Hajessod. Hier sind die Türen für die Aufnahme neuer Elemente. Unter den Organisationen, welche die Mittel haben und sie herzugeben bereit sind, gibt es keine, die eine Vertretung in der Jewish Agency haben wollen. Wenn Gruppen da sind, die in dieser oder jener Form helfen wollen, so haben sie die Möglichkeit, durch den Keren Hajessod eine Vertretung zu erlangen. Sollen wir aber den, der mit uns arbeiten will, zugleich aber sagt: „In die Organisation gehe ich nicht und in den Keren Hajessod gehe ich nicht", — in die Jewish Agency nehmen?

Wer mit den Verhältnissen in Erez Israel vertraut ist, der weiss, dass man mit dem jüdischen Gelde auch Sachen schaffen kann, die nicht im Interesse des jüdischen Jischuw und des nationalen Aufbaues sind. Ich kann eine ganze Reihe von Beispielen bringen, will das aber jetzt nicht tun. Es war einst eine Deputation der Chowewe Zion bei Rothschild, die ihm sagte: Das ist dein, aber Erez Israel ist unser. Jetzt haben wir nicht mehr den Mut, so zu sprechen.

Ich stelle mir die zukünftige Arbeit in Erez Israel so vor: Einzelne Organisationen mit verschiedenen Anschauungen und Programmen streben an, in Erez Israel zu arbeiten, und diese Gruppen, die in Erez Israel arbeiten wollen, sollen Vertreter zu einem Waad einberufen, der zusammen mit der Zionistischen Organisation an dem Aufbau des Landes arbeitet — aber nur auf ökonomischem Gebiete. Das wird der erste Schritt sein, sich mit Kräften ausserhalb der Zionistischen Organisation zu vereinigen. Weiter können wir heute noch nicht gehen.

Wenn man von der politischen Repräsentation spricht, so sind Elemente, die ausserhalb der Zionistischen Organisation stehen, für uns jetzt unmöglich. Ich will hier zwei Männer nennen, deren Beispiel uns zu denken geben soll. Der eine ist Morgenthau. Er war Gesandter in Konstantinopel, er war sehr freundlich zu Erez Israel, er ist ein guter Jude, er war in Erez Israel und hat schöne Reden gehalten. Was hat der Zionismus von diesem Manne? Fragen Sie die Herren von Baltimore. (Ruf: Das ist ein falsches Beispiel.) Es gibt noch ein besseres Beispiel. Das französische Judentum hat nach Palästina einen seiner guten Juden geschickt; sein Name ist allbekannt, er heisst Sylvain Lévy. Sokolow und Weizmann hatten das Glück oder das Unglück, mit diesem

Menschen vor der Friedenskonferenz zu stehen und seine Rede zu hören, nach welcher ihm Weizmann nicht die Hand reichen wollte und ihn einen Verräter des jüdischen Volkes nannte. (Zwischenruf: Falsches Beispiel. Wer hat ihn denn vorgeschlagen?) Selbstverständlich werden wir diese Menschen heute nicht als unsere Kandidaten aufstellen; sie sind keine schlechten Juden, aber wir können mit ihnen nicht politisch am Aufbau von Erez Israel arbeiten. Sollen wir, die wir nicht nur ökonomisch Erez Israel aufbauen wollen, sondern ein nationales Judentum schaffen wollen, diesen Elementen die Repräsentation unserer politisch-nationalen Aspirationen übergeben? Sollen wir so leichtsinnig und so unvorsichtig sein?

Es ist hier bei einer gewissen Gruppe das Schlagwort von der homogenen Exekutive gefallen. Die Menschen, welche eine homogene Exekutive wollen, versuchen nun auf der anderen Seite, eine Jewish Agency zu schaffen, in der Henriquez und Mereminski zusammensitzen sollen! Ja, meine Herren, vielleicht wird sie einmal homogen werden, aber nicht in unserem Sinne, sondern im Sinne der anderen. Wir werden in die Lage kommen, unsere nationalen Angelegenheiten in England verteidigen zu müssen. Erez Israel können aber nicht jene Menschen verteidigen, die in ihren Organisationen diese Angelegenheiten als quantité négligeable betrachten. Gestern hat hier jemand von der Arbeit gesprochen, die beim Aufbau des Technikums geleistet wurde. Schmarja Levin war einer der Hauptarbeiter für diese Idee. Wir haben jetzt ein neues Kuratorium für das Technikum gebildet, in welchem vier Zionisten und zwei Nichtzionisten von den Elementen, die man nun zuziehen will, sitzen. Dieses Kuratorium verfasst ein Statut, in welchem es heisst: die Sprache des Technikums soll hebräisch sein, aber wenn man andere Sprachen braucht, kann man sie auch benützen. Als ich als Vertreter des J. N. F. in dieses Kuratorium eintrat, habe ich sofort gegen diesen Paragraphen protestiert. Jetzt befinden wir uns in dieser Sache in einem Streit; denn da es heisst, dass man andere Sprachen benützen kann, wenn man sie braucht, so ist es selbstverständlich, dass man sie schon heute braucht. Und so wird mit diesen „herangezogenen" Menschen wegen des Technikums wieder ein grosser Streit losgehen.

Was für Kräfte sollen denn zugezogen werden? Ich verstehe, dass es auf ökonomischem und finanziellem Gebiete Elemente geben kann, die viel leisten können. Sie haben Geld und vielleicht auch den nötigen Willen. Aber auf dem Gebiete der Verteidigung unserer nationalen Zukunft im Lande können die Leute nicht mit jener Sprache reden, die man jetzt reden muss und in Zukunft vielleicht noch mehr. Diese Menschen haben ja noch gestern unsere ganzen Bestrebungen verneint und fürchten noch immer, dass das Resultat unserer Arbeit ein nationales Aufleben in Erez Israel und nicht bloss Philanthropie für arme Emigranten sein könnte. Nein, meine Herren, es ist noch zu früh. Ich hoffe, es wird die Zeit kommen, da unsere nationale jüdische Armee — ob zionistisch oder nichtzionistisch — immer grösser werden wird und neue Kräfte auch diese politische Arbeit übernehmen werden. Aber Leute, welche, wenn sie für den Aufbau Erez Israels Geld geben, besonders betonen, dass sie keine Zionisten sind, sind nicht die Menschen, denen wir unsere politische Repräsentanz anvertrauen können.

Einer der Redner hat gemeint, die Sache sei noch nicht reif. Das war das Beste, was auf diesem Kongresse über diese Frage gesagt wurde. Die Sache ist nicht reif. Macht keine Schritte, die dann nicht mehr rückgängig gemacht werden können! Wenn Ihr etwas Oekonomisches unternehmet und es misslingt, so ist das gewiss nicht gut; man sagt dann, die Zionisten können nicht arbeiten. Das ist aber kein grosses Unglück; es ist eine blosse Geldfrage. Wenn Ihr aber alles, was Ihr in Jahrzehnten aufgebaut habt: Euer nationales Leben, Eure nationalen Forderungen, Euren nationalen Geist und Eure politische Macht den

Anderen übergebet — die Kontrolle unsererseits ist eine blosse Phrase — so macht Ihr einen Schritt, nach welchem es kein Zurück mehr gibt. Die Gefahren eines solchen Schrittes sind weit grösser als die Vorteile, die Ihr Euch versprechet. Dr. Weizmann hat hier ehrlich gesagt, dass die Sache ihre Bedenken habe, dass eine gewisse Gefahr bestehe, und wenn er so denkt, er, der Mann, der diese Sache anstrebt, dann müsst Ihr, die Kompromissler, dies umso mehr beachten.

Entscheidet auf diesem Kongress die Hälfte der Frage, die Frage der Vereinigung auf ökonomischer Basis! Wir werden zwei Jahre lernen und dann sehen, wie weit wir auf dieser Basis gediehen sind. Dann, nach zwei Jahren kommet mit weiteren Schritten! Springt nicht mit einem Male ins Ungewisse! Das tut man nur, wenn man sehr stark und mächtig ist, wenn man sich vor nichts fürchten muss — oder wenn man nichts zu verlieren hat. Keines von beiden gilt für uns. Wir sind weder so mächtig, dass wir einen solchen Sprung überleben können, wenn wir statt Nordau und Herzl Vertreter vor die englische Regierung stellen, die gestern noch mit allen Kräften gegen unsere nationalen Bestrebungen aufgetreten sind; wir sind aber auch nicht so schwach, dass wir nichts zu verlieren hätten. Wir haben noch, Gott sei Dank, etwas zu verlieren. Hüten wir das, was wir haben, springen wir nicht ins Dunkle! (Stürmischer Beifall.)

Mitglied der Exekutive Richter Bernhard A. Rosenblatt (englisch):

Geehrter Kongress! Es scheint das bedauerliche Schicksal der zionistischen Bewegung zu sein, dass alles, was wir schaffen, unter Aufregung, Kämpfen und scharfer Debatte geschaffen werden muss. Als vor etwas mehr als zwei Jahren der Keren Hajessod in der Konferenz der amerikanischen Zionisten in Cleveland eigentlich erst geschaffen wurde, stand ich an der Seite meines Freundes Ussischkin, meiner Freunde Dr. Schmarja Levin und Dr. Weizmann und wir kämpften Schulter an Schulter für eine Sache. Was war diese Sache? Eine Erweiterung der Zionistischen Organisation, um das ganze jüdische Volk in den Keren Hajessod einzuschliessen; jeder, der zum Keren Hajessod beitragen wollte, wurde, welches immer seine politischen Anschauungen sein mochten, eingeladen, zusammen mit uns am Aufbau Erez Israels zu arbeiten. Und heute, nach zwei Jahren, wo wir zu Ihnen kommen und eine weitergehende Verbreitung der Zionistischen Organisation fordern, weil es dem Keren Hajessod gelungen ist, die Mitarbeit jener zu gewinnen, die das Baseler Programm zwar nicht annehmen wollen, aber Geld für den Keren Hajessod geben wollen (und Herr Ussischkin und wir alle sind bereit, ihr Geld zu nehmen und es für den Aufbau Palästinas zu verwenden), wenn wir heute kommen und die weitergehende Erweiterung fordern, die alle Juden einschliessen soll, erklärt uns mein Freund Ussischkin — den ich ehre und schätze, — wir dürfen keine „politischen Rechte" jenen ausliefern, die mit uns arbeiten wollen. Meine Freunde, ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache lenken, dass die einzigen politischen Rechte, die wir wirklich besitzen, wirtschaftliche Rechte sind. Unsere politischen Rechte — damit stimmt jedermann überein, Herr Ussischkin, Dr. Weizmann und jeder andere — hängen davon ab, wieviel Geld wir nach Palästina bringen, wieviel Einwanderer wir nach Palästina bringen, wieviel menschliche Kräfte, wieviel Geldkräfte wir auf Erez Israel konzentrieren können.

Aber ich gehe noch weiter und muss einen Augenblick auf Artikel 4 des Mandates verweisen, der in unmissverständlicher Weise über politische Rechte schweigt. Vielleicht haben wir einen Fehler begangen; vielleicht hätten wir mehr verlangen sollen, als Artikel 4 uns gibt. Aber Artikel 4 gibt uns keine politischen Rechte. Artikel 4 gibt uns wirtschaftliche und soziale Rechte:

„Eine angemessene jüdische Vertretung soll als eine öffentliche Körperschaft zu dem Zwecke anerkannt werden, um die Verwaltung Palästinas in jenen wirtschaftlichen, sozialen und anderen Angelegenheiten

(von politischen Angelegenheiten ist nicht die Rede)

„zu beraten und mit ihr zusammenzuwirken, die die Errichtung der jüdischen nationalen Heimstätte und das Interesse der jüdischen Bevölkerung Palästinas betreffen, und, immer unter der Aufsicht der Regierung,

(vielleicht passt Ihnen das nicht, aber es steht im Vertrag)

„bei der Entwicklung des Landes zu helfen und teilzunehmen.

Die Zionistische Organisation wird, solange ihre Organisation und Verfassung nach Meinung des Mandatars angemessen sind,

(vielleicht passt Ihnen das nicht, aber das ist ein Teil des Vertrages)

„als diese Vertretung anerkannt werden. Sie soll im Einvernehmen mit Seiner Britischen Majestät Regierung Schritte unternehmen, um die Mitwirkung aller Juden zu sichern, die gewillt sind, an der Errichtung der jüdischen nationalen Heimstätte mitzuhelfen."

Wie ich sehe, meine Freunde, müssen wir, wenn wir diesen Vertrag erfüllen wollen, und da dies der erste Kongress seit der Ratifizierung des Mandates im Juli vorigen Jahres ist, die Jewish Agency errichten; wir können nicht anders.

Ich möchte aber nicht über die Agency sprechen, und ich will Ihnen sagen warum. Ich möchte mit Ihnen ganz offen und aufrichtig sprechen. Ich glaube nicht, dass die Jewish Agency die Hauptfrage dieses Kongresses ist. Es wäre vielleicht Chuzpáh von mir, dies zu sagen, nachdem wir eine ganze Woche lang bis zum Ueberdruss die Debatten über die Jewish Agency angehört haben; aber es steht fest, dass die amerikanische Delegation zu diesem Kongress mit einer einfachen Losung kam: „Eine solche Erweiterung, die alle Juden einschliessen soll." (Zwischenruf Lichtheim: Zu einfach!) Zu einfach, sagen Sie. Schön. Formulieren Sie es kunstvoller und wir werden es annehmen. Ich habe mit Herrn Grünbaum und mit der ganzen Opposition gesprochen und habe noch keinen einzigen Delegierten dieses Kongresses gefunden, der mit dem Grundsatze der Jewish Agency nicht einverstanden ist. Es ist bloss eine Frage der Methode. Welches ist der beste Weg, die Jewish Agency aufzubauen? Denn in dieser Frage kamen weder die amerikanische Delegation noch irgendeine andere mit einem Ultimatum zum Kongress. Finden Sie den Weg, geben Sie uns die Methode (und ich habe das von der sogenannten Opposition immer und immer wieder verlangt), wir werden sie annehmen. (Zwischenruf: Weltkongress!) Ich persönlich bin, wie Sie wissen, für den Kongress; aber selbst die sogenannte Opposition ist darin mit uns einig, dass es mehrere Jahre erfordern würde, den Kongress zu schaffen, und während dieser Zeit müssen wir etwas tun. Warum haben wir eine Woche lang über die Jewish Agency debattiert? Ich will ganz freimütig zu Ihnen sprechen. Tatsächlich ist es überhaupt nicht die Jewish Agency, um die es sich hier handelt. Die Jewish Agency war nur das Schlachtfeld, wo die streitenden Kräfte sich begegneten, um die Frage auszufechten, wer diesen Kongress beherrschen soll. Und um die Wahrheit zu sagen, hätten Sie irgendeine von zehn oder zwanzig anderen Fragen ebenso wählen und die ganze Sache um irgendeinen dieser Punkte ebenso gut auskämpfen können wie um die Jewish Agency. Die Frage hinter den Kulissen, die Hintergrundsfrage ist folgende: Sollen wir die Führung Dr. Weizmanns und Sokolows gutheissen oder ablehnen oder, sagen wir, die von Herrn Ussischkin und dem Rest der Exekutive? Herr Sokolow gab von dieser Tribüne aus eine Erklärung ab und niemand bestritt sie. Herr Sokolow widerlegte die Behauptung Herrn Grünbaums, dass Dr. Weiz-

mann gegen die Exekutive sei. Er erklärte, es handle sich um ein Programm, und wenn dieses Programm anerkannt wird, so ist das eine Anerkennung der ganzen Exekutive. Ich möchte aber einen Schritt weitergehen. Ich stehe hier nicht bloss als ein Vertreter der Zionistischen Organisation; ich mache mir vielmehr Gedanken über unsere Zukunft. Sie, die Sie glauben, die Jewish Agency kann die Zionistische Organisation zerstören, Ihnen sage ich, dass, wenn Sie bei diesem Kongress Weizmann zerstören, Sie damit die Zionistische Organisation zerstören.

Ich will Ihnen ein einfaches Beispiel geben. Bevor ich abreiste, bat mich der Präsident des Keren Hajessod in Amerika, Herr Samuel Untermeyer, ein Mann, der zweifellos einer der besten juristischen und finanziellen Köpfe der Vereinigten Staaten ist, Ihnen ein kurzes Begrüssungsschreiben zu überbringen, und ich will es Ihnen jetzt vorlesen:

26. Juli 1923.

Lieber Ben!

Bitte, drücken Sie dem Kongress mein tiefes Bedauern darüber aus, dass ich nicht imstande bin, nach Karlsbad zu kommen, wie ich gehofft hatte. Sagen Sie, bitte, auch, dass wir in Amerika der Palästinasache ernstlich ergeben sind und dass nichts, was in menschlichen Kräften steht, unterlassen werden soll, um den Erfolg dieser stolzen Unternehmung zu sichern, die unserem Volke mehr geben wird als irgend etwas, was jemals seit Menschengedenken unternommen wurde.

Ich wünsche Ihnen eine angenehme Reise und verbleibe mit den ergebensten Empfehlungen an Dr. Weizmann und tiefer Anerkennung alles dessen, was er für die Sache getan hat und tut,

Ihr sehr ergebener

(gez.) Samuel Untermeyer

Ich möchte Ihnen nun sagen — und ich spreche nicht von persönlichen Dingen —, dass Dr. Weizmanns Reise nach Amerika, die Arbeit der vier Monate von März bis Juni, eine ganz neue Zionistische Organisation in Amerika aufgebaut hat; und es ist nicht die Frage, ob Ihnen Weizmann recht ist oder ob er Ihnen nicht recht ist; es ist nicht die Frage, ob Amerika mit seiner Bewunderung für Weizmann recht hat oder unrecht; die Tatsache ist, dass Weizmann die ehrliche Mithilfe von Gruppen und Klassen und Massen gefunden hat, die niemals früher etwas vom Zionismus wissen wollten; und wenn er als gebrochener Mann von diesem Kongress weggeht, müssen wir, die amerikanischen Delegierten, nach Amerika zurückkehren (ich sage das nicht als Drohung, sondern einfach als eine Feststellung, die zu machen mein Gewissen mich zwingt) und wir werden nicht einmal ein Viertel der Arbeit leisten können, die wir in den letzten beiden Jahren für Palästina geleistet haben. Und darum müssen Sie, ob Sie wollen oder nicht, Dr. Weizmann das Vertrauensvotum dieses Kongresses geben, und zwar ohne Einschränkung. Ich weiss, es gibt Parteischlagworte und Parteiregungen, aber ich möchte unsere Freunde von der Linken bitten, einen Augenblick zu vergessen, dass sie nach dem Grundsatz von Karl Marx immer kämpfen müssen. Es gibt Zeiten, wo Kampf einen Verlust für Ihre eigene Sache bedeutet. Und ich möchte meine Freunde von der Rechten fragen, ob es uns in Zukunft helfen wird — ich muss diese Frage stellen, wenn Palästina — vielleicht nicht der Misrachi, sondern der ganze „Misrach" — in Gefahr kommt, weil wir nicht nach Amerika gehen und die Mittel bekommen können, um unser Erez Israel aufzubauen.

Ich schliesse darum, meine Freunde, mit diesem einen Gedanken: Ich sagte, die Jewish Agency sei keine neue Frage. Ich glaube das wirklich Wort für Wort. Die wahre Frage ist: Wie wird die neue Zionistische Exekutive zusammengesetzt sein? Das ist die Frage hinter den Kulissen.

Ich kann nicht von persönlichen Dingen sprechen, ich wünsche auch nicht, dass man über Personen spricht. Aber ich möchte Sie bitten, eine solche Resolution zu fassen, eine solche Form des Votums zu finden, dass die Exekutive als eine kleine kompakte Körperschaft gewählt werden kann, der wir für alle Verhandlungen vertrauen, die unsere Wünsche durchführen kann, und dem Actions-Comité die Verantwortung dafür zu übertragen, dass der Wille dieses Kongresses durchgeführt wird. Wo lag denn der Grund des Uebels? Ich gebe Ihnen gerne zu, es war vielleicht ebenso sehr Dr. Weizmanns Fehler wie der von irgend jemand sonst, dass vor zwei Jahren eine unmögliche Exekutive von 13 Mitgliedern gewählt wurde, — tüchtige Männer, ich kritisiere keinen einzigen von ihnen — aber wir brachten sie in eine unmögliche Position. Wir rissen sie mitten auseinander, wir setzten sechs nach Jerusalem und sieben nach London. Sie können nur zusammentreffen, wenn sie nach Karlsbad kommen, — glücklicherweise haben wir ja einen Kongress. Und was können diese 13 tun? In Wirklichkeit war während des grössten Teiles des vergangenen Jahres die Mehrheit der Exekutive in Amerika. Wir haben eine wandernde Exekutive unter dem Druck der Notwendigkeit, für das Budget zu sorgen, nicht aber eine arbeitende Exekutive, die den Willen eines Kongresses ausführen kann. Wenn das das Ergebnis ist, dass wir in London tatsächlich den grösseren Teil der Zeit über keine Exekutive hatten und dass in Palästina mindestens die Hälfte von uns, mehr als die Hälfte der Zeit abwesend war, — wir konnten es nicht ändern, weil die Arbeit der Zionistischen Organisation dies erforderte, — dann wird unsere Lage unmöglich.

Daher möchte ich Ihnen vorschlagen, dass wir uns bei diesem Kongress entschliessen sollen, eine kleine Exekutive von nicht mehr als fünf Mitgliedern zu wählen; zwei davon sollen der Präsident der Organisation und der Vorsitzende der Exekutive sein, die anderen drei die Vertreter der drei Finanzinstitutionen, die wir aufgebaut haben: Jüdische Kolonialbank, Keren Hajessod und Keren Kajemeth. Im Grunde ist unsere Arbeit in Palästina wirtschaftliche Arbeit. Wenn wir uns auf eine kleine Exekutive von fünf Mitgliedern beschränken, können wir vielleicht jene Harmonie und Homogenität erzielen, für die Herr Ussischkin sich einsetzt. Wenn Amerika mit mehr als 110 Millionen Menschen von einem Kabinett von zehn Mitgliedern regiert werden kann, so brauchen wir nicht dreizehn: wenn das britische Weltreich von einem Kabinett von zehn bis zwanzig Mitgliedern regiert werden kann, so brauchen wir nicht dreizehn. Eine kleine, starke Exekutive würde genügen.

Mit Bezug auf die Agency möchte ich sagen, dass ein Wort von Herrn Ussischkin auf mich einen starken Eindruck gemacht hat. Hier, auf dieser Plattform sprach er seine Anerkennung für Pinsker, Herzl und Nordau aus. Ich glaube, es wäre an der Zeit, Arbeit für das Judentum anzuerkennen, bevor diejenigen, die sie leisten, tot sind. Es ist an der Zeit, dass wir, wenn wir erkennen, dass ein schönes Stück Arbeit geleistet wurde, unseren Führern unsere Dankbarkeit noch zu ihren Lebzeiten zeigen.

Daher schliesse ich mit diesem Worte: Die Jewish Agency gibt uns, zu welcher Form wir uns immer entschliessen mögen, die Möglichkeit, andere Juden heranzuziehen. Sollten wir auch den Erfolg nicht haben — wir haben auch beim Keren Hajessod nicht den vollen Erfolg erreicht, wir verlangten 25 Millionen Pfund und wir haben in zwei Jahren nur eine Million Pfund bekommen — sollten wir nicht alle reichen Juden heranziehen können: auf jeden Fall wird uns dies um einen Schritt vorwärts bringen, und das kann uns für den Augenblick genügen.

Mitglied des F. u. W. Rates Dr. Georg Halpern:

Ich muss lediglich eine Bemerkung des Herrn Ussischkin richtigstellen. Sämtliche Beschlüsse in der letzten Generalversammlung der Jüdischen Kolonialbank sind von den Aktionären selbst an-

genommen worden, ohne dass der Vertreter der Founder Shares von seinem Stimmrechte Gebrauch gemacht hätte. (Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Die Diskussion über die Jewish Agency ist hiermit erschöpft. (Beifall.) Sie werden zugeben, dass wir diese Diskussion in sehr liberaler Weise geführt haben. Die Frage geht jetzt an den Permanenzausschuss, der mit bestimmten Vorschlägen kommen soll, über die wir dann im einzelnen debattieren werden.

Die Resolution über das Absolutorium wird heute abends um 9 Uhr hier zur Verhandlung kommen.

Präsident Sokolow (lebhaft begrüsst):

Geehrter Kongress! Mitten unter dem Schlachtendonner unserer Diskussionen über die Jewish Agency und ähnliche Probleme wird meine Stimme jetzt sozusagen wie eine Hirtenflöte ertönen. Ich glaube unter Zustimmung aller Parteien zu sprechen und der Dolmetsch des gesamten Kongresses zu sein, wenn ich unseren Chawer und Führer Menachem Ussischkin zu seinem heutigen sechzigsten Geburtstage beglückwünsche. (Das Haus erhebt sich. Stürmischer, langandauernder Beifall und Händeklatschen.) Wenn die Juden streiten, was tut Gott? Da hat er vor sechzig Jahren einen Ussischkin erschaffen (Heiterkeit) und gibt uns die Gelegenheit, nach dem Sturme der Meinungen, welchen Ussischkin gerade jetzt — in wahrhaft Ussischkin'scher Weise — durch seine Rede verschärft hat, worauf ich jetzt in diesem Augenblicke nicht eingehe, um nicht den Mischeberach zu verderben (Lebhafte Heiterkeit), uns für einen Augenblick über die Frage der Jewish Agency und die Meinungsverschiedenheiten zu erheben, um unserer wahrhaften Freude darüber Ausdruck zu geben, dass wir in unserer Mitte einen Ussischkin haben, der während der ganzen Zeit des Kongresses und noch vor den Kongressen in der Chibbath Zion unser zionistisches Ideal hochgehalten hat. Von dieser lebenden Pyramide blicken vierzig Jahre zionistischer Arbeit auf Euch hernieder. Und diese lebende Pyramide ist jetzt in Erez Israel, und wenn Ussischkin auch nicht alle seine Ideale bisher verwirklicht sehen konnte — denn Ideale erscheinen in der Wirklichkeit niemals in ihrem vollen Glanze, — so hat ihm das Schicksal dennoch vergönnt, dass er jetzt in Jerusalem, in der goldenen Residenz unserer Nation, leben und wirken kann. Das bedeutet, einen Teil seiner inneren Welt auch im äusseren Leben verwirklicht zu sehen. Wir freuen uns, Menachem Ussischkin, dass Du Eigentum des jüdischen Volkes bist, wir freuen uns an Deinem Leben und wir wünschen Dir und uns allen, dass Du noch lange lebst und wirkst! (Präsident Sokolow umarmt Ussischkin. — Stürmischer Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich schliesse hiemit die Sitzung.

(Schluss der Sitzung: 7 Uhr abends.)

13. Sitzung

Montag, den 13. August 1923.

Beginn: 9 Uhr 45 Minuten abends.

Vizepräsident Louis Lipsky:

Ich eröffne die Sitzung.

Es ist in diesem Stadium der Kongressverhandlungen von Bedeutung, die bisherigen Ergebnisse zusammenzufassen und dem Kongress den Punkt zu verdeutlichen, den seine Beratungen erreicht haben.

Die ersten Tage des Kongresses waren ausgefüllt mit den Berichten der Exekutive, die von mehreren Mitgliedern der Exekutive erstattet wurden, worauf eine Diskussion über diese Berichte begann, in der die verschiedenen Gesichtspunkte zum Ausdruck gelangten. Besondere Aufmerksamkeit wurde einem der Vorschläge betreffend die Jewish Agency gewidmet.

Die Frage, die sich jetzt erhebt, ist die, was der Kongress in bezug auf diese Berichte und in bezug auf die Tätigkeit der Exekutive während der beiden letzten Jahre beschliessen will.

Diese Frage wurde im Permanenzausschuss behandelt. Wie ich erfahre, ist der Permanenzausschuss als solcher nicht in der Lage, einen Vorschlag in seinem Namen vorzulegen. Daher sind die Mitglieder des Permanenzausschusses, die die verschiedenen Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen vertreten, zusammengekommen und jede Gruppe will dem Kongress ihre Ansicht über diese Frage unterbreiten. Ich betone, dass die Abstimmung nicht die Frage der Erweiterung der Jewish Agency, sondern bloss die Frage der Decharge betrifft.

Das Wort hat Herr Dr. Katznelson.

Mitglied des A. C. Dr. Abraham Katznelson (Hitachduth, hebräisch):

Geehrter Kongress! Die Zionistische Arbeitspartei Hitachduth beantragt folgende Resolution (liest):

„Nach Anhörung des Berichtes der Exekutive konstatiert der Kongress, dass infolge mangelnder Einheitlichkeit in der Führung der Geschäfte die Exekutive nicht zur vollen Entfaltung ihrer Kräfte und nicht zu jenem Zustand der Gesamtverantwortung gelangt ist, die zu gedeihlicher Führung der Arbeit erforderlich sind.

Der Kongress anerkennt die positiven Leistungen der letzten Jahre, und zwar insbesondere:

1. die Erreichung der Mandatsbestätigung;

2. die unter schwierigsten Verhältnissen geleistete kolonisatorische Arbeit in Palästina, die zur Erschliessung neuer jüdischer Positionen und Erhaltung der alten geführt hat;

3. die beträchtlichen Resultate der Keren Hajessod-Arbeit, insbesondere der letzten erfolgreichen Anstrengungen der Präsidenten.

Daher nimmt der Kongress den Bericht zur Kenntnis."

Delegierter Dr. Ch. Arlosoroff übersetzt vorstehenden Resolutionsantrag ins Deutsche.

Delegierter Felix Rosenblüth (Deutschland, deutsch):

Im Namen der Vereinigten Landsmannschaften habe ich zu erklären, dass wir die Resolution der Hitachduth unterstützen und für diese Resolution stimmen werden.

Mitglied des A. C. Hermann Struck (Misrachi, deutsch):

Geehrter Kongress! Im Namen der Zionistischen Föderation Misrachi habe ich die Ehre, Ihnen folgende Erklärung vorzulegen:

„Der Misrachi drückt der Exekutive seinen Dank aus für die hingebungsvolle Arbeit zugunsten des Keren Hajessod.

Gleichzeitig sieht er sich gezwungen, die Erfolglosigkeit der seit der Mandatsbestätigung geleisteten politischen Arbeit festzustellen, der es nicht gelungen ist, die Mandatarmacht über den der Balfour-Deklaration und dem Mandat widersprechenden Geist der Verwaltung Erez Israels aufzuklären.

Im Hinblick darauf, dass die Leitung den vom XII. Kongress angenommenen Beschluss über die Innehaltung des Religionsgesetzes im öffentlichen Leben in keiner Weise durchgeführt hat,

erklärt der Misrachi, dass er der Exekutive der Zionistischen Organisation sein Vertrauen nicht aussprechen kann."

Mitglied des A. C. Izchak Grünbaum (Polen, hebräisch):

Im Namen der Fraktion der Zionistischen Demokratie habe ich folgende Erklärung abzugeben:

„Wir anerkennen die ausserordentlichen Anstrengungen und Leistungen der Exekutive bei der Arbeit für die Ratifizierung des Mandates wie auch bei der Schaffung der erforderlichen Mittel für den Aufbau von Erez Israel.

Wir bedauern jedoch, dass der der Exekutive als dem Organ der Jewish Agency gegebene Auftrag, den jüdischen Weltkongress für den Wiederaufbau von Erez Israel vorzubereiten, nicht ausgeführt wurde.

Wir bedauern auch die Art, in der die Propaganda für die Erweiterung der Jewish Agency geführt wurde, weil durch die Argumentation und durch die Formulierung des Problems die ideellen, nationalen und demokratischen Prinzipien des Zionismus in Frage gestellt und dadurch die zionistischen Reihen selbst demoralisiert wurden. Wir billigen nicht die politische Tätigkeit der Exekutive als ausführendes Organ der Jewish Agency, das sich auf der Karlsbader Jahreskonferenz konstituiert hat, und stellen mit Erstaunen fest, dass bei der Verteidigung der dem jüdischen Volke auf Grund des Völkerrechtes gegebenen Rechte eine Nachgiebigkeit gezeigt wurde, die diese Rechte und ihre Grundlagen in Gefahr bringt.

Daher sind wir nicht in der Lage, für das Vertrauen zu stimmen und werden uns an der Abstimmung nicht beteiligen."

Mitglied des A. C. Israel Mereminski (Zeire Zion, jüdisch):

Im Namen der Delegation des Zionistisch-Sozialistischen Verbandes Zeire Zion habe ich folgende Erklärung abzugeben:

„Während der beiden letzten Jahre seit dem zwölften Kongress hat die Mandatarmacht keinen Schritt auf politischem und wirtschaftlichem Gebiete unternommen, der als Beweis für die Erfüllung ihrer Verpflichtungen gegenüber dem jüdischen Volke in bezug auf den Aufbau eines jüdischen Zentrums in Erez Israel betrachtet werden kann.

Der unbearbeitete staatliche Boden im Lande bleibt auch weiterhin jüdischer Kolonisation unzugänglich, bei der Verteilung des Bodens werden die moralisch und juristisch gerechtfertigten Forderungen des jüdischen Volkes nicht berücksichtigt. Die Regierung verteilt hunderttausende Dunam Boden unter die nichtjüdische Bevölkerung in solchem Masse, dass die neuen Besitzer diesen Boden gar nicht bearbeiten können. Die Einwanderungsbeschränkungen, die ausschliesslich die jüdische Einwanderung treffen, wurden in den beiden letzten Jahren nicht nur nicht abgeschafft, sondern die Mandatarmacht zeigt die Tendenz, sie noch weiter zu verschärfen.

Die jüdischen nationalen, ja sogar die bürgerlichen Rechte sind in Erez Israel nicht gesichert, das oberste Organ des jüdischen Jischuw, der Waad leumi, wurde von der Mandatarmacht nicht als juristische Körperschaft anerkannt. Die Forderungen der Zionistischen Organisation als der derzeitigen Jewish Agency werden von der Mandatarmacht nicht berücksichtigt.

Die Delegation des Zionistisch-Sozialistischen Verbandes Zeire Zion hat kein Vertrauen zu den Kräften, die heute die Weltpolitik beherrschen, und erklärt, wie bereits wiederholt früher, neuerlich vor dem Kongress, dass sie den Zukunftswert des Mandates nur in der Zustimmung der demokratischen öffentlichen Meinung zu den

Zielen des Zionismus sieht, wie sie bisher in der Haltung der Internationale, insbesondere aber der englischen Arbeiterschaft Ausdruck gefunden hat.

Wir hoffen und glauben, dass eine analoge Kundgebung der Solidarität auch von seiten der arabischen arbeitenden Massen erfolgen wird, die tatsächlich am Fortschritt des Aufbaues von Erez Israel interessiert sind. Unsere Delegation hat kein Vertrauen zu dem herrschenden politischen System und zu der Politik im Zionismus, soweit sie mit diesem System zusammenhängt.

Wir stellen fest, dass die Leitung versucht hat, die Lage zu bessern, verurteilen jedoch die Formen und Methoden ihrer Politik, die in Wirklichkeit nicht auf die Erziehung der jüdischen Volkmassen hinzielte und den Geist des Kampfes um das Recht vermissen liess, der unsere Verteidigung zu dem ernsten Kampf eines Volkes um sein Recht auf Arbeit und Selbstbestimmung gestaltet.

Die Leitung zeigte keinen genügenden Widerstand gegen die Angriffe der palästinensischen Regierung und ihrer antijüdischen Beamten und gegen die einseitige Politik des High Commissioner.

All das schuf im Laufe der letzten Jahre die schwierige politische Situation, die ihrerseits die wirtschaftliche Krise im Lande dauernd verschärft. Auch die innere Politik der Leitung zielte nicht auf die Förderung und Stärkung der Zionistischen Organisation als des konzentrierten Ausdruckes für den Willen des ganzen jüdischen Volkes zu seiner Wiederbelebung. Auch wurden nicht die nötigen Schritte unternommen, die sicherstellen sollen, dass nur solche Unternehmer mit jüdischem nationalem Kapital durch die zionistischen Bankinstitute gefördert werden, die jüdische Arbeiter beschäftigen.

Gleichzeitig jedoch stellt die Delegation mit Befriedigung fest, dass die Leitung alles getan hat, um die wirtschaftliche Lage im Lande zu sichern und die landwirtschaftliche Kolonisation zu erweitern, und dass sie mit grosser Opferwilligkeit den Keren Hajessod gefördert hat, der die Anfänge eines jüdischen Nationalvermögens in Erez Israel vergrössert.

In Erwägung der angeführten grundsätzlichen und tatsächlichen Beurteilung der äusseren Faktoren unserer Lage sowie der positiven und negativen Folgen der Tätigkeit der Leitung begnügt sich die Delegation des Zionistisch-Sozialistischen Verbandes Zeire Zion mit dieser Erklärung und gibt bekannt, dass sie sich nicht an der Abstimmung beteiligen wird."

Schriftführer Dr. Glückson übersetzt vorstehende Erklärung ins Hebräische.

Delegierter Berl Locker (Poale Zion, jüdisch):

Im Namen der Delegation des Jüdisch-Sozialistischen Arbeiterverbandes Poale Zion habe ich folgende Erklärung abzugeben:

„Die Exekutive zeigte nicht die entsprechende Aktivität gegenüber den Methoden des jetzigen Regimes in Erez Israel, welches die internationalen Verpflichtungen der Mandatarmacht nicht erfüllt, immer neue Schwierigkeiten für die jüdische Einwanderung schafft und die Annäherung und Verständigung zwischen der jüdischen und der arabischen Bevölkerung erschwert.

Die Exekutive unterstützte den Jischuw nicht ausreichend in seinem Kampf um die Anerkennung seiner nationalen Selbstverwaltung und stellte der wirtschaftlichen und administrativen Zerreissung von Erez Israel durch die Ablösung des Ostjordanlandes nicht den nötigen Widerstand entgegen.

Durch die Nachgiebigkeit verstärkte die Exekutive die klerikale Strömung im Zionismus (Heiterkeit) und durch ihre Uneinheitlichkeit minderte sie die Kraft der Bewegung.

Gleichzeitig würdigt die Fraktion die Arbeit der Leitung für die Ratifizierung des Palästinamandates und für dessen Gutheissung durch die Volksvertretungen von England und Amerika sowie ihre Anstrengungen, das Palästinabudget zu sichern und die wirtschaftliche Position in Palästina zu erhalten und zu stärken.

In Anbetracht der angeführten Motive wird sich die Fraktion an der Abstimmung nicht beteiligen. Sie ist aber bereit, für den ersten Teil der Resolution der Hitachduth zu stimmen und beantragt, die Abstimmung über diese Resolution so zu teilen, dass der letzte Satz gesondert zur Abstimmung gelangt."

Schriftführer Dr. Glückson übersetzt die verlesene Erklärung ins Hebräische.

Delegierter S. Lokszen (Dror, hebräisch):

Namens der Zionistisch-Sozialistischen Gruppe „Dror" beehre ich mich, folgende Erklärung abzugeben:

„Unter Anerkennung der schweren Bedingungen ausserhalb und innerhalb der Bewegung, welche die Tätigkeit der Exekutive erschwert haben, und in gebührender Würdigung der grossen Anstrengung, welche sie gemacht hat, um die Legalisierung unserer Rechte auf internationaler politischer Basis zu erlangen und das Minimalbudget von Palästina zu sichern, erklären wir gleichzeitig:

1. dass die politische Methode der Exekutive eine Methode der stillschweigenden Zustimmung und ständigen Anpassung an die politischen Bedingungen und Einschränkungen war, eine Methode ohne die nötige Aktivität und Hartnäckigkeit in der Verteidigung unserer elementaren Rechte, eine Methode falscher Bewertung unserer Beziehungen zur Mandatarmacht, zur palästinensischen Verwaltung und zu unseren Nachbarn im Lande — was dazu führte, dass unsere politischen Rechte in fataler Weise ihres konkreten Inhaltes beraubt wurden, dass unsere Lage im Lande, die Bedingungen der Entwicklung der Bewegung und die Bedingungen unserer kolonisatorischen Arbeit sich verschlimmerten, und was in der Politik im Lande Tendenzen der Liquidation nach sich zog;

2. dass die Exekutive, indem sie die Losung der Erweiterung und Heranziehung von Kräften, die sich am Aufbau des Landes beteiligen, ausgab, den Weg schädlicher Illusionen betrat, die gegenwärtig keine reale Basis haben, und sich infolgedessen gegen die demokratischen Grundlagen der Bewegung verging, was die Bewegung in einen Zustand inneren Verfalles brachte;

3. dass die Exekutive in ihrer Einwirkung auf den Gang der kolonisatorischen Arbeit nicht verstand, einen einheitlichen Plan zur Stärkung des Arbeitselementes in Uebereinstimmung mit den Forderungen der gegenwärtigen Phase der Kolonisationsarbeit aufzustellen, und dass sie nicht methodisch und in hinreichendem Masse die Alijah und Hachscharah der Arbeiter und die Positionen des arbeitenden Jischuw im Lande unterstützte.

Indem wir die Tätigkeit der Exekutive auf allen diesen Gebieten als schädlich und gefährlich für die ganze zionistische Sache betrachten, halten wir es nicht für möglich und für nötig, unsere völlig negative Stellung zu dieser Methode durch kompromisshafte, unklare Aeusserungen zu schwächen. Wir haben kein Vertrauen zu jener Koalition von Kräften, auf denen die Exekutive sich aufbaut, und zu dem System, an dem sie festhält; daher werden wir gegen das Vertrauensvotum für die Exekutive stimmen."

Delegierter Felix Rosenblüth:

Meine Damen und Herren! Herr Locker hat vorhin beantragt, die Abstimmung über den Antrag der Hitachduth zu teilen, und zwar so, dass die Trennung erfolgt vor dem Antrage auf Erteilung des Absolu-

toriums. Ich habe namens der Vereinigten Landsmannschaften zu erklären, dass wir diesen Antrag auf Trennung unterstützen.

Delegierter Dr. Arlosoroff:

Ich teile zunächst im Namen der Delegation der Hitachduth mit, dass wir uns gleichfalls dem Teilungsantrage Locker anschliessen.

Vizepräsident Lipsky:

Ich bitte, den Resolutionsantrag der Hitachduth (s. o. S. 309) in hebräischer, deutscher und englischer Sprache vorzulesen. (Geschieht.)

Sie alle haben die Anträge gehört. Wir schreiten jetzt zur Abstimmung, zunächst über den ersten Teil des soeben verlesenen Antrages der Hitachduth und dann über den zweiten Teil.

Als Zählmänner bestimme ich die Delegierten Wassermann, Hirsch und Berger.

Ich werde die verehrten Gäste, die sich etwa im Saale unter den Delegierten befinden, bitten, sich zurückzuziehen.

Wir stimmen mit Karten ab. Nur Delegierte dürfen stimmen. Ich bitte alle diejenigen, die für den ersten Teil des Antrages sind, die Karten zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte zu zählen. (Nach erfolgter Auszählung:) Wer ist dagegen? (Es folgt die Auszählung unter lebhafter allgemeiner Unruhe.) Dafür wurden 146, dagegen 67 Stimmen abgegeben.

Der erste Teil erscheint demnach angenommen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Ich bitte, den zweiten Teil des Antrages in hebräischer, deutscher und englischer Sprache vorzulesen. (Geschieht.) Ich ordne die Abstimmung an. (Nach erfolgter Abstimmung:) Ich konstatiere, dass dieser Teil des Antrages mit 147 gegen 72 Stimmen angenommen wurde. (Stürmischer Beifall und Händeklatschen. — Die Versammlung erhebt sich. — Die Delegierten stimmen die Hatikwah an.)

Vizepräsident Motzkin (den Vorsitz übernehmend):

Geehrter Kongress! Wir fahren in unserer Arbeit jetzt weiter fort. Zunächst wird Herr Dr. Ruppin einen Vortrag über die wirtschaftliche Arbeit in Palästina halten.

Mitglied der Exekutive Dr. Arthur Ruppin (mit lebhaftem Beifall und Händeklatschen begrüsst):

Ich komme dem Wunsche des Actions-Comités nach, Ihnen meine Auffassung über die zukünftige wirtschaftliche Arbeit in Palästina und ihre Finanzierung vorzulegen. Ich habe zwar grosse Zweifel, ob meine Ausführungen in dieser von Politik durchtränkten Atmosphäre Ihre Aufmerksamkeit fesseln werden; denn ich muss leider feststellen, dass das Interesse für wirtschaftliche Fragen bei uns noch immer in zweiter Linie steht. Wir betonen zwar offiziell, dass der wirtschaftliche Aufbau Palästinas unsere wichtigste Aufgabe ist. Kommt es aber dazu, dieses Interesse einmal durch die Tat zu beweisen und sich ernsthaft mit wirtschaftlichen Problemen zu beschäftigen, so zeigt sich, dass diese behauptete Neigung für die Wirtschaft nur eine platonische Liebe ist und dass die wahre Liebe der meisten Delegierten doch der Politik gehört.

Sei dem, wie ihm sei, ich will zu Ihnen über diese Fragen sprechen; nicht in allen Details, denn dazu reicht die Zeit nicht aus,

aber ich will wenigstens Schlaglichter auf die wichtigsten Fragen werfen. Einiges finden Sie in meinem Kongressbericht über „Wirtschaftslage und Wirtschaftspolitik". Diesen will ich hier ergänzen und beginne mit der Frage der Einwanderung.

Sie erinnern sich wohl noch der hitzigen Diskussionen, die in der Frage der Einwanderung vor drei bis vier Jahren geführt wurden. Damals wollten die sogenannten Maximalisten eine jährliche Einwanderung von 100.000 oder sogar Hunderttausenden. Ich, der ich für die ersten Jahre auf eine Einwanderung von nur 30.000 jährlich rechnete, wurde als Minimalist verschrien. Die Ereignisse haben — leider! — nicht nur die Phantasiezahlen der Maximalisten, sondern auch meine bescheideneren Zahlen weit hinter sich gelassen. Nur 8000 bis 10.000 Einwanderer sind jährlich nach Palästina gekommen. Heute bin ich, wenn ich nach wie vor an der Einwandererziffer von 30.000 als notwendig festhalte, der Maximalist. Ich halte sie für notwendig. Nur bei einer solchen Ziffer sind wir auf dem Wege zu einer nationalen jüdischen Heimstätte. Als wir dem letzten Kongress ein Budget von 1,5 Millionen Pfund vorlegten, sagte ich Ihnen in meiner Kongressrede, dass wir mit diesem Budget die Möglichkeit für 30.000 Einwanderer schaffen könnten. Als wir statt der 1,5 Millionen nur eine halbe Million erhielten und als statt 30.000 nur 8000 bis 10.000 Einwanderer ins Land kamen, schien es mir, dass unsere ganze Bewegung aussichtslos sei, wenn es nicht gelingt, grössere Mittel zu bekommen. Ich wäre völlig verzweifelt gewesen, wenn ich nicht überlegt hätte, dass auch diese Summe von 500.000 Pfund gegenüber unseren winzigen Geldmitteln vor dem Kriege schon eine grosse Summe sei und dass es vielleicht doch gelingen werde, sie auf das Doppelte und Dreifache zu steigern. Aus diesen Motiven heraus verliess ich im letzten Sommer Palästina und fuhr nach Amerika. Das Programm, das ich dort vorlegte, hielt an der Summe von 1,5 Millionen Pfund und an 30.000 Einwanderern fest, und in all meinen Reden in Amerika habe ich diese Ziffer als das unumgängliche Minimum bezeichnet.

Ich denke also, man wird mich nicht beschuldigen können, dass ich die Notwendigkeit einer viel grösseren als der gegenwärtigen Einwanderung nicht einsehe. Wogegen ich mich aber auf das schärfste wenden muss, ist, dass in den bisher gehörten Reden die Sache so dargestellt wird, als ob die Einwanderung lediglich davon abhängt, dass wir das Einwanderungsreglement verbessern. Dieses Reglement mag in vieler Hinsicht, besonders bezüglich der Kopfsteuer von 1 Pfund, reformbedürftig sein, aber das ist nicht der Kern des Problems. Der Kern ist: man kann die Einwanderung nicht von der Existenzbeschaffung für die Einwanderer trennen. Es ist leicht und populär, eine grosse Einwanderung zu fordern und gegen die Einwanderungsbeschränkungen zu donnern.

Ich würde mich diesen Donnerern gern anschliessen, wenn sie zeigen wollten, dass für unbeschränkte Einwanderer gleichzeitig unbeschränkte Existenzmöglichkeiten geschaffen werden. Unsere unbemittelten Einwanderer finden in Palästina keine fertigen Existenzmöglichkeiten. Diese müssen vielmehr neu geschaffen werden. Die Einwanderer können nicht mit ihren zehn Fingern den Boden aufbrechen oder Industrieprodukte erzeugen. Palästina ist nicht isoliert, es ist wirtschaftlich mit der übrigen Welt verbunden und seine Produktionsmethoden dürfen nicht hinter denen anderer Länder zurückstehen. Dazu gehören Maschinen, dazu gehört Geld. Einwanderung ist, mathematisch gesprochen, eine Funktion der vorhandenen Geldmittel. Werden wir grössere Mittel haben, dann sind alle Einwanderungsreglements Spinnweben, ohne Mittel werden sie eiserne Barrieren.

Bei der Versorgung der Einwanderer mit einer Existenz ist zu unterscheiden: die Versorgung mit vorübergehender Arbeit, d. h. mit einer Arbeit, die ihrer Natur nach in kurzer Zeit zu Ende geht und die dabei Beschäftigten dann wieder ohne Existenz lässt — und einer Tätigkeit, die, wenn nicht unvorhergesehene Zwischenfälle eintreten, den Beschäftigten dauernd eine Nahrungsquelle bietet. Da die Versorgung mit einer vorübergehenden Arbeit mit viel geringeren Ausgaben bewirkt werden kann, als die Versorgung mit einer dauernden Existenz, ist bisher ein sehr beträchtlicher Teil des Budgets für die Versorgung der Einwanderer mit solch vorübergehender Arbeit ausgegeben worden. Die Mittel zur Versorgung der Einwanderer mit dauernder Arbeit, wie sie durch ihre Ansiedlung in der Landwirtschaft oder ihre Beschäftigung in Handwerk und Industrie möglich ist, waren nur in beschränktem Masse verfügbar. Je grösser die Einwanderung war und je mehr Mittel deshalb für die Versorgung der Einwanderer mit vorübergehender Arbeit notwendig waren, umso geringer waren die Mittel, welche für die Versorgung der Einwanderer mit dauernder Existenz übrig blieben.

Ich habe über diese Frage zur letzten Sitzung des A. C. geschrieben:

> „Es ist eine politische Frage, ob wir auch im kommenden Jahre wie in dem vergangenen Jahre uns bemühen sollen, so weit wie möglich die Zahl der Einwanderer zu vergrössern auf die Gefahr hin, dass dadurch der grösste Teil unserer verfügbaren Mittel für die Versorgung dieser Arbeiter mit vorübergehender Arbeit festgelegt wird. Vielleicht ist eine solche Massnahme politisch zu rechtfertigen. Vom wirtschaftlichen Standpunkt aus ist sie absolut unhaltbar. Die Gelder, die wir für diese Versorgung mit vorübergehender Arbeit ausgeben, bringen keinen dauernden Nutzen. Die dabei beschäftigten Einwanderer bilden ein fluktuierendes Element, das nach

Beendigung der Arbeiten wieder beschäftigungslos dasteht und wieder mit dem Ersuchen um neue Arbeit zu der Zionistischen Exekutive zurückflutet, während diejenigen, welche als Landwirte, Handwerker oder Industriearbeiter eine Beschäftigung finden, trotz mancher Fehlschläge doch grundsätzlich für die Dauer versorgt sind und aus dem Hilfsbereiche der Zionistischen Exekutive ausscheiden.

So sehr ich die Notwendigkeit einer möglichst grossen Einwanderung nach Palästina einsehe, so muss doch überall verstanden werden, dass eine grosse Einwanderung nur dann möglich ist, wenn das jüdische Volk grosse Mittel für Palästina hergibt. Hätten wir ein Budget von 1 oder 1,5 Millionen Pfund, wie es uns noch vor zwei Jahren als möglich erschien, so wäre auch eine Einwanderung von 20.000 bis 30.000 Juden nach Palästina möglich. Aber mit einem Palästinabudget von 300.000 Pfund, von dem mindestens ein Drittel für Schulen, Gesundheitspflege usw. abgeht, ist es absolut unmöglich, eine grosse Einwanderung nach Palästina zu unterhalten. Wenn wir trotzdem eine grosse Einwanderung fortsetzen und fast alle unsere verfügbaren Mittel zur Schaffung von vorübergehender Beschäftigung für diese Einwanderer aufwenden, so bekommt unsere wirtschaftliche Arbeit einen ungesunden Charakter und die Einwanderung muss, wenn sie sich vielleicht auch noch für kurze Zeit aufrecht erhalten lässt, doch schliesslich zu einem katastrophalen Ende kommen, weil eben in kurzer Zeit unsere Mittel nicht mehr hinreichen werden, um diese Einwanderer auch nur mit einer vorübergehenden Beschäftigung zu versehen.

In dieser Sache liegt die Kernfrage unserer Wirtschaftspolitik in Palästina. Ich vertrete aufs Entschiedenste die Ansicht, dass wir nicht das Risiko eines katastrophalen Endes der Einwanderung auf uns nehmen, sondern in der Zukunft die Einwanderung und unsere Möglichkeit zur Versorgung dieser Einwanderung mit dauernder Existenz miteinander in Einklang bringen müssen. Ich halte es für zulässig, dass die Zahl der vorübergehend Beschäftigten in Palästina immer derjenigen Zahl von Menschen entspricht, die wir in den kommenden zwei Jahren voraussichtlich in dauernden Existenzen unterbringen können. Ein gewisses Reservoir von vorübergehend Beschäftigten muss Palästina haben, weil aus diesen Elementen sich die Kandidaten für eine spätere dauernde Existenz rekrutieren. Im Stadium der vorübergehenden Beschäftigung werden die Tüchtigen von den Untüchtigen, die für Palästina Geeigneten von den Ungeeigneten geschieden. Es ist aber ein absolut unhaltbarer Zustand, wenn die Zahl der vorübergehend Beschäftigten so gross wird, dass wir für sie

sogar in sechs oder acht Jahren keine dauernde Existenz zu schaffen imstande sind."

Ich wiederhole: Wir müssen Einwanderung und Existenzbeschaffung koordinieren und müssen in demselben Masse, in dem die Einwanderer nach Palästina kommen, die sich nicht aus eigenen Mitteln erhalten können, für ihre Ansiedlung als Produzenten in Landwirtschaft und Industrie sorgen. Einer der Vorredner hat gesagt, dass das beste Mittel, um Geld für Palästina zu bekommen, das wäre, dass wir eine grosse Anzahl von Einwanderern nach Palästina bringen, auf die Gefahr hin, dass dort 50.000 Arbeitslose seien. Gerade durch eine solche nach Abhilfe schreiende Arbeitslosigkeit würde das jüdische Volk bewogen werden, grössere Mittel für Palästina zu geben. Ich zweifle, ob dieses Rezept richtig ist. Es scheint mir eine Desperado-Politik. Unser Menschenmaterial ist für uns zu wertvoll, als dass wir es einem solchen gefährlichen Versuche aussetzen könnten. Schon jetzt sind die Opfer unter den Chaluzim in Palästina nicht gering. Ich habe kürzlich erst eine Liste von fünfzig Chaluzim gelesen, die in letzter Zeit an Krankheit, durch Unfälle oder durch hinterlistige Ueberfälle ihr Leben hingegeben haben. Andere Völker errichten ihren im Kriege gefallenen unbekannten Soldaten Denkmäler. Das jüdische Volk wird, wie ich hoffe, einstmals diesen unbekannten, auf dem Felde der Arbeit gefallenen Chaluzim ein Denkmal setzen. Denn sie sind es, nicht diejenigen, die in den vordersten Reihen des Zionismus stehen, die in Wirklichkeit Palästina erbauen. Aber gerade weil es sich hier um so wertvolle Menschen handelt, dürfen wir nicht durch ein Hasardspiel in unserer Einwanderungspolitik ihr Leben und ihre Gesundheit leichtfertig aufs Spiel setzen. Bei allem Enthusiasmus unserer Chaluzim können sie in Palästina nichts leisten, wenn sie nicht Arbeit und Essen haben. Wollen wir also eine grosse Zahl von Einwanderern nach Palästina bringen, so ist es nicht das Wichtigste, nach freier Einwanderung zu rufen, sondern an das jüdische Volk zu appellieren, dass es grössere Mittel für die Palästinaarbeit zur Verfügung stellt.

Man hat im Laufe der Debatte unsere Palästinaarbeit kritisiert und sogar von einem Bankrott der Palästinaarbeit gesprochen. Ich behaupte dagegen, dass wir, was die Qualität unserer Arbeit in Palästina anbetrifft, niemals weiter vom Bankrott entfernt waren als gegenwärtig. Unsere neuen Ansiedlungen im Emek stellen in den Methoden der Ansiedlung und in der beruflichen Vorbildung der Ansiedler einen bedeutenden Fortschritt dar gegenüber allen früheren Ansiedlungen. Der Bericht des Herrn Ettinger in dem Jahresbericht der Exekutive an den Kongress gibt Ihnen darüber Einzelheiten. Einer der besten landwirtschaftlichen Experten in Palästina hat kürzlich über unsere neue Siedlung in Nahalal gesagt:

„Wenn irgendeine landwirtschaftliche Ansiedlung in Palästina Erfolg hat, so wird Nahalal die erste sein."

Die landwirtschaftliche Kolonisation ist, in absoluten Ziffern genommen, nicht billig. Wenn wir im ungefähren Ziffern hiefür anführen wollen, so können wir sagen, dass uns ein landwirtschaftlicher Ansiedler etwa 800 Pfund, ein in Industrie und Handwerk Angesiedelter etwa 200 Pfund kostet und dass wir auf zwei solche Ansiedler zwei in anderen Berufen (z. B. Beamte, Händler, Lehrer, Aerzte usw.) mit eigenen Mitteln rechnen können, so dass für je 1000 Pfund die Ansiedlungsmöglichkeit für vier Familien mit zusammen zwanzig Seelen gegeben ist. Der Betrag von 800 Pfund für einen landwirtschaftlichen Ansiedler ist nicht zu hoch veranschlagt, denn wenn wir den Boden mit 300 Pfund rechnen, so bleiben uns für Gebäude und Inventar nur 500 Pfund, und wir wissen, dass zum Beispiel in Benjamina dieser Betrag nicht genügte, sondern die I. C. A. etwa 1000 Pfund für jeden Ansiedler (ohne den Boden) ausgab. England kolonisiert seine ausgedienten Soldaten in Australien sogar mit einem Betrag von 1500 Pfund.

Sie wissen, dass unsere landwirtschaftlichen Arbeiter vornehmlich in Kwuzoth arbeiten. Wir können zwei Arten von solchen unterscheiden: die vorbereitenden Kwuzoth (Okkupationsgenossenschaften) und die dauernden Kwuzoth (Siedlungsgenossenschaften). Die Kwuzah zum Zwecke der Okkupation bereitet den Boden für die künftige Ansiedlung vor und schafft durch Ausscheidung der unpassenden Mitglieder eine homogene Gruppe, die, wenn sie dann als Siedlungsgruppe arbeitet, eine grössere Gewähr für Erfolg bietet. Die Vorwürfe, die man von mancher Seite gegen unsere Kwuzoth hört, sind unberechtigt, denn man muss bedenken, dass neue Formen für unsere Kolonisation gesucht werden müssen. Wir können nicht einfach den russischen Muschik oder den Landwirt irgendeines anderen Landes kopieren. Dazu ist unser Menschenmaterial zu eigenartig. Es lässt sich nicht einfach in soziale Formen hineindrängen, die für andere Völker und andere Länder bestehen; es muss sich die ihm adäquaten Formen sozialen Zusammenlebens schaffen.

Ich möchte nur einige Worte sagen über unsere landwirtschaftlichen Arbeiter überhaupt. Ich bin nicht blind gegen ihre Fehler. Es fehlt den meisten von ihnen eine gründliche berufliche Ausbildung, es fehlt ihnen vielfach der Sinn für Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit, ich habe häufig mit Bedauern Mangel an Ordnungsliebe und an ästhetischem Sinn bemerkt. Aber diese Fehler sind nicht spezifisch für sie; es sind die Fehler des ganzen jüdischen Volkes in den Ländern, aus denen unsere Einwanderer kommen. Und es ist mir klar, dass sie durch die Reise von Osteuropa nach Palästina nicht mit einem Male alle diese Fehler verlieren, sondern dass dies Jahrzehnte in Anspruch

nehmen wird. Wir sollen zwar nicht müde werden, eine Aenderung und Besserung zu fordern, sollen aber nicht verzweifeln, wenn der Fortschritt nur langsam ist. Den Fehlern stehen grosse Vorzüge gegenüber und im ganzen haben wir alle Ursache, auf diese Jugend stolz zu sein. Aber sie ist nicht ein leicht formbarer Ton; sie ist vielmehr ein sprödes Material, das leicht zerbricht, wenn es nicht vorsichtig angefasst wird.

De Lieme bekämpft in seiner Broschüre, dass wir dem landwirtschaftlichen Ansiedler das „full equipment" geben, so wie er es schon in dem Bericht der Reorganisationskommission vor zwei Jahren getan hat. Wenn geeignete Ansiedler mit einigen Mitteln vorhanden sind, ziehen wir sie sehr gerne Unbemittelten vor. Aber leider gibt es nur sehr wenige Bemittelte und bei diesen wenigen ist es gewöhnlich so, dass, je mehr Mittel sie haben, umsoweniger landwirtschaftliche Vorbildung und Eignung und umsoweniger Neigung zu schwerer körperlicher Arbeit vorhanden ist. Das ist für den schliesslichen Erfolg der Kolonisation ein grösseres Minus als das eigene Kapital an Plus bedeutet. Der Unterschied zwischen jenem, der ein Programm für die Arbeit in Palästina aufstellt, und dem, der die Arbeit in Palästina führt, ist der zwischen Zeichner und Erbauer. Die Arbeit am Zeichenbrett ist leichter als die Arbeit beim Bau. Aber dafür ist das Resultat im ersten Fall eine Zeichnung, im zweiten ein Haus. Ich kann also in diesem Fall wie in manchem anderen das Programm von de Lieme nicht akzeptieren. Aber ich würde der Zionistischen Organisation vorschlagen, Herrn de Lieme mit seinem Programm zu akzeptieren, weil ich überzeugt bin, dass er, wenn er in Palästina ist, sich von der Wirklichkeit korrigieren lässt und sie nicht in das Prokrustesbett seiner Theorie zwängen wird.

Ich möchte auch einige Worte über unsere Bodenkaufspolitik sagen. Vor einigen Jahren lebten wir mit dem Gedanken, dass wir unseren Bedarf an Boden zum grossen Teile durch die Ueberweisung von Staatsländereien seitens der Regierung würden decken können. Ich habe dies schon damals als eine Illusion bezeichnet und die Ereignisse haben mir recht gegeben. Die Staatsländereien in Palästina sind, mit Ausnahme der sogenannten Dschiflikböden im Jordantale, die früher Privatbesitz des Sultans waren und mit Pächtern stark besiedelt sind, durchwegs Ländereien niedrigster Qualität: Gebirge, Sanddünen oder Sümpfe. Sie müssen nämlich verstehen, dass Staatsländereien in Palästina nur diejenigen Ländereien sein können, die entweder niemals bearbeitet waren, oder die drei Jahre lang unbearbeitet geblieben waren. Jedermann in Palästina hatte unter türkischem Regime das Recht, jungfräulichen Boden dadurch zu erwerben, dass er ihn in Bearbeitung nahm. Sie werden leicht begreifen, dass infolge dieser Bestimmung nur die minderwertigsten Böden, deren Bearbeitung

nicht lohnte, Staatseigentum blieben. Tatsache ist es, dass die jetzigen Staatsböden, soweit sie aus Sanddünen oder kahlen Gebirgen bestehen, überhaupt nicht mit Aussicht auf Rentabilität bearbeitet werden können, und soweit sie aus Sumpfböden bestehen, nur dann, wenn für die Austrocknung der Sümpfe grosse Summen ausgegeben werden. Ich habe in einem Falle, wo kürzlich von der Regierung ein grösseres Gebiet solchen Sumpfbodens übergeben wurde, festgestellt, dass die Kosten der Ameliorationsarbeiten für dieses Gebiet mindestens ebenso hoch und wahrscheinlich höher sein werden, als der Preis für guten Boden, den man aus privater Hand kauft.

Ich möchte davor warnen, dass wir zu dieser Illusion der Staatsländereien nun eine zweite Illusion hinzufügen, nämlich, dass es uns gelingen wird, Böden aus privater Hand in Zukunft billiger als heute zu kaufen. Die Vertreter dieser Ansicht stützen sich auf die Behauptung, dass es ausser den Juden keine anderen Käufer für Boden in Palästina gebe und dass der palästinensische Boden gar keine oder eine sehr niedrige Rente abwerfe. Hier liegt ein Irrtum vor. Der palästinensische Boden liefert zwar dem jüdischen Ansiedler noch keinen oder nur einen sehr geringen Reinertrag, aber der Ertragswert richtet sich nicht nach den paar tausend jüdischen Ansiedlern, sondern nach den hunderttausenden arabischen Fellachen. Der arabische Grossgrundbesitzer kann für guten Boden jederzeit arabische Pächter finden, die ihm den „Hums", d. h. den fünften Teil des Bruttoertrages, als Pacht zu zahlen bereit sind. Das bedeutet, wie ich mich an vielen konkreten Beispielen überzeugt habe, immerhin eine Verzinsung mit 5 Prozent und mehr. Da der arabische Kapitalist immer noch die Anlage seines Vermögens in Boden jeder anderen Anlage vorzieht, so ist dieser Zinsertrag für ihn nicht unbefriedigend.

Es ist auch nicht richtig, dass nur die Juden Boden kaufen. Aus dem letzten Jahresbericht der Regierung geht hervor, dass ein gar nicht unbeträchtlicher Teil aller Bodenverkäufe an arabische Käufer erfolgt ist. Und wir selbst haben, als wir vor kurzem zur Arrondierung einer Kolonie den geforderten Preis nicht zahlen wollten, erlebt, dass der Boden von einem arabischen Effendi zu diesem Preise gekauft wurde.

Der Hauptirrtum der Verfechter der Theorie der zukünftigen billigen Bodenpreise liegt aber wahrscheinlich darin, dass sie sich den Grundstückmarkt in Palästina in der Art des europäischen Grundstückmarktes vorstellen; d. h. so, dass jedes Grundstück zum Verkaufe feil ist und einen vom Ertragswert bestimmten Preis hat. Das ist ganz falsch. Grundstücke in Palästina in arabischer Hand sind nicht ohne weiters zum Verkaufe im Markte. Ein arabischer Grossgrundbesitzer trennt sich nicht von seinem Grundstück, weil er mit dem Erlös irgend eine andere, bessere Kapitals-

anlage machen kann. Er verkauft den Boden nicht freiwillig aus europäischen wirtschaftlichen Erwägungen heraus, sondern er verkauft ihn normalerweise nur dann, wenn er durch die Höhe seiner Schulden dazu gezwungen wird. Die Frage, ob in Palästina Böden zum Verkaufe angeboten werden, hängt also viel weniger davon ab, wer dafür einen etwas geringeren oder besseren Preis bietet, sondern davon, ob die Grossgrundbesitzer dringend Geld brauchen. Wenn sie in der Zukunft ihre Geldbedürfnisse durch eine staatliche oder private Agrarbank befriedigen können, wird das Angebot von Boden — davon bin ich überzeugt — sehr stark zurückgehen.

Und zum Schlusse noch eins: von dem gesamten Boden Palästinas sind zur Zeit nur etwa 35 Prozent kultiviert, und nur weitere 15 Prozent sind kulturfähig, zusammen also 50 Prozent. Die anderen 50 Prozent sind kahle Berge und Sanddünen, die für absehbare Zeit für Kultur ungeeignet sind und nicht in Frage kommen.

Von dem kulturfähigen Boden sind aber mindestens zwei Drittel in Händen der Fellachen, d. h. zerstückelter Kleinbesitz, der für unsere Kolonisationszwecke nicht geeignet ist, ganz abgesehen davon, dass wir überhaupt aus politischen und menschlichen Gründen die Fellachen nicht landlos machen dürfen. Wir brauchen, um systematisch kolonisieren zu können, grosse, zusammenhängende Grundstücke, nicht allzuweit von Häfen oder Eisenbahnstationen entfernt. Diese Böden finden wir nur bei den Grossgrundbesitzern. Da diese, wie vorhin erwähnt, nur ein Drittel des kulturfähigen Bodens in Palästina besitzen, so kommt es darauf hinaus, dass uns bei unseren Käufen nicht der ganze Boden Palästinas, sondern nur ein Sechstel dieses Bodens zur Auswahl steht.

Der Bodenkauf ist für unsere ganze Arbeit in Palästina so wichtig, dass wir ihn zu keiner Zeit aus unserer Tätigkeit ausschalten dürfen. Im Gegenteil, da die Aufgaben, die uns heute, nach der Mandatserteilung obliegen, zehn- und zwanzigmal so gross sind wie früher, so ist es absolut notwendig, dass auch unsere Tätigkeit auf dem Gebiete des Bodenkaufs sich entsprechend vervielfacht. Der Jüdische Nationalfonds, der bereits vor dem Kriege mehr als 50.000 Pfund Einnahmen jährlich hatte, sollte demgemäss heute eine halbe Million oder sogar eine Million Pfund Einnahmen haben, um den Bodenkauf im richtigen Tempo zu betreiben. Es ist sehr bedauerlich, dass er statt dessen nur eine Jahreseinnahme von 100.000 bis 150.000 Pfund zu verzeichnen hat. Hier muss Wandel geschaffen werden; und ich darf vielleicht kurz erwähnen, dass ich in der Ausgabe von Rentenbriefen durch den J. N. F. ein Mittel zur Erhöhung seiner Einnahmen sehe, und ich möchte gern, dass ein Versuch hiemit gemacht würde. Ferner muss die Palestine Land Development Company,

die sowohl für den Jüdischen Nationalfonds, als für Privatgesellschaften das technische und juristische Instrument für die Durchführung von Bodenkäufen ist, durch Erhöhung ihres Aktienkapitals in den Stand gesetzt werden, ihre wichtige Rolle führen zu können. Wenn verschiedentlich gefragt wird, weshalb neben dem Nationalfonds noch eine besondere Bodenkaufsgesellschaft nötig ist, so möchte ich darauf erwidern, dass in Palästina zehn Verhandlungen wegen Bodenkaufs angeknüpft werden müssen, damit eine zum Ziele führt. Jede dieser Verhandlungen — auch die ergebnislosen — ist natürlich mit Unkosten und mit einem Risiko, mitunter auch mit Vorschüssen verbunden. Für den Nationalfonds würde es vom propagandistischen Standpunkte aus sehr bedenklich sein, wenn er seine Gelder in solchen nicht ganz sicheren Unterhandlungen gefährden würde. Er soll, als ein Volksfonds, nicht riskante Verhandlungen eingehen, sondern soll nur Boden in absolut sicherer Weise kaufen. Das kann er eben dadurch, dass die P. L. D. C., die als geschäftliches Unternehmen auch Risiko tragen kann, ihn von diesen riskanten Geschäften befreit und ihm gegen eine ganz geringe Kommission auf alle Böden, nachdem sie dieselben ordnungsgemäss gekauft hat, ein Optionsrecht einräumt.

Daneben ist die P. L. D. C. auch noch ein Instrument zum Bodenerwerb für private Gruppen. Obwohl jetzt Privatkäufer für Boden nicht mehr so häufig sind wie vor dem Kriege, infolge des ökonomischen Zusammenbruches der russischen Zionisten, hat die P. L. D. C. doch im letzten Jahre immerhin für mehr als 100.000 Pfund Boden an einzelne Privatgruppen verkauft. Wenn einmal die osteuropäischen Juden wieder ökonomisch erstarken, wird die P. L. D. C. noch unentbehrlicher sein. Sie hat in den letzten Jahren nicht nur viele landwirtschaftliche Böden erworben, sondern sie hat auch durch den Ankauf sehr grosser Ländereien in der Nähe von Jaffa, Haifa und Jerusalem um diese Städte einen Gürtel jüdischen Landes gelegt, das infolge seiner billigen Preise der beste Schutz gegen eine Bodenspekulation in diesen Städten ist. Diese wichtige Tätigkeit der P. L. D. C. ist, wie mir scheint, noch viel zu wenig erkannt und gewürdigt worden, obwohl dadurch auf viele Jahre hinaus der Bedarf an billigen Baustellen in den Städten gesichert ist.

Wenn auf dem Gebiete der Industrie auf die wichtige Rolle der Privatinitiative hingewiesen wird, so muss ich Sie daran erinnern, dass Privatinitiative im wirklichen Sinne noch immer sehr selten ist. Es kommen viele Leute mit Geldmitteln hinüber, aber wenn sie die Schwierigkeiten sehen, die Palästina bietet, gehen viele von ihnen nach Europa oder Amerika zurück oder legen nur kleine Beträge in Grundstücken oder im Häuserbau an. Die Juden verstehen Privatinitiative so, dass sie ihr Geld nur in sicheren Geschäften anzulegen bereit sind. In Palästina sind aber

auch solche Geschäfte notwendig, bei denen man von vornherein des Erfolges nicht sicher sein kann. In der Tabakindustrie sind uns auf diese Weise nichtjüdische Unternehmer, obwohl wir über diesen Gegenstand eine riesige Korrespondenz geführt haben, zuvorgekommen und haben Zigarettenfabriken erbaut. Die Bäder in Tiberias harren noch immer der Erschliessung, wir haben noch immer kein grosses Hotel in Jerusalem, eine grosse Kühlanlage ist nicht von Juden, sondern von Engländern gebaut worden. Es kommt hinzu, dass die Menschen, die nach Palästina kommen, oft vom wirtschaftlichen Standpunkt aus eine selectio in peius, eine Auswahl zum Schlechteren, vorstellen. Sie sind Idealisten und als solche nicht darauf eingestellt, das Maximum an materiellem Vorteil aus ihrer Tätigkeit zu ziehen. Es fehlt ferner berufliche Ausbildung von Beamten und Arbeitern. Ich habe mich in Amerika bemüht, tüchtige Leute zur Uebersiedlung nach Palästina zu bewegen, aber das Resultat war kläglich. Die meisten wollten ihre guten Stellungen dort nicht aufgeben, und diejenigen, die sich in Amerika nicht hinaufzuarbeiten verstanden hatten, würden auch für Palästina nicht geeignet sein. Ausserdem steht der Privatinitiative entgegen hoher Arbeitslohn, hohe Valuta und ungenügender Zollschutz. Privatwirtschaftliche Tätigkeit, die nicht vom Kapitalisten selbst geleitet wird, hat wenig Aussicht. Unternehmer und Kapitalist müssen in einer Person verbunden sein. Wir dürfen aber keineswegs die Hoffnung verlieren, dass schliesslich doch mehr unternehmungslustige Juden mit Mitteln nach Palästina kommen werden, und müssen uns weiter bemühen, Kredite zu schaffen und die Oeffentlichkeit mit Informationen zu versehen. Eine ganze Anzahl Unternehmungen, die Mahlmühle in Haifa, die Oelmühle in Haifa und die bevorstehende Errichtung der Zementfabrik bedeuten grosse Fortschritte. Hoffentlich werden wir bald auch Beteiligung von jüdischen Produzenten auf dem Gebiete der Erzeugung der bisherigen grossen Importartikel finden, wie Textilien, Zucker und Zigaretten.

Der nächste Hauptpunkt sind die Finanzen. Ich lege Ihnen einige Thesen vor:

1. Als zionistische Spendenfonds werden anerkannt der Keren Hajessod und der Keren Kajemeth Lejisroel (J. N. F.). Die Abgrenzung ihrer Kompetenzen erfolgt durch einen Wirtschaftsausschuss.

2. Die Hergabe von Mitteln des Keren Hajessod für produktive Zwecke soll durch einzelne, für jeden besonderen Zweck bestehende Aktiengesellschaften oder Fonds erfolgen, die nach palästinensischem Recht als juristische Personen zu begründen sind. Als solche Aktiengesellschaften oder Fonds sind neben den bereits bestehenden (Mortgage-Bank, P. L. D. C., Workers-Bank)

ein landwirtschaftlicher Kolonisationsfonds und eine Industriebank sofort neu zu begründen.

Der Keren Hajessod soll für seine Beiträge Aktien oder Fonds erhalten.

3. Die unter Nr. 2 erwähnten Aktiengesellschaften oder Fonds sollen zur Ausgabe von festverzinslichen, in zehn bis dreissig Jahresraten amortisierbaren Obligationen schreiten, sobald sie nach Ansicht des Wirtschaftsausschusses für die Verzinsung und Amortisation dieser Anleihen sichere Gewähr bieten.

Der Keren Hajessod soll nötigenfalls für den Zinsendienst der Anleihen die subsidiäre Haftung übernehmen.

4. Der Verkauf der unter Nr. 3 erwähnten Anleihen soll durch Investments Companies erfolgen, die in den dazu geeigneten Ländern mit Zustimmung des Wirtschaftsausschusses und im Einvernehmen mit der zionistischen Landesorganisation zu begründen sind.

Sie sehen, das Prinzip dieser Finanzvorschläge ist, dass wir neben dem Keren Hajessod noch andere Kapitalquellen für Investments in Palästina suchen. Ein Teil der Gelder, die für den Aufbau notwendig sind, z. B. Hypotheken zum Bau in den Städten, können schon jetzt amortisiert und verzinst werden; in anderen Fällen ist das nur eine Frage der Zeit. Ich hoffe z. B., dass Gelder, die wir für landwirtschaftliche Zwecke aus einem Kolonisationsfonds anlegen, in fünf bis zehn Jahren so sichere Anlagen sind, dass wir Obligationen auf sie ausgeben können. Meine Erfahrungen in Amerika haben mich gelehrt, dass der Verkauf von Palästina-Wertpapieren an Private nur möglich ist, wenn ein grosses Bankunternehmen moralisch hinter den auszugebenden Wertpapieren steht. Dieser Gedanke hat mich geleitet, als ich in Amerika die ersten Schritte zur Gründung einer zentralen Investments-Company unternahm. Dr. Weizmann, Schmarja Levin und andere amerikanische Freunde haben mir dabei geholfen, und es ist zu hoffen, dass sie zustandekommt.

Schliesslich möchte ich auf einen weiteren Gegenstand hinweisen, der auf der vorigen Jahreskonferenz leider nicht zur Verabschiedung gekommen ist. Unsere Hauptausgaben in der Landwirtschaft erfolgen noch immer in administrativer Form, aber der Arbeiter muss lernen, dass das Geld, das er bekommt, nicht eine Unterstützung, sondern ein rückzahlbares Darlehen ist. Dazu ist die Schaffung eines besonderen Kolonisationsfonds, der für die Darlehen alle möglichen rechtlichen Sicherheiten nimmt und für säumige Schuldner ein strenger Mahner ist, notwendig.

Die früher erwähnten 1.5 Millionen Pfund für 30.000 Einwanderer aufzutreiben, wird uns im nächsten Jahre nicht möglich sein. Wir werden viel weniger haben. Aber auch für die Verwendung kleinerer Beträge müssen wir das Prinzip aufstellen, dass

ein grosser und alljährlich wachsender Prozentsatz unserer Ausgaben für die Ansiedelung unserer Arbeiter als landwirtschaftliche und industrielle Produzenten verwendet werden muss. Alle anderen Ausgaben haben nur subsidiäre Bedeutung, und sie dürfen die eigentlichen produktiven Ausgaben nicht übersteigen. Ohne mich auf allgemeine Ziffern für das nächstjährige Budget festzulegen, möchte ich sagen, dass es notwendig ist, dass der Keren Hajessod Aktien verschiedener Institute in Palästina erwirbt (Mortgage-Bank, P. L. D. C. usw.), um sie zu stärken und den Obligationen, die sie später ausgeben wollen, einen stärkeren Rückhalt zu geben. Die Arbeiterbank in Palästina, die ausserordentlich viel für die Aufrechterhaltung unserer industriellen und landwirtschaftlichen Kooperativen getan hat, muss einen Beitrag für die Erhöhung ihres Aktienkapitals erhalten. Wir müssen einen Industriefonds gründen. Wir können in Palästina mit Krediten in der Industrie vielen kleinen Unternehmern auf die Beine helfen. Es ist schliesslich etwas gegen die Höhe der Lebensmittelpreise in Palästina zu tun, etwa durch Gründung einer Grosseinkaufsgenossenschaft für Lebensmittel.

Meine Ausführungen konnten nur fragmentarisch sein. Dafür finden Sie im Bericht der Exekutive ein Material, wie es noch nie in solcher Reichhaltigkeit einem Kongress vorgelegen hat. In meinen Schlussworten muss ich wieder auf den Anfang zurückkommen: Wir haben bisher von der Grösse der Arbeit, die uns in Palästina obliegt, anscheinend noch keine richtige Vorstellung. Alle politischen Errungenschaften in Palästina, ob gross oder klein, haben für mich keine Bedeutung, wenn ihnen nicht die wirtschaftliche Arbeit auf dem Fusse folgt. (Beifall.) Alle Ihre politischen Beratungen und Ueberlegungen haben nur dann Wert, wenn Sie verstehen, dass sie nur den Rahmen schaffen, der durch wirtschaftliche Arbeit ausgefüllt wird. Unsere Arbeit in Palästina hängt davon ab, — mehr als je! — dass wir bald grosse Mittel bekommen, denn nur dann werden wir unsere Zahl in Palästina, die leider, leider noch sehr klein ist, in absehbarer Zeit verdoppeln und verdreifachen können. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe Ihnen zunächst folgendes mitzuteilen: Morgen vormittag finden Kommissionssitzungen statt. Nachmittag wird eine Sitzung des Kongresses stattfinden, in welcher Herr Rubaschow einen Vortrag über „Pioniertum und berufliche Heranbildung für Palästina" halten wird.

Ausserdem wird der Bericht der J. N. F.-Kommission bereits morgen erstattet werden und daran wird sich eine Diskussion anschliessen. Ich bitte alle Kommissionen dringend, dass sie nach Möglichkeit morgen bereits fertig werden. Sonst sehen wir absolut keine Möglichkeit, wie wir, ich will nicht sagen am Mittwoch, aber selbst am Donnerstag mit dem Kongresse fertig werden. (Dr. Weltsch: Dann soll man die Plenarsitzung absagen! Die Plenarsitzung heute nachmittag war ganz

überflüssig!) Ueber die Leitung des Kongresses verfügt nach der Geschäftsordnung das Präsidium.

Mitglied des A. C. Dr. Hantke (zu einer Anfrage):

Ich richte an das Präsidium die Anfrage, wie das Präsidium am Mittwoch abends den Kongress zu Ende zu führen gedenkt. Der Kongress ist eine Tagung, die auf eine bestimmte Zeit einberufen ist. Es ist unmöglich, den Kongress endlos weitertagen zu lassen. Wir werden es sonst erleben, dass die Entscheidungen von denjenigen Leuten getroffen werden, die keine Zeit zu verlieren haben. Es gibt aber Leute, die nicht in der Lage sind, wenn sie zu einem Kongresse eingeladen werden, hier zweieinhalb Wochen zuzubringen. Diejenigen von uns, welche als Beamte im Dienste der Organisation stehen, haben auch etwas anderes zu tun, als hier auf dem Kongresse einen Tag länger zuzubringen als unbedingt nötig ist. Was der Herr Präsident soeben gesagt hat, genügt absolut nicht. Wir wissen ganz genau, dass die Beendigung des Kongresses nicht von der Tagung der Kommissionen abhängt. Die Kommissionen sind immer fleissig. Es hängt vielmehr von den berühmten Verhandlungen ab, die sich im Permanenzausschuss abspielen. Ich richte daher an das Präsidium das Verlangen, dass es seine Autorität wahre und den Permanenzausschuss zwinge, in sehr absehbarer Zeit mit den Arbeiten fertig zu werden. Wenn es notwendig war, über sieben Tage zu sitzen, bloss um zu dieser Abstimmung zu kommen, dann haben wir kein Vertrauen dazu, dass wir nicht weitere sieben Tage brauchen, um zur Wahl der neuen Exekutive zu kommen, wenn nicht das Präsidium seinen Einfluss geltend macht. Ich bin der Ansicht, dass das eine der wichtigsten Aufgaben des Präsidiums ist.

Vizepräsident Motzkin:

Es hängt hauptsächlich von den Kommissionen und absolut nicht vom Präsidium ab, wann der Kongress zu Ende sein wird. Der Permanenzausschuss ist auch nur eine Kommission. Heute gilt seine Tätigkeit der Frage der Jewish Agency. Vorläufig konstatiere ich, dass mit Ausnahme der J. N. F.-Kommission keine einzige Kommission mit ihren Arbeiten fertig ist, obwohl mehrere halbe Tage dafür bestimmt waren. (Ruf: Weil Sie nicht erlaubt haben, dass wir Sitzungen abhalten!) Ich muss das auf das entschiedenste zurückweisen. Die Zeit von Freitag nachmittag bis Montag früh war den Kommissionen eingeräumt. Wenn die Kommissionen mehr als vier halbe Tage brauchen, um Beschlüsse zu fassen, kann das Präsidium nicht vom Fleck kommen. Ich muss den Zwischenruf in bezug auf die heutige Nachmittagsitzung, den Herr Dr. Weltsch gemacht hat, zurückweisen. Sie ist einberufen worden, weil dem Präsidium mitgeteilt wurde, dass heute nachmittag bereits der Bericht über das Absolutorium vorliegen wird. Das Präsidium kann nichts dafür, wenn der Permanenzausschuss nicht fertig geworden ist. Jetzt kommt es darauf an, dass die Kommissionen intensiv arbeiten und nicht erst in der letzten Stunde mit dem Bericht kommen. Ich glaube, die Organisations-Kommission könnte morgen fertig sein.

Mitglied des A. C. Dr. Hantke:

Sie wissen, dass die Kommission nicht abschliessen kann, solange sie nicht weiss, welche Ansichten der Permanenzausschuss über die Leitung hat. Gerade das ist also ein falsches Beispiel.

Vizepräsident Motzkin:

Dann müssen also die Immigrations- und die Keren Hajessod-Kommission morgen fertig sein.

Delegierter Dr. Arlosoroff:

Wir sind gewiss nicht hierher gekommen, um nur politische Deklarationen abzugeben. Ich möchte aber von vornherein die neue Methode

zurückweisen, der auch Herr Dr. Hantke gehuldigt hat, dass den Kommissionen, die intensiv arbeiten wollen, keine Zeit dazu gegeben wird. Ich beantrage, morgen keine Plenarsitzung abzuhalten und den Tag den Kommissionen zu reservieren, ohne dass ich aber eine Garantie dafür übernehme, dass die Kommissionen morgen mit ihren Arbeiten fertig werden.

Vizepräsident Motzkin:

Wir werden dieses Experiment also machen, aber wir wollen den Abend nicht verlieren, sondern wollen ihn für den angekündigten Vortrag und für den Bericht jener Kommissionen, die fertig geworden sind, ausnützen. Wir werden also die morgige Sitzung um acht Uhr abends beginnen. Bis dahin tagen die Kommissionen. Ich bitte noch einmal, sich zu bemühen, dass die eine oder die andere Kommission mit ihren Arbeiten fertig wird.

Sekretär Dr. Löwenstein macht einige geschäftliche Mitteilungen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich schliesse die Sitzung.

(Schluss: 12 Uhr 10 Minuten nachts.)

NEUNTER VERHANDLUNGSTAG

14. Sitzung
Dienstag, den 14. August 1923.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 20 Minuten abends.

Vizepäsident Motzkin:

Ich eröffne die 14. Sitzung des Kongresses.

Auf der Tagesordnung steht der Vortrag des Herrn Rubaschow über die Chaluzbewegung, dann der Bericht der J.-N.-F.-Kommission und der Bericht der Keren Hajessod-Kommission sowie der Bericht über die Universität.

Das Wort hat Herr Rubaschow.

Mitglied des A. C. Salman Rubaschow (jüdisch):

Geehrter Kongress! Unter allen Elementen, die wesentlich sind zur Verwirklichung des Zionismus, hat keines so wenig Sorge dem zionistischen Denken und Tun bereitet wie die Frage der Menschen, welche nach Palästina gehen sollen, um das Land aufzubauen. Die ganze geistige Anstrengung der zionistischen Weltbewegung wurde der Sicherung der rechtlichen Voraussetzungen zur Verwirklichung des Zionismus gewidmet. Die besten Kräfte der Bewegung sind gegenwärtig auf die Sicherstellung der finanziellen Voraussetzungen gerichtet. Mit einer vollständigen Sorglosigkeit wurde aber eine lange Zeit hindurch die Frage behandelt, wer eigentlich diejenigen sind, die nach Palästina gehen, ob sie überhaupt vorhanden seien, ob ihre Zahl genügend und ihre Qualität zufriedenstellend sei und was zu geschehen hat, damit ihr Hinübergehen zum Segen des Landes gereiche. Die zionistische Welt glaubte, dass, wenn die passende Stunde kommt, die Menschen sich von selbst in übergenügender Zahl von irgendwoher finden und die erwünschte Frucht bringen werden. Jetzt, nach der Erfahrung von drei oder vier Jahren der neuen Einwanderung, kann man mit Recht sagen, dass man sich in diesem Glauben nicht getäuscht hat. Ja, dies war vielleicht die einzige zionistische Hoffnung während der letzten fünf Jahre, in welcher wir uns nicht getäuscht haben. Für eine Weile haben sich, nur teilweise, die Tore Palästinas geöffnet und — bevor noch die rechtlichen Voraussetzungen geschaffen und die genügenden Geldmittel gefunden wurden, bevor ein Plan ausgearbeitet worden ist und

sicherlich bevor der Kongress es beschlossen hat — aus entferntesten Ecken strömten junge Kräfte hervor und gingen geradeaus nach Palästina. Kein Hindernis war ihnen zu gross, keine Grenze vermochte sie aufzuhalten. Während dieser vier Jahre hat sich die jüdische Bevölkerung Palästinas fast um 50 Prozent vermehrt. Die Kräfte, die nach Palästina gekommen sind, sind sicherlich die besten, die das jüdische Volk in diesen Jahren hat hervorbringen können. Der Glaube hat uns nicht getäuscht. Das erwartete Wunder hat sich ereignet.

Und doch halten wir es für unsere Pflicht, den Glauben, als ob der Strom der Chaluzim für alle Zeiten ein unaufhörlicher sein müsste und dass er aus eigener Kraft ständig, ohne Unterbrechung in gewünschtem Ausmass und Qualität fliessen muss, zu erschüttern. Denn zusammen mit dem Lobe und Preise, mit welchem auf zionistischen Versammlungen die Chaluzbewegung gekrönt wird, hat sich in der zionistischen Welt der Glaube eingebürgert, dass der Strom der Palästinawanderer nie versiegen werde. Wir besitzen nicht diesen Glauben und wir wünschen, dass der Kongress und die ganze Bewegung dieser unserer Unruhe teilhaftig werde. Gewiss sind die tiefen Ursachen der heutigen Chaluzwanderung nicht ephemeren Charakters, man kann aber nicht sagen, dass sie aus einer Quelle fliesst, die nie verschüttet werden kann. Gewiss gibt es noch heute in vielen grossen und kleinen Städten ebenso viele Juden, die den Willen und die Fähigkeit haben, nach Palästina zu gehen, wie die, welche bereits herübergekommen sind, aber doch ist die Sorglosigkeit und Fatalität, mit welcher wir diese Frage behandeln, nicht weniger gefährlich als unser Verhalten in anderen Beziehungen. Nicht zum ersten Male in der Geschichte sind wir Zeugen einer Einwanderungsbewegung nach Palästina, und wir haben bereits gesehen, wie solche Bewegungen zusammengebrochen sind — nicht immer wegen äusserer Ursachen. Und wenn wir uns der Art der Wirtschaft erinnern, welche wir in den letzten drei Jahren mit den eingewanderten Menschen getrieben haben, so entbehrt diese Sorge nicht einer genügenden Grundlage. Wollen wir es offen sagen, dass mit diesem Schatze, welcher der Zionistischen Organisation vom jüdischen Volke anvertraut worden ist, Raubwirtschaft getrieben wurde. Wer in der Zionistischen Organisation hat dafür gesorgt, dass die geistige Stärke der Chaluzim nicht gelähmt wird, dass aus ihnen keine frühzeitigen Invaliden werden, dass ihre Hingebung belohnt wird und dass ihr Opfer Segen bringt? Der Strom der Einwanderung kann weiter fliessen, aber man möge nicht glauben, dass er unter allen Umständen weiter fliessen muss. Das weitere Schicksal der Einwanderung ist zum grossen Teil abhängig von der zionistischen Bewegung und von ihren Leistungen in Palästina und im Galuth.

Um die treibenden Kräfte der Chaluzbewegung in

den letzten Jahren verstehen und richtig abschätzen zu können, müssen wir nicht nur die ewigen, sondern auch die vorübergehenden Faktoren dieser Bewegung berücksichtigen. Denn es gibt auch zeitweilige Erscheinungen, die die Chaluzbewegung im Laufe der letzten Jahre gefördert haben und die sich nicht wiederholen werden, ja, die sich nicht wiederholen sollen.

Kaum eine andere Bewegung im Judentum stand so unter dem Eindruck des furchtbaren Unheils, das in den letzten Jahren über das jüdische Volk hereingebrochen ist, wie die Hechaluzbewegung. Diesen jungen Männern und Frauen tat sich der Abgrund des jüdischen Galuth in seiner ganzen Tiefe auf, und ihre Seele erzitterte in Trotz und Ungeduld. Der hebräische Schriftsteller Drujanow hat vor kurzem ein Sammelbuch der Dokumente und Aufzeichnungen der Zeugen der fürchterlichen Ereignisse in der Ukraine herausgegeben, Aufzeichnungen von Personen, welche diese Ereignisse miterlebt und unter ihnen gelitten haben, und es ist bezeichnend, dass der grösste Teil dieser Eindrücke in Palästina geschrieben ist von Leuten, die sich heute im Chaluzlager befinden. Die Brüder wurden in Proskurow und Smila dahingeschlachtet, der Gerettete entrann nach Palästina und baute Ein-Charod und Tel-Josef.

In unmittelbarer Weise hat sich die Quelle der Pein und des unbeschreiblichen Leidens in einen Strom hartnäckig schöpferischer Aufbaukraft gewandelt. Dies ist das Mysterium, dessen Beginn im Jammertale der Pogromstädte und dessen Ende in den Kwuzoth und Arbeitsbataillonen Samariens und Galiläas liegen und das einen integralen Teil der heutigen Chaluzbewegung ausmacht. Wenn wir aber nichts tun werden, damit die Hartnäckigkeit und der Pioniergeist, die aus unserer Trauer und unserer Schande hervorgewachsen sind, den Segen bringen, den sie in sich tragen, so sind wir auch nicht der Leiden würdig, die über uns ergangen sind.

Und daneben gab es ein zweites Moment, welches auf die Chaluzbewegung der letzten Jahre von Einfluss war. Unsere Generation war Zeuge nicht nur unseres jüdischen Unglücks, sondern auch der grossen sozialen Erschütterung, welche die wirtschaftlichen Grundlagen gerade der Länder ins Wanken brachte, in denen die Mehrheit der jüdischen Volksmasse lebt. Gerade auf diesen alten, in Verfall geratenen Grundlagen war die jüdische Oekonomik der Stadt und des Städtchens aufgebaut. Auf einmal wurde es der jungen Generation offenbar, dass ein Leben wertlos ist, das auf Luft, auf fremder Arbeit oder gar keiner Arbeit begründet ist. Der Protest gegen das bisherige Leben und die Unsicherheit der Existenz haben sich vereinigt, um die Umkehr zu bewirken zu einem anders gearteten Leben. Das, was die Maskilim und die Gleichberechtigungskämpfer jahrelang ge-

predigt haben, ohne es zu erreichen — den Uebergang zur Arbeit und die Liebe für sie — das ist der Chaluzbewegung dieser Länder unerwarteter Weise zur Wirklichkeit geworden. Gleichzeitig mit dem Abgrunde des Lebens in der Fremde hat sich vor ihnen der Abgrund des Luftmenschentums aufgetan, und aus diesen beiden Quellen entsprang das Gelöbnis: Heimwärts zu einem Leben in Arbeit!

Und dieser Mahnung gesellte sich auch der gleiche Ruf, der aus Palästina kam. Die Erfahrung der palästinensischen Kolonisation hat unzweideutig gezeigt, dass die Entwicklung Palästinas und des jüdischen Jischuw nur auf Arbeit begründet werden kann. Ob man es will oder nicht, muss man heute anerkennen, dass die jüdische Arbeiterschaft in Palästina die Kraft ist, die berufen ist, die Aufgabe zu erfüllen, die sich die zionistische Welt in bezug auf Palästina gestellt hat. Will man, dass die Einwanderung nach Palästina zweckmässig und segenbringend ist, so muss dies eine Arbeitereinwanderung sein.

Man sollte glauben, dass die jüdische Arbeiterschaft im Galuth das Hauptkontingent der Palästina-Einwanderung stellen wird. Denn es gibt eine jüdische Arbeiterschaft im Galuth, die in Not lebt und massenweise nach verschiedenen Ländern auswandert. Sicherlich wird der Tag kommen, an welchem die breiten Kreise dieser Arbeiterschaft auf natürlichem Wege die Erbauer des arbeitenden Erez Israel werden. Heute aber ist der Weg noch eng für die breiten Massen. Und zu einer vom Geiste des Pioniertums getragenen Einwanderung ist die jüdische Arbeiterschaft im allgemeinen heutzutage noch nicht reif. Sie ist bis heute noch nicht vom Zionismus beherrscht und steht in ihren weiten Kreisen dem Palästina-Ideal gleichgültig, wenn nicht feindselig gegenüber. Die Weckung des Verständnisses der jüdischen Arbeiterschaft für ihre palästinensischen Aufgaben und Pflichten ist eine Aufgabe, die noch bei weitem nicht voll erfüllt wurde.

Und für diejenigen, die durchdrungen waren vom Entschluss, nach Palästina zu gehen und dem Lande das zu geben, wessen es bedarf, gab es keinen anderen Ausweg als Arbeiter zu werden. So ist die Chaluzbewegung, die aus rein zionistischen Ursachen entstanden ist, aus all diesen Gründen zu einer Arbeiterbewegung geworden. Es wuchs ein Geschlecht der Jugend heran, welches die Arbeit gewählt hat, nicht aus Not, nicht als „Adamsfluch", sondern aus einem freien Entschlusse und in der Hoffnung, dass nur sie zur inneren Befreiung und Beglückung führt.

Und dieser Hechaluzbewegung war das grosse Glück beschieden, wie es selten einer Bewegung, und insbesondere einer jüdischen Pionierbewegung, zuteil wurde. Sie besass während dieser letzten Jahre Führer. Sie sah vor sich nicht ausgewählte Individuen, sondern eine ganze Masse von Führern, die in ihrem

eigenen Leben das Gebot verwirklicht hatten, zu dessen Lehrern sie nun wurden. Die ganze jüdische Arbeiterschaft Palästinas wurde zum Führer der Chaluzbewegung aus allen Teilen des Galuth. Wie ein Vorbild stand sie vor ihr, mahnend und tröstend; eine Mahnung, dass man den Weg gehen soll und darf, der bei der palästinensischen Arbeiterschaft zur Wirklichkeit wurde. Sie wurde zur personifizierten Verkörperung des Rufes „Kaseh réeh wekadesch", und die Hechaluzbewegung in der ganzen Welt vernahm diesen Ruf und strebte mit allen Kräften, gleich dem Vorbilde zu werden. Der alte Traum vom geistigen Zentrum, welches zum klassischen Beispiel für die Diaspora werden soll, wurde hier in kleinem Masstabe verwirklicht. Die palästinensische Arbeiterschaft wurde zu diesem geistigen Zentrum. Der künftige Historiker wird sicherlich diese letzten Jahre als eine Epoche in der Geschichte der zionistischen Jugend- und Arbeiterbewegung bezeichnen, die durch die geistige Hegemonie der kleinen Schar der palästinensischen Arbeiterschaft ausgezeichnet war. Und kein Teil der sich um Palästina konzentrierenden Elemente stand unter einem unmittelbareren Einflusse dieser Hegemonie als die Chaluzbewegung. Von ihr übernahm sie ihre Stellung zu der Arbeit, zu jüdischen und internationalen Problemen, von ihr ihr Verhältnis zum Hebräischen. Ein Gefühl der bangen Unruhe nagte an den Herzen der zerstreuten Chaluzim: werden sie denn wirklich die Kraft finden, die Stufe ihres klassischen Vorbildes zu erreichen? Wird ihre aufopfernde Hingabe hinreichend sein, um Schritt für Schritt der Aufopferung derer folgen zu können, die sie als ihre Führer betrachten?

Von diesem Standpunkte aus ist es erst möglich, die seelische Erhebung abzuschätzen, die weite Chaluzimkreise ergriff, als die Nachricht von Tel-Chaj gekommen war. Nicht nur Trauer war es und nicht nur Begeisterung für die Helden. Viel mehr: es war ein Beweis, dass die Zweifel unbegründet waren und dass die neue Alijah ihrer Aufgabe gewachsen sein wird. Es stand doch und fiel an der Spitze der Tel-Chaj-Kämpfer derjenige, welcher zum Symbol und zum Gründer der neuen Chaluzbewegung geworden: Josef Trumpeldor! So ward Tel-Chaj nicht nur zur Trauer in den Herzen der Chaluzim, sondern auch zum Troste. Die Antwort auf Tel-Chaj bestand darin, dass eine neue Einwanderungswelle von Chaluzim ausbrach und sich über alle Länder ergoss: aus Russland über die Berge der Krim und über Konstantinopel; aus der Ukraine über die polnische Grenze und Wien; von überall, durch alle Palästina-Aemter.

Und dieses Gefühl der Unruhe und des Zweifels, ob denn ihre Aufopferung allein genügen wird und ob sie sich als geeignet erweisen werden, in einer Reihe mit diesen Menschen zu stehen

und auf demselben Wege mit ihnen zu gehen — dieses Gefühl ist auch der psychologische Grund für diesen Drang zur Hachscharah, der jetzt die Chaluzbewegung in allen ihren Teilen beherrscht. Nicht nur nach Palästina gehen will der Chaluz, sondern gerade den Beruf ergreifen, den man im Lande braucht, und ihn so beherrschen, wie man es im Lande braucht. So wurde der Hechaluz aus einer Einwanderungsbewegung zu einer Bewegung der Hachscharah. Nicht nur, um nach Erez Israel zu fahren und dort in der Kwuzah zu leben und hebräisch sprechen zu können, sondern auch, um mit wirtschaftlichem Erfolg zu arbeiten, damit die wirtschaftlichen Positionen der jüdischen Arbeiterschaft in Palästina zweckmässig gedeihen können — das wird zum Ideal eines grossen Teiles der Jugend. Sicherlich, diese Vorbereitungsarbeit ist ebenso planlos und dilettantisch, wie es die Einwanderung war, aber geradeso wie die Einwanderung ist auch sie in den tiefsten und innersten Bedürfnissen der Jugend begründet und schöpft ihre Lebenskraft aus den Erfahrungen der jüdischen Arbeiterschaft in Palästina.

So kann man schon heute nicht nur über die Theorie der Hachscharah, sondern auch über das von ihr geleistete Werk sprechen. Der Weltverband des Hechaluz, der erst vor zwei Jahren aus den zerstreuten Hechaluzgruppen und Organisationen herausgewachsen ist und der jetzt die ganze Hechaluzbewegung zu organisieren und zu vereinheitlichen bemüht ist, besitzt heute in Polen, in Russland, in Litauen, in Rumänien, in Deutschland, in Oesterreich und in der Türkei 24 eigene landwirtschaftliche Betriebe und ungefähr 50 Stellen für städtische professionelle Ausbildung, in welchen sich über 1000 Chaluzim und Chaluzoth für ihren zukünftigen Beruf vorbereiten. Und würden die notwendigen finanziellen Mittel und die entsprechenden Kräfte vorhanden sein, so könnten diese Zahlen verdreifacht und vervierfacht werden. Wir wollen es nicht in Abrede stellen, dass noch immer Dilettantismus und Systemlosigkeit in dieser Vorbereitungsarbeit herrschen. Es fehlen Menschen und Geld, warme Beziehung und geistige Unterstützung und Erfahrung. Nichtsdestoweniger aber — oder vielleicht gerade darum — lohnt es sich, darüber von der höchsten Tribüne der Bewegung zu berichten und die Aufmerksamkeit aller ihrer verantwortlichen Faktoren auf dieses Problem zu lenken.

Die in Einzelheiten gehenden Vorschläge in bezug auf die Alijah und die Hachscharah werden den entsprechenden Kommissionen übergeben werden und dort werden sie auch genauer begründet werden. Hier möchte ich nur noch einige prinzipielle Fragen hervorheben:

1. Wo soll die Vorbereitungsarbeit geschehen? In Palästina oder im Galuth? Es gibt Fachleute, die daran zweifeln, ob die

Ausbildung, insbesondere die landwirtschaftliche Ausbildung, in den klimatischen Verhältnissen des Nordens überhaupt von irgendwelchem Nutzen für die spätere Arbeit in Palästina sein kann. Andere verweisen darauf, dass, wenn man dieselben Summen, die man jetzt im Galuth für die Zwecke der Ausbildung verwendet, in Palästina ausgeben sollte, man dieselben Resultate erzielen würde und dadurch gleichzeitig etwas auf kolonisatorischem Gebiete in Palästina leisten könnte. In dieser Argumentation liegt sicherlich ein Stück Wahrheit. Denn eine lange Zeit noch werden wir auf unsere Kwuzoth in Palästina wie auf Lehrfarmen schauen müssen, und einen grossen Teil ihrer Defizite muss man als Schulgeld der noch nicht Ausgebildeten ansehen. Würden also die Chaluzim mit ihrem Fleiss und ihrer Hingabe auch noch Fachkenntnisse nach Palästina mitbringen, so würden auch unsere landwirtschaftlichen Kwuzoth und die städtischen Arbeitspunkte ganz andere Resultate aufweisen. In den Fällen, in denen die klimatischen und die spezifischen Arbeitsbedingungen eine Vorbereitung in Palästina verlangen, ist es ein grosser Unterschied, ob diese mit Menschen durchgeführt wird, denen es nur an Anpassung an die spezifischen Bedingungen fehlt, oder mit solchen, die überdies nicht an physische Arbeit gewöhnt sind.

Es ist auch zu bedenken, dass die Einwanderung nach Palästina gegenwärtig weit davon entfernt ist, eine freie Einwanderung zu sein. Von dem Momente, in welchem der Chaluz nach Palästina zu gehen beschliesst, bis zu dem Augenblicke, in dem er das Schiff besteigt, vergeht bei den heutigen Verhältnissen eine recht lange Zeit, und es wäre eine unverzeihliche Sünde, wenn man diese Zwischenzeit nutzlos verstreichen lassen wollte. Wir müssen es lernen, auch vom Unglücke das Maximum des Vorteiles zu ziehen. Was wir bei beschränkter Einwanderung verurteilt sind, an Quantität zu verlieren, müssen wir durch Verbesserung der Qualität ersetzen.

2. Wie soll die Vorbereitungsarbeit geführt werden? In eigenen Chaluzbetrieben oder in den bestehenden Privatunternehmungen? Man hat den Zweifel geäussert, ob improvisierte Chaluzbetriebe die Funktion eigentlicher Lehrfarmen erfüllen können und ob sich nicht eher richtige Fabriken und landwirtschaftliche Betriebe als Ausbildungsstätten eignen. Tatsächlich hat auch die Erfahrung zum Beispiel in Deutschland gezeigt, dass Chaluzim, welche bei einzelnen Bauern oder Gutsbesitzern ihre Ausbildung erhalten hatten, nach Palästina solide Kenntnisse mitbrachten. Man kann aber diese Erfahrung nicht zu einer bindenden Regel erheben, obwohl auch in Polen, Litauen und Rumänien eine grosse Zahl von Chaluzim in Privatunternehmungen arbeitet. Denn es ist ein Irrtum, zu glauben, dass diese isolierte Ausbildung mit gar keinen Kosten verbunden ist. Das entscheidende Moment liegt

aber in der erzieherischen Seite des Problems. Die Fachausbildung in der Hachscharah kann nicht von den geistigen und sozialen Aufgaben dieser letzteren getrennt werden. Die Chaluzfarmen in Europa sind zwar noch immer nicht dasselbe was Kinereth oder Daganjah, aber der Chaluz lebt doch hier in einer geistigen Atmosphäre der wahren Gemeinschaft, die sein Leben dem Ideale näher bringt und die ihn für die Gesellschaftsformen seiner Palästina-Zukunft vorbereitet. Und noch eines: die Erfahrung der letzten Jahre hat uns gezeigt, dass die sichersten Stützpunkte der jüdischen Arbeit in Palästina diejenigen sind, welche auf eigene Verantwortung der Arbeiter geführt werden. So ist es schon seit langer Zeit in der Landwirtschaft. Dasselbe lässt sich jetzt bei den öffentlichen Arbeiten, bei dem Bauwesen und — allmählich — in der städtischen Industrie feststellen. Den Betrieb, seine Organisation und seine wirtschaftliche Führung unter eigener Verantwortung zu leiten, ist eine schwere Aufgabe, zu der man sich gehörig vorbereiten muss. Das kann in Privatbetrieben nicht geschehen. Nur in der eigenen Chaluzwirtschaft gewinnt der Chaluz den Ueberblick über den Gang des Betriebes, er lernt hier in Gemeinschaft leben und arbeiten, organisieren und verwalten und gemeinschaftlich die Verantwortung tragen. Nicht zum blinden Knechte der Arbeit soll der Chaluz werden, er soll sie mit seinem Geiste beherrschen und zu ihrem Meister werden.

3. Eine Aufgabe für sich ist die Ausbildung von Spezialfachleuten. Die vereinzelten Fachleute auf dem Gebiete der Bienenzucht, der Geflügelwirtschaft oder der Pflanzungen, die sich schon jetzt unter der jüdischen Arbeiterschaft Palästinas befinden, haben viel dazu beigetragen, das Niveau der Arbeit in ihrer Umgebung zu heben. Einzelne Chaluzim, die sich dazu eignen, sollen entweder in Palästina oder aus den Chaluzzentren im Galuth ausgewählt werden und eine ernste Ausbildung erhalten. Diese Ausbildung kann selbstverständlich nicht in den Chaluzbetrieben, sondern nur in speziellen Lehranstalten und Farmen geschehen, wobei man sich stets dessen bewusst sein muss, dass jeder einzelne, der auf diese Weise ausgebildet worden ist, das Niveau der Arbeit von vielen anderen hebt.

4. Wer soll nun schliesslich diese Hachscharah-Arbeit finanzieren? Denjenigen, die sich mit der Chaluzarbeit beschäftigen, ist es seit langem klar, dass diese Arbeit nicht nur von den Zionisten allein geführt werden muss. Alle Organisationen, die sich die Aufgabe gestellt haben, die jüdischen Massen zu produktivieren, sie professionell auszubilden und ihre Auswanderung zu erleichtern, sind verpflichtet, an diesem Werke teilzunehmen, und viele dieser Gesellschaften haben dies auch eingesehen. Wer den Wunsch hegt, der jüdischen Jugend die Liebe zur Arbeit ein-

zupflanzen, der muss einsehen, dass gerade die Chaluzbewegung ein dankbares Arbeitsfeld für diese Bestrebungen darstellt, und dass man die unglückselige Klausel „mit Ausnahme Palästinas" aus diesen Gesellschaften vertreiben muss. Dies kann aber nicht durch eine Resolution, sondern nur dann erzielt werden, wenn die Zionisten aller Länder sich mit Eifer dieser Produktivierungsarbeit widmen, nicht politischen Zwecken zuliebe, sondern aus innerem Drange und in der Erkenntnis dessen, dass die soziale und wirtschaftliche Umschichtung des jüdischen Volkes sowohl in Palästina wie im Galuth einen integralen Teil ihrer zionistischen Aufgabe bildet. Soll Erez Israel zu einem arbeitenden Erez Israel werden, so muss die Umkehr zur Arbeit schon unterwegs erfolgen.

Alle diese Aufgaben können nur dann erfüllt werden, wenn sie nicht von oben herab, auf dem Wege eines bureaukratisch-vormundschaftlichen Systems durchgeführt werden. Sie müssen vom vollsten Vertrauen der Chaluzim und ihrer Organisation getragen sein. Nicht von ferne soll der Chaluzbewegung etwas aufgedrängt werden; liebe- und vertrauensvoll können und sollen die Ansätze entwickelt werden, die diese Bewegung aus freiem Antriebe gepflanzt hat. Es ist die Pflicht der zionistischen Bewegung und ihrer Organe, sich in den Dienst dieser Chaluzbestrebungen zu stellen. Darum möge man aufhören, in der jüdischen Arbeiterschaft Palästinas eine Partei unter den Parteien zu sehen, mit der man sich um einen Punkt des Budgets herumstreitet; man möge in ihr das sehen, was sie wirklich ist: die Kraft, die Erez Israel aufbaut. Und darum möge man es auch unterlassen, die Chaluzbewegung als ein Objekt von Komplimenten oder als Gegenstand des Misstrauens zu betrachten; man möge sie betrachten als das, was sie wirklich ist: als die Kraft, die daran geht, morgen Erez Israel zu bauen. (Stürmischer Beifall.)

Sekretär Dr. Löwenstein:

Die Mitglieder der Resolutionskommission treten sofort zu einer Sitzung im Zimmer der Exekutive zusammen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Schachtel hat das Wort zum Berichte über die Resolutionen der Nationalfonds-Kommission.

Berichterstatter Delegierter Dr. Hugo Schachtel (Deutschland, deutsch):

Geehrter Kongress! Ich habe die Ehre, Ihnen namens der Keren Kajemeth-Kommission über deren Arbeiten zu berichten. Gestatten Sie mir einige Worte der Vorbemerkung. Ueber die Arbeiten des Keren Kajemeth in der letzten Kongressperiode haben wir hier kein Referat erhalten, wohl aber ist den Delegierten ein sehr eingehender Bericht zugestellt, den wir Sie bitten, soweit es noch nicht geschehen ist, eingehendst zu studieren und daraus Ihre Konsequenzen und Lehren zu ziehen. Denn der Bericht zeigt uns nicht nur, was das Direktorium und das jetzt nach Jerusalem verlegte Hauptbureau in dieser Zeit geleistet haben und wofür wir ihnen unsern speziellen Dank zum Aus-

drucke bringen möchten, er zeigt uns auch, dass die Zionisten in ihrer Gesamtheit in dieser Zeit viel zu wenig geleistet haben. Das ist nämlich der unerfreulichste Teil an diesem Berichte, dass er mit klaren Zahlen beweist, dass viel zu wenig für den Keren Kajemeth gearbeitet wurde. Man möchte es kaum glauben, aber die Zahlen erweisen nun einmal die Tatsache, dass das jüdische Volk gegenüber dieser Institution, die von ihrer Begründung an sich so grosser Beliebtheit — wir dürfen wohl sagen — im ganzen Judentume erfreute, in der letzten Zeit, besonders aber bei uns Zionisten, in den Hintergrund getreten ist. Lag das am Keren Kajemeth und an seinen Leistungen? Sicher nicht. Denn der Bericht zeigt uns, wie diese Volksinstitution gearbeitet und was sie geschaffen hat.

Die Grundlage all unserer Tätigkeit in Erez Israel, alles dessen, was wir dort ins Leben gerufen und zur Blüte gebracht haben, ist doch, dass uns der Keren Kajemeth den Boden gab, auf dem alles andere errichtet wurde. Diese seine grosse Bedeutung wurde stets von allen Seiten erkannt und durch die Tat anerkannt. Aber durch die Fortentwicklung unserer Arbeiten in Erez Israel... (Lebhafte Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Ich muss an Sie appellieren, dass Sie Anträge, die von solcher Wichtigkeit sind und für die zukünftige Entwicklung unserer Institutionen eine Bedeutung haben werden, mit der nötigen Achtung entgegennehmen und nicht durch Gespräche die Verhandlungen stören.

Delegierter Dr. Schachtel (fortfahrend):

Durch die Fortentwicklung unserer Arbeiten in Erez Israel treten neue Aufgaben an unsere Organisation heran. Zur Erfüllung dieser Aufgaben wurde der Keren Hajessod geschaffen und seine geschickte Organisation und Propaganda verstand es, weit über die Kreise des Zionismus hinaus, alle am Aufbaue Erez Israels interessierten Kreise heranzuziehen. Leider hat dadurch der Keren Kajemeth gelitten. Das ist überaus bedauerlich. Am bedauerlichsten aber ist es, dass selbst offizielle Vertreter der Zionistischen Organisation anscheinend über die gewiss wichtigen Aufgaben des Keren Kajemeth nicht mehr so im Bilde sind, wie wir es gewünscht hatten, und nicht mehr zu erkennen scheinen, welch ungeheure Bedeutung der Keren Kajemeth für uns und für den Aufbau Erez Israels hat.

Des Keren Kajemeth und keiner anderen Institution Aufgabe ist es, die Mittel zu beschaffen, die nach den Worten unseres sehr geehrten Führers Dr. Weizmann edelstes Lösegeld sein sollen, hingegeben, um unsern Boden zu erlösen. Das ist ausschliesslich die Aufgabe des Keren Kajemeth und keiner anderen Institution. Das, meine Herren, sollten Sie sich immer wieder vor Augen halten. Hunderttausend Dunam hat der Keren Kajemeth bisher in Erez Israel erworben, davon über dreiviertel in den letzten zwei Jahren — eine ganz respektable Leistung, aber doch verschwindend gering gegenüber dem gesamten anbaufähigen Boden Erez Israels, verschwindend gering gegenüber dem, was wir in Palästina haben müssten, um zu einem wirklichen Faktor im Lande zu werden und das zu leisten, was der Keren Kajemeth leisten will und leisten soll. Denn vergessen Sie nicht, meine Damen und Herren, der Keren Kajemeth hat noch eine Nebenaufgabe in Erez Israel. Er soll nicht bloss Boden in jüdischen Besitz bringen, sondern er soll ihn in jüdischen Gemeinbesitz bringen. Dass noch andere jüdische Institutionen in Palästina Boden haben, damit ist unserem Zwecke nicht gedient. Wir wollen, dass der Boden Erez Israels in den Besitz des jüdischen Volkes, der jüdischen Gesamtheit gelange, dass er dem Bodenwucher, der Privatspekulation entzogen werde.

Das Ziel des Keren Kajemeth war immer ein soziales, war das der Bodenreform. Es ist manch einer unter uns nicht damit zufrieden, dass in den Siedlungen unserer Chaluzim gewisse sozialistische Experimente gemacht werden, aber dieses sozialistische Experiment war vom Anfang an im Sinne aller, im Sinne der gesamten Zionistischen Organisation, und zwar, dass der Keren Kajemeth der alt-neuen Idee der Bodenreform in Erez Israel die Wege ebnet. Auch da, geehrter Kongress, wollen Sie sich ins Gedächtnis wieder zurückrufen und daran denken, dass es notwendig ist, dass der Keren Kajemeth, um dieses Ziel zu verwirklichen, viel, viel mehr des Bodens von Erez Israel haben muss als heute. Danach wollen Sie handeln und den Keren Kajemeth wieder zu der beliebten Institution unseres Volkes machen, die er früher war. In diesem Sinne bitte ich Sie namens der Keren Kajemeth-Kommission, die Resolutionen, die wir Ihnen vorschlagen, entgegenzunehmen und zu billigen.

Die Resolutionen zerfallen in zwei Gruppen. Die ersten drei betreffen Organisation und Propaganda, die weiteren Palästinaarbeit.

Die erste Resolution lautet (liest):

1. Der Keren Kajemeth Lejisrael ist das Instrument der zionistischen Weltorganisation zur Durchführung ihrer Bodenpolitik im Dienste des jüdischen Volkes.

Der Keren Kajemeth Lejisrael hat zusammen mit dem Keren Hajessod die Grundlagen für den Aufbau des jüdischen Nationalheimes in Erez Israel zu sichern.

Der Kongress konstatiert mit grossem Bedauern, dass innerhalb der Zionistischen Organisation dem Keren Kajemeth Lejisrael in neuerer Zeit nicht jenes Interesse entgegengebracht wurde, auf das er nach den bisherigen Leistungen und nach seinem Ziel und Zweck berechtigten Anspruch hat.

Der Kongress verpflichtet alle Zionisten und insbesondere die Landes- und Sonderverbände, die Arbeit des Keren Kajemeth Lejisrael im gesamten Judentum auf jede Weise zu fördern und sich für das Gelingen dieser Arbeit verantwortlich zu halten.

Ich glaube, einer Erläuterung bedarf es bei dieser ersten Resolution nicht.

Die zweite und dritte Resolution sind das Ergebnis von Beratungen zwischen den Vertretungen des Keren Kajemeth und des Keren Hajessod. Das Nebeneinanderwirken von Keren Kajemeth und Keren Hajessod ist zwar durch einen Vertrag geregelt worden, aber es führte dennoch zu Unzukömmlichkeiten. Bald fühlte die eine, bald die andere Organisation sich eingeengt oder geschädigt. Dieser Vertrag muss jetzt revidiert werden, die Tätigkeit muss durch ein neues Abkommen geregelt und koordiniert werden. Wie die Koordinierung erfolgen soll, ist durch Verhandlungen zwischen beiden Organisationen, wie es Ihnen der Text der Resolutionen sagen wird, im Prinzip bereits festgelegt worden. Bei Begründung des Keren Hajessod wurde schon vorausgesehen, dass die Arbeit für ihn dem Keren Kajemeth schaden würde. Der Keren Kajemeth sollte dafür entschädigt werden durch Empfang von 20 Prozent der Einnahmen des Keren Hajessod. Leider waren die Ergebnisse des Keren Hajessod trotz ihrer relativen Höhe doch nicht so gute, dass dieses Abkommen hätte erfüllt werden können. Es ist nur zu einem ganz geringen Teile eingelöst worden. Es erscheint daher beiden Teilen für besser, dass dieses Abkommen jetzt aufgehoben wird und dass der Keren Hajessod an den Keren Kajemeth nur das abzuliefern hat, was bereits bisher an Schulden angewachsen ist. In diesem Sinne haben wir auch bereits einen Antrag an die Budgetkommission gestellt, und wir hören von dort, dass unserem Antrage entsprochen worden ist. Die Resolutionen lauten:

2. Die Propaganda des Keren Kajemeth Lejisrael und Keren Hajessod ist zweckmässig zu koordinieren.

Die Koordinierung erfolgt durch Abschluss von Verträgen und Festlegung von Arbeitsplänen zwischen den Zentralverwaltungen dieser Institutionen und im Sinne der allgemeinen Regelung zwischen ihren Landeskommissionen.

3. Der Kongress hebt für die Zukunft den Beschluss der Jahreskonferenz auf, der den Keren Hajessod zur Abführung von zwanzig Prozent seiner Reineinnahmen an den Keren Kajemeth Lejisrael verpflichtete. Der Keren Hajessod hat fortab bei seiner Propaganda auf diese Tatsache hinzuweisen.

Für die Tilgung der bis zum XIII. Zionistenkongress aufgelaufenen Zwanzigprozent-Schuld, in noch zu bestimmenden Jahresraten, ist durch Einstellung in das Palästina-Budget Vorsorge zu treffen.

Wir kommen nunmehr zum zweiten Teil der Resolutionen, betreffend die Palästinaarbeit. Die erste dieser Resolutionen lautet (liest):

4. Die Hauptaufgabe des Keren Kajemeth Lejisrael ist die Auslösung des Bodens. Ameliorationen auf seinen Böden hat der Keren Kajemeth Lejisrael durchzuführen, bis andere Kolonisationsinstitute diese Arbeit werden übernehmen können.

Hiezu einige Worte der Begründung. Sie werden wissen oder können es aus dem Ihnen gedruckt vorliegenden Berichte ersehen, dass bisher alle Ameliorationen der vom K. K. L. erworbenen Böden von diesem selbst durchgeführt wurden. Ueber die Frage, ob das zu seinen Aufgaben gehört, gehen die Meinungen auseinander. In der zweiten Generalkonferenz der Funktionäre des K. K. L., die diesem Kongress vorausging, wurde diese Frage eingehend erörtert, ebenso auch in unserer Kommission. Es überwog die Meinung, dass diese Ameliorationen und Sanierungen eigentlich nicht Aufgabe des Keren Kajemeth seien, sondern anderer Institutionen, vielleicht des Keren Hajessod, vielleicht einer Agrarbank oder sonstiger noch zu begründender Institutionen. Aber eines war uns allen klar. Kein Chaluz darf auf einem Boden angesiedelt werden, der nicht amelioriert und assaniert ist. Solange es aber keine andere Organisation gibt, die diese Arbeit übernimmt, muss der Keren Kajemeth es übernehmen, den Boden zu amelioriren. Allerdings muss darauf hingearbeitet werden, dass er von dieser Arbeit entlastet werde. Seine Aufgaben sind im Grunde andere. Die bisherige Tätigkeit des K. K. L. bedarf noch des weitestgehenden Ausbaues, und das bezweckt unsere nächste Resolution, die folgendermassen lautet (liest):

5. Der Keren Kajemeth Lejisrael soll sein Tätigkeitsgebiet ausbauen durch:

a) Bodenerwerb zur Gründung halb städtischer, halb ländlicher (vorstädtischer) Siedlungen;

b) Bodenerwerb für gemeinschaftliche Siedlungen von Leuten mit Vermögen und von Chaluzim;

c) Ausdehnung des landsmannschaftlichen Siedlungsgedankens auch auf vorstädtische Böden und Heranziehung der in gutvalutarischen Ländern lebenden Juden zur Unterstützung von Siedlungen schlechtvalutarischer Länder (Patronate);

d) Gewährung von Vorrechten auf Erbpachtboden an einzelne und kollektive Spender grösserer Beträge unter noch festzustellenden Bedingungen.

Hier sind einige neue Vorschläge, die im Referat des Agronomen Ettinger und Dr. Granowsky in der Generalkonferenz des K. K. L. vorgetragen und von dieser gebilligt wurden. Ich will versuchen, Ihnen das so kurz wie möglich im einzelnen darzustellen. Sie wissen, der Besitz des K. K. L. ist in der Hauptsache ein ländlicher. Der K. K. L. muss bis auf weiteres davon absehen, auch in den Städten Boden zu erwerben.

Es sind die Mittel dazu nicht ausreichend, umso weniger, als der Grund und Boden in den Städten noch viel teurer ist als auf dem Lande, und hier in den Städten einen bodenreformerischen Einfluss zu nehmen, wie wir es alle letzten Endes wünschen, reichen die Mittel des K. K. L. nicht aus und werden wohl für sehr lange Zeit nicht ausreichen. Wohl aber muss man indirekt die städtische Bodenpreispolitik beeinflussen durch Erwerb vorstädtischen Bodens, der zu halb städtischer, halb ländlicher Siedelung verwendet werden soll, was ohnedies im Ziele und im Sinne unserer kolonisatorischen Politik liegt.

Der landsmannschaftliche Siedlungsgedanke hat in den letzten Jahren besonderen Anklang gefunden und er wird, wie es den Anschein hat, auch eine neue, grosse Einnahmsquelle für den Keren Kajemeth werden. Neue Energien scheinen durch ihn zur Entfaltung zu gelangen. Dieser landsmannschaftliche Siedlungsgedanke soll jetzt auch auf vorstädtischen Boden ausgedehnt werden. Neue Mittel für solche Siedlungen sollen gewonnen werden durch Neuaufnahme des schon früher bekannten, jetzt etwas modifizierten Achusah-Gedankens, das heisst der Inverbindungsetzung von Leuten mit Vermögen ausserhalb Erez Israel, die später dahin zu gehen beabsichtigen, und den mittellosen Chaluzim, die sich bereits in Erez Israel befinden.

Ganz neu ist der Gedanke der Errichtung von Patronaten für solche Siedlungen oder für Teile davon durch Landsleute von Chaluzim, denen es jetzt irgendwo in der Welt gut geht und die für ihre jungen Landsleute in Erez Israel etwas tun wollen. Man denkt hiebei insbesondere auch an die landsmannschaftlichen Vereine von Juden, die in der Kriegszeit überall in der Welt gebildet worden sind zur Unterstützung der Heimatorte und Herkunftsländer und deren Tätigkeit sich dort jetzt allmählich erübrigt.

Ein anderes neues Mittel zur Förderung der Einnahmen für den Keren Kajemeth soll noch dadurch erschlossen werden, dass man Einzelspendern oder kollektiven Spendern für grössere Spendenbeträge gewisse Vorrechte gewährt, dass sie irgend welche Personen oder Personengruppen bestimmen können, die hiefür zur Ansiedlung kommen sollen.

Grundlage aller dieser Neuerungen ist, stärkere Beziehungen und Verbindungen zwischen Erez Israel und dem Galuth herzustellen. Die Einzelheiten dieser neuen Ideen müssen natürlich noch ausgearbeitet werden. Hier kann es sich nur darum handeln, gewisse Grundzüge festzulegen, und in diesem Sinne bitte ich Sie nun namens der Kommission um Annahme unserer Resolutionen.

Ich möchte mit der Bitte schliessen: Schenken Sie Ihre Liebe wieder, wie ehedem, dem Keren Kajemeth. Benützen Sie die Musse Ihrer Heimreise, um über Mittel und Wege nachzudenken, wie man dem Keren Kajemeth weit grössere Mittel als bisher zuführt. Es ist neulich hier gesagt worden: Dem Keren Hajessod gebühren die grossen Spenden, dem Keren Kajemeth die kleinen. So, geehrter Kongress, wollen wir den Unterschied aber nicht formulieren, das will auch nicht der Keren Hajessod. Der Keren Hajessod soll Maasser erhalten, die dauernde Selbstbesteuerung, der Keren Kajemeth die gelegentlichen Spenden. Wie gross diese sein sollen, das ist in eines jeden Belieben gestellt. Angesichts der grossen und weltbedeutenden Aufgabe des Keren Kajemeth, der Geulath haarez, können sie gar nicht gross genug sein.

Vizepräsident Motzkin:

Leider sind wir bei der Abstimmung über diesen Punkt nicht in der Lage, die vorgeschriebenen Formalitäten einzuhalten. Sie sollten die Resolutionen vervielfältigt erhalten, und es sollte die Resolutionskommission in der Lage sein, die Anträge zu revidieren, insbesondere in bezug darauf, ob sie vielleicht die Interessen anderer Institute, zum Beispiel des Keren Hajessod berühren. Mit Rücksicht darauf aber, dass wir weiter-

kommen wollen, glaube ich, müssen wir uns über die Formalitäten hinwegsetzen. Ich werde mich nur bemühen, diejenigen Teile herauszunehmen, die andere Institute betreffen, und diese Teile der Resolutionskommission überweisen. Wir beginnen daher mit dem allgemeinen Teil.

Ich bringe zuerst die Resolution Nr. 1 (s. o. S. 338) zur Abstimmung. Ich ersuche, diese Resolution deutsch und hebräisch vorzulesen. (Geschieht.)

Wir schreiten an die Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Die Resolution Nr. 1 ist angenommen.

Die Resolution Nr. 2 (s. o. S. 339) werde ich der Resolutionskommission vorlegen, da sie auch Angelegenheiten des Keren Hajessod berührt.

Die Resolution Nr. 3 (s. o. S. 339) ist von ausserordentlicher Bedeutung. Es wird beantragt, ein Prinzip, das im Statut des Keren Hajessod festgelegt war und auf der Jahreskonferenz nochmals beschlossen wurde, aufzuheben. Selbstverständlich haben wir als höchste Instanz der Zionistischen Organisation das Recht, diese Beschlüsse zu ändern. In den Anträgen zum Keren Hajessod findet sich allerdings ein solcher Passus nicht. Wünscht jemand zu dieser Frage das Wort?

Mitglied des F. u. W.-Rates J. Naiditsch:

Ich würde vorschlagen, diesen Punkt zur gemeinsamen Beratung zwischen den Kommissionen für den Keren Hajessod und für den Keren Kajemeth zurückzustellen.

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist für diesen Antrag des Herrn Naiditsch? (Abstimmung.) Der Antrag ist angenommen.

Wir werden nun über die Resolution Nr. 4 (s. o. S. 339) abstimmen. Es ist dies der erste Antrag der K. K. L.-Kommission, betreffend die Palästinaarbeit. Ich bitte, diese Resolution in hebräischer, deutscher und englischer Sprache vorzulesen. (Geschieht.)

Delegierter I. Wilkansky:

Da es sich bei dieser Sache um technische Fragen handelt, würde ich vorschlagen, darüber nur im Prinzip zu beschliessen. Die Sache muss im übrigen den Direktoren übergeben werden.

Delegierter Dr. Schachtel:

Ich bin nicht der Meinung, dass es sich hier um technische Fragen handelt. Es handelt sich vielmehr um die prinzipiell sehr wichtige Frage, ob jemand auf nichtamelioriertem Boden angesiedelt werden soll oder nicht. Es handelt sich ferner darum, ob das der K. K. L. machen soll oder eine andere Institution.

Delegierter I. Wilkansky:

Ich schlage vor, der Kongress möge sich nicht damit befassen, ob der K. K. L. oder der K. H. ameliorieren soll, sondern nur prinzipiell beschliessen, dass man ameliorieren soll. (Vizepräsident Motzkin: Wenn ich Sie recht verstanden habe, schlagen Sie vor, den Antrag an die Palästinakommission zu leiten?) Ja.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Vorschlag Wilkansky ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist abgelehnt.

Die einzelnen Anträge können ja in ihrer Stilisierung noch anders lauten, das wird Sache der späteren Redaktion sein. Ich frage nur den Kongress, nachdem Sie es abgelehnt haben, den Vorschlag an die Palästinakommission zu senden, ob er für den Antrag der K. K. L.-

Kommission ist. (Abstimmung.) Die Resolution Nr. 4 der K. K. L.-Kommission ist angenommen.

Delegierter Morris Myer:

Können wir Resolutionen annehmen, von denen Sie erklären, dass sie erst redigiert werden müssen?

Vizepräsident Motzkin:

Diese Frage wird jetzt bereits zum dritten Male an mich gestellt. Ich kann darauf antworten, dass wir, wie ich bereits im Kongress verkündet habe, diese Anträge wegen Zeitmangel der Resolutionskommission nicht übergeben haben, da wir sonst nicht in der Lage gewesen wären, unsere Arbeit heute fortzusetzen. Bei allen anderen Anträgen wird das aber geschehen.

Ich bitte nun, die Resolution Nr. 5 (s. o. S. 339) zu verlesen. (Geschieht.)

Der Ausdruck „gutvalutarische Länder" scheint mir nicht ganz passend zu sein. Wir können auf unserem Kongress nicht die Terminologie „gutvalutarische" und „schlechtvalutarische Länder" einführen.

Delegierter B. Locker (Poale Zion, Polen, deutsch):

Ich schlage vor, die Abstimmung über diesen Teil der Resolution zu verschieben. Ein grosser Teil der Delegierten versteht nicht klar den Sinn dieser Resolution. Es ist unmöglich, wenn man die Resolution nicht schriftlich vor sich hat, zu wissen, ob man dafür oder dagegen stimmen soll. Daher schlage ich vor, die Abstimmung zu verschieben, und zwar mit allen anderen Teilen der Resolution, bis wir sie vor uns haben.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist ein formeller Antrag des Herrn Locker, dass wir diesen ganzen Teil vorläufig zurückstellen und die Resolutionen vorerst vervielfältigen lassen.

Delegierter Dr. Emil Schmorak:

Die Kolonisationskommission beschäftigt sich mit dem Gegenstand dieser Resolution. Es hat keinen Zweck, hier einen Beschluss darüber zu fassen. (Ruf: Was ist mit den angenommenen Resolutionen?)

Vizepräsident Motzkin:

Was angenommen worden ist, ist angenommen worden. (Heiterkeit.) Ich bringe den Antrag Locker zur Abstimmung. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag Locker ist angenommen.

Damit haben wir einen Teil der Anträge der Nationalfondskommission angenommen. Die anderen Anträge gelangen teils an die Keren Hajessod-Kommission, teils kommen sie zur Abstimmung, nachdem sie vervielfältigt worden sind.

Ich ersuche nunmehr Herrn Professor Warburg, namens der Universitätskommission zu berichten.

Berichterstatter Mitglied des A. C. Professor Dr. Otto Warburg (Vertreter des K. K. L., spricht deutsch):

Ich habe Ihnen über die Resolutionen der Universitätskommission zu berichten. Die Universitätskommission hat sich nicht nur mit der eigentlichen Universität befasst, sondern auch mit solchen Kulturinstituten, die nicht in das Schulwesen direkt gehören, so zum Beispiel mit der Nationalbibliothek, mit der Exploration Society, mit dem Waad Halaschon und dem Technikum. Sie werden über alle diese Institutionen noch kurze Referate derjenigen Herren hören, die sich speziell damit befasst haben. Ich beschränke mich hier nur auf die eigentliche Universität.

Diejenigen von Ihnen, die frühere Kongresse besucht haben, wissen, dass die Universitätsfrage stets eine gewisse Aufmerksamkeit in den Kongressen fand. Aber was bisher in bezug auf die Universität geleistet worden ist, war ausserordentlich gering. Schon vor mehr als zwanzig Jahren kam die Universitätsfrage auf die Tagesordnung; aber bis zum Jahre 1913, das heisst bis zum Wiener Kongress, hat eigentlich die einzige positive Leistung darin gelegen, dass einige ganz geringe Fonds für das mikrobiologische Institut zur Ehrung Max Nordaus gesammelt wurden. Erst im Jahre 1913 entschloss man sich, die Universitätsfrage ernsthaft zu behandeln. Dann kam der Krieg und erst nach dem Kriege kam man wirklich dazu, konkrete Beschlüsse in bezug auf die Universität zu fassen.

Der wichtigste Beschluss wurde wohl im März 1920 seitens des Actions-Comités der Zionistischen Organisation gefasst, der gemäss den vom Education Department ausgehenden Vorschlägen dahinging, dass die hebräische Universität in Jerusalem in kurzer Zeit zu eröffnen sei. Als dann der Keren Hajessod eingerichtet wurde, war man der Auffassung, dass die Universität auch im wesentlichen mit Keren Hajessod-Geldern errichtet werden solle, und so wurde im November 1920 in einem Rundschreiben an sämtliche Komitees des Keren Hajessod bekanntgegeben, dass ein Universitätsfonds gebildet wird, der sich aus Spenden rekrutieren soll, die für die Universität oder für irgendwelche mit der Universität zusammenhängende Zwecke eingegangen sind. Mit anderen Worten, ein Teil des Maasser sollte für die Universität gespendet werden; es sollte ein Universitätsmaasser eingeführt werden und überall in jedem Landesverbande waren Komitees zu bilden, die sich damit befassen sollten. Dieser Beschluss ist aber nie ausgeführt worden und es sind auf diese Weise dem Universitätsfonds keinerlei Gelder zugeflossen; und wenn ein Universitätsfonds überhaupt geschaffen wurde, so geschah es durch einzelne Spenden, durch persönliche Einflüsse, namentlich durch die Bemühungen unseres Präsidenten Weizmann, der verschiedene Freunde und Bekannte veranlasste, grössere Spenden für die Universität zu geben. (Beifall.) Trotzdem ist der Fonds ein ausserordentlich geringer und er wird vollständig aufgezehrt werden dadurch, dass man jetzt die ersten Zubauten an das für die Universität erworbene Haus auf dem Skopus errichten will. Ausserdem sind einige Komitees geschaffen worden, die sich der Aufbringung der Mittel für die Universität widmen. In Amerika sind mehrere Komitees gegründet worden, von denen aber bisher nur eines Wesentliches geschaffen hat, und zwar das Komitee der Aerzte, „American Jewish Physicians Committee", welches einen Fonds zusammengebracht hat, der genügt, um wenigstens eines der Institute zu vollenden und in Betrieb zu setzen. Sie sehen also, es sind bisher nur geringe Anfänge geschaffen worden; diese genügen nicht, um in Aussicht zu stellen, dass die Universität bald eröffnet werde, wenn nicht neue Mittel zufliessen. Es können einzelne Institute eröffnet werden, z. B. das biochemische, vielleicht auch das allgemein chemische und mikrobiologische. Ausserdem könnten vielleicht einige Lehrstühle der judaistischen Fakultät besetzt werden. Das ist aber alles, was mit den jetzt vorhandenen Fonds möglich ist. Die Kommission hat daher beschlossen, die Aufmerksamkeit des Kongresses im wesentlichen darauf zu lenken, dass möglichst bald grössere Fonds geschaffen werden.

Die Kommission glaubt, dass es durchaus notwendig ist, dass wenigstens die ersten beiden Fakultäten bald ins Leben gerufen werden, und zwar, wenn irgend möglich, noch im Jahre 1924, und sie glaubt, dass die Fakultäten, die sich am besten dafür eignen und deren Vollendung am leichtesten möglich ist, die judaistisch-orientalische und die naturwissenschaftliche sind. Die Kommission fordert deshalb auch den Kongress auf, zu beschliessen, dass der Keren Hajessod dafür eine gewisse Summe zur Verfügung stelle. Ich

möchte ausdrücklich bemerken, dass diese Anträge dem Budgetausschuss noch nicht vorgelegen haben. Es kann also eine Abstimmung über die Bewilligung der Gelder vorläufig hier nicht erfolgen. Ich glaube aber doch, dass es nötig ist, dass auch diese Fragen vom Kongress wenigstens besprochen werden, und daher legen wir die Sache hier vor. Die erste Resolution lautet also folgendermassen (liest):

1. Der Kongress beschliesst, dass die Exekutive Anstrengungen mache, im Jahre 1924 die hebräische Universität in Jerusalem mit mindestens zwei Fakultäten zu eröffnen, und zwar der judaistisch-orientalischen und der naturwissenschaftlichen.

2. Der Kongress beschliesst, dass der Keren Hajessod für die nächsten zwei Jahre 5000 Pfund für die Universität gibt.

Das genügt natürlich nicht, es ist nur eine Anerkennungssumme. Wir nehmen an, dass andere Summen auf andere Weise beschafft werden sollen.

Wir kommen jetzt zu einer zweiten Reihe von Resolutionen. Sie beziehen sich auf die Möglichkeit, in anderer Weise die nötigen Mittel zu beschaffen. Ich habe schon erwähnt, dass man manche Gelder von einzelnen Freunden der Universität beschaffen kann, von reichen Leuten, die dafür Interesse haben. Wir glauben aber nicht, dass das genügen wird, um die Universität sicherzustellen. Eine weitere Möglichkeit ist die, dass die einzelnen Professionen sich organisieren, wie ich dies schon von Amerika erwähnte. Aber auch dies wird unserer Ansicht nach genügen, um die Universität auf eine feste Basis zu stellen. Wir sind daher zu dem Resultat gekommen, dass es unerlässlich ist, einen allgemein jüdischen Universitätsverband zu gründen, der kleine Spenden sammelt und der agitatorisch und propagandistisch so wirkt, dass die grosse Masse der Interessenten für die Universität auch tätigen Anteil daran nimmt. Vor allem soll sich der Universitätsverband nach Ländern gliedern und es sollen Landeskomitees ernannt werden, deren Hauptaufgabe die Herbeischaffung von Mitgliedern für den Universitätsverband sein soll.

Die andere Frage ist die: Wer soll das Geld verwalten? Selbstverständlich nicht die Sammelorganisation, sondern es muss bei der Zentrale eine Organisation hiefür geschaffen werden, ein Board, der die Verwaltung der Gelder zu übernehmen und für ihre richtige Verwendung zu sorgen hat. Aber man kann die Sammelorganisationen von der Verwaltung nicht ganz ausschliessen und man muss ihnen, da sie sonst bald versagen würden, ein wenn auch beschränktes Mitbestimmungsrecht geben.

Zur Einrichtung dieser Organisation sind gewisse Mittel nötig, und wir halten es für zweckmässig, dass der Keren Hajessod, der ja bisher gar nichts für die Universität getan hat, sich aber immer der Universität als eines Agitationsmittels bedient, einen einmaligen kleineren Beitrag gibt, um diese Organisation zu schaffen, die sich später, wie wir hoffen, aus sich selbst erhalten wird. Wir haben also diese Ideen in folgenden Resolutionen festgelegt (liest):

3. Der Kongress beschliesst, einen allgemeinen jüdischen Universitätsverband zu begründen.

4. Die Föderationen und sonstigen Gruppen werden beauftragt, Landeskomitees dieses Universitätsverbandes zu begründen, deren Hauptaufgabe die Herbeischaffung von Mitteln für die Universität sein soll.

5. Die Exekutive der Zionistischen Organisation soll einen Board ernennen, der die für die Universität gesammelten Gelder zu verwalten und über deren Verwendung zu beschliessen hat. Der zu begründende Universitätsverband hat ein Mitbestimmungsrecht betreffs der Mittel, die er aufbringt.

6. Der Keren Hajessod soll die Mittel geben, die die Gründung des Universitätsverbandes, einer Zentralstelle in Jerusalem und einer

Unterzentrale in Amerika ermöglichen. Hiezu sollen 3000 Pfund ins nächste Budget eingesetzt werden.

Ich möchte jetzt nur noch einiges über den augenblicklichen Stand der Universität mitteilen, weil Sie das gewiss interessieren wird. Sie wissen, dass auf dem Skopusberg ein Terrain mit einem sehr schönen Haus schon lange erworben ist, das sich aber direkt für Universitätszwecke nicht eignet. Es sind jetzt die Gelder vorhanden, um im Anbaue an dieses Haus Laboratorien für verschiedene naturwissenschaftliche Institute herzustellen. Die Pläne liegen vor und wir hoffen, dass in nächster Zeit mit dem Baue begonnen werden kann. Ich erwähnte schon, dass die Mittel für den Betrieb dieser zwei oder drei Institute vorhanden sind, so dass es sicher möglich ist, diese Institute in sehr absehbarer Zeit, vielleicht schon im nächsten Jahr, zu eröffnen. Der Skopus hat noch weitere grosse Ländereien, und es ist — ich spreche jetzt persönlich und nicht im Auftrag der Kommission, die diese Frage gar nicht besprochen hat — unsere Pflicht, alles Land auf dem Skopus, das erreichbar ist, zu erwerben, solange es nicht bebaut oder von anderen für andere Zwecke in Anspruch genommen ist. Es würde nicht sehr viel Geld benötigt werden, um das ganze Terrain anzukaufen. Haben wir es, dann haben wir nicht nur für die jetzige Universität gesorgt, sondern auch für alle Zukunft für die Ausdehnung der Universität und auch für andere damit im Zusammenhang stehende öffentliche Gebäude, Museen usw. gesorgt, die früher oder später in Jerusalem gebaut werden müssen. Der Skopus ist das einzige Gebiet in Jerusalem, wo wir, Juden, zeigen können, was wir zu leisten imstande sind. Sonst ist ganz Jerusalem mit seinen Kirchen, Missionsgebäuden usw. äusserlich eine christliche Stadt. Es ist also auch bei dieser Gelegenheit absolut nötig, darauf hinzuweisen, wie wichtig es ist, dass wir alles dort erwerben, was noch zu erwerben ist. (Zustimmung.)

Es liegt ein Plan vor, der noch einer Prüfung bedarf, dass wir auf dem Skopus ausser den Gebäuden, die jetzt gebaut werden, mindestens noch zwei grössere Gebäude für naturwissenschaftliche Fächer, für Physik, für Biologie, für Mineralogie und Geologie errichten. Dann müssen Gebäude errichtet werden nicht nur für die judaistischen und orientalischen Wissenschaften, sondern für die gesamte philosophische Fakultät und schliesslich für die eigentlichen medizinischen Fächer. Auf dem Skopus ist Platz genug für alle diese drei Abteilungen. Es fehlt uns natürlich vorläufig das Geld. Sie dürfen nicht glauben, dass die Summen so hoch sind, dass es nicht möglich wäre, wenn wir uns anstrengen, sie zu erlangen. In Amerika haben einzelne Leute ganze Universitäten gebaut. Noch mehr Universitäten verdanken ihre Vergrösserung einzelnen Leuten, welche Gebäude gestiftet haben. Haben wir die Universität, zeigen wir erst, dass wir nicht nur den Grundstein gelegt haben, sondern eine Universität besitzen, die schon im Betrieb ist und etwas leistet, dann sind wir ganz sicher, dass wir in nicht zu langer Zeit genügende Gelder haben werden, um eine wirklich grosse und dem jüdischen Namen Ehre machende Universität auf dem Skopus in Jerusalem zu errichten. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongress! Wir werden zunächst nicht über diese Resolutionen abstimmen, sondern zuerst noch einen anderen Vertreter dieser Kommission anhören und diese Resolutionen in Gemeinschaft mit den anderen Resolutionen der Kulturkommission zur Abstimmung bringen.

Delegierter Dr. S. Daiches (England, deutsch):

Geehrter Kongress! Ich habe die Ehre, Ihnen im Namen der Universitätskommission zwei weitere Anträge zu unterbreiten. Der eine bezieht sich auf die Vergangenheit, der andere auf die Gegenwart und auf die Zukunft. Ich bin in der glücklichen Lage, in diesen

Anträgen von Ihnen kein Geld zu verlangen. Der Kongress soll nur seinen guten Willen aussprechen gegenüber zwei Unternehmungen, über die ich ein paar Worte sagen werde, bevor ich die Anträge stelle.

Es ist kaum nötig, den Mitgliedern dieses Kongresses über die Bedeutung von Ausgrabungen und archäologischen Forschungen in Palästina zu sprechen. Alle von Ihnen wissen, dass die Ausgrabungen, z. B. in Assyrien, Babylonien, Aegypten und anderen Ländern in den letzten fünfzig Jahren unsere Auffassung von der Geschichte revolutioniert haben und dass alle diese Ergebnisse auf die Beurteilung der Vergangenheit des jüdischen Volkes grossen Einfluss haben. Im Heiligen Lande sind mehrere Vereine und Gesellschaften seit Jahrzehnten tätig und führen Ausgrabungen und andere archäologische Forschungen durch. Ich brauche nur die berühmte Gesellschaft „Palestine Exploration Fund" in England und den „Palästinaverein" in Deutschland zu nennen. Seit dem Frieden wurde die British School for Archaeology gegründet, und es ist notwendig, dass wir Zionisten uns auch an der Aufdeckung der jüdischen Vergangenheit beteiligen. Es ist schon lange notwendig, dass solche Forschungsvereine existieren. Seit zwei Jahren existiert unter dem Namen „Jewish Palestine Exploration Society" ein Verein. Direktor dieser Gesellschaft ist der unermüdliche Professor Slouchz in Paris. Er hat viele Opfer gebracht, um diese Arbeit zu unternehmen und zu fördern, und ihm und seinen Mitarbeitern ist es gelungen, mehrere bedeutende Funde zu machen, zu denen auch die Auffindung der Synagoge bei Tiberias gehört. Herr Professor Slouchz wird vielleicht selbst später ein paar Worte über das Ergebnis seiner Forschungen berichten. Daher beschränke ich mich darauf, Ihnen vorzuschlagen:

7. Der Kongress begrüsst die Gründung der Jewish Palestine Exploration Society und nimmt mit Genugtuung von ihrer Tätigkeit Kenntnis.

(Beifall.)

Von der Vergangenheit wenden wir uns zur Gegenwart und zur Zukunft, und der Kongress wird wissen, dass in Jerusalem der Waad Halaschon tätig ist, der dafür sorgt, dass das Hebräische in seinen neuen Formen und seiner Weiterentwicklung an der Reinheit und an der Klassizität der Sprache keinen Schaden erleidet. Ich erwähne, dass Ben Jehuda einer der Begründer des Waad Halaschon war. Ich schlage Ihnen vor:

8. Der Kongress erkennt die Bedeutung des Waad Halaschon in Jerusalem an und empfiehlt der Exekutive, seine Tätigkeit zu fördern.

Es ist kaum nötig, noch weiter darüber Worte zu sprechen. Wir sind ein Volk der Gegenwart, das auf die Vergangenheit schaut und in die Zukunft blickt; möge unsere Zukunft unserer Vergangenheit würdig sein. (Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich unterbreche diese Debatte wegen einer dringenden Erklärung, welche Herr Professor Chajes hier im Namen der Vereinigten Landsmannschaften abgeben will.

Mitglied des A. C. Prof. Dr. H. P. Chajes (mit lebhaftem Beifall begrüsst, spricht deutsch):

Im Namen der Vereinigten Landsmannschaften habe ich an Professor Weizmann eine Botschaft zu bringen. Ehe ich meinem Auftrag entspreche, möchte ich doch einige Worte sagen, die es Ihnen erklären werden, warum ich diesen Auftrag übernommen habe. Ich denke, Sie werden es mir nicht übelnehmen, wenn ich mit einer vielleicht unparlamentarischen Offenheit spreche. Ich will Ihnen erklären, warum ich — und ich denke, viele mit mir — gestern diesen Saal mit

einem gewissen Gefühl der Trauer und Bedrücktheit verlassen habe. Es ist ganz klar, wir sind auf dem Wege, ein Parlament zu werden, und wir fügen uns natürlich den parlamentarischen Sitten gerne. Aber wir sind schliesslich doch ein Parlament sui generis — nicht nur deswegen allein, weil wir interterritorial sind, sondern auch deswegen, weil wir ja nur einmal in zwei Jahren für wenige Tage zusammenkommen, — und ich meine, alles, was die Parlamente mit alten Traditionen zu tun haben, müssen wir vielleicht nicht übernehmen. Was man in Parlamenten so häufig vermisst, ist der Ton der reinen Menschlichkeit. Es gibt Kämpfe, es gibt Leidenschaften in Parlamenten, auch Kämpfe persönlicher Natur, aber diese Kämpfe und Leidenschaften tragen vornehmlich einen politischen und keinen menschlichen Charakter. In der Resolution, die gestern von der grossen Mehrheit der Abstimmenden angenommen wurde, war wahrscheinlich jedes Wort genau geprüft. Es entsprach alles ganz genau den parlamentarischen Bräuchen und Uebungen. Aber eines hat mir gefehlt in einem jüdischen Parlament: der Ton der reinen Menschlichkeit.

Es gibt wohl in Europa kein Kabinett, das seit dem Kriege und in den schrecklichen Nachkriegsjahren seine Arbeit ohne Unterbrechung erfüllt hätte. Wir haben in der Leitung des Zionismus Männer, die ununterbrochen seit Kriegsbeginn und bis auf den heutigen Tag ihre beste Kraft — und nicht nur relativ ihre beste, es ist auch eine gute Kraft — in den Dienst unserer Bewegung stellten. Gewiss, es ist das Recht des Parlaments, Kritik zu üben. Aber ich meine, das jüdische Parlament darf darüber nicht das persönliche Verhältnis vergessen; es darf nicht vergessen, dass es sich hier um Menschen handelt, um Menschen, die ihr Herzblut opfern, und da darf man nicht jedes Wort unterdrücken, das eben nicht rein parlamentarisch ist, das wohl herzlich und menschlich ist.

Wir haben in den letzten Wochen innerhalb der zionistischen Bewegung schwere sachliche Kämpfe und Auseinandersetzungen gehabt. Darüber wollen wir nicht klagen. Es ist mit ein Zeichen des in uns erwachenden Gefühles der Verantwortung. Es sind in diese Kämpfe Missverständnisse hineingetragen worden, der Kampf ist zum Teil ein persönlicher geworden. (Widerspruch.) Ich freue mich, dass Sie dies in Abrede stellen. Ich freue mich, um der Ehre und des Interesses unserer Bewegung willen. Aber der Kampf war ein scharfer, und dass in den Kampf auch Missverständnisse hineingetragen worden sind, behaupte ich mit aller Bestimmtheit. In den Mittelpunkt dieses Kampfes wurde der Mann gestellt, der im Mittelpunkt unserer Bewegung steht: Professor Dr. Chaim Weizmann. (Lebhafter Beifall.) Er wurde in den Mittelpunkt dieses Kampfes gestellt, gerade als er aus Amerika zurückkam, wo er — ich denke, das geben alle zu — gute Arbeit für unsere Bewegung geleistet hat. Und diese gute Arbeit besteht nicht nur darin, dass er die Mittel aufgebracht hat, die unser Werk in Palästina vor einer einschneidenden, vor uns stehenden Katastrophe bewahrt haben, sondern auch darin, dass er uns neue Hoffnungen für eine ruhige Entwicklung in unserem Lande gebracht hat. Durch Missverständnisse, wohl auch durch andere Gründe rein sachlicher Natur ist Professor Weizmann in den Mittelpunkt des Kampfes gestellt worden. Gestern, als die Abstimmung erfolgte, nicht nur über seine Tätigkeit, sondern auch über die Tätigkeit seiner Mitarbeiter, da fehlte jedes Wort der Herzlichkeit und der reinen Menschlichkeit. Darum halten es die Vereinigten Landsmannschaften für ihre Pflicht und haben mich ersucht, es in ihrem Namen zu tun, folgende Erklärung — die an Professor Weizmann gerichtet ist, weil er im Mittelpunkt des Kampfes steht, — Ihnen zur Kenntnis zu bringen (liest):

Im Namen der Vereinigten Landsmannschaften, denen sich die zionistischen Landesverbände von Amerika, England, Polen, Oesterreich, Deutschland, Rumänien, Ost- und Westgalizien, Tschechoslowakei, Canada

und zahlreiche kleine Landsmannschaften angeschlossen haben, gebe ich folgende Erklärung ab:

„Vor der Neuwahl der Exekutive halten es die Vereinigten Landsmannschaften für eine zionistische Notwendigkeit, dem Präsidenten der Organisation Dr. Chaim Weizmann ihren tiefen Dank und ihre herzliche Anerkennung für seine ausserordentlichen Leistungen im Dienste der zionistischen Bewegung auszusprechen. Die Vereinigten Landsmannschaften wollen ihn in seiner Arbeit mit aller Kraft unterstützen und sprechen ihm ihr volles Vertrauen aus." (Grosser, langanhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Wir setzen jetzt unsere Arbeiten fort. Das Wort hat Herr Professor Slouchz.

Professor Nahum Slouchz (lebhaft begrüsst, spricht hebräisch):

Geehrter Kongress! Palästina wird nicht an einem Tage erbaut werden und auch der grosse Bau der palästinensischen Universität kann nicht an einem Tag durchgeführt werden. Dies ist keine leichte Sache. Auch in grossen Staaten waren Anstrengungen von Generationen notwendig, um aus Hochschulen wirkliche Universitäten zu schaffen. Die Arbeit ist gross und ausser gewissen Fächern, die allgemein sind, gibt es verschiedene, die besonders in Palästina, welches einen grossen Teil der menschlichen Kultur darstellt, besondere Pflege erheischen. So glauben die, die sich mit der palästinensischen Altertumskunde beschäftigen, dass sie mit der Rettung der Ueberreste unserer Vergangenheit, die unter der Erde ruhen, anfangen müssen. Ich weiss nicht, ob man die Geräte des Heiligtums finden wird, aber es ist bekannt, dass viele Geräte und Kunstschätze aus alter Zeit unter der Erde begraben sind. Ich weiss, dass die nichtjüdischen Gelehrten in dieser Richtung auch in Palästina arbeiten, und ich wende mich hier insbesondere an die Mitglieder des Misrachi, die an den religiösen Fächern ein besonderes Interesse haben. Ich will ihnen klarmachen, dass die Lösung dieser Fragen vielfach von dem Grade unserer Beteiligung an den Ausgrabungen Palästinas abhängt und dass wir, wenn wir in dieser Richtung viel arbeiten werden, auch das von uns allen gewünschte Ziel erreichen können.

Ich glaube, dass jeder Jude verpflichtet ist, uns zu helfen, die Altertümer Palästinas auszugraben und ein nationales Museum im Turm Davids, den uns die Regierung zur Verfügung gestellt hat, einzurichten. Ich ersuche den Kongress, eine gewisse Summe für unsere Arbeit festzusetzen und so den Glauben der Mitarbeiter zu stärken. Sir Alfred Mond als Präsident des allgemeinen Ausschusses und Oskar Straus als Präsident des Ausschusses in Amerika haben bereits ansehnliche Summen für diese Arbeit zur Verfügung gestellt und ausserdem versprochen, für diesen Zweck in Amerika in den nächsten zwei Jahren 50.000 Dollar zu sammeln. Aber wir brauchen auch moralische Hilfe. Möge jeder wissen, dass diese Arbeit ein Teil der Arbeit für die Errichtung der Universität ist.

Der Waad Halaschon, der von Ben Jehuda begründet worden und dessen Präsident jetzt David Yellin ist, besteht und entwickelt sich. Seine Aufgabe ist es, die Lücken im hebräischen Sprachgebiet auszufüllen und über die Vervollkommnung und Erweiterung der Sprache unter Wahrung ihres Geistes zu wachen. Viele unserer Gelehrten werden über die Neuerungen, die in der Sprachwissenschaft vorgenommen wurden, ihr Urteil abgeben. Der Waad Halaschon wartet auf ihre Unterstützung.

Als Mitglied des Waad Halaschon und als Leiter der Abteilung für Altertümer fordere ich den Kongress auf, durch seine Beteiligung die Hoffnung auf die jüdische Archäologie und die jüdische Akademie in Palästina verwirklichen zu helfen.

Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Die Universitätskommission hat noch zwei sachverständige Herren bestimmt, die sich hier kurz zu den Anträgen äussern sollen.

Prof. Dr. Heinrich Loewe (deutsch):

Geehrter Kongress! Namens der Universitätskommission habe ich Ihnen einige kurze Resolutionen zu unterbreiten und ich hoffe, Sie werden mir erlauben, kurz zu begründen, welche Erwägungen zu diesen Resolutionen geführt haben. Herr Sokolow hat bereits in seiner Eröffnungsrede mit einer grossen Geste, möchte ich sagen, auf die neue Phase in bezug auf die Universitäts- und Nationalbibliothek hingewiesen. Aber diese neue Phase muss durch unsere eigene Arbeit eingeleitet werden. Ich möchte dazu einige kurze Mitteilungen über die Nationalbibliothek machen.

Die Arbeit des unvergesslichen Josef Chasanowitsch begann im Jahre 1892. In der Zeit von 1892 bis 1921 wurden 17.000 Bände in Jerusalem aufgestellt. In der Zeit seit 1921 bis heute ist die Zahl von 17.000 auf mehr als 70.000 gestiegen. (Lebhafter Beifall.) In jedem Monate gehen regelmässig durchschnittlich 1000 bis 1200 Bände neu durch die Kataloge. Dazu kommen die grossen Sendungen, die einmalig einlangen, so dass die Bibliothek wächst und dauernd grösser wird. Gegenwärtig haben wir Aussicht, binnen kurzem das erste Hunderttausend zu erreichen. Ausserdem wird uns die uns längst gehörende Bibliothek des Baron Ginzburg über kurz oder lang anheimfallen. Wenn wir in den Besitz dieser Bibliothek gelangen, dann werden wir die Grundlage zu einer judaistisch-orientalistischen Bibliothek haben.

Aber in dem Masse, wie die Bücher hereinkommen, wächst die Frage der Unterbringung. Das Haus ist so vollgestopft, dass wir die medizinische Bibliothek in einem besonderen Raume des Pasteur-Instituts unterbringen mussten. Wir stehen davor, dass wir nun ein neues Haus bauen müssen. Damit hängt es zusammen, dass wir eine Trennung der wissenschaftlichen von der populären Bibliothek vornehmen müssen. Das jetzige Haus liegt im Wohnviertel derjenigen jüdischen Bevölkerung, die in erster Linie auf die Bibliothek angewiesen ist. Dort werden wir die Volksbibliothek belassen, während wir am Skopus ein grosses Haus bauen werden, das aus dem Vermögen unseres grossen Präsidenten David Wolffsohn errichtet werden wird. Das David Wolffsohn-Haus wird ein monumentales Andenken an den grossen Mann sein, der jahrelang unsere Bewegung geführt hat und der der erste Genosse und Nachfolger Herzls war. Jede Religion kann in Jerusalem auf die grössten Baudenkmäler hinweisen, und die Stadt sieht vom Skopus wie eine christlich-mohammedanische Stadt aus. Wenn wir Juden auf jüdische Baulichkeiten hinweisen wollen, dann müssen wir unter die Erde steigen, wo wir unsere Denkmäler haben. Wir werden nun zum ersten Male ein grosses profanes Gebäude errichten in der Stadt, in der wir nicht einmal eine sehenswerte Synagoge haben. Deshalb werden wir das David Wolffsohn-Haus als ein grosses monumentales Gebäude errichten, und wir danken der Wolffsohn-Stiftung, dass sie sich entschlossen hat, dieses Haus zu bauen.

Damit werden wir die Raumfrage nicht nur für die Bibliothek lösen, sondern auch für das juristische und historische Archiv, und wir werden für zwanzig Jahre Raum haben für die orientalistische Bibliothek.

Gleichzeitig ist es uns gelungen, eine Kleinigkeit zu vollbringen, die vielleicht in Ihren Augen als etwas Bedeutendes erscheinen wird. Als ich auf dem vorigen Kongresse über das Wolffsohn-Haus sprach, sprach ich davon, dass es auch zu einer Stätte werden könnte, wo man jene Schriften herausgeben wird, die wir als Austauschobjekte für die Universität und Bibliothek gebrauchen, damit wir mit allen Akademien und gelehrten Gesellschaften in Austausch treten können. Das war damals ein frommer

Wunsch. Inzwischen hat dieser eine sehr reale Gestalt angenommen; es ist uns gelungen, durch die Hochherzigkeit eines Mannes, der die Mittel dazu hergegeben hat, von dem auch zum grossen Teile der Gedanke in dieser Richtung stammt, diese Sache zu realisieren. Unser Freund Schimon Welikowski in Tel Awiw hat uns die Mittel gegeben, die Scripta Universitatis herauszugeben, und diejenigen, die vorgestern im Saale hier waren, erhielten Proben davon. Es waren dies vierundzwanzig Separata aus dieser prachtvollen Zeitschrift, an der Einstein und andere Gelehrte mitwirken. Vierzig solche Abhandlungen liegen gedruckt vor. Von den beiden ersten Zeitschriftbänden wird der erste Band in wenigen Tagen vorliegen. Unter Mithilfe von Professor Warburg haben Welikowski und ich diese Zeitschrift redigiert. Wir werden uns bemühen, dass sie weiter auf dem hohen Standpunkte bleibt, auf dem sie jetzt steht. Wir haben dazu die Mittel, und mehr als die materiellen die geistigen Mittel. Vierhundert Gelehrte der ganzen Welt haben sich vereinigt, um mit uns diese Zeitschrift herauszugeben. (Beifall.) Es ist dabei bedauerlich, dass derjenige, der für die Bibliothek dieses Austauschobjekt schafft, durch den Umstand behindert ist, dass er im Auslande sitzt und nicht in Jerusalem die Arbeit machen kann. Er ist gewissermassen ein Direktor in partibus infidelium. Wieviel mehr könnte er leisten, wenn er diese Arbeit in Jerusalem machen könnte!

Neben der Zentralbibliothek ist es gelungen, die Bibliothek Schaare Zion in Haifa in eine Stadtbibliothek umzuwandeln. Die Josef Hirsch-Stiftung hat uns die Mittel gegeben, sie einzurichten. Sie wird zur Bibliothek des Technikums und der Realschule werden. Alle diese Arbeiten sind nur möglich, wenn wir vorher das grosse Haus bauen, das wir jetzt errichten wollen. Wir bekommen von allen Seiten Bücher. Selbst die jüdische Gemeinde in Berlin hat mir dreihundert kostbare Doubletten alter hebräischer Bücher übergeben, damit ich sie in die Nationalbibliothek überführen kann. (Beifall.) In jeder Weise unterstützt man uns; jetzt muss man uns helfen, das Haus zu bauen. Wir wollen eine Heimat bauen nicht bloss für das jüdische Volk, sondern auch für die jüdische Seele. In diesem Sinne schlagen wir folgende Resolution vor (liest hebräisch):

I.

1. Der Kongress stellt fest, dass die Universität und jede andere Kulturarbeit in Erez Israel der wissenschaftlichen Bibliothek in Jerusalem dringend bedarf.

2. Er nimmt daher mit Befriedigung von dem Abschlusse des Vertrages mit der Wolffsohn-Stiftung Kenntnis und erwartet die baldigste Inangriffnahme und grösste Beschleunigung des Baues.

3. Für die nächsten zwei Jahre bewilligt der Kongress je 3000 Pfund aus dem Budget der Organisation.

4. Das Kuratorium wird ermächtigt, die geeigneten Schritte zu unternehmen, um die noch fehlenden Mittel zu beschaffen.

II.

5. Der Kongress ist der Ansicht, dass die Leitung des Bibliothekswesens ihren Sitz in Jerusalem haben solle. (Beifall.)

Das sind die Resolutionen, die wir vorschlagen, und nun, meine Herren, helfen Sie uns zum Aufbaue dieses grössten Kulturwerkes, das wir brauchen, denn ohne dieses Kulturwerk werden wir keine Kultur, keine Universität und keine jüdische Seele in Jerusalem haben.

Vizepräsident Motzkin:

Wir sind mitten in den Beratungen über eine Reihe von Resolutionen verschiedener Kommissionen. Wir können mit Rücksicht darauf, dass die Resolutionen jeder Kommission zum grössten Teile mit Resolutionen anderer Kommissionen kollidieren, in der Durchführung der Arbeit nicht vorwärts kommen. Ich wende mich daher an die Resolutionskommission mit der Aufforderung, im Laufe des morgigen Tages in sämtlichen Kom-

missionen festzustellen, welche Anträge vorliegen, ob sie miteinander kollidieren, übereinstimmen oder aufeinander Bezug haben, und dann uns die Anträge zu überreichen. Um dies zu ermöglichen, wollen wir am morgigen Tage den Kommissionen bis zum Abend vollständig freie Hand geben. Morgen Abend müssen sie aber mit der Arbeit fertig sein, und dann werden wir in der Abendsitzung den wesentlichsten Teil des Kongresses beenden können.

Unsere nächste Sitzung wird morgen um acht Uhr beginnen. Sämtliche Kommissionen werden gebeten, ihre Anträge dem Resolutionsausschusse bis spätestens drei Uhr nachmittags zu übergeben.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

(Schluss der Sitzung: 11 Uhr 15 Minuten nachts.)

ZEHNTER VERHANDLUNGSTAG

15. Sitzung
Mittwoch, den 15. August 1923.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 45 Minuten abends.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne hiermit die 15. Sitzung des Kongresses.

Ich drücke mein Bedauern darüber aus, dass diese Sitzung um beinahe eine Stunde nach der angesagten Zeit eröffnet wird. Es war eine vis major. Die Kommissionen waren mit ihren Aufgaben nicht fertig. Ich nehme an, dass Sie das berücksichtigen und daraus keine Schlüsse in bezug auf die Diskussion ziehen werden. Wir werden weiterhin versuchen, pünktlich zu sein.

Das Wort hat Herr Dr. Weiner zum Berichte über die Anträge der Keren Hajessod-Kommission.

Berichterstatter Delegierter Dr. Jakob Weiner (Oesterreich, deutsch):

Hoher Kongress! Im Auftrage der Keren Hajessod-Kommission habe ich die Ehre, Ihnen die Resolutionen sowie einen kurzen Bericht über die Arbeit dieser Kommission vorzulegen.

Bevor ich auf das Meritum meiner Ausführungen eingehe, kann ich nicht unterlassen, auf die Eigenartigkeit der Situation hinzuweisen. Zum ersten Male ist der Kongress in der Lage, auf eine längere Arbeitsperiode des Keren Hajessod zurückzublicken, zum ersten Male hat er formell zur Unterlage einen ausführlichen Bericht des Direktoriums, der unsere Arbeiten wesentlich gefördert hat. Zum ersten Male kann der Kongress auf einen materiellen Erfolg des Keren Hajessod, insbesondere in der letzten Zeit zurückblicken. Es soll auch darauf hingewiesen und von dieser Stelle aus betont werden, dass unsere amerikanischen Delegierten in der Keren Hajessod-Kommission erklärt haben, dass sie das Maasser-Prinzip kennen, es respektieren und sich mit allen Kräften bemühen, ihm Geltung zu verschaffen. Es sind dies Dinge, die leicht vergessen werden und darum betont werden müssen. Von diesem Standpunkte aus ergibt sich, dass die Beurteilung des Keren Hajessod in zweierlei Weise zu erfolgen hat: Einerseits dahingehend, dass die bisher aufgebrachten Mittel und die bisher für den Keren Hajessod erfassten jüdischen Massen natürlich in einem sehr traurigen Missverhältnis zu den Erfordernissen unseres Aufbauwerkes stehen. Andererseits aber muss darauf hingewiesen werden, dass dieser Fonds das jüngste von der Zionistischen Organisation geschaffene Finanzinstrument ist, dass er mit den grössten und härtesten Forderungen sich an die Mitglieder der Zionistischen Organisation gewendet hat und dass es ihm gleichwohl gelungen ist, in relativ kurzer Zeit den Betrag von mehr als einer Million Pfund aufzubringen.

Die Anträge, die ich die Ehre habe zu vertreten, sind Ihnen soeben gedruckt zugegangen. Ich möchte bei dieser Gelegenheit gleich betonen, dass sie bei der Abstimmung auch hebräisch verlesen werden. Ich möchte ferner darauf hinweisen, dass Ihnen der letzte Teil der Anträge irrtümlich

schon heute zugestellt worden ist. Ich werde über diesen Teil, der sich auf Fragen bezieht, die mit der Jewish Agency zusammenhängen, heute noch nicht referieren, solange die Keren Hajessod-Kommission das Einvernehmen mit dem Permanenzausschuss nicht gepflogen hat. Es sind dies Fragen, die sich auf das Wahlrecht zum Council, auf seine Einberufung und ähnliches beziehen. Ich will hier nur den ersten Teil zum Gegenstande meines Berichtes machen, der andere Bericht muss morgen nachgetragen werden.

Es würde sich verlohnen, wenn die Zeit des Kongresses nicht bereits zu kurz wäre, Ihnen überhaupt einen Bericht über die Arbeiten der Keren Hajessod-Kommission zu geben, die an jedem freien halben Tage seit vorigem Freitag getagt und sich in überaus sachlicher und ernster Weise mit den Fragen des Keren Hajessod beschäftigt hat. Leider lässt dies die Zeit des Kongresses nicht zu. Ich will nur kurz auf die Grundsätze hinweisen, von denen sich die Keren Hajessod-Kommission bei ihrer Diskussion hat leiten lassen und die gewissermassen als Leitsätze durch alle Beschlüsse hindurch beobachtet wurden. Zunächst war die Keren Hajessod-Kommission in bezug auf den Maasser der Meinung, dass an den Bestimmungen zur Durchsetzung des Maasser-Prinzips nicht gerüttelt werden soll. Es war keine Stimme in der Kommission dafür, am Maasser-Prinzip eine Aenderung vorzunehmen. Andererseits aber ist die Kommission auf dem Standpunkte gestanden, dass eine neuerliche Betonung und Einschärfung des Maasser-Prinzips zu unterbleiben hat, erstens, weil dies einer Abschwächung gleichkäme, und zweitens, weil sich die Kommission bewusst war, dass die Durchsetzung des Maasser-Prinzips in verschiedenen Ländern noch auf grosse Schwierigkeiten stösst.

Der zweite Grundsatz, von dem sich die Kommission hat leiten lassen, ist durch die Konstitution des Keren Hajessod als eines neutralen Fonds gegeben. Die Kommission war daher der Meinung, dass die materiellen Rechte der Keren Hajessod-Zahler, die sogenannten wohlerworbenen Rechte, durch die Beschlüsse des Kongresses nicht geschmälert werden dürfen. Soweit es unbedingt nötig sein sollte oder soweit es sich um formelle Aenderungen der Rechte handelt, haben die Kommission und das Direktorium des Keren Hajessod den Standpunkt vertreten, dass solche Aenderungen nur im Einvernehmen mit der Vertretung der Keren Hajessod-Zahler stattfinden können, also quasi mit einer Ersatzvertretung an Stelle des Councils des Keren Hajessod.

Der dritte Leitsatz endlich, der durch alle Beratungen und Beschlüsse der Keren Hajessod-Kommission hindurchgeht, ist der, dass die Beschlüsse nur so zu verstehen und durchzuführen sind, dass sie dem Statute des Keren Hajessod nicht widersprechen. Wenn also Anträge vorkommen, die materiell betrachtet der Beschlussfassung des Direktoriums statutenmässig vorbehalten sind, soll es so verstanden sein, dass die Vertreter der Zionistischen Organisation im Direktorium beauftragt werden, sich für die Durchführung dieser Bestimmungen und Beschlüsse einzusetzen.

Nachdem ich dies vorausgeschickt habe, kann ich Ihnen die Beschlüsse der Kommission nunmehr vorlesen. Was die erste Resolution, die ich Ihnen verlesen werde, die Einleitungsresolution betrifft, so möchte ich betonen, dass die Keren Hajessod-Kommission diese Resolutionen mehr der Not gehorchend als dem eigenen Triebe angenommen hat, um nicht einen eventuell unangenehm auffallenden oder misszuverstehenden Kontrast gegenüber den Beschlüssen anderer Institutionen zu schaffen. Die Keren Hajessod-Kommission war nämlich der Meinung, dass ihre Beschlüsse in so einfacher und bescheidener Form als nur irgend möglich gefasst werden sollen, weil dies einzig und allein der Grösse und Bedeutung dieses einzigartigen Fonds innerhalb der Organisation entspricht. Ich beginne nun damit, Ihnen die Einleitungsresolution, die eine weitere Begründung erübrigt, zu verlesen (liest):

Einleitungsresolution.

Der XIII. Zionistenkongress nimmt mit Genugtuung das Resultat der Arbeit des Keren Hajessod als Beweis zur Kenntnis, dass der Keren Hajessod sich in der ganzen jüdischen Welt eine ausserordentliche Popularität und die Mitarbeit immer wachsender Kreise erwirbt.

Der Kongress begrüsst die Tatsache, dass der Keren Hajessod Juden aller Richtungen in der Hingabe für den Aufbau des jüdischen nationalen Heimes in Palästina, zur gemeinsamen Arbeit, zur Opferleistung und solidarischen Verantwortung vereinigt.

Der Kongress erklärt, dass auch in Zukunft der Keren Hajessod in den Mittelpunkt der zionistischen Arbeit und der Bemühungen um die Mobilisierung des Gesamtjudentums für den Aufbau der jüdischen nationalen Heimstätte in Palästina gestellt werden muss, da nur ein schnelles Fortschreiten der Keren Hajessod-Arbeit die Grundlage für den Ausbau und die Vergrösserung der jüdischen Position in Erez Israel schaffen kann.

Der Kongress erklärt, dass die konzentrierten Anstrengungen für den Keren Hajessod die Propaganda für andere, von der Zionistischen Organisation kontrollierte Institutionen nicht hindern. Im Gegenteil schafft eine erfolgreiche Aktion für den Keren Hajessod die Grundlage und Ergänzung für die Entwicklung aller anderen mit dem Aufbau der jüdischen nationalen Heimstätte zusammenhängenden finanziellen und ökonomischen Institutionen.

Ich habe nichts hinzuzufügen und gehe zu den meritorischen Resolutionen über, die die Keren Hajessod-Kommission vorlegt.

Ich wende mich nun zum ersten Antrage, der folgendermassen lautet (liest):

1. Der Kongress macht es allen Zionisten zur Pflicht, alle Kräfte für die Durchführung des Maasser-Prinzips zugunsten des Keren Hajessod nach Massgabe der Beschlüsse des XII. Zionistenkongresses einzusetzen.

Zur Begründung erlaube ich mir folgendes anzuführen. Während der Beschluss des XII. Kongresses in bezug auf den Maasser sich auf die Leistungspflicht eines jeden Mitgliedes der Zionistischen Organisation erstreckt, weist dieser Antrag darauf hin, dass jeder Zionist auch verpflichtet sein soll, seine Kräfte in der Arbeit zur Durchsetzung des Maasser-Prinzips einzusetzen. Die Keren Hajessod-Kommission hat nach den ihr vorgelegten statistischen Mitteilungen den Eindruck gewonnen, dass die Arbeit in all den Ländern, in denen auf Grund des Maasser-Prinzips gearbeitet wird, unvergleichlich bessere Resultate ergeben hat, als in den Ländern, in denen nicht auf dieser Grundlage gearbeitet wird. Vielleicht wird dieser Antrag dazu beitragen können, diese Unterschiede in den Arbeitsresultaten auszugleichen.

Ferner legt Ihnen die Kommission folgenden Antrag vor:

2. Der Kongress ist der Meinung, dass der Keren Hajessod als Dauerfonds auszugestalten und auf Jahresleistungen aufzubauen ist.

Ich glaube, dass der Antrag einer kurzen Begründung bedarf. Ursprünglich war der Keren Hajessod als Fonds für fünf Jahre konstituiert. Die Erfahrungen der letzten Jahre lassen es heute als unzweifelhaft erscheinen, dass es mit den fünf Jahren sein Bewenden nicht haben wird, sondern dass im Gegenteile, entsprechend der Arbeit, die schon in der letzten Zeit für den Keren Hajessod geleistet wurde, derselbe den Staatsschatz für den Aufbau Palästinas darstellen soll und muss. Die Kommission wollte also mit diesem Antrage betonen, dass der Keren Hajessod zu einem Dauerfonds auszugestalten ist, das heisst, dass in der Agitation und Propaganda darauf Wert gelegt werden soll zu betonen, dass es sich nicht um einen kurzfristigen Fonds handelt, sondern um einen Fonds, der Jahre

und Jahre hindurch uns die Haupteinnahmsquelle für unsere Arbeit in Palästina liefern müsse.

Der dritte Antrag, den Ihnen die Kommission vorlegt, lautet:

3. Die Palästina-Exekutive wird beauftragt, zur Veröffentlichung durch das Direktorium des Keren Hajessod fortlaufende Berichte über die Verwendung der Keren Hajessod-Gelder und deren Aufteilung auf die einzelnen Budgetposten zur Verfügung zu stellen.

Ich bitte, diesen Antrag nur als einfaches Propagandaergebnis hinzunehmen und nichts anderes in ihm zu sehen. Die Aussprache über die Ergebnisse einer gedeihlichen Propagandaarbeit hat ergeben, dass es unbedingt nötig ist, fortlaufend die Keren Hajessod-Zahler darüber informiert zu halten, welcher Betrag nicht nur in Prozenten, sondern in Pfund und Dollars für die einzelnen Posten des Budgets ausgegeben wurde, wieviel im abgelaufenen Monat und im abgelaufenen Vierteljahre ausgegeben wurde. Um dieses Material dem Keren Hajessod-Direktorium und damit allen Landesstellen zur Verfügung stellen zu können, ist dieser Beschluss Ihnen vorgelegt worden.

4. Der XIII. Zionistenkongress fordert das Direktorium des Keren Hajessod auf, in Ergänzung der gegenwärtigen Arbeit für den Keren Hajessod eine Liga von Maasserzahlern zu organisieren, die gegründet ist auf der vertragsmässigen Verpflichtung jedes Mitgliedes (in Ländern, wo die gesetzlichen Bestimmungen es zulassen), 10 Prozent seiner Hinterlassenschaft dem Keren Hajessod zuzuwenden. Die Eingänge aus diesen Verträgen sollen in einem Sperrfonds (Trustfund) zur Entwicklung und Unterstützung dauernder Institutionen in Erez Israel vereinigt werden. Bei dieser Aktion sollen vom Direktorium zu bestimmende Bedingungen und Vorsichtsmassnahmen beobachtet werden, die dem Ziel dienen, das Maasser-Prinzip, das den Grundstein des Keren Hajessod bildet, volkstümlich zu machen.

Zur Begründung und Erklärung dieses Antrages muss ich einiges hinzufügen, zunächst um Missverständnissen vorzubeugen. Dieser Antrag stellt nur eine Form der Abgabe vom Vermögen, des Vermögens-Maasser, dar. Er hat also nichts zu tun und soll keineswegs ein Ersatz sein für die Abgabe vom Einkommen. Er soll aber auch — das ist an zwei Stellen der Resolution gesagt — nicht etwa so angewendet werden, dass dadurch die Maasserabgaben vom Vermögen, die jetzt schon, also zu Lebzeiten des Betreffenden, erreicht werden können, jetzt nicht zu erhalten sind, sondern erst im Todesfalle. Das ist in dem Antrage ausdrücklich vermieden. Es ist dies vielleicht der bedeutsamste Antrag, den Ihnen die Kommission für die Propaganda des Keren Hajessod vorlegt. Es muss nur leider betont werden, dass nach den gesetzlichen Bestimmungen der verschiedenen Länder diese Möglichkeit nicht überall, sondern nur in manchen Ländern besteht. Wo sie aber besteht, hofft die Kommission, dass diese Propagierung des Vermögens-Maassers tatsächlich zu einer neuen, bedeutsamen Einnahmsquelle für den Keren Hajessod werden wird.

Der fünfte Antrag der Kommission lautet:

5. Die Verwendung der Keren Hajessod-Eingänge erfolgt ausschliesslich gemäss dem von den zuständigen Instanzen beschlossenen Budget. Ausnahmen von dieser Bestimmung sollen nicht zugelassen werden.

Es dürfte bekannt sein, dass von manchen Ländern aus oft der Wunsch geäussert wurde, dass die Keren Hajessod-Eingänge ganz oder zum Teile für Spezialzwecke in Palästina zu verwenden sind, dass sie — dieser Wunsch war vielleicht der häufigste — zur Unterstützung der landwirtschaftlichen Kolonisation zu verwenden sind, soweit sie sich auf die Kolonien des betreffenden Landes bezieht. Die Keren Hajessod-Kommission war der Meinung, dass durch solche Massnahmen, wenn sie sich Bahn brechen, die Deckung des Budgets, für die die Eingänge des Keren Ha-

jessod in erster Linie bestimmt sind, ausserordentlich in Frage gestellt wäre. Aus diesem Grunde hat sie geglaubt, Ihnen diesen Antrag vorlegen zu sollen, um ein- für allemal solche Sonderwünsche unmöglich zu machen. Es ist dadurch auch neuerlich der Keren Hajessod als Staatssteuer erklärt worden, indem Sonderverwendungen für Zwecke, die die Landesorganisationen wünschen, ausgeschlossen werden. Es ist dabei selbstverständlich, dass, wenn es sich um einzelne, individuelle Fälle von besonders grossen Zuwendungen handelt, die mit einer Spezialwidmung erfolgen, die Möglichkeit offen bleibt, für diese ausserordentlichen Spezialzuwendungen Ausnahmen zu machen.

Ich gehe nunmehr zum nächsten, sechsten Antrage über:

6. Die Aktionen der zionistischen Finanzinstitute sind in ihrer Propaganda miteinander und mit den Bedürfnissen einer aufs höchste gesteigerten Wirkung in Einklang zu bringen. Zu diesem Zwecke ist von der Exekutive an ihrem Sitze eine besondere Stelle einzurichten, die aus je einem Vertreter der in Frage kommenden Finanzinstitute besteht.

Auch dieser Antrag bedarf, wie ich glaube, nur einer ganz kurzen Begründung. Es hat sich in vielen Ländern gezeigt, dass die Propaganda für die einzelnen Finanzinstitute der Zionistischen Organisation nicht immer einheitlich geführt wird, dass, wenn der Keren Hajessod zum Beispiel eine Propagandaaktion in einem Lande eingeleitet hatte und die Absicht gehabt hat, in einigen Wochen das Land wieder zu besuchen, um die Ergebnisse dieser Propaganda zu ernten, in der Zwischenzeit die Vertreter einer anderen Finanzorganisation, des Keren Kajemeth oder der Kolonialbank, in dieses Land gekommen waren, die Propagandaerfolge des Keren Hajessod ausgenützt haben und eventuell weniger erzielt haben, als der Keren Hajessod unter den gleichen Bedingungen erzielt hätte. Auch das Gegenteil war oft der Fall. Der Keren Hajessod ist nun die stärkste Institution, die durch die besondere Autorität der Bewegung getragen wird; ihm schaden solche uneinheitlich geführte Organisationsmethoden am wenigsten. Gleichwohl war die Kommission der Meinung, im Gesamtinteresse aller Institute Ihnen diese Resolution vorzuschlagen und zur Annahme zu empfehlen. Um nicht eine neue bureaukratische Amtsstelle zu schaffen, hat die Keren Hajessod-Kommission den Ausdruck „Stelle" gewählt, also eine ganz lose Vereinigung von Vertretern der einzelnen Finanzinstitute, die von Zeit zu Zeit zusammentreten und die Propaganda ihrer Institute mit einander besprechen und regeln sollen.

Was die nächste Resolution betrifft, so möchte ich mir erlauben, daran zu erinnern, dass der Vorsitzende des Kongressgerichtes bei dem Berichte über die Mandatsverifizierung die Schwierigkeiten erwähnte, denen das Kongressgericht zu begegnen hatte, und zwar aus folgendem Grunde: Der XII. Kongress hat einen Antrag angenommen, wonach er seiner Meinung dahin Ausdruck gab, dass niemand in der Zionistischen Organisation ein Amt oder ein Ehrenamt bekleiden kann, der seiner Verpflichtung dem Keren Hajessod gegenüber nicht nachgekommen ist. Das Kongressgericht als Mandatsprüfungskommission war aber nach den Mitteilungen seines Vorsitzenden aus zwei Gründen nicht in der Lage, auf diesen Beschluss bei der Prüfung der Mandate Rücksicht zu nehmen: erstens aus formellen Gründen, weil es Bedenken hatte, einen Beschluss zu respektieren, der nicht im Statute, also im Verfassungsgesetz der Organisation vorkommt; zweitens, weil überhaupt während der Tagung des Kongressgerichtes die Zeit schon zu kurz war, um eine solche Prüfung durchzuführen. Um nun den ersten formellen Grund zu beseitigen, war die Keren Hajessod-Kommission der Meinung, dass eine entsprechende Bestimmung in das Statut, also in das Verfassungsgesetz der Zionistischen Organisation Eingang finden soll. Die Kommission schlägt Ihnen daher folgendes vor:

7. Dem § 23 des Statuts der Zionistischen Organisation, das vom XII. Zionistenkongress beschlossen wurde, ist nach „Jedes Mitglied der Organisation erlangt mit erreichtem 18. Lebensjahr das aktive und mit erreichtem 24. Lebensjahre das passive Wahlrecht zum Kongresse" anzuschliessen:

Das passive Wahlrecht ist ferner an den Nachweis der Erfüllung der Keren Hajessod-Verpflichtung gebunden.

Ich erlaube mir, auf die Stilisierung hinzuweisen, und zwar auf das Wort „ferner", womit gesagt sein soll, dass in derselben Weise wie die Prüfung sonstiger Erfordernisse des passiven Wahlrechts auch die Prüfung der Erfüllung der Keren Hajessod-Verpflichtung stattzufinden hat, dass also dieselbe Instanz in dem einen und anderen Falle, in letzter Instanz das Kongressgericht, zur Prüfung dieses Erfordernisses zuständig ist.

Ich möchte es unterlassen, diesen Antrag der Kommission schon jetzt näher zu begründen, weil gegen ihn ein Minoritätsvotum angemeldet wurde.

Vizepräsident Motzkin:

Diesen Antrag können Sie nicht vorbringen, solange er nicht an die Organisationskommission gegangen ist.

Berichterstatter Dr. Weiner:

Der Antrag war in der Organisationskommission, sie hat ihn aber abgelehnt. Es war keine Sitzung der Keren Hajessod-Kommission mehr, und ich bin nicht berechtigt, den Beschluss der Keren Hajessod-Kommission ad acta zu legen.

Vizepräsident Motzkin:

Es gibt einen Paragraphen in unserer Geschäftsordnung, wonach es heisst: „Im Falle einer Meinungsverschiedenheit zwischen dem zuständigen Ausschusse und dem Resolutionsausschusse hat der letztere dem Kongress über seine abweichende Stellung Bericht zu erstatten."

Berichterstatter Dr. Weiner:

Geehrter Kongress! Ich bin damit am Ende des ersten Teiles des Berichtes der Keren Hajessod-Kommission angelangt, den ich Ihnen heute erstatten konnte. Ich habe einleitend darauf hingewiesen, dass der zweite Teil erst morgen besprochen werden kann, bis das Einvernehmen mit dem Permanenzausschuss in seiner Eigenschaft als Kommission für die Jewish Agency gepflogen worden ist. Ich habe diesen Anträgen nichts weiter hinzuzufügen, als Sie noch einmal darauf aufmerksam zu machen, dass sich grundstürzende Aenderungen in diesen Resolutionen nicht vorfinden, und zwar deshalb nicht, weil die Kommission der Meinung war, dass die bisherigen Grundlagen für die Arbeit des Keren Hajessod durchaus entsprechend waren. Die vorgeschlagenen Anträge beinhalten nur Ergänzungen dort, wo sie eben nötig waren. Sie sind in der dem Keren Hajessod angemessenen und würdigen Form gehalten und ich bitte Sie im Namen der Kommission um Annahme dieser Anträge. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben diese Resolutionen gehört. Wir werden sie jetzt nacheinander verlesen, und zwar deutsch, hebräisch und englisch. (Del. Dr. Syrkin: Ich bitte vorher um das Wort!) Sie wollen also noch einmal eine Generaldebatte? Ich habe die Auffassung gehabt, dass wir jetzt die einzelnen Paragraphen durchnehmen und über sie sprechen. Wenn aber der Wunsch vorhanden ist, eine Generaldebatte . . . (Lebhafte Rufe: Nein! — Del. Dr. Syrkin: Warum soll man nicht ein paar Worte darüber sprechen, ob die Auffassung des Kongresses im Einklange mit diesen Anträgen steht?) Sie wünschen also, dass man darüber eine allgemeine Debatte abführt? Ich werde darüber abstimmen lassen. Wer für

die allgemeine Debatte ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag Syrkin ist abgelehnt.

Ich bitte nun, die Einleitungsresolution (s. S. 354) nochmals zu verlesen. (Geschieht.)

Delegierter Rabb. Levin (Misrachi, deutsch):

Zum vierten Absatze dieser Resolution schlage ich vor, statt der Worte „nicht hindern" zu sagen: **„nicht hindern sollen".**

Vizepräsident Motzkin:

Wir müssen über dieses Amendement vorher abstimmen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Dieses Amendement wurde mit 60 gegen 57 Stimmen abgelehnt.

Da das Resultat der Zählung bezweifelt wird, ordne ich eine neuerliche Abstimmung an. (Nach der Abstimmung:) Das Amendement des Herrn Rabb. Levin ist mit 73 gegen 65 Stimmen abgelehnt.

Wir stimmen nun über die Einleitungsresolution der Keren Hajessod-Kommission ab. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Ich ersuche nun, den ersten Antrag (s. o. S. 354) der Kommission vorzulesen. (Der Antrag gelangt in folgender Fassung zur Verlesung:)

In Ausnützung der gewonnenen Erfahrungen wird beschlossen:
1. Der Kongress macht es allen Zionisten zur Pflicht, alle Kräfte für die Durchführung des Maasser-Prinzips zugunsten des Keren Hajessod nach Massgabe der Beschlüsse des XII. Zionistenkongresses einzusetzen.

Del. Dr. N. Syrkin (Poale Zion-Amerika, jüdisch):

Dieser Punkt über die Tätigkeit des Keren Hajessod ist in der ganzen Arbeit für den Aufbau von Erez Israel der entscheidende. Man hat den Gedanken des Maasser proklamiert, aber er ist nur ein pium desiderium wie ein in der Luft schwebender Wunsch. Man hat den Gedanken der Selbstbesteuerung proklamiert, aber es gibt keinen Menschen, der sich selbst besteuert. Wir müssen daher einen anderen Weg betreten und ich bedauere es, dass die Kommission diesen Gedanken nicht aufgenommen hat. Wir gehen vom Grundsatze aus, dass alle Juden verpflichtet sind, sich zu besteuern. Ich kenne sehr gut die Argumente, die dagegen sprechen, z. B. dass wir keine Polizei haben, um die Steuer zu erzwingen. Dieses Argument sollte hier aber nicht vorgebracht werden. Denn es handelt sich um einen moralischen Druck im Wege der Aufklärung, der Propaganda, der Agitation. In Amerika geht die Keren Hajessod-Bewegung sehr gut. Wisset Ihr, wieviel Menschen sich an der Aufbringung dieser Million Dollar beteiligt haben? (Rufe: Achtzigtausend!) Und doch haben wir in Amerika zwei Millionen erwerbsfähiger Juden. Die jüdische Bevölkerung Amerikas hat vier Millionen und die Statistik besagt, dass die Hälfte davon erwerbsfähig ist. Die bisherige Methode ist also nicht richtig. Man muss den Keren Hajessod auf einem anderen Prinzip aufbauen. Jedes Komitee muss ein Steueramt sein. Ich weiss, dass im ersten Jahre nicht alle Juden bezahlen werden. Ich bin aber überzeugt, dass zwanzig Prozent bezahlen werden und dass sich der Gedanke endlich doch einbürgern wird. Darum behaupte ich, es sei die Pflicht des jetzigen Kongresses, den Gedanken zu proklamieren, dass

alle Juden verpflichtet sind, sich am Keren Hajessod zu beteiligen und dass der Keren Hajessod dazu übergehen soll, alle Juden zum Zwecke des Aufbaues Palästinas zu besteuern.

Jedem Juden wird eine Rechnung geschickt: Soundsoviel muss er bezahlen. Das allein hätte schon eine gewaltige moralische Wirkung. Diese Rechnungen sind Forderungen, die das jüdische Volk an jeden Juden stellt.

In diesem Gedanken liegt ein schaffendes Prinzip, und ich wünsche, dass der Kongress diesen Gedanken ernstlich aufnimmt und beschliesst, dass jeder Jude, ganz so wie er gewisse Beziehungen zu seiner Rasse und zu seiner Geschichte hat, sich auch mit seinem Gelde an der grossen nationalen Spende, dem Keren Hajessod, beteiligen muss. Denn das ist der einzige Weg, auf welchem wir die vielen Millionen aufbringen können, die zum Aufbaue des jüdischen Heimes notwendig sind.

Mitglied des A. C. Abraham Goldberg (jüdisch):

Der Vorschlag des Kollegen Dr. Syrkin klingt sehr schön, aber er leistet nichts. Er verlangt, dass wir den Beschluss fassen, dass wir die Juden besteuern. Wir haben ja einen Beschluss angenommen, dass wir die Juden mit Maasser besteuern, und zu unserem Bedauern nützt dieser Beschluss nichts. Glaubt Herr Dr. Syrkin, dass, wenn wir einen solchen Beschluss auf Besteuerung fassen, wir damit auch schon das Geld haben? Man sollte von Phrasen absehen und mit der Realität rechnen. Was wäre das Ergebnis? Wir würden sehr zufrieden den Kongress verlassen und sagen, wir haben die Juden besteuert. Was haben wir aber davon, wenn nichts hereinkommt? In Amerika haben nur 80.000 Juden Geld gegeben, nicht weil wir nicht beschlossen haben, dass man sie besteuern soll, sondern weil wir keine Leute haben, die an die Türen klopfen und arbeiten. Wenn ihr diese Leute finden werdet, dann werdet ihr nicht 80.000, sondern eine halbe Million zahlender haben. Wozu also eine Phrase annehmen, statt darüber nachzudenken, wie wir solche Leute gewinnen und mehr Geld hereinbringen sollen? Auch die Regierungen schicken Steuereinmahner aus. Würden auch wir den Mahner schicken, dann hätten wir das Geld. Ich bin deshalb dafür, dass man diesen Vorschlag nicht annimmt. Es macht einen schlechten Eindruck, wenn man jeden Tag etwas anderes beschliesst. Gestern erklärten wir uns für den Maasser und heute wieder sagen wir Besteuerung. Wir haben das nun einmal beschlossen, und wenn nicht heute, so wird in fünf Jahren jeder Jude Maasser geben müssen. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben den Vorschlag der Kommission und den Vorschlag des Herrn Dr. Syrkin gehört. Wir können über einen solchen Vorschlag nur einen Redner für und einen gegen hören. (Rufe: Abstimmen!) Zu einem neuen Vorschlage hat sich Herr Lokszen gemeldet.

Delegierter Z. Lokszen (Polen, Dror-Gruppe, hebräisch):

Das Prinzip des Maasser war ein solches, dass es mehr geschadet als genützt hat. Es gibt in der ganzen Welt keinen Menschen, der den Maasser entrichtet hat oder entrichten wird. Wir müssen da eine Reform durchführen. Statt des Maasser müssen wir eine progressive Steuer einführen, die mehr realistisch ist. Ich schlage vor,

der Kongress verpflichte sämtliche Zionisten, mit allen Kräften dahin zu wirken, dass eine progressive Steuer vom Vermögen jedes Einzelnen eingehoben wird. Die Einzelheiten soll das Direktorium des Keren Hajessod festlegen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich teile nicht die Auffassung, dass dies ein Amendement ist. Das sind neue Vorschläge. Ich wüsste nicht, welche Anträge ich vorher und welche ich nachher zur Abstimmung bringen soll. Ich werde daher die Anträge in ihrer chronologischen Reihenfolge zur Abstimmung bringen.

Der erste Antrag der K. H.-Kommission lautet (liest):

1. Der Kongress macht es allen Zionisten zur Pflicht, alle Kräfte für die Durchführung des Maasser-Prinzips zugunsten des

Keren Hajessod nach Massgabe der Beschlüsse des XII. Zionistenkongresses einzusetzen.

Wer für den Antrag Nr. 1 der K. H.-Kommission ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag Nr. 1 der Keren Hajessod-Kommission ist angenommen.

Wer für den Antrag des Herrn Dr. Syrkin ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Der Antrag Dr. Syrkin ist abgelehnt.

Wir werden nun über den Antrag Lokszen abstimmen. Wer für diesen Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Der Antrag Lokszen ist abgelehnt.

Es kommt nun Antrag Nr. 2 der K. H.-Kommission (s. o. S. 354) zur Abstimmung.

Zu diesem Punkte hat sich Herr Berlin zu Worte gemeldet.

Mitglied des A. C. Rabb. M. Berlin (hebräisch):

Ich ersuche Sie gegen diesen Vorschlag zu stimmen. Dies ist nicht nur meine Ansicht, sondern auch die eines anderen Mitgliedes der Keren Hajessod-Verwaltung in Amerika. Es ist die Zeit gekommen, wo wir einen anderen Fonds, den Keren Habinjan, errichten müssen, und ich hoffe, dass die Zeit kommen wird, wo es nur einen dauernden Fonds, den Keren Habinjan, geben wird. Wenn wir aber auch den Keren Hajessod zu einem dauernden Fonds machen, dann werden viele, die sonst grössere Beiträge zeichnen würden, sich mit kleineren Spenden begnügen. Damit werden wir sowohl dem Keren Hajessod als auch dem Nationalfonds schaden. Ich bitte Sie daher, gegen diesen Vorschlag zu stimmen.

Delegierter Hillel Zlatopolsky (Frankreich, hebräisch):

Ich möchte den Beschluss der Kommission begründen: Hätten wir in fünf Jahren 25 Millionen Pfund gesammelt, so wären die Fundamente sofort gelegt worden. Wenn es aber zu unserem Bedauern 15 Jahre dauern wird, so können wir nichts dafür. — Ich habe von Goldberg gehört, dass die Schwierigkeit nicht darin besteht, dass man kein Geld geben will, sondern dass es an denen mangelt, die das Geld in Empfang zu nehmen imstande sind. Wir haben keine feste Organisation, wir haben nicht den Schlüssel, mit dem man die Kassen öffnen kann. Der Vorschlag der Kommission ist richtig und darum bitte ich, für ihn zu stimmen.

Delegierter Alexander Goldstein (Canada, jüdisch):

Ich schlage folgende Fassung vor:

2. Der Kongress ist der Meinung, dass der Keren Hajessod auf Jahresleistungen aufzubauen ist.

Mitglied des A. C. M. Berlin:

Ich bin mit dieser Fassung einverstanden.

Berichterstatter Dr. Weiner:

Ich schliesse mich namens der Kommission der vorgeschlagenen Abänderung an.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte Sie, über den Antrag 2 der Kommission in der von Herrn Goldstein vorgeschlagenen Fassung abzustimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag Nr. 2 ist in der abgeänderten Fassung angenommen.

Ich bitte nun, den Antrag Nr. 3 der K. H.-Kommission (s. o. S. 355) zu verlesen. (Geschieht.)

Delegierter Joseph Cowen (Canada, englisch):

Ich möchte vorschlagen, statt „Palästina-Exekutive" am Beginn des

Antrages zu sagen **„Die Exekutive"**, da es noch unbekannt ist, ob es eine gesonderte Palästina-Exekutive geben wird.

Berichterstatter Dr. Weiner:

Ich schliesse mich namens der Kommission diesem Antrag an.

Delegierter Morris Rothenberg (Amerika, englisch):

Ich möchte ein paar Worte über diesen Absatz sagen, da ich den Eindruck habe, dass die Absicht dieses Antrages auf die Erstattung von rein formalen, geschäftsmässigen Berichten über die Verwendung unserer Gelder in Palästina zielt, während meiner Meinung nach die unsere Arbeit in Palästina betreffenden Berichte viel mehr als das sein müssten, wenn sie für unsere künftige Arbeit für den Keren Hajessod nutzbringend sein sollen. Ich will erklären, was ich meine:

Es gab eine Zeit, wo wir Beiträge zu den zionistischen Fonds ausschliesslich aus Gefühlsgründen bekommen konnten. Wir kamen zu den Juden und sagten ihnen: Ihr müsst eure Pflicht für den Aufbau Palästinas tun. Und sie reagierten auf unseren Appell. Jetzt haben wir ein Stadium erreicht, in dem es nicht mehr genügt, nur an die Gefühle der Juden zu appellieren, um Geld von ihnen zu erhalten. Wir müssen mehr tun: wir müssen in der Lage sein, denjenigen, von denen wir Geld fordern, zu zeigen, dass das Geld, das wir erhalten, in Palästina richtig angewendet wird. Wir müssen in die Lage kommen, nachzuweisen, dass die Gelder auf die bestmögliche, vorteilhafteste Weise und mit aller möglichen Sparsamkeit verwaltet werden und dass wir unsere Gelder für produktive Zwecke verwenden. Es genügt nicht mehr, zu sagen, dass wir Geld für Palästina verlangen. Es ist notwendig, zu zeigen, dass wir mit dem Geld auch etwas schaffen. Wenn wir unsere Aufrufe erlassen, müssen wir in der Lage sein, zu sagen, welche Zahl von Einwanderern wir in Palästina untergebracht und während der ersten Zeit ihres Aufenthaltes versorgt haben, und nachweisen, wieviel Einwanderer wir im Lande angesiedelt haben. Wenn wir beispielsweise von der Arbeit und den Leistungen der Aerzteorganisation „Hadassah" sprechen können, von den Spitälern, von der Pflegerinnenschule, von der hygienischen Arbeit in den Schulen, in den Einwanderungszentren und in den Kolonien und von den Vorbeugungsmassnahmen gegen Ansteckung und Krankheit, von den Schulen, die wir erhalten, und von den mannigfachen Unternehmungen, mit denen wir uns beschäftigen — wenn wir von all dem sprechen können und von der Art, wie alles getan wird, dann werden wir imstande sein, die Arbeit für den Keren Hajessod erfolgreich fortzusetzen.

Darum hoffe ich, dass die Berichte, die zur Verfügung gestellt werden, nicht nur trockene formelle Berichte sein werden, sondern dass sie so zusammengestellt sein werden, dass sie ein genaues, ein lebendiges Bild von der Art und dem Werte unserer Arbeit in Palästina geben werden. Ich möchte unterstreichen, dass die Beitragsleistenden zum Keren Hajessod in Amerika ein immer stärkeres Interesse an der Art nehmen, wie unsere Gelder in Palästina verwendet werden. Sie stellen Fragen, und wir müssen in der Lage sein, sie befriedigend zu beantworten. Daher möchte ich ersuchen, dass besondere Aufmerksamkeit darauf verwendet wird, den Keren Hajessod in Amerika und in anderen Ländern vollständig und genau informiert zu halten, und dass die Berichte den Fortschritt unserer Arbeiten und Leistungen in Palästina wiedergeben.

Vizepräsident Motzkin:

Der Antrag Nr. 3 der Kommission gelangt nunmehr in folgender Fassung zur Abstimmung:

3. Die Exekutive wird beauftragt, zur Veröffentlichung durch das Direktorium fortlaufende Berichte über die Verwendung der Keren Hajessod-Gelder und deren Aufteilung auf die einzelnen Budgetposten zur Verfügung zu stellen.

Ich ordne die Abstimmung an. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen.

Ich bitte nun, den Antrag Nr. 4 der K. H.-Kommission (s. o. S. 355) zur Verlesung zu bringen. (Geschieht.)

Delegierter Dr. M. Lauterstein (Ostgalizien, deutsch):

Hoher Kongress! Ich halte es nicht für zweckentsprechend, wenn ein Antrag vom Kongress angenommen wird, der auf den Tod der Mitglieder der Zionistischen Organisation spekuliert. (Heiterkeit.) Ich halte es für das einzig Richtige, dass eine solche Resolution dem Direktorium des Keren Hajessod übergeben wird, damit dieses in den einzelnen Ländern eine Propaganda macht dahingehend, dass die Leute in ihrem Testament den Keren Hajessod in dieser Weise bedenken. Der Kongress kann aber eine solche Resolution nicht annehmen.

Mitglied des A. C. Abraham Goldberg (Amerika, jüdisch):

Ich glaube, dass der Vorschlag einer der wenigen praktischen Vorschläge ist, die hier vorgebracht wurden. Es ereignet sich ab und zu, dass auch Juden reich werden. Wenn sie einmal reich geworden sind, dann wird man wohl schwer etwas bei ihnen bekommen. Es gibt aber viele Menschen, die bereit sind, zehn Prozent ihrer Verlassenschaft dem Keren Hajessod zu widmen. Hätten wir das vor dem Kriege in Amerika gemacht, so hätten sich sehr viele Menschen dafür gefunden. Jetzt aber sind sie reich geworden und wollen nichts mehr geben. Ich bin überzeugt, dass viele reiche Menschen mit Vergnügen bereit sein werden, zehn Prozent ihres Nachlasses für die grosse Sache von Erez Israel zu spenden. Ich unterstütze daher den Vorschlag der Kommission.

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben den Antrag Nr. 4 der K. H.-Kommission (s. o. S. 355) gehört. Ich ordne die Abstimmung an. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag 4 der K. H.-Kommission ist angenommen. Ich bitte, den Schriftführer, den fünften Antrag der Kommission (s. o. S. 355) vorzulesen. (Geschieht.)

Delegierter Dr. Daiches (England, deutsch):

Ich beantrage die Streichung des letzten Satzes. Das Direktorium muss das Recht haben, Ausgaben zu machen, und Ausnahmen müssen gestattet werden.

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben den Vorschlag des Herrn Dr. Daiches gehört, wonach der Schlussatz „Ausnahmen von dieser Bestimmung sollen nicht zugelassen werden" gestrichen werden soll. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag Dr. Daiches ist abgelehnt.

Delegierter Morris Myer (England, jüdisch):

Ich schlage vor, dass zum Antrag Nr. 5 der Punkt 9 der Vorschläge dazugesetzt werde, die uns gestern von der Keren Hajessod-Kommission schriftlich unterbreitet wurden. Dieser Punkt 9 hat gelautet:

Es wird beschlossen, dass entgegen der bisherigen Praxis von jetzt ab keinerlei Subventionen des Keren Hajessod an die Sonderverbände gewährt werden sollen.

Ich schlage vor, dass das gleichfalls angenommen werde, jedoch mit einer kleinen Aenderung, dass es nicht heissen soll „Sonderverbände" . . .

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Was Sie vorschlagen, ist kein Amendement zum vorliegenden Antrage.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Kommission selbst. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag Nr. 5 der K. H.-Kommission (s. o. S. 355) ist angenommen.

Ich bitte, den Antrag Nr. 6 der K. H.-Kommission (s. o. S. 356) zur Verlesung zu bringen. (Geschieht.)

Berichterstatter Dr. Weiner:

Der Antrag bezweckt die Vereinheitlichung der Propaganda der verschiedenen Finanzinstrumente der Zionistischen Organisation. Ich habe in meiner Begründung ausgeführt, dass es häufig vorkommt, dass Propagandaaktionen des einen Instituts gestört oder unterbrochen werden durch Propagandaaktionen eines anderen Institutes. Um das für die Zukunft unmöglich zu machen, sollen Vertreter der einzelnen Finanzinstitute der Organisation von Zeit zu Zeit zusammenhängend und gemeinsam über die Propaganda ihrer Institutionen beschliessen und sich einigen.

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben den Vorschlag der K. H.-Kommission gehört. Ich ordne die Abstimmung an. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag Nr. 6 ist angenommen.

Ich bitte nunmehr, den Antrag Nr. 7 (s. o. S. 357) zu verlesen. (Geschieht.)

Vorsitzender des Resolutionsausschusses Rechtsanwalt Sammy Gronemann (deutsch):

Namens des Resolutionsausschusses habe ich gegen die Einbringung dieses Antrages zu protestieren. Es liegt der in der Geschäftsordnung vorgesehene Fall eines Konfliktes zwischen einer Kommission und dem Resolutionsausschuss vor. Es handelt sich um eine Abänderung des Statuts, wofür nur der Organisationsausschuss zuständig ist. Wir haben daher veranlasst, dass dieser Antrag diesem Ausschuss zugehe. Der Organisationsausschuss hat nun den Antrag abgelehnt, daher ist die Keren Hajessod-Kommission nicht berechtigt, hier den Antrag einzubringen, und infolgedessen darf dieser Antrag, der nicht von der zuständigen Kommission und nicht von zwanzig Delegierten eingebracht ist, hier nicht zur Debatte und nicht zur Abstimmung gelangen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Gronemann weist auf Grund des ihm zustehenden Rechtes als Vertreter des Resolutionsausschusses darauf hin, dass dieser Antrag den Intentionen der Organisationskommission widerspricht. Dieser Antrag kann daher nur von zwanzig Mitgliedern eingebracht werden. Da aber die Kommission aus mehr als zwanzig Mitgliedern besteht . . . (Widerspruch.)

Mitglied des A. C. Dr. Hantke (zur Geschäftsordnung):

Nach meiner Ansicht hat das Präsidium zu entscheiden, dass dieser Antrag nicht zur Abstimmung gebracht werden kann, und es kommt nicht darauf an, wer ihn jetzt unterschreibt. Der Antrag müsste an den zuständigen Ausschuss gehen und der hat ihn schon abgelehnt. Wir brauchen uns also damit nicht mehr aufzuhalten.

Vizepräsident Motzkin:

Ich möchte Herrn Dr. Weiner fragen: Haben Sie sich mit der Organisationskommission beraten? (Rufe: Ja!) Da die Organisationskommission das abgelehnt hat, haben sie als Privatperson das Recht, noch einmal den Antrag zu stellen; die K. H.-Kommission als solche hat nicht mehr das Recht dazu. (Berichterstatter Dr. Weiner bittet um das Wort.) Entschuldigen Sie, Herr Dr. Weiner, ich bitte, mir nicht zu widersprechen, das ist eine Erklärung, gegen die Sie nichts mehr einzuwenden haben. Wenn wir uns in Beratungen über die Entscheidungen des Präsidiums in Sachen der Geschäftsordnung einlassen wollten, so würde das endlos werden.

Herr Myer hat mir einen Antrag überreicht, der von mehr als zwanzig Delegierten unterschrieben ist. Nun muss ich darauf aufmerksam machen, dass alle Anträge, die neu sind, erst an den betreffenden Ausschuss

gehen müssen. Die Geschäftsordnung bestimmt in § 18: „Kein Antrag kann zur Abstimmung gebracht werden, bevor er nicht dem zuständigen Kongressausschuss zur Prüfung übergeben wurde."

Delegierter Myer:

Die Frage war schon beim Ausschuss und ich bringe sie nur wieder vor den Kongress.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Myer verweist darauf, dass dieser Vorschlag bereits im Ausschuss gewesen ist. Herr Myer, haben Sie diesen Antrag der Kommission übergeben?

Delegierter Myer:

Er war in der Kommission und die hat ihn mir übergeben.

Vizepräsident Motzkin:

Nach meiner Auffassung haben die Delegierten das Recht, Anträge zu stellen, nur müssen sie vorher diese Anträge dem betreffenden Ausschusse übergeben. Falls der Ausschuss den Antrag akzeptiert, dann ist die Sache erledigt. Falls er ihn ablehnt, hat ein Delegierter, der zwanzig Unterschriften hat, das Recht, den Antrag vor den Kongress zu bringen. Das ist meine Auffassung. Da Herr Myer sagt, dass er den Antrag, der 20 Unterschriften aufweist, im Ausschusse vorgebracht hat, dass ihn aber der letztere abgelehnt hat, so hat er das Recht, den Antrag vorzutragen.

Delegierter B. Locker:

Die Sache ist so. Der Ausschuss hat den Antrag angenommen, heute hat er ihn aber zurückgezogen und durch einen zweiten Antrag ersetzt. Daher ist der Antrag Myer ein neuer Antrag, der wieder zum Ausschuss gehen muss. So ist die Geschäftsordnung zu verstehen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Myer, ich schlage Ihnen daher folgendes vor. Ueberreichen Sie diesen Antrag jetzt dem Ausschuss. Wenn der Ausschuss ihn ablehnt, so können Sie ihn vorbringen.

Es liegt noch ein Antrag vor,

das Direktorium des Keren Hajessod nach Erez Israel zu verlegen.

Dieser Antrag hat allerdings dreissig Unterschriften, ist aber ein neuer Antrag und muss erst dem betreffenden Kongressausschusse zur Beratung übergeben werden.

Damit sind die Vorschläge der Kommission für den Keren Hajessod mit verschiedenen Aenderungen erledigt. Der andere Teil der Anträge, der mit der Jewish Agency zusammenhängt, wird erst dann zur Abstimmung kommen, wenn die allgemeine Frage der Jewish Agency entschieden werden wird. Es liegt hier ein Antrag zu der letzteren Frage vor.

Delegierter Dr. Osias Thon:

Als Referent der Sache im Permanenzausschuss erkläre ich, dass dies nicht der endgültige Text ist, der vor den Kongress kommen wird. Die Sache muss zur endgültigen Formulierung noch einmal vor den Permanenzausschuss kommen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir nehmen diese Erklärung des Herrn Dr. Thon zur Kenntnis.

Mitglied des A. C. Izchak Grünbaum:

Es ist im Permanenzausschusse auch ein Antrag gestellt worden, der im Zusammenhang mit der Jewish Agency steht, der aber von der Kommission nicht angenommen wurde. Was geschieht mit ihm auf dem Kongresse? Ich stelle fest, dass in allen Parlamenten ein Antrag, der von der

Kommission nicht angenommen wird, als Minderheitsantrag vor das Plenum kommt. Deshalb bitte ich, dass auch die Minderheitsvorschläge wegen der Jewish Agency vervielfältigt und an alle Kongressmitglieder verteilt werden.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist selbstverständlich, dass wir verpflichtet sind, Minderheitsanträge zu vervielfältigen und zu verteilen. Da der Vertreter des Permanenzausschusses uns erklärt hat, dass er heute noch nicht in der Lage ist, über die Anträge zur Jewish Agency zu referieren, können wir uns mit dieser Angelegenheit jetzt nicht befassen.

Zum Worte hat sich Herr Dr. Weizmann gemeldet.

Präsident Dr. Weizmann (stürmisch akklamiert):

Geehrter Kongress! Der XIII. Zionistenkongress nähert sich seinem Abschlusse. Sie stehen unmittelbar vor Entscheidungen, die für das Schicksal der zionistischen Bewegung bestimmend sein werden in der kritischen Periode, die jetzt vor uns liegt.

Die Lösung von Problemen von höchstem Ernste hängt von diesen Ihren Entscheidungen ab. Was immer aber auch Ihre Entscheidungen sein mögen, wesentlich ist, dass sie den wohlerwogenen Urteilsschluss dieses Kongresses verkörpern als des letzten Appellationshofes für die grundlegenden Fragen der Politik, die jetzt von der Zionistischen Organisation zu bewältigen sind.

Eine schwere Verantwortung ruht darum auf dem Kongresse. Und um nichts geringer ist die Verantwortung derer, die durch den Willen ihrer zionistischen Genossen während der vergangenen zwei Jahre die Stürme und die Lasten jedes Tages getragen haben — immer in engster Berührung mit den rauhen Wirklichkeiten, in London sowohl als in Jerusalem. Unter diesen Umständen fühle ich, dass ich dem Kongress schuldig bin, in dieser kritischen Stunde in einfachen und klaren Worten die Prinzipien darzulegen, auf denen nach meiner tiefen Ueberzeugung die zionistische Politik sich gründen muss.

1. Beziehungen zur Mandatarmacht. — Unsere Beziehungen zur Mandatarmacht können keine anderen sein als die gegenseitigen Vertrauens, und beruhen auf uneingeschränktem gutem Glauben auf beiden Seiten. Der Eckpfeiler unserer Politik muss sein: ehrliche, aufrichtige Zusammenarbeit mit der britischen Regierung.

Dieser Grundcharakter unserer Politik — es scheint kaum nötig, es zu sagen — bedeutet keineswegs eine uneingeschränkte Zufriedenheit mit dem gegenwärtigen Stand der Dinge. Es kann keine Rede davon sein, dass wir auf irgendeines der uns durch das Mandat verbürgten Rechte Verzicht leisten, sei es bei der Beratung, sei es bei der Mitarbeit mit der palästinensischen Verwaltung in allen Fragen, die die Begründung eines jüdischen nationalen Heimes in Palästina oder die Interessen der jüdischen Bevölkerung berühren. Es obliegt uns, die jüdische Position in Pa-

lästina mit unermüdlicher Wachsamkeit zu schützen und jede Gelegenheit wahrzunehmen, um nachdrücklichst unsere legitimen Forderungen zur Geltung zu bringen. In der Frage der Immigration, in der Frage der Ländereien und der hebräischen Schulen, um nur drei Beispiele zu nennen, haben wir uns wiederholt gezwungen gesehen, der Mandatarmacht ernste Vorstellungen zu machen, und wir werden nicht verfehlen können, immer erneut in dieser und jeder anderen Frage, wo es sich um die Aufstellung berechtigter Beschwerden handelt, nachdrücklichst die nötigen Schritte zu tun. Wir haben es getan und werden es immer wieder tun, in der festen Ueberzeugung, dass die Absichten der Mandatarmacht darauf gerichtet sind, uns unser Recht zuteil werden zu lassen, indem wir dabei nicht ausser acht lassen, dass je kräftiger unsere Anstrengungen, je grösser unsere wirklichen Erfolge in Palästina sind, umso grösser auch die Geltung sein wird, die unser Wort bei der Regierung haben wird. Eine Politik unaufhörlicher, immer wiederholter Proteste mag zwar äusserlich besser wirken, aber sie wäre nach meiner Meinung durch keinerlei Tatsachen gerechtfertigt, und sie wäre verderblich, um nicht zu sagen verhängnisvoll, in den letzten Folgen. Solch eine Politik würde die Schwierigkeiten nicht hinwegräumen, sie würde wahrscheinlich nur neue hinzufügen, und vor allem: es ist keine Politik, Lufthiebe auszuteilen. Wenn unsere politische Position wirklich gestärkt werden soll, dann muss es auf Grund sehr verschieden gearteter Methoden geschehen. Es ist unsere Aufgabe, alle unsere Bemühungen aufzuwenden, um die öffentliche Meinung über den Inhalt unserer Bestrebungen und den Umfang und die Art unserer Leistungen aufzuklären. Die grosse Welt hat jetzt noch keine richtige Vorstellung davon, was wir vollbracht haben und was wir zu unternehmen gedenken. Obwohl das, was wir an verständnisvoller Sympathie besitzen, stetig wächst und gewichtiger wird, haben wir dennoch noch immer an vielen Stellen nicht nur gegen böswillige Entstellungen, sondern auch gegen Missverständnisse Gutwilliger anzukämpfen. Wir haben nichts zu verheimlichen. Je mehr die Wahrheit, der wirkliche Sachverhalt bekannt wird, umso herzlicher werden unbefangene und weitsichtige Menschen zu unserer Unterstützung kommen. Im Vordergrunde unseres politischen Programmes muss darum die Aufklärung der öffentlichen Meinung stehen, nicht nur in Grossbritannien, sondern in all den Ländern, deren Regierungen sich der Balfour-Deklaration angeschlossen und das Mandat gezeichnet haben.

Die Unerschütterlichkeit des Mandats, der gute Glaube der Mandatarmacht, die Sympathien der Aufgeklärten in aller Welt — das sind die Grundlagen, auf denen wir zu bauen haben.

2. Beziehungen zu den Arabern. — Uralt historische Verbundenheit, zweitausend Jahre von Hoffen, Streben und Gebet geben uns das unerschütterliche Recht auf unser nationales Heim

im Lande Israel. Zu diesem Rechte stehen wir mit der Entschlossenheit, mit der Kraft unseres ganzen Seins.

Aber so wie wir auf unserem Recht bestehen, so müssen wir fortfahren, so wie wir es bisher getan haben, gewissenhaft die Rechte der anderen zu beachten. Beim Aufbau unseres nationalen Heimes wünschen wir in harmonischer Zusammenarbeit mit allen Gruppen der palästinensischen Bevölkerung zu wirken. Die jüdische Nation in Palästina hat keinen anderen Wunsch, als mit den Arabern in freundnachbarlichen Beziehungen von gegenseitiger Achtung und Vertrauen zu leben.

Der ernste Wunsch der Zionistischen Organisation, solch ein Verhältnis zwischen den jüdischen und den arabischen Volksteilen in Palästina zu erhalten, ist klar und deutlich in der Resolution des XII. Zionistenkongresses zum Ausdruck gekommen. Ein solches Verhältnis muss sich in Tatsachen ausdrücken, in wirklicher Zusammenarbeit in wirtschaftlichen Unternehmungen, bestimmt, gleicherweise die Wohlfahrt von Juden und Arabern zu fördern. und in einem fruchtbaren Gedankenaustausch zwischen zwei verwandten Kulturen — in einem Wort, die beiden Völker müssen lernen, sich zu verstehen, und das nicht nur in Palästina, sondern in der grossen arabischen Welt.

So wie wir die Ideale und Aspirationen der Araber respektieren, so haben wir unsererseits das Recht, zu erwarten, dass die Araber lernen werden, die unseren zu würdigen. Die Aufklärung der arabischen öffentlichen Meinung ist eine Aufgabe, der wir die grösste Beachtung und Bemühung zuwenden müssen. Man darf hoffen, dass solch eine Aufklärung, in der die sephardische Judenheit insbesondere, mehr als es bisher geschehen ist, in der Mitarbeit vereinigt werden muss, nicht verfehlen wird, allmählich zu einem Einverständnis hinzuleiten, das sich auf einer aufrichtig verstandenen Gemeinsamkeit der Interessen und Ideen gründet.

3. Die Jewish Agency. — Was immer noch vor einigen Jahren die Sachlage gewesen sein mag, es ist kein Zweifel, dass es heute deutliche Zeichen dafür gibt, dass der Aufbau des jüdischen Heims in Palästina gefühlt und anerkannt zu werden beginnt als das gemeinsame Privileg und die gemeinsame Pflicht aller Juden, denen die Ehre des jüdischen Namens etwas gilt. Ich bin ganz sicher, dass es heute ausserhalb unserer Reihen zahlreiche Juden gibt, die willens sind, und mehr als das, bei dem Werke des Aufbaues sich uns zuzugesellen. Ihre Zahl vermehrt sich zusehends. Es mag in vielen Fällen sein, dass diese Menschen nicht das zionistische Bekenntnis in seiner Geschlossenheit akzeptieren können, aber, wie die Entwicklung des Keren Hajessod deutlich auch gezeigt hat, sie sind bereit, sich mit uns zu verbinden, um einen gemeinsamen Boden zu finden, auf dem fruchtbare Zusammenarbeit gesichert werden kann.

Es ist unsere Pflicht, für eine solche Zusammenarbeit weitherzig die Möglichkeiten zu eröffnen. Allerdings unter der unbedingten Voraussetzung, dass nichts erfolgt, was die Integrität der Zionistischen Organisation irgendwie einschränkt. Ich habe in meiner Eröffnungsrede auch die drei anderen Bedingungen genannt, die ich für unentbehrlich halte: Die Uebernahme von Verantwortungen, die Basierung der Vertretung auf eine breite, allgemeine jüdische Grundlage und endlich die Unversehrbarkeit des nationalen Charakters unserer Siedlung in Palästina.

Nach einer gründlichen Prüfung aller Umstände bin ich zur Ueberzeugung gelangt, dass in den so umschriebenen Grenzen eine Möglichkeit für Zusammenarbeit gefunden werden kann und dass es im Interesse unserer Sache ist, neue und möglichst wertvolle Verbündete zu suchen, die mit uns die schwere Verantwortung tragen, die wir auf uns genommen haben. Es ist in der letzten Zeit, nachdem bereits unser Kongress darüber Resolutionen gefasst hat, ausserordentlich viel für und über einen jüdischen Weltkongress gesagt und geschrieben worden. Dieser Plan verdient — wie könnte es anders sein — nicht nur unsere höchste Sympathie, sondern unser aufmerksamstes Interesse. Es war immer unsere ideale Aufgabe, seiner Verwirklichung zuzustreben, und das ist es auch heute. Aber selbst unter den glühendsten Verfechtern eines jüdischen Weltkongresses gibt es kaum einen, der nicht bereit sein wird zuzugeben, dass, wenn ein jüdischer Weltkongress zustande kommen soll, der wirklich diesen Namen verdient, das nur erreicht werden kann, wenn lange und mühevolle Vorbereitungsarbeiten geleistet worden sind. Heute sind wir noch weit entfernt von dem Abschlusse unserer Vorbereitungsarbeiten. Es ist zu verwundern, dass es ausdrücklich gesagt werden muss: Nicht gegen einen jüdischen Weltkongress, sondern gerade um einen Weltkongress eventuell möglich zu machen, ist es wesentlich, dass die Frage der Erweiterung der Jewish Agency als eine zwingende Angelegenheit behandelt wird, die umso weniger Verzögerung verträgt, als die Zeit drängt.

Ich habe bereits in meiner Eröffnungsrede gesagt, dass ich die Lösung der formalen Seite, nachdem ich die vier Grundbedingungen genannt habe, dem Kongress selbst überlasse. Nach meinen Erfahrungen glaube ich, dass eine Form gefunden werden kann, die beiden Teilen genehm ist. Ich selbst versteife mich nicht auf irgendeine Form und werde jede für diskutierbar halten, die mit vorsichtiger Sicherung unserer Interessen zugleich Elastizität genug verbindet und so geartet ist, dass sie Vertrauen für diejenigen zeigt, die wir zur Mitarbeit heranziehen wollen. Ich bin der festen Ueberzeugung, dass mit Geduld, gutem Willen und Entgegenkommen, ohne jede Erschütterung der Organisation, schliesslich eine gedeihliche Zusammenarbeit in der Jewish Agency

erzielt werden kann. Ich weiss bestimmt, dass der Sturm, der wegen dieser Frage über unsere Organisation hereingebrochen ist, zu keiner Zeit irgendeinen Grund in Gefahren hatte, die in der Luft lagen, aber ich möchte wünschen, dass es eine heilsame Bewegung war, die uns bald wieder vereint finden wird in gemeinsamer Arbeit unter modifizierten Methoden.

Welches immer die Form sein mag, zu der der Kongress seine Zustimmung gibt, sicher bleibt, dass keine Zeit verloren werden soll, um den Anschluss der Nichtzionisten in die Wege zu leiten. Wir werden guten Gebrauch machen können von jeder Erhöhung unseres politischen Prestiges und unserer finanziellen Kräfte. Ich glaube, es ist unnötig, mehr darüber zu sagen.

4. Die Organisierung unserer Arbeit in Palästina. — Die Erfahrung der letzten Jahre hat uns klar gemacht, dass in mehr als einer Beziehung unser Werk in Palästina eine Reorganisation erwünscht scheinen lässt.

Wenn ich das sage, so ist das nicht eine Schmälerung des Verdienstes der Männer, die bisher für die Führung der zionistischen Geschäfte in Palästina verantwortlich waren und die volles Anrecht haben auf die Anerkennung der hervorragenden Leistungen, die sie im Angesicht von beinahe unübersteigbaren Hemmnissen vollbracht haben.

Die Verhältnisse haben sich so schnell entwickelt, dass wir immer wieder vor neue Probleme gestellt wurden, für die wir — das liegt in der Natur der Dinge — nicht immer vorbereitet waren, eine Lösung im Augenblicke zu finden.

Es bedeutet keine Herabminderung dessen, was wir bereits erzielt haben, wenn ich der Meinung Ausdruck gebe, dass die Zeit gekommen ist, wo unsere Verwaltungsmaschine sorgsam überprüft werden sollte. (Rufe: Sehr richtig!) Es ist Zeit, dass wir die Bilanz ziehen aus den Ergebnissen und überlegen, wie wir uns selbst am besten vorbereiten, um der verwickelten Probleme der allernächsten Zeit Herr zu werden.

Sie wissen, dass der ausgezeichnete amerikanische Fachmann Elwood Mead im Herbste nach Palästina kommen wird, um uns in den Methoden landwirtschaftlicher Kolonisation zu beraten. Ich möchte anregen, dass wir die Gelegenheit wahrnehmen, um in ähnlicher Weise auch in den anderen Zweigen unserer palästinensischen Tätigkeit vorzugehen, und dass Anstalten getroffen werden für eine gründliche Untersuchung, unternommen von einer Anzahl qualifizierter und unparteiischer Experten, deren Berichte uns eine verlässliche Grundlage bieten werden für die Aufgabe der von mir erwähnten Reorganisation, die im geeigneten Zeitpunkte durchgeführt werden soll.

5. Keren Hajessod. — Es ist beinahe überflüssig für mich, hier vor Ihnen meiner Ueberzeugung Ausdruck zu geben,

dass alle unsere Energie der Erhaltung und Vergrösserung unserer finanziellen Hilfsmittel zugewendet werden müsse. Der Keren Hajessod hat bereits einen bemerkenswerten Erfolg in der Heranziehung neuer Kräfte zu verzeichnen. Es ist wesentlich, dass die kräftigsten Anstrengungen gemacht werden, die Kreise der Beitragsleistenden und Mitarbeitenden am Keren Hajessod immer weiter zu ziehen. Es ist unsere erste und grundlegende Pflicht, vor keinem Opfer und vor keiner Mühe zurückzuschrecken, um den Keren Hajessod zu stärken und der Grösse seiner Aufgabe gemäss auszugestalten.

Das, in Kürze und in allgemeinen Umrissen, ist das Programm, zu dem ich stehe und das ich dem Kongress zur Erwägung unterbreite. Der Kongress in seiner Weisheit wird darüber zu befinden haben.

Ich erwarte zuversichtlich, dass der Kongress jenseits aller Leidenschaften und Vorurteile seine Entscheidungen treffen wird, nur geleitet durch die Sorge für das Wohl der Zionistischen Organisation und von unserem Ideal der Errichtung des jüdischen nationalen Heims in Erez Israel.

Nun, geehrter Kongress, gestatten Sie mir, in dieser, vielleicht für mich sehr schweren Stunde, noch einige Worte hinzuzufügen, und ich glaube, dass ich das, was ich hier erklärt habe und was ich nun in kurzen Sätzen sagen will, auch im Namen meines Kollegen Sokolow sagen kann und darf.

Ich habe Ihnen in einfachen Worten ein vielleicht noch unvollständiges Programm unterbreitet. Um das Minimum dessen durchzuführen, bedarf es einer Anspannung, vielleicht der grössten Anspannung der Energien. Diese Anspannung sind wir bereit zu machen, und wir betrachten es nicht als ein Opfer, da es uns stets eine Arbeit voll Liebe und Hingebung war. Seit 1915 trugen wir eine schwere Verantwortung, und es ist möglich, dass wir weiter eine noch schwerere zu tragen haben werden. Das ist nur menschenmöglich, wenn man die innere Ueberzeugung hat, dass hinter den Männern, die Sie auf den verantwortungsvollen Posten stellen, auch der vereinigte Wille und das vereinigte Vertrauen einer überwiegenden Majorität der Bewegung steht. Es wäre sonst keinem Manne möglich, die Verantwortung zu übernehmen. Nur unter solchen Bedingungen ist überhaupt eine gedeihliche Arbeit möglich und nur unter solchen Bedingungen sollen Sie Ihren Vertretern einen Auftrag geben. (Stürmischer, langandauernder Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Wir fahren nun in unseren Verhandlungen fort. Es liegen bereits Beschlüsse des finanzpolitischen Ausschusses vor, über die Herr Dr. Arlosoroff berichten wird.

Berichterstatter Delegierter Dr. Chaim Arlosoroff (Hitachduth, Deutschland, deutsch):

Meine Damen und Herren! Der finanzpolitische Ausschuss des Kongresses hat mich beauftragt, Ihnen den Bericht zu erstatten. Ich werde Sie nicht lange aufhalten und bitte Sie, mir nur für wenige Minuten Gehör zu schenken. Die Aufgabe, die der finanzpolitische Ausschuss zu erfüllen hatte, war anders geartet als die Aufgaben der übrigen Kongressausschüsse. Es ist das erstemal, dass der Kongress beschlossen hat, einen derartigen Ausschuss zu schaffen, der nicht die konkreten, an die tagtägliche Arbeit und Verpflichtungen des Budgets gebundenen Probleme zu untersuchen hatte, sondern der die finanzielle Situation des Zionismus und die finanzpolitischen Forderungen der Palästinakolonisation den Richtlinien nach zu überprüfen hat, ein Ausschuss also, der zum grossen Teile sozusagen theoretische Arbeit zu leisten hatte, die losgelöst war von den täglichen Bedürfnissen und Notwendigkeiten unserer Arbeit. Sie werden verstehen, dass diese Aufgabe, vor der der finanzpolitische Ausschuss stand, auch eine gewisse neue Methode seiner Arbeit erforderlich machte. Es konnte sich nicht darum handeln, im finanzpolitischen Ausschusse Einzelheiten, detaillierte Pläne, irgendwelche konkrete Projekte zu studieren und ein Urteil darüber abzugeben, sondern nur darum, Richtlinien für die Kapitalspolitik des Zionismus auszuarbeiten und sie dem Kongress zu übergeben. Es konnte sich deshalb ferner nicht darum handeln, mit Stimmenmehrheit das eine oder andere Projekt, die eine oder andere Methode anzunehmen und die übrigen vollkommen durch Majoritätsbeschluss abzulehnen, sondern es musste sich darum handeln, zu einer Klärung und Formulierung aller oder der im Finanzausschuss deutlich gewordenen Meinungen und Strömungen zu gelangen und die Formuliernug der verschiedenen im Ausschusse zutage getretenen Strömungen und Meinungen hier in diesen Beschlüssen zum Ausdruck zu bringen. Der Finanzausschuss hat sich demnach auf den Standpunkt gestellt, dass es falsch wäre, Ihnen Beschlüsse zur Annahme vorzulegen. Er ist vielmehr der Meinung gewesen, dass es sich darum handeln müsste, losgelöst von ganz bestimmten Projekten Richtlinien der zionistischen Kapitalspolitik aufzuweisen und sie zur Kenntnisnahme dem Kongress zu überreichen, der diesen Bericht an die Exekutive weitergeben und zur Berichterstattung an das Actions-Comité empfehlen soll. Wir werden also die Feststellungen, die ich Ihnen dann im Namen des finanzpolitischen Ausschusses vortragen werde, nicht zur Abstimmung, sondern der Exekutive zur Bearbeitung und dann zur Berichterstattung an das A. C. übergeben.

Auch im Rahmen dieser Methoden kann man nicht sagen, dass es uns gelungen ist, im Verlaufe der wenigen Stunden, die wir zur Verfügung hatten, die Probleme in ihrer Vollständigkeit zu behandeln. Es konnte sich nur darum handeln, die ersten Grundlagen für eine solche finanzpolitische Arbeit zu legen, und der Ausschuss hat daher weiter die Meinung ausgedrückt, dass eine Instanz geschaffen werden muss, die über den Kongress hinaus in der kongresslosen Zeit sich der Mühe unterziehen soll, die kapital-politischen Probleme der Palästinakolonisation ernst und sachlich zu prüfen, eine Stelle, an die jeder sachliche Gedanke zur Durcharbeitung und Ueberprüfung appellieren kann. Wir behalten uns vor, nach Klärung unseres Vorschlages zusammen mit dem Wirtschaftsrate und der Organisationskommission des Kongresses Ihnen einen konkreten Vorschlag in bezug auf die Einsetzung einer solchen ständigen finanzpolitischen Sachverständigeninstanz zu übergeben.

Ich werde mich also jetzt nur darauf beschränken, die Richtlinien zu verlesen, die wir dem Kongresse zur Kenntnisnahme empfehlen. Sie lauten (liest):

1. In einem Finanzsystem für den Aufbau Palästinas sind auf

absehbare Zeit die Spendenfonds unentbehrlich. Der Keren Hajessod, der bisher das Palästina-Budget gespeist hat, sowie der Nationalfonds müssen nicht nur erhalten, sondern nach Kräften ausgebaut werden.

2. Andererseits muss ausdrücklich betont werden, dass die Spendenmethode ihrer ökonomischen Natur nach nicht die zentrale Finanzierungsmethode des Kolonisationswerkes sein kann. Daher muss mit der fortschreitenden Entwicklung der Kolonisation unser Finanzsystem immer mehr von den aus Spendenfonds fliessenden Geldmitteln unabhängig gemacht werden.

3. Unter den gegenwärtigen Verhältnissen ist es nicht möglich, den Keren Hajessod in seiner Verwendung auf bestimmte Zwecke zu beschränken. Sobald und soweit aber die Wirtschafts-Institutionen, die für die Aufgaben wirtschaftlicher Natur geschaffen werden müssen, in der Lage sind, dem Keren Hajessod die Erfüllung wirtschaftlicher Aufgaben abzunehmen, muss diese Abbürdung erfolgen.

Im übrigen sollen auch die aus den Spendenfonds fliessenden Geldmittel in der Verwendung nicht den Charakter von Spenden tragen. Vielmehr müssen sie — soweit angängig — in wirtschaftlicher Weise insofern verwendet werden, als in möglichst weitem Umfange statt Spenden Darlehen gegeben werden. Um diese Notwendigkeit den Empfängern von Geldern gegenüber sinnfällig zum Ausdruck zu bringen, zugleich aber auch im Interesse einer ordnungsgemässen Verwaltung der aus dem Spendenfonds stammenden Gelder, soll das Geld im allgemeinen nicht durch den Fonds selbst, sondern durch besondere Institutionen (Gesellschaften, Kreditfonds, Kassen) ausgegeben werden.

4. In fortschreitend stärkerem Masse muss in möglichst weitem Umfange Kapital für Palästina mobilisiert werden. Das kann geschehen:

a) durch den Ausbau unserer nationalen Kreditorganisation,
b) durch Anleihen,
c) durch Entwicklung der Privatinitiative.

5. Ueberall da, wo die allgemeinen und ökonomischen Voraussetzungen dafür gegeben sind, soll die Schaffung von jüdischen Finanz-Instituten (Banken, Sparkassen, genossenschaftlichen Darlehenskassen) zum Zweck der Zusammenfassung der Volksersparnisse durchgeführt werden.

6. Unerlässlich ist die Schaffung eines Marktes für palästinensische Wertpapiere; dringend erwünscht ist, dass in möglichst weitem Masse die Beleihung solcher Papiere ermöglicht wird. Die Erreichung dieses Zieles muss überall da, wo die Möglichkeit dazu besteht, durch Investment-Companies, Banken oder ähnliche Wirtschaftsinstitute gefördert werden, welche die Kapitalien für Palästina gewinnen und insbesondere auch palästinensische Wertpapiere placieren.

7. Der dringend notwendige Ausbau des palästinensischen Kreditwesens erfordert zunächst die Schaffung eines landwirtschaftlichen Kreditfonds und eines Kreditfonds für Industrie und Handwerk.

8. Der Jewish Colonial Trust und unsere palästinensischen Kreditinstitute sollen mit allen möglichen Mitteln ausgebaut und verstärkt werden.

9. Sämtliche nationalen Kreditinstitute sollen sich bei der Erteilung von Krediten durch Beiräte beraten lassen, die sie am Sitz ihrer Leitung bilden sollen.

10. Anleihen ohne Deckung dürfen nicht in Betracht gezogen werden. Die Aufnahme von Krediten und die Ausgabe von Pfandbriefen und Obligationen durch unsere Institutionen — sei es unter Zugrundelegung nationaler Sachwerte, sei es unter anderen Sicher-

heiten — ist insoweit möglich und wünschenswert, als Zinsen und Amortisation gesichert sind.

11. Eine Anleihe grossen Stils kann besondere Bedeutung für das Kolonisationswerk gewinnen, sofern ausreichende Deckung vorhanden, Zinsendienst und Amortisation gesichert ist und die Verwendung eine genügende Durchschnittsrentabilität des Gesamtkapitals gewährleistet.

12. Das Arlosoroffsche Projekt, das die Aufbringung einer derartigen Anleihe auf der Grundlage kollektiver Garantie zum Zwecke der Schaffung eines grossen Kolonisationstrusts vorschlägt, ist Gegenstand eines besonderen Gedankenaustausches im finanzpolitischen Ausschuss gewesen. Ob dieses Projekt den Ausgangspunkt für eine Anleihe bilden kann, muss in der Weise festgestellt werden, dass der Finanz- und Wirtschaftsrat zunächst Gutachten fachlicher Autoritäten einholt und, wenn es auf Grund der Gutachten angebracht erscheint, informative Verhandlungen mit Bankiers aufnimmt.

13. Voraussetzung für eine systematische Förderung der privaten und genossenschaftlichen Wirtschaftstätigkeit ist die Schaffung einer mit umfassendem Material versehenen Informationszentrale in Palästina, die in Form einer Société d'études errichtet werden könnte. Im Galuth müssen dieser Zentrale Palästinawirtschaftsstellen entsprechen, die je nach Zweckmässigkeit einzelne Länder oder grössere Wirtschaftsgebiete zu bearbeiten haben werden. Ihre Aufgabe ist vor allem die Erteilung von Informationen über Handel, Industrie, Handwerk, Bodenkäufe, Hauskäufe usw. in Palästina.

Abgelöst von diesen dreizehn Richtlinien, die wir festgestellt haben, hat sich der finanzpolitische Ausschuss gezwungen gesehen, Ihnen eine besondere Resolution budgetpolitischer Natur vorzutragen, weil sie seiner Meinung nach eine entscheidende Bedeutung für die Gestaltung des Palästinabudgets besitzt: Diese Resolution, die wir Ihnen zur Annahme empfehlen, ist folgende (liest):

Resolution. Im Budget für Palästina sollen die unmittelbar produktiven Ausgaben den Vorrang haben.

Ich möchte noch einmal betonen, dass die Richtlinien, die wir Ihnen zur Weitergabe an die Exekutive und an das A. C. empfehlen, nicht Mehrheitsbeschlüsse sind, sondern versucht haben, die hauptsächlichsten Meinungen zusammenzufassen. Wenn Sie einen Blick auf das Plenum werfen, so werden Sie sehen, dass der Kongress in seiner heutigen Form der Arbeitsmethode nicht das geeignete Forum ist, um diese sachliche Ueberarbeit zu leisten. Auch der finanzpolitische Ausschuss hat unter dieser Arbeitsmethode gelebt; er hat in der Ueberzeugung, dass es sich nur um einen Anfang handeln könne, so gearbeitet, dass nach dem Kongresse die Arbeit sehr ernst und gründlich fortgesetzt werden muss. (Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe Herrn Dr. Arlosoroff so verstanden, dass die Beschlüsse des finanzpolitischen Ausschusses, die hier vorliegen, der künftigen Exekutive zur Bearbeitung und Berichterstattung an das Actions-Comité übergeben werden. Ich nehme an, dass der Kongress damit einverstanden ist. Ist jemand dagegen? (Nach einer Pause:) Damit ist mein Vorschlag angenommen.

Das Wort zu dem Berichte der Nationalfondskommission hat nunmehr Herr Dr. Schachtel.

Berichterstatter Delegierter Dr. Schachtel:

Sie haben gestern die Drucklegung der Resolutionen des Keren Kajemeth gewünscht. Die Drucklegung ist erfolgt und die Exemplare liegen vor. Die erste Resolution (s. o. S. 338) ist, wie Sie wissen, gestern angenommen worden. Es blieben zurück die zweite und dritte Resolution (s. o. S. 339) und auf Grund neuer Vereinbarungen mit der Keren Ha-

jessod-Kommission haben wir diese Resolutionen jetzt folgendermassen gefasst (liest):

2. Die Propaganda des Keren Kajemeth Lejisrael und des Keren Hajessod ist miteinander in Einklang zu bringen. Dies erfolgt durch Abschluss von Verträgen und Festlegung von Arbeitsplänen zwischen den Zentralverwaltungen dieser Institutionen und im Sinne der allgemeinen Regelung zwischen ihren Landeskommissionen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bringe den Antrag zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Schachtel (liest):

Der nächste Antrag lautet:

3. Der Kongress hebt für die Zukunft den Beschluss der Londoner Jahreskonferenz auf, der den Keren Hajessod zur Abführung von zwanzig Prozent seiner Reineinnahmen an den Keren Kajemeth Lejisrael verpflichtete. Diese Tatsache ist bei der Propaganda beider Institutionen in entsprechender Weise zur allgemeinen Kenntnis zu bringen.

Der Kongress bestätigt das Uebereinkommen beider Institutionen, wonach als ein Aequivalent für den bisher vorgesehenen zwanzigprozentigen Beitrag des Keren Hajessod an den Keren Kajemeth Lejisrael für diesen während der nächsten zehn Jahre in den Palästinaetat der Zionistischen Organisation Jahresraten von je 20.000 Pfund eingestellt werden.

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe an Sie eine Frage. Ist der Keren Hajessod damit einverstanden?

Berichterstatter Dr. Schachtel:

Herr Dr. Feiwel hat als Vertreter des Direktoriums des K. H. das gemeinsam mit mir entworfen.

Vizepräsident Motzkin:

Nachdem Herr Dr. Feiwel Leiter des K. H. ist, können wir annehmen, dass dies der Antrag beider Institutionen ist.

Ich bitte, darüber abzustimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag Nr. 3 ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Schachtel:

Von dem zweiten Teile betreffend die Palästinaarbeit haben Sie auch gestern bereits die erste Resolution (Nr. 4 vgl. o. S. 339) angenommen. Es bleibt die zweite, welche lautet (liest):

5. Der Keren Kajemeth Lejisrael soll sein Tätigkeitsgebiet ausbauen durch

a) Bodenerwerb zur Gründung halb städtischer, halb ländlicher (vorstädtischer) Siedlungen,

b) Bodenerwerb für gemeinschaftliche Siedlungen von Leuten mit Vermögen und von Chaluzim,

c) Ausdehnung des landsmannschaftlichen Siedlungsgedankens auch auf vorstädtische Böden und Heranziehung der in gutvalutarischen Ländern lebenden Juden zur Unterstützung von Siedlungen schlechtvalutarischer Länder (Patronate),

d) Gewährung von Vorrechten auf Erbpachtböden an einzelne und kollektive Spender grösserer Beträge unter noch festzustellenden Bedingungen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich glaube, dass wir diese sehr ernsten Vorschläge wohl nicht in dieser Stunde annehmen können. Vielleicht kann sich die Nationalfonds-

kommission damit einverstanden erklären, dass diese Vorschläge, die ein weit eingreifendes Programm enthalten, der Exekutive und dem A. C. als Material übergeben werden. Wenn wir über jeden Punkt beraten wollten, so würden wir eine lange Debatte haben.

Berichterstatter Dr. Schachtel:

Ich glaube, dass wir auch damit einverstanden sein können.

Dann habe ich auch noch eine Mitteilung zu machen, welche die Nationalfondskommission nicht an den Kongress, sondern an das Direktorium des Nationalfonds richtet. Diese Mitteilung lautet (liest):

Mitteilung: Die Keren Kajemeth Lejisrael-Kommission des XIII. Zionistenkongresses fordert das Direktorium des Keren Kajemeth Lejisrael auf, die Eigentumsrechte des Keren Kajemeth Lejisrael bei der Besetzung des Bodens, bei der Namengebung für die Siedlung, bei der Pachtzahlung und in sonstigen Fällen unbedingt zu wahren und mit allen Mitteln durchzusetzen.

Vizepräsident Motzkin:

Gegen den Antrag, diese Mitteilung zur Kenntnis zu nehmen, wird kein Widerspruch sein. Damit sind die Arbeiten dieser Kommission erledigt.

Wir haben noch einen Antrag im Anschlusse an die Anträge der Universitätskommission anzuhören, über den uns Herr Hecker berichten wird.

Ingenieur Max Hecker (deutsch):

Geehrter Kongress! Die Universitätskommission hat ausser den Kulturwerken, über die Ihnen bereits gestern abend Anträge vorgelegt wurden, noch eine Institution behandelt, welche in das Gebiet der höheren Ausbildung in Erez Israel fällt, nämlich das Technikum in Haifa. Die Kommission schlägt dem Kongress vor, folgende Anträge anzunehmen:

1. Der Kongress billigt die Schritte, welche die Exekutive in Verfolg des Beschlusses vom XII. Kongress zur Gründung einer Gesellschaft für das Technische Institut in Haifa unternommen hat, und erklärt sich damit einverstanden, dass dieser Gesellschaft die Verwaltung und finanzielle Sicherung der Anstalt übergeben wird. Jedoch fordert der Kongress, dass die Exekutive das Technische Institut auch in dieser neuen Organisationsform als einen integrierenden Bestandteil des Zionistischen Aufbauwerkes betrachtet und in diesem Sinne dauernd einen energischen Einfluss auf seine weitere Entwicklung ausübt.

2. Der Kongress bewilligt für die beiden folgenden Jahre einen Betrag von je 2000 Pfund als Beitrag des Keren Hajessod zur Deckung des Budgets der Gesellschaft.

Zur Begründung muss ich kurz auf die Vergangenheit zurückgreifen. Wie Ihnen bekannt ist, wurde vor drei Jahren das Grundstück und das Gebäude des Technikums von der Organisation angekauft. Der XII. Kongress fasste den Beschluss, eine Summe von 10.000 Pfund zu bewilligen, um die unfertigen Gebäude in betriebsfähigen Zustand zu setzen. Die Arbeiten wurden inzwischen durchgeführt und jetzt stehen die Gebäude so weit fertig, dass sie ihrer Bestimmung übergeben werden können. Ausserdem hat der Kongress beschlossen, eine besondere Institution zu schaffen, welche die Einrichtung und Inbetriebsetzung dieses Instituts übernehmen soll. Es waren vielerlei Schwierigkeiten zu überwinden und lange Verhandlungen notwendig, bis die getroffenen Schritte dazu führten, eine besondere Gesellschaft mit dem Namen „Technisches Institut in Haifa“ mit dem Sitze in London zu gründen. Natürlich war es nicht möglich, auf halbem Wege stehen zu bleiben und entsprechend dem erwähnten Kongressbeschluss nur die Einrichtung dieser Gesellschaft zu übertragen. Vielmehr war es eine natürliche Konsequenz, dass auch die

dauernde Erhaltung und Verwaltung der Anstalt Aufgabe dieser Gesellschaft sein muss. Aus diesem Grunde ist nun dieser formelle Antrag hier eingebracht worden, damit Sie nachträglich Ihre Zustimmung dazu geben.

Ueber die Aufgaben des Instituts will ich nur kurz einige Worte sagen, weil einige Anfragen an mich ergangen sind. Die neue Aera hat eine grosse Fülle technischer Arbeiten in Erez Israel gebracht, welche grundlegende Bedeutung für die Entwicklung des Landes besitzen. Auf der anderen Seite bestand früher nahezu ein völliger Mangel an geeigneten jüdischen Hilfskräften auf diesem Gebiete. Es ist ein bewunderungswürdiger Prozess, wie in wenigen Jahren ein grosser Teil der jüdischen Arbeiterschaft mit nicht genug anzuerkennender Hingabe und Energie in dieses neue, ihm früher vollständig fremde Arbeitsgebiet eingedrungen ist und sich bemüht hat, seine Leistungen den Anforderungen anzupassen. Besonders möchte ich erwähnen, dass die Arbeiterorganisation durch die Schaffung des Misrad le'awodoth ziburioth die ausserordentlich grosse Aufgabe übernommen hat, die jüdische Arbeit auf die Basis der Selbstorganisation zu stellen und Elemente, die bis dahin dieser Arbeit vollständig fern gestanden sind, in die neue Arbeitssphäre einzuführen. Allein mit gutem Willen ist es nicht getan. Es ist notwendig, Fähigkeiten und Kenntnisse zu entwickeln, die unentbehrlich sind, um zu einer Beherrschung der handwerklichen Grundlagen zu führen. Und dies ist die Hauptaufgabe des Technischen Instituts: alle Anforderungen zu befriedigen, die durch die tatsächlichen Bedürfnisse der Arbeit des Landes gestellt werden.

Die Anstalt ist aber nicht nur berufen, in dieser Weise an dem wirtschaftlichen Aufbaue des Landes mitzuwirken, sondern auch noch in anderer Weise. Die praktischen Einrichtungen, die einen integrierenden Bestandteil des Instituts bilden müssen, sollen auch dazu dienen, direkt Einfluss auf das praktische technische Leben zu nehmen. Die Werkstätten, die angegliedert sind, sollen Muster und Vorbild für das heimische Handwerk sein. Die Laboratorien sollen gleichzeitig Gelegenheit bieten, praktische Fragen, die durch die Wirklichkeit gegeben werden, in wissenschaftlich einwandfreier Weise zu lösen. Die hebräische Terminologie, die bis jetzt noch so gut wie nicht existiert, wird auf natürliche Weise innerhalb des Rahmens dieses Instituts entwickelt werden u. v. a. Es ist nicht Zeit genug, ins einzelne einzugehen. Sie werden aber aus meinen kurzen Ausführungen entnehmen, dass diese Anstalt berufen ist, ausserordentlich fruchtbare Wirkungen auf die gesamte technische und wirtschaftliche Entwicklung des Landes auszuüben. Darüber hinaus möchte ich noch eines betonen: Durch die eigenartige Synthese von körperlicher und geistiger Arbeit, von kulturellem und wirtschaftlichem Schaffen ist diese Anstalt besonders dazu berufen, eine Generation zu erziehen, wie wir sie gerade für den Aufbau benötigen. Die Budgetkommission hat einen Betrag als Beitrag für die Gesellschaft zur Deckung der Unkosten ausgesetzt. Ich darf die Erwartung aussprechen, dass dieser Beschluss auch vom Kongresse angenommen werden wird. Wenn dies geschieht und wenn auch von anderer Seite entsprechende Anstrengungen gemacht werden, ist zu erwarten, dass nach einer so ausserordentlich langen Entwicklungsperiode das Technische Institut im Laufe des Winters endlich eröffnet werden wird. Ich bitte Sie also, helfen Sie mit, dieses Werk zu beginnen, das berufen ist, ein wichtiger Stein im Aufbau des jüdisch-nationalen Heimes in Erez Israel zu werden. (Lebhafter Beifall.)

Sekretär Dr. Löwenstein

macht geschäftliche Mitteilungen.

Vizepräsident Motzkin:

Die nächste Plenarsitzung findet morgen Donnerstag um 3 Uhr nachmittags statt.

Die heutige Sitzung ist geschlossen.

(Schluss der Sitzung: 12 Uhr nachts.)

ELFTER VERHANDLUNGSTAG

16. Sitzung

Donnerstag, den 16. August 1923.

Beginn: 3 Uhr 15 Minuten nachmittags.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne die 16. Sitzung des Kongresses und erteile zunächst Herrn Gurland aus Südafrika das Wort.

Delegierter E. Gurland (Südafrika, jüdisch):

Geehrter Kongress! Ich will mich kurz fassen. Ich möchte Ihnen sagen, dass alle Vorschläge, die von verschiedenen Rednern gemacht worden sind, um mehr Mitarbeiter für unsere Sache, für den Aufbau Palästinas zu gewinnen, nicht durchführbar sind, wenn man die Arbeit dieser Leute nicht richtig einzuschätzen weiss. Ich habe unter den vielen Reden des Kongresses keine einzige gehört, die die Leistungen der südafrikanischen Zionisten anerkannt hätte. Wissen Sie, dass seit Jahren dort tüchtige Leute unermüdlich für den Aufbau Palästinas arbeiten? Wissen Sie, dass in Kapstadt zum Beispiel Herr Schwarz, der 22 Jahre lang an der Spitze der dortigen Gruppe steht, 5000 Pfund für die hebräische Universität gegeben hat und dass es dort viele ergebene Zionisten gibt?

Geehrter Kongress! Ich stelle den bescheidenen Antrag, der Kongress möge die Arbeit der Einzelnen, die zu Gunsten Palästinas arbeiten, ausdrücklich anerkennen und ihnen den Dank aussprechen. Das wird uns viele frische Kräfte schaffen. Der einzige Redner, der in diesem Sinne gesprochen hat, war Herr Oberrabiner Chajes, der von der Kongresstribüne öffentlich die Arbeit des Präsidenten der Organisation anerkannte. Die südafrikanische Landsmannschaft hat mich beauftragt, den beiden grossen Führern Weizmann und Sokolow ihr Vertrauen auszusprechen. Sie geben die grössten Spenden für den Aufbau Palästinas: ihr gewaltiges Hirn, ihr weites Herz und ihre unermüdliche Arbeit. Ich wende mich auch an den Misrachi in allgemeinen und an die Rabbiner, vor denen ich eine grosse Achtung habe, insbesondere und sage ihnen, dass sie nicht richtig vorgehen, wenn sie eine Spannung hervorrufen und nicht für unsere Führer stimmen. Es trifft schon zu, dass Dinge vorkommen, die der Ueberzeugung der Frommen nicht entsprechen. Man sollte unsere Führer bitten, sie mögen dazusehen, dass diese Dinge aufhören, aber das ist nur auf friedlichem Wege durchzuführen. Die Hauptsache ist, keine Spaltung hervorzurufen. Einigkeit ist das Grundprinzip und nur mit ihrer Hilfe werden wir unser Ziel erreichen. — Wir fordern überdies, dass eine gewisse Zahl von jemenitischen Juden nach Palästina gebracht wird.

Delegierter David Abishar (Mesopotamien, hebräisch):

Ich lege dem Kongresse folgende Forderungen der Zionisten des Orients vor:

Erziehung und Vorbereitung der orientalischen Juden für Palästina; Versorgung mit Visen und Orientierung der Einwanderung der Juden

des Orients; Versorgung mit Arbeit in Palästina; Ansiedlung der Geeigneten unter ihnen in der Landwirtschaft; Ernennung von Vertretern der Juden des Orients für alle Institutionen der Leitung.

Ausserdem schlage ich bezüglich der Durchführung der Kongressbeschlüsse in der Frage der hebräischen Sprache folgendes vor:

1. Das Präsidium ist verpflichtet die Sitzungen hebräisch zu leiten;
2. die Delegierten, die das Hebräische beherrschen, sind verpflichtet nur hebräisch zu sprechen;
3. es ist nationale Pflicht aller Delegierten, Hebräisch zu lernen;
4. die Reden derjenigen, die nicht Hebräisch können, hat der Vorsitzende ins Hebräische übersetzen zu lassen.

Vizepräsident Motzkin:

Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen einmal mitgeteilt, dass ein Brief vom Mitgliede des Actions-Comités Herrn Julius Simon eingelangt ist. Der Brief lautet (liest):

Liebe Freunde und Genossen!

Zum ersten Male seit vielen Jahren nehme ich an den Beratungen des Kongresses nicht teil. Aus zwingenden persönlichen Gründen musste ich meinen Plan, vor dem Kongress nach Erez Israel und dann zum Kongress zu gehen, in letzter Stunde aufgeben. Mit tiefstem Bedauern bleibe ich diesmal von den alten Genossen fern.

Meine Anschauungen, welche mich vor zwei Jahren zwangen, aus der Exekutive auszutreten, haben sich inzwischen nur noch bestärkt. Ich bin ferner überzeugt, dass nur eine weitgehende Autonomie der Landsmannschaften und Föderationen die Möglichkeit schafft, das Problem der Mitarbeit der Juden der verschiedenen Länder zu lösen, was nicht geschehen kann durch den unmöglichen Versuch, ein allgemeines, für alle Länder gleichmässiges Schema aufzustellen, sondern nur durch eine Anpassung an die lokalen Bedingungen. Auch die Frage der Jewish Agency ist meines Erachtens nicht nach einem vorher ausgeklügelten Plan zu lösen und nicht durch Vergebung von Rechten an Notable. Die Jewish Agency muss allmählich und organisch aus der tatsächlichen Arbeitsleistung der verschiedenen Gruppen und Organisationen in Palästina entstehen.

Ich bin mit ganzem Herzen bei Euch.

Mit treuen Zionsgrüssen

(gez.) Julius Simon.

Geehrter Kongress! Wir haben jetzt auf der Tagesordnung die verschiedenen Berichte der einzelnen Teile der Palästinakommission. Wir haben bereits etwas vorweggenommen, nämlich den Bericht über die Universität. Wir werden auf diesen Teil noch bei den Vorschlägen der Kulturkommission zurückkommen. Jetzt aber gehen wir zum ersten Punkte über, zur Frage der Kolonisation. Referent der Kolonisationskommission ist Herr Dr. Schmorak.

Aus technischen Gründen lasse ich eine Pause von fünf Minuten eintreten. (Die Sitzung wird unterbrochen. — Nach Wiederaufnahme der Sitzung:) Das Wort hat Herr Dr. Schmorak.

Berichterstatter Delegierter Dr. Emil Schmorak (Ostgalizien, deutsch):

Hoher Kongress! Die Kommission für Kolonisationsarbeit hat sich in zwei Unterkommissionen, und zwar in eine Kommission für landwirtschaftliche Siedlung und eine Kommission für Handel und Industrie geteilt, die die vorstädtische Siedlung in ihren Beratungskreis ebenfalls einbezogen hat. Die Subkommissionen haben separat verhandelt, ihre Vorschläge sind dann vor das Plenum gekommen und wurden dort gemeinsam beraten und beschlossen. Ich habe im Auftrage der Kolonisationskommission hier die Vorschläge im Bereiche der landwirt-

schaftlichen Kolonisation zu erstatten. Wir legen Ihnen folgende Anträge zur Annahme vor:

1. Der Kongress nimmt den erfreulichen Fortschritt der letzten zwei Jahre auf dem Gebiete landwirtschaftlicher Kolonisation zur Kenntnis, welcher in einer Reihe neuer entwicklungsfähiger Siedlungen zum Ausdrucke kommt.

Der Kongress soll durch diesen ersten Beschluss bekunden, dass in den letzten zwei Jahren die landwirtschaftliche Kolonisation mit sichtbarem Erfolge, wenn auch nicht immer zur vollen Zufriedenheit der Zionistischen Organisation gearbeitet hat.

2. Als die nächsten Aufgaben der Zionistischen Organisation auf dem Gebiete der landwirtschaftlichen Kolonisation sieht der Kongress die nachstehenden Massnahmen an:

a) Es soll eine Bodenreserve geschaffen werden, insbesondere indem die vom Keren Hajessod an den Keren Kajemeth Lejisrael nachzuzahlende Schuld ausschliesslich zum Zwecke des Ankaufes von neuem Boden verwendet wird.

Die Situation in bezug auf den Boden ist heute nicht erfreulich. Der Keren Kajemeth hat seine Bodenreserven fast vollständig aufgezehrt; aus seinem Berichte ist zu ersehen, dass mit Ausnahme von ungefähr 19.000 Dunam sonst der ganze Boden an Siedler vergeben wurde. Diese 19.000 Dunam sind aber ameliorierungsbedürftig, so dass für das nächste Jahr kaum von einer Bodenreserve gesprochen werden kann. Es ist unmöglich Kolonisationspolitik zu treiben und wirksame Arbeit auf diesem Gebiete zu leisten, wenn die Zionistische Organisation nicht über die nötige Bodenreserve in Stadt und Land verfügt. Wenn wir durch irgendwelchen glücklichen Zufall im Laufe des nächsten Jahres in die Lage kämen, eine grössere Anzahl von Siedlern anzusiedeln, so wären wir in nicht kleiner Verlegenheit. Wir haben nämlich den hiezu nötigen Boden nicht. Da aber einerseits der Nationalfonds durch die Verpflichtungen, die er beim Ankaufe der Böden im Emek auf sich genommen hat, aus den laufenden Eingängen im Laufe der nächsten zwei Jahre wahrscheinlich ausserstande sein wird, grössere Bodenkomplexe zu kaufen, so stehen wir vor dem Probleme: Wie sichern wir der Zionistischen Organisation geeignete Bodenreserven? Es ist nur eine Möglichkeit vorhanden. Der Keren Hajessod hatte im Sinne des Beschlusses des XII. Zionistenkongresses die Pflicht, zwanzig Prozent seiner Eingänge dem Keren Kajemeth zur Verfügung zu stellen. Diese Pflicht ist durch den gestrigen Beschluss für die Zukunft aufgehoben worden, aber die Schuld des Keren Hajessod gegenüber dem Keren Kajemeth bleibt für die abgelaufenen zwei Jahre aufrecht. Die Kolonisationskommission ist nach reiflicher Ueberlegung zur Ueberzeugung gekommen, dass nur diese Beträge für den Ankauf geeigneter Bodenkomplexe der Zionistischen Organisation vorläufig zur Verfügung stehen. Diese Beträge sind zwar sehr gering, aber immerhin werden und sollen sie für keine anderen Zwecke verwendet werden, als für den Ankauf neuen Siedlungsbodens. Aus diesem Grunde glaubte die Kolonisationskommission auf diese Mittel hinweisen zu sollen. Sie bittet Sie daher, auch diesem Vorschlage zuzustimmen, weil das die einzige Möglichkeit ist, im Laufe der nächsten Zeit die dringend benötigte Bodenreserve zu schaffen.

Die Fortsetzung des Antrages lautet:

b) Der Kongress genehmigt den Vorschlag der palästinensischen Leitung, dass im Rahmen des Keren Hajessod ein Kolonisationsfonds geschaffen werde, welcher, separat verwaltet, seine Geschäfte nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten eines gemeinnützigen Unternehmens führen und über seine Gebarung dem Kongresse, bezw. der Jahreskonferenz eine Bilanz vorlegen soll.

Dieser Fonds soll die an die Siedler bis nun erteilten und in Zukunft zu gewährenden Kolonisationsvorschüsse für produktive Aus-

gaben als auch die von der Exekutive in den bestehenden Siedlungen und Betrieben bereits geschaffenen Sachwerte umfassen.

Die vorläufigen Richtlinien für die Verwaltung des Kolonisationsfonds hat die Exekutive der Zionistischen Organisation zu bestimmen und dem Actions-Comité zur Genehmigung vorzulegen. Das von der Exekutive auszuarbeitende endgültige Statut ist dem nächsten Kongress zur Beschlussfassung vorzulegen.

Geehrter Kongress! Ich möchte Ihre besondere Aufmerksamkeit auf diesen Vorschlag der Kolonisationskommission lenken. Wie Ihnen bekannt sein dürfte, ist unsere Siedlungsarbeit bisher in bezug auf die finanziellen Verpflichtungen der einzelnen Siedler noch ziemlich ungeordnet vor sich gegangen. Der Keren Hajessod hat ganz bedeutende Kolonisationsvorschüsse an unsere Siedler und zwar sowohl an die individuellen Siedler als auch an die kooperativen Siedlungen erteilt. Diese Gelder sind zum grossen Teile produktiv verwendet worden, indem man Häuser errichtet, lebendes und totes Inventar eingekauft hat. Diese Gelder, welche den Siedlern, die bereits dauernd angesiedelt wurden, gegeben worden sind, hängen für die zionistischen Institutionen und für die Zionistische Organisation eigentlich in der Luft. Es ist keine Bestimmung darüber getroffen worden, wann, auf welche Weise, von wem und an wen diese Gelder zurückgezahlt werden sollen. Gegen diese Art der Kolonisationsarbeit hat schon der XII. Kongress Einspruch erhoben. Insbesondere haben die Herren de Lieme und Simon dagegen protestiert, dass produktive und unproduktive Ausgaben durcheinander gemengt werden. Ich glaube, dass wir heute nach den Erfahrungen der letzten Jahre schon zur Einsicht gekommen sind, dass wir produktive Ausgaben von den unproduktiven strenge absondern müssen. Es ist eine Existenzfrage für den Keren Hajessod, dass die Gelder, die im Laufe der Jahre an die Siedler gegeben werden, in absehbarer Zeit und nach einem festgelegten sicheren Plan irgendeinmal zurückkommen, damit der Keren Hajessod auf diese Weise sozusagen aus sich heraus sich erneuern kann und nicht andauernd alle hundert Prozent seiner Ausgaben aus den Spenden der Diaspora schöpfen muss.

Diese Frage ist von der Kolonisationskommission eingehend studiert und behandelt worden. Die Leitung ist in der Kommission leider nur mit einem ganz allgemeinen Vorschlag gekommen, dass ein Kolonisationsfonds geschaffen werde. Wir sind nach den Beratungen zu folgendem Ergebnisse gekommen. Im Rahmen des Keren Hajessod wird eine separate Institution, genau so wie es der Keren Kajemeth oder eine andere finanzielle Institution ist, ins Leben gerufen und diese wird Kolonisationsfonds genannt. In diesen Kolonisationsfonds fliessen alle die Beiträge, welche von der Leitung in Erez Israel an die Siedler für produktive Ausgaben gegeben werden. Diese Beträge sind von den Siedlern, welche sie bekommen, nach einem festen Tilgungsplan zurückzuerstatten. Wir wissen sehr gut, dass diese Rückzahlungen in der ersten Zeit nicht pünktlich vor sich gehen werden. Wir wissen sehr gut, dass diese Darlehen, die vom Keren Hajessod, beziehungsweise von der Zionistischen Leitung gegeben werden, langfristig sein müssen; dass mit der Rückzahlung vielleicht erst zwei Jahre nach der Darlehens-Erteilung begonnen werden kann; aber wir müssen einen Rückzahlungsplan aufstellen und wir tun das nicht nur im Interesse des Keren Hajessod, sondern auch im Interesse der Siedler. Heute wissen unsere Siedler nicht, was sie ihr Eigen nennen können, denn alles, worüber sie verfügen, Grund und Boden, die Gebäude, die Wirtschaftseinrichtungen, das tote und lebende Inventar gehört nicht ihnen. Ich glaube, es wird für die Kolonisation und für die Siedler gesund sein, wenn die Siedler mit Ausnahme des Bodens die übrigen Sachwerte, die sie mit Hilfe der Zionistischen Organisation für sich schaffen, zurückzahlen können, damit sie nach einer gewissen Zeit, nach Ablauf einer gewissen Anzahl von Jahren ausser dem Boden alles andere ihr Eigen nennen können. Diesen Zweck verfolgt die Schaffung des Kolonisations-

fonds. Ueber die Einzelheiten konnten wir keine endgültigen Beschlüsse fassen. Aus diesem Grunde sind die Beschlüsse über den Kolonisationsfonds ziemlich allgemein gehalten. Wir haben nur den Grundsatz aufgestellt, dass dieser Kolonisationsfonds nach Prinzipien eines Unternehmens verwaltet werden muss, welches öffentlich-gemeinnützigen Charakter hat. Wir verlangen ferner, dass die vorläufigen Richtlinien der Verwaltung von der Exekutive im Einvernehmen mit dem Actions-Comité festgesetzt werden, dass aber die Exekutive verpflichtet sein soll, im Laufe des nächsten Jahres ein Statut des Kolonisationsfonds zu verfassen und dem nächsten Kongresse zur Genehmigung vorzulegen.

c) Der Zionistenkongress hält es zum Zwecke der gedeihlichen Fortführung der landwirtschaftlichen Siedlungsarbeit für nötig, dass mindestens 30 Prozent des für die Zwecke der landwirtschaftlichen Kolonisation vorgesehenen Budgets nicht später als in den Monaten Oktober und November bereitgestellt werden.

Dieser Beschluss entspricht einem praktischen Bedürfnisse, welches sich im Laufe der Palästinaarbeit herausgestellt hat. Wenn wir beispielsweise für die landwirtschaftlichen Siedlungszwecke einen gewissen Betrag votieren, so war bisher der Vorgang der, dass die Palästinaexekutive die monatlichen Eingänge vom Keren Hajessod proportionell auf die einzelnen Ressorts verteilte. Wenn beispielsweise das landwirtschaftliche Departement im allgemeinen Budget mit einem 33prozentigen Anteile bedacht war, so hat die Palästinaexekutive jeden Monat von den Eingängen 33 Prozent dem landwirtschaftlichen Departement zur Verfügung gestellt. Diese Art der Zuweisung der Gelder an das landwirtschaftliche Departement ist nicht nur nicht zweckentsprechend, sondern in vielen Hinsichten direkt schädlich. Das landwirtschaftliche Departement muss mit den Bedürfnissen und mit den Verhältnissen der Landwirtschaft rechnen. Bei Beginn der Arbeit stellte sich heraus, dass beispielsweise das Vieh nicht in Raten gekauft werden kann, sondern zu einem gewissen Zeitpunkte, wo der Markt hiefür der günstigste ist. Ebenso kann der Ankauf von Samen oder landwirtschaftlichen Geräten nicht in Raten erfolgen. Es müssen daher in den ersten Monaten des Betriebsjahres, also September, Oktober, November, verhältnismässig viel grössere Beträge zur Verfügung stehen als in den späteren Monaten, wo die Wirtschaft eingerichtet ist und die Ausgaben nicht so gross sind. Wenn das nicht geschieht, arbeiten unsere Siedler mit grossem Verlust, weil sie die Beträge, die nötig sind, sich auf jede Weise beschaffen müssen, oft Wucherzinsen zahlen und erst im Laufe des Jahres nach Massgabe der Eingänge der Gelder das Geld zurückerstatten. Fachleute haben berechnet, dass wir aus diesem Grunde um 20 bis 30 Prozent teurer arbeiten, als wir es sonst könnten. Soll daher die Arbeit auf dem Gebiete der Landwirtschaft zweckmässig vor sich gehen, dann muss die Exekutive dafür Sorge tragen, dass in den ersten Monaten des Wirtschaftsjahres ein verhältnismässig grösserer Betrag dem landwirtschaftlichen Departement zur Verfügung steht. Aus diesem Grunde halten wir es für notwendig, dass der Kongress die Exekutive in dieser Richtung verpflichtet, dass mindestens 30 Prozent in den Monaten Oktober und November zur Verfügung gestellt werden. Natürlich werden dann die Beträge in den nächsten Monaten umso kleiner sein.

d) Soweit nicht schon mit den Siedlern über die Verpflichtungen gegenüber den Finanzinstitutionen der Organisation Vereinbarungen getroffen worden sind, empfiehlt der Kongress der Exekutive den baldigen Abschluss von derartigen Verträgen mit den dauernd angesiedelten Personen.

Es besteht nämlich bis jetzt, bis auf ganz geringe Ausnahmen, folgender Zustand. Die Siedler haben von den zionistischen Institutionen verschiedene Vorschüsse bekommen, wissen aber bis heute nicht, was sie schuldig sind, wann und wie sie das zurückzuzahlen haben. Das ist ein Zustand, der nicht weiter geduldet werden kann. Die Siedler müssen wissen,

welche Verpflichtungen sie gegenüber den Institutionen haben, und diese Verpflichtungen müssen genau präzisiert und der Leistungsfähigkeit der einzelnen Siedler angepasst werden. Es muss daher entweder ein Kolonisationsfonds bestehen, wie wir ihn heute vorschlagen, oder der Keren Hajessod und der Keren Kajemeth müssen formelle Verträge mit den einzelnen Siedlern abschliessen, zumindest mit den Siedlern, die dauernd angesiedelt wurden. Wir verlangen daher, dass die Exekutive diese Verträge in der nächsten Zeit abschliesse, damit man auch eine Uebersicht über die Gebarung der einzelnen Institutionen gewinnen kann und anderseits die Siedler genau wissen, was sie schuldig sind und wann sie das zurückzuzahlen haben.

Schliesslich schlägt Ihnen die Kommission für landwirtschaftliche Siedlung in bezug auf das Budget folgenden Antrag zur Beschlussfassung vor (liest):

e) Der Kommission wurde auf Grund ausführlicher Erörterungen des Waad Hachaklauth ein Plan vorgelegt, nach welchem für

	Pfund
Kleinsiedlungen	**47.625**
Kooperative Betriebe	**11.200**
Kooperative Grossiedlungen	**25.875**
Neusiedlung	**24.000**
Einzelne Siedler in Kolonien und Farmen	**24.900**
Ueberführung von Chaluzim zur Landwirtschaft	**4.500**
Konsolidierung von Yemenitenwirtschaften	**5.000**
Landwirtschaftlichen Unterricht	**8.100**
Forstwirtschaft	**3.000**
Landwirtschaftliches Museum	**900**
Organisierungsspesen	**3.620**
Allgemeine Spesen	**1.280**
	160.000

vorgesehen waren.

Da die Budgetkommission nur ein Pauschale von 125.000 Pfund für landwirtschaftliche Kolonisation vorgesehen hat und eine perzentuelle Reduzierung der einzelnen Posten für unmöglich erklärt wurde, beschließt der Kongress, die nähere Bestimmung der für landwirtschaftliche Kolonisation im Budget vorgesehenen Summe von 125.000 Pfund dem Einvernehmen zwischen dem Waad Hachaklauth und der Exekutive zu überlassen. Es wird jedoch bestimmt, dass für den Fall, als die vorgesehene Gesamtziffer des Palästinabudgets im nächsten Jahre die von der Budgetkommission beschlossene Gesamtziffer übersteigen sollte, fünfzig Prozent der im Palästinabudget verwendeten etwaigen weiteren Beträge landwirtschaftlichen Siedlungszwecken zuzuwenden sind.

Dieser Punkt erfordert einige Erläuterungen. Wir haben jetzt zum erstenmale die Ergebnisse der Arbeiten des Waad Hachaklauth in Palästina vorgefunden. Dieser Waad, der ungefähr so eingerichtet ist wie der Waad Hachinuch, besteht aus vier Vertretern der Exekutive und drei Vertretern, welche vom Waad Haleumi entsendet werden, und umfasst Vertreter verschiedener Siedlungsgruppen und Siedlungsklassen. Der Waad Hachaklauth hat über das vorzulegende Budget monatelang beraten, und dieses Budget ist also das Ergebnis langwieriger Beratungen und fachmässiger Erörterung. Wir, in der Kolonisationskommission, waren natürlich nicht imstande nachzuprüfen, ob die Beträge, die für die verschiedenen Siedler und für die verschiedenen Moschawe Owdim und für die Konsolidierung bestehender Betriebe vom technischen und landwirtschaftlichen Standpunkte aus ausgeworfen wurden, zweckmässig sind, weil wir an Ort und Stelle hätten Studien vornehmen müssen. Es war uns daher unmöglich, diese Sachen auf ihre Zweckmässigkeit zu prüfen. Da wir jedoch die Autorität des Waad Hachaklauth haben, die uns die nötige Sicherheit bietet, so hat die Koloni-

sationskommission diese Beträge berücksichtigt und ist der Meinung, dass dieser Budgetbetrag dem landwirtschaftlichen Departement zur Verfügung gestellt werden soll. In der Budgetkommission hatte es sich aber herausgestellt, dass der geforderte Betrag von 160.000 Pfund nicht zur Verfügung steht, weil die Budgetkommission nur mit einem allgemeinen Budget von 380.000 Pfund rechnet. Angesichts dieser Tatsache, die eigentlich überraschend gekommen ist, war es unmöglich, das landwirtschaftliche Budget zu reduzieren, denn es ist nicht möglich, eine perzentuelle Reduzierung des Budgets in landwirtschaftlichen Dingen vorzunehmen. Wenn man eine Siedlung aufbauen will und gewisse Ausgaben vorgeschlagen hat und zu machen beabsichtigt, so macht man sie ganz, kann sie aber nicht zu 90 Prozent machen. Es war also unmöglich, dem Umstande Rechnung zu tragen und die einzelnen Posten in den Rahmen von 125.000 Pfund hineinzuzwängen. Wir waren daher gezwungen, die Aufteilung dieser 125.000 Pfund auf die einzelnen Budgetgruppen der palästinensischen Leitung im Einvernehmen mit dem Waad Hachaklauth zu überlassen, wobei selbstverständlich ist, dass der Vorschlag, der gemacht worden ist, im allgemeinen bindend ist, das heisst, dass die palästinensische Leitung sich an den Rahmen halten muss, den sie dem Kongresse vorgelegt hat; aber im Rahmen der Budgetziffer muss das Budget so zugeschnitten werden, dass man mit dem Betrage von 125.000 Pfund das Auskommen finden kann. Wir fügen jedoch hinzu, dass — falls es sich herausstellen sollte, dass wir Pessimisten waren, das heisst, wenn die Exekutive für das gesamte Palästinabudget nicht nur 380.000 Pfund, sondern einen grösseren Betrag zur Verfügung hat, — selbstverständlich die Erfordernisse des landwirtschaftlichen Departements berücksichtigt werden müssen, und zwar nicht, wie es im Beschlusse des XII. Zionistenkongresses heisst, nur mit einem Drittel, sondern mit der Hälfte der überschüssigen Beträge. Wir haben bis nun einen bindenden Beschluss des XII. Zionistenkongresses, dass ein Drittel des gesamten Palästinabudgets für die eigentlichen Siedlungszwecke verwendet wird. Das gilt selbstverständlich für das normale Budget, d. h. da wir mit verhältnismässig bescheidenen Mitteln rechnen und auskommen müssen, kann die landwirtschaftliche Siedlungsarbeit nicht in einem grösseren Prozentsatze berücksichtigt werden. Wenn wir aber das minimale Budget der anderen Ausgaben, wie z. B. Erziehung und Sanitätswesen, gedeckt haben, ist es wichtig — und ich glaube, dass es im Sinne der herrschenden Strömungen in der Bewegung ist — zu sagen, dass nach Deckung des minimalen Budgets die landwirtschaftlichen Siedlungsaufgaben in höherem Masse als zu einem Drittel berücksichtigt werden müssen. Wir schlagen daher dem Kongresse vor, dass etwaige weitere Beträge, die über 390.000 Pfund zur Verfügung stehen, zu fünfzig Prozent für die landwirtschaftliche Arbeit bestimmt werden. Das sind die Vorschläge, die die landwirtschaftliche Kommission dem hohen Kongresse vorlegt.

Vizepräsident Motzkin:

Es wird mir mitgeteilt, dass ein Minoritätsvotum zu diesem Vorschlage vorhanden ist. Es ist selbstverständlich, dass der Vertreter des Minoritätsvotums das Wort haben wird. Ich nehme aber an, dass das sehr kurz sein wird, denn wir sind nicht in der Lage, uns allzulange mit diesen Angelegenheiten zu befassen.

Delegierter L. Sitzmann (Oesterreich, deutsch):

Die Budgetkommission wird sich erst über alle vorgeschlagenen Posten schlüssig werden. Ich bitte Sie daher nicht abzustimmen, solange der Budgetausschuss seine Vorlage nicht dem Hause vorgelegt haben wird.

Vizepräsident Motzkin:

Sobald es zur Abstimmung kommt, können Sie sicher sein, dass ich mich danach erkundigen werde, wie sich die Budgetkommission zu diesen Anträgen stellt.

Minoritäts-Berichterstatter Delegierter Sal. Dyk (Ostgalizien, deutsch): Ich habe die Ehre, Ihnen einige Vorschläge vorzutragen, die ich, soweit es mir gestattet sein wird, auch begründen will. Ich bitte Sie, zunächst die Beweggründe zu hören, die zu diesen Anträgen geführt haben.

Die bisher geübten Methoden der zionistischen landwirtschaftlichen Kolonisation haben den jüdischen Bauern und die jüdische Landwirtschaft als Grossbetrieb oder Genossenschaft nicht schaffen können. Es gibt tatsächlich bis heute keine Kollektivwirtschaft, die dem Siedler oder den Nutzniessern der Grossbetriebe Existenz aus dem Ertrage ihrer Wirtschaft sichert, ja kaum die Befriedigung ihrer laufenden ökonomischen Bedürfnisse gewährleistet. Ursachen und Gründe hiefür sind in der Hauptsache die nach Zeit, Art und Ausmass nicht zweckentsprechend durchgeführte Vorbereitung des Grund und Bodens (Okkupation und Amelioration), wie auch die nicht genügend berücksichtigte berufliche Eignung der Siedlungs- und Genossenschaftsanwärter für die Kolonisation. Mit der Rückzahlung der bisherigen Kredite aus öffentlichen Institutionen ist von irgendeiner Siedlung noch nicht einmal mit einem Piaster begonnen worden. Im Gegenteile werden zur Erhaltung der bestehenden, immer noch im Ausbau befindlichen Siedlungen aller Art sowohl Kredite als auch Gelder à fonds perdu beantragt und beansprucht.

Dieses System der Kolonisation und diese Art der Verwendung öffentlicher Gelder muss für die Dauer zu einer Katastrophe für die Siedler und Arbeiter und zum Zusammenbruche der öffentlichen Geldinstitute der Zionistischen Organisation führen. Es ist höchste Zeit, aus den herrschenden Formen der Aufbauarbeit herauszukommen und zu einem rationellen Systeme zu gelangen.

Ich beantrage daher, der Kongress beschliesse:

I. Grund und Boden muss vor Uebergabe an Einzeln- und Kollektivsiedler genügend vorbereitet sein.

II. Die Ausgaben für Okkupation und Amelioration müssen nach ökonomischen Prinzipien durchgeführt und die hiefür entstandenen Kosten dem Anschaffungspreis für Grund und Boden zugeschlagen werden. Etwaige hiefür übermässig entstandene Unkosten sind à fonds perdu zu buchen, damit der Bodenpreis für den Siedler nicht zu teuer wird und damit seine Existenzfähigkeit nicht von vornherein in Frage gestellt wird. Die Siedlungsanwärter sind auf ihre berufliche Eignung zu prüfen und es ist den Anwärtern der Vorzug zu geben, die ausser ihren fachlichen Qualitäten auch sonst durch wirtschaftliche Tugenden für ihren ökonomischen Erfolg Gewähr leisten.

III. An Siedler und Genossenschaftler sind lediglich solche billige Kredite zu erteilen, deren Rückzahlung und Verzinsung zwar langfristig, aber durch entsprechende Massnahmen gesichert sein müssen.

IV. Mit Rücksicht auf die Notwendigkeit, den jüdischen Bodenbesitz in Palästina laufend zu vergrössern, ihn durch Bearbeitung im Besitze zu erhalten und ihn zu produktivieren, sollen extensive Formen des landwirtschaftlichen Grossbetriebes als Uebergangsform durchgeführt werden. Hiebei muss unbedingt nach dem ökonomischen Prinzipe verfahren werden. Diese Wirtschaften dienen zugleich in gewissem Masse als berufliche Ausbildungsstätten für Chaluzim. In diesen Betrieben ist auch die Möglichkeit gegeben, durch Kenntnis der Personen eine befriedigende und halbwegs gesicherte Auswahl für Siedler und Genossenschaftler durchzuführen.

V. Zur gründlichen beruflichen Vorbildung müssen ausser Mikweh Israel und ausser der zu begründenden Mädchenfarm die nationalen Farmen verwendet werden. Die Ausbildung von männ-

lichen und weiblichen Chaluzim auf dem Gesamtgebiet der landwirtschaftlichen und gärtnerischen Tätigkeit ist in der Diaspora aufs weitgehendste zu fördern.

VI. Mit Rücksicht auf die Notwendigkeit, die Zahl der Juden in Palästina möglichst schnell zu vermehren, ist die vorstädtische Kolonisation als Gartenstadt, Handwerker- und Häusersiedlung in möglichst grossem Umfange durchzuführen.

Der Förderung der gewerblichen und handwerklichen mittellosen Einwanderung ist mehr als bisher Beachtung und Bereitstellung von Mitteln zu gewähren.

Hoher Kongress! Ich bitte Sie, diese meine Vorschläge, wenn Sie sie annehmen, in ihrer Totalität als einen Antrag anzunehmen. Es ist hier der Versuch gemacht, durch einzelne Sätze zu einem Systeme der Kolonisation zu kommen. Einzelne dieser Vorschläge sind sowohl in der Palästinakommission als auch in anderen Kommissionen angenommen worden. Es ist auch bisher in Palästina vieles gut gemacht worden. Da aber manches schlecht gemacht ist, vieles versäumt und vernachlässigt wurde, kommen wir nicht zu einem Erfolge der Kolonisation. Ich glaube Ihnen durch meine Anträge einen Weg gezeigt zu haben, wie man landwirtschaftlich zu besseren Resultaten kommen kann. Die Gefahr, dass wir durch diese strenge Auswahl der Siedler zu wenig Massen nach Palästina bekommen werden, lässt sich auf künstlichem Wege nicht beseitigen, sondern ich empfehle Ihnen, obwohl ich als Landwirt in der Hauptsache für landwirtschaftliche Kolonisation bin, die Massen vorläufig mit kleineren Mitteln in die Städte, in die Kolonien, in die Vorstädte und Vorkolonien zu bringen. Sie werden auf künstlichem Wege keine Landwirte schaffen. Sie müssen eine Auswahl durchführen. Damit Sie aber die Möglichkeit haben, genügende Flächen an Boden zu erwerben, genügt dafür die extensive Form der Bewirtschaftung, die Sie mit viel kleineren Mitteln weiterführen können als bisher. Ich möchte nun Ihre Zeit nicht länger in Anspruch nehmen und bitte Sie, diese Vorschläge insgesamt anzunehmen. Sie bedeuten an sich nichts Neues, sie geben nur in ihrer Gesamtsumme ein Ziel und ein System landwirtschaftlicher Kolonisation. (Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongress! Ich habe, nachdem ich auch die Anträge über städtische Siedlungen gelesen habe, den Eindruck gewonnen, dass wir gleich im Anschlusse auch diese Anträge hören, weil sich manches berührt und deckt. Darum erteile ich das Wort dem Herrn Dr. Rufeisen zum Berichte der Kolonisationskommission über städtische Siedlung.

Berichterstatter Delegierter Dr. Josef Rufeisen (Tschechoslowakei, deutsch):

Hoher Kongress! Ich will mich darauf beschränken, Ihnen die Anträge der Subkommission für städtische Siedlung, Handel und Industrie vorzulegen und nur dort, wo es unbedingt nötig ist, eine kurze Begründung anzufügen. Ich glaube, die Formulierung der Anträge wird die Anträge selbst genügend begründen. Die erste Resolution lautet (liest):

1. Handels- und Industrieabteilung. Der XIII. Zionistenkongress betont die Wichtigkeit der Entwicklung von Handel und insbesondere der Industrie für die Verbesserung der ökonomischen Verhältnisse im Lande und die Verstärkung der Einwanderungsmöglichkeiten und beauftragt die Exekutive, diesem Teil der Siedlungstätigkeit ein besonderes Augenmerk zuzuwenden.

Für die Durchführung des Planes des Departements für Handel und Industrie, insbesondere für die Ergänzung des auf Grund des Beschlusses der letzten Jahreskonferenz in Karlsbad geschaffenen Industriefonds, für die Einführung von Kleinindustrien in den Kolonien, für die Verstärkung der jüdischen Elemente in den Städten, insbesondere Gazah, Hebron und Beerscheba, für För-

derung der Bewegung zugunsten des Konsums lokaler Erzeugnisse. Förderung des Touristenverkehrs, Forschungen auf dem Gebiete von Handel und Industrie, für Publikationen und für die Etablierung von Agenturen für Handels- und Industrieangelegenheiten bewilligt der Kongress das Minimalbudget von 13.000 Pfund.

Einer besonderen Erklärung bedarf der Industriefonds. Es gibt eine grössere Anzahl von Fällen, wo kleine Industrielle keinen bankmässigen Kredit ansprechen können, weil sie keine genügende Sicherheit für den Kredit bieten können. Andererseits ist in zahlreichen solchen Fällen die Möglichkeit vorhanden, eine für Palästina wichtige Industrie, an der wir ein allgemeines Interesse haben, in ihrer Entwicklung zu fördern. Um nun in solchen Fällen industriellen Kredit gewähren zu können, der die bankmässigen Sicherheiten nicht unbedingt erfordert, soll ein Industriefonds geschaffen werden, beziehungsweise der auf der Karlsbader Jahreskonferenz bereits beschlossene und geschaffene Industriefonds ergänzt werden. Dieses Programm ist zum Teile mit grossem Erfolge bereits durchgeführt, worüber Sie im Berichte der Exekutive näheres nachlesen können.

Der nächste Antrag lautet:

2. Industrielle Kredite. Der Kongress sieht in der Förderung der Kredithilfe für Industrie und Handwerk ein wichtiges Mittel zur Entwicklung der Arbeitsmöglichkeiten im Lande und hält die Beteiligung an Industrie- und Handwerkerbanken mit folgenden Beträgen für angemessen: mit 10.000 Pfund an der von der Hitachduth-Baale-Hataassijah in Tel Awiw und Jaffa gegründeten Bank „Taassija Beerez Jisrael" und mit einem Betrage von 2000 Pfund an der Handwerkerbank, um dadurch zur Entwicklung von Industrie und Handwerk im Lande beizutragen.

Der Kongress spricht weiters den Wunsch aus, dass durch Gewährung eines Darlehens an diese Industriebank in gleicher Weise, wie dies bei der Arbeiterbank durchgeführt wurde, und durch weitere Beteiligung an der Industriebank und an der Handwerkerbank die in dieser Richtung unternommenen Schritte fortgesetzt werden, und zwar sollen, wenn die Eingänge des Keren Hajessod die Gesamtsumme des vorgesehenen Budgets übersteigen, von je 100.000 Pfund des weiteren Palästinabudgets je 10.000 Pfund zur weiteren Beteiligung an der Industriebank und je 5000 Pfund zur weiteren Beteiligung an der Handwerkerbank verwendet werden.

Wir waren uns darüber klar, dass der enge Rahmen des voraussichtlichen Budgets es nicht zulässt, dass jene bedeutenden Ziffern für Industrie und Handel vorgesehen werden, welche uns notwendig schienen, um eine grosszügige Entwicklung von Handel und Industrie zu unterstützen. Wir haben aber den Wunsch ausgesprochen, dass auch in analoger Weise, wie es bei der landwirtschaftlichen Siedlungstätigkeit zum Ausdrucke gekommen ist, für den Fall, als weitere Eingänge zu erwarten sind, die über das voraussichtliche Gesamtbudget hinausgehen, ein entsprechender Teil, der in der Resolution zum Ausdrucke kommt, über die Mindestsumme hinaus jeweils für Industrie- und Handelskreditzwecke verwendet wird.

Die nächste Resolution lautet:

3. Der Kongress hält die Schaffung eines ständigen Schiedsgerichtes für die Entscheidungen über Streitigkeiten zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern für notwendig und beauftragt die Exekutive, im Einvernehmen mit dem Waad Leumi und den Organisationen der Arbeitgeber und der Arbeiter die Schaffung eines solchen ständigen Schiedsgerichtes durchzusetzen.

Zur Erklärung, warum dieser Antrag gerade in den Rahmen dieser Resolution aufgenommen wurde, hätte ich beizufügen, dass es sich im Laufe der Erörterungen über die Entwicklungsmöglichkeit von Handel und Industrie gezeigt hat, dass Unstimmigkeiten zwischen Arbeitgebern und Arbeit-

nehmern einer grosszügigen Entwicklung von Handel und Industrie häufig genug hindernd im Wege standen.

Es heisst ferner im zweiten Absatze dieser Resolution:

Der Kongress beauftragt die Exekutive, bei der palästinensischen Regierung die notwendigen Schritte zu unternehmen, um die erforderlichen Aenderungen des Zolltarifes in Palästina zu erwirken, damit die Lage der Industrie in Palästina verbessert werde.

Die nächste Resolution lautet:

4. Mit Rücksicht auf die Notwendigkeit, die Zahl der Juden in Palästina möglichst zu vergrössern, bewilligt der Kongress für die Anlage von vorstädtischen Siedlungen einen für 500 Familien veranschlagten Beitrag von 20.000 Pfund.

Dieser Antrag bedarf einer besonderen Begründung, zu der Herr Remes sich zum Worte melden will. Ich will nur kurz erwähnen: Wenn wir die Ziffern hören, welche für landwirtschaftliche Kolonisation und deren Unterstützung in Anschlag gebracht werden, und andererseits berücksichtigen, dass die Verbesserung der Lage der jüdischen Einwohner in den Städten, insbesondere in Jerusalem, Jaffa und Tel Awiw, durchaus notwendig ist und dass sie durch Anlage von vorstädtischen Siedlungen viel billiger bewerkstelligt werden kann; wenn wir insbesondere berücksichtigen, dass man 500 Familien mit einer Unterstützung von 40 Pfund pro Familie die Möglichkeit geben kann, zu ihrer Existenz einen wesentlichen Beitrag zu erhalten und sich fest anzusiedeln, — so zeigt das allein schon, welche Perspektiven sich eröffnen, wenn wir die Anlage von vorstädtischen Siedlungen forcieren. Es ist gedacht, fünfhundert Familien die Möglichkeit zu geben, sich auf J. N. F.-Boden ein kleines Anwesen zu schaffen, um auf diese Weise ihre Existenzmöglichkeit zu verbessern. Die Kommission hat gebeten, auch für den Fall, dass die Budgetkommission dieser Forderung nicht genügend Rechnung tragen sollte, diesem Punkte Ihre besondere Aufmerksamkeit zuzuwenden.

Der zweite Absatz dieses Antrages lautet:

Bei der Zuteilung von Boden des Keren Kajemeth Leiisrael ist nicht nur auf landwirtschaftliche, sondern auf vorstädtische Siedlungen, insbesondere auf Kleinsiedlungs- und kleinindustrielle Anlagen Bedacht zu nehmen.

Dieser Antrag begründet sich wohl nach dem Gesagten von selbst. Jetzt kommt der letzte Antrag der Kommission, den ich bitte, genauer erwägen zu wollen. Es handelt sich um folgendes: Die Kommission hat die Ueberzeugung gewonnen, dass es nicht möglich ist, auf einem Kongress, wie es dieser ist, und auf einem Kongresse überhaupt, ein genaues Bild über den Stand der Siedlungsarbeiten, die Entwicklungsmöglichkeiten, die rationelle Arbeit u. s. w. zu gewinnen. Die Kommission hat insbesondere die Ueberzeugung gewonnen, dass es durchaus notwendig ist, die Frage, ob die Arbeit in Erez Israel einer Reorganisation bedarf, einer gründlichen Prüfung zu unterziehen. Es ist übrigens interessant, dass Herr Dr. Weizmann gestern abends gleichfalls in dieser Richtung Andeutungen gemacht hat, ohne die Beschlüsse der Kolonisationskommission zu kennen. Die Kommission hat Ihnen einen Antrag vorgelegt, welcher lautet:

5. Zur Herbeiführung eines engeren Kontaktes zwischen Erez Israel und der Diaspora und zum Zwecke der Sammlung von Anregungen für eine Intensivierung der Siedlungstätigkeit hält der Kongress die Einberufung einer Kolonisationskonferenz um Pessach des nächsten Jahres für zweckmässig und beauftragt die Exekutive, im Einvernehmen mit den in Erez Israel tätigen Fachleuten für Landwirtschaft, Industrie und Handel einen einheitlichen Aufbauplan auszuarbeiten. Die Zusammensetzung der Kolonisationskonferenz, welcher dieser Plan vorzulegen ist, bestimmt die Exekutive im Einvernehmen mit dem Actions-Comité. Auf Grund der

Beschlüsse dieser Kolonisationskonferenz wird der zukünftige Kolonisationsplan auszuarbeiten und dem nächsten Kongress bezw. der nächsten Jahreskonferenz zu unterbreiten sein.

Für die Organisation dieser Konferenz wird ein Kredit von 500 Pfund bewilligt.

Es wäre noch anzufügen, dass diese Konferenz nicht nur den Zweck haben soll, die Grundlagen der Kolonisationstätigkeit zu überprüfen, sondern überdies den Leuten, die aus der Diaspora nach Erez Israel kommen, wichtige Anregungen zu geben und von diesen Persönlichkeiten Anregungen zu empfangen. Der Betrag von 500 Pfund, der dafür angesprochen wird, bedeutet nicht die Kosten der Reise der Delegierten nach Erez Israel und die Kosten des Aufenthaltes, sondern lediglich die Kosten, die mit der Organisation, der Vorbereitung und der Veranstaltung von Gesellschaftsreisen zur Besichtigung einzelner Siedlungspunkte verbunden sind.

Dies sind die Anträge, welche von der Kommission einstimmig angenommen worden sind. Es liegt weiters ein Antrag vor, welcher der Behandlung in der Kommission nicht mehr zugeführt werden konnte und den ich nur über Wunsch des Herrn Antragstellers ausdrücklich verlese. Es bleibt Ihnen überlassen, diesen Antrag der Exekutive als Material zu überweisen oder ihn hier in Debatte zu ziehen. Derselbe lautet (liest):

I. Mit Rücksicht darauf, dass eine für ein paar Tage vom Kongress gewählte Kolonisationskommission nicht imstande ist, Mittel und Wege zu finden, wie es möglich wäre, die städtische Kolonisation zweckmässig zu vergrössern, schlägt der Kongress vor, dass die grösseren Landsmannschaften (Polen, Galizien, Deutschland, Amerika, England, Oesterreich, Tschechoslowakei etc.) permanente Kolonisationskommissionen wählen.

II. Diese sollen aus vier bis sechs Mitgliedern bestehen, die nicht Delegierte sein müssen und Kooptationsrecht haben.

III. Die Aufgaben dieser Kommissionen sind:

a) Tüchtige Leute mit Initiative und Kapital für Palästina zu interessieren, eventuell Konferenzen von Fachleuten einzuberufen, welche die Kommissionen durch neue Mitglieder erweitern können;

b) diese Kommissionen in den verschiedenen Ländern sollen miteinander und ausserdem mit dem Misrad Hamischari in Palästina in Verbindung stehen;

c) diese Kommissionen sollen für nächsten Pessach zu einer in Palästina stattfindenden Konferenz Fachleute entsenden.

IV. Sämtliche Kosten werden von den Landsmannschaften getragen.

Ich wiederhole, dass dieser Antrag einer kommissionellen Beratung nicht unterzogen werden konnte.

Berichterstatter Delegierter David Remes (Achduth-Haawodah, Erez Israel):

Ich habe die Aufgabe im Namen der Kommission für städtische Siedlung eine kurze Aufklärung zu dem Antrage (Nr. 4. s. o. S. 387) zu geben, der sich auf die vorstädtische Siedlung für Arbeiter bezieht. Auf dem Kongress ist die Lage im Lande nicht klar genug dargelegt worden. Es ist in den letzten Jahren dort etwas geschehen, was die Lage des Arbeiters gänzlich geändert hat, ich meine, die Siedlung in Emek Jesreel und die Bauarbeit im Lande, die grosse Dimensionen angenommen hat. Man muss der grossen Zahl von Arbeitern, welche heute bei der Bautätigkeit Beschäftigung findet und die sich noch bedeutend vermehren wird, die Möglichkeit geben, für sich und ihre Familien kleine Bodenparzellen zu erwerben und kleine Wohnungen zu bauen. Jerusalem ist noch nicht aus den ersten Anfängen heraus. Es erfordert dringend eine grosse Bautätigkeit, und wir müssen bei

diesem Budget den ersten Schritt in der Richtung machen, den städtischen Arbeiter durch Anlage von vorstädtischen Siedlungen in der Stadt zu halten.

Vizepräsident Motzkin:

Wünschen Sie, dass über den ganzen Komplex der Fragen eine Generaldebatte stattfinden soll? (Rufe: Nein!) Da eine solche nicht gewünscht wird, so kommen wir zu den einzelnen Punkten.

Delegierter F. S. Retter (Misrachi-Oesterreich, deutsch):

Ich erhebe Einspruch dagegen, dass die Anträge in den Subkommissionen und nicht in der Gesamtkommission erledigt wurden. Die Anträge müssen vorerst der vollen Palästinakommission zur Behandlung übergeben werden.

Vizepräsident Motzkin:

Ich werde darauf aufmerksam gemacht, dass alle diese Vorschläge nur in der Subkommission durchberaten wurden, nicht in der Gesamtkommission, woher sie hätten kommen müssen. Ich frage den Vorsitzenden der Palästina-Kommission, wie nun die konstitutionelle Lage beschaffen ist.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates S. Schocken (deutsch):

Es besteht eine Palästina-Gesamtkommission, die aber nach der ersten konstituierenden Sitzung nicht getagt hat, weil kein Anlass hiezu vorlag. Genau so wie bei früheren Kongressen haben die einzelnen Subkommissionen, die ganz getrennte Gebiete haben, selbständig gearbeitet und tragen hier die einzelnen Ergebnisse vor. Es lag keinerlei Antrag bei mir als Vorsitzendem der Hauptkommission vor, dass eine solche Beratung in der Gesamtkommission stattfinde.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist hier eine konstitutionelle Frage vorhanden, über die der Kongress zu entscheiden haben wird. Die Palästinakommission hat sich in vier Subkommissionen geteilt. Diese vier Subkommissionen haben Resolutionen beschlossen, welche bereits unsere Resolutionskommission passiert haben, wobei zugleich die Budgetkommission befragt wurde. Jetzt ist die Frage, ob wir diese Anträge als legal eingebracht betrachten sollen oder ob wir alle diese Anträge noch einmal an die Gesamtkommission zurückverweisen sollen. Es ist klar, dass an sich der Vorgang so sein müsste, aber ich will nun wissen, was unter den jetzigen Umständen zu geschehen hat. Wenn das alles an die Gesamtkommission zurückgeht, würden wir es heute nicht bekommen und keine Zeit mehr zur Beratung haben. Darum glaube ich, dass wir keinen anderen Ausweg haben, als die Anträge gleich in Verhandlung zu nehmen. Wir werden nun darüber abstimmen, ob die Anträge an die Gesamtkommission zurückgehen oder ob über sie gleich abgestimmt werden soll. Wer dafür ist, dass wir die Anträge gleich in Verhandlung ziehen, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen. Damit gehen wir zur Debatte über die einzelnen Vorschläge über. Zuerst kommen wir zu den Fragen über landwirtschaftliche Kolonisation.

Herr Dr. Schmorak, Sie haben in Ihren Vorschlägen eine Reihe von Summen genannt. Sind diese von der Budgetkommission bereits in endgültiger Weise genehmigt worden?

Referent Delegierter Dr. Emil Schmorak:

Die Budgetkommission hat im Laufe der Beratungen verschiedene Summen für landwirtschaftliche Kolonisation zugewiesen. Heute vormittags war ich in der Sitzung der Budgetkommission und da sagte mir ein Herr, der es wissen muss, dass die Budgetkommission einen Betrag von 125.000 Pfund bestimmt hat. Ich habe also diesen Betrag in unsern Vorschlag eingesetzt. Unmittelbar nach meinen Ausführungen teilte mir der Vizepräsident

der Budgetkommission Herr Dr. Klumel mit, dass die Budgetkommission nicht 125.000, sondern nur 115.000 Pfund für landwirtschaftliche Zwecke eingesetzt hat. Es muss also im Laufe des heutigen Vormittags eine Aenderung vorgenommen worden sein. Wenn dem so ist, dann gilt natürlich diese Summe im Vorschlag der landwirtschaftlichen Kommission. Im übrigen ist kein Betrag in den Vorschlägen genannt, der von der Genehmigung der Budgetkommission abhängig wäre.

Vizepräsident Motzkin:

Die Antwort hat meine Bedenken gerechtfertigt. Ich sehe daraus, dass wir noch keine bestimmten Vorschläge der Budgetkommission haben. Wir werden daher gezwungen sein, die Summen bis zum Zeitpunkte, wo die Budgetkommission referieren wird, zurückzustellen. Dies gilt ebenso für die anderen Vorschläge, in denen Budgetposten enthalten sind. Das ist dann eine allgemeine Regel.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Vorschläge betreffend landwirtschaftliche Kolonisation und ich bitte die Anträge einzeln in hebräischer, deutscher und englischer Sprache zu verlesen. Zuerst Antrag Nr. 1. (Geschieht.) Sie haben den Antrag gehört. Ich bitte darüber abzustimmen. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag Nr. 1 (s. o. S. 379) ist angenommen.

Ich bitte den Antrag Nr. 2, und zwar vorerst nur die Eingangsklausel und Punkt a) (s. o. S. 379) zu verlesen. (Geschieht.) Ich ordne die Abstimmung an. (Nach erfolgter Abstimmung:) Dieser Teil des Antrages ist angenommen.

[Es gelangt Punkt b) des Antrages Nr. 2 (s. o. S. 379) zur Verlesung.] Es heisst hier: „dass im Rahmen des Keren Hajessod ein Kolonisationfonds geschaffen werde" u. s. w. Herr Dr. Schmorak, ist dieser Passus auch der Keren Hajessod-Kommission vorgelegt worden?

Referent Dr. Schmorak:

Es ist über Vorschlag der Leitung beschlossen worden, dass ein Kolonisationsfonds im Rahmen des Keren Hajessod geschaffen werde. Aus diesem Grunde haben wir es für überflüssig erachtet, vom Direktorium des Keren Hajessod die Zustimmung einzuholen.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist mir auch erinnerlich, dass wir über einen Kolonisationsfonds gesprochen haben, aber ob er mit diesen Rechten ausgestattet werden soll, weiss ich nicht. Kann vielleicht ein Vertreter der Keren Hajessod-Kommission darüber Auskunft geben? Ich habe die Pflicht, bei Entscheidungen von so wichtiger Natur darauf aufmerksam zu machen.

Delegierter Dr. Weiner:

Die Frage ist in der K. H.-Kommission nicht besprochen und ihr auch nicht zur Kenntnis gebracht worden.

Referent Delegierter Dr. Schmorak:

Die einzelnen Subkommissionen hatten die Pflicht, ihre Vorschläge der Resolutionskommission zur Genehmigung vorzulegen. Wir haben das gemacht und die Resolutionskommission hat unsere Vorschläge genehmigt. Nun ist nicht zu bestreiten, dass die Keren Hajessod-Kommission hiezu Stellung nehmen soll. Wir betrachten aber die Frage als derart wichtig und dringend, dass es wohl angebracht ist, dass der Kongress nicht nur formell darüber abstimmt, sondern zur Sache selbst Stellung nimmt und der Leitung gewisse Direktiven gibt, obwohl die Angelegenheit von der Keren Hajessod-Kommission noch nicht erledigt ist. So viel ist der Kongress der Kolonisationssache schuldig, dass er wenigstens im Laufe einer Sitzung dieser Frage Aufmerksamkeit schenkt und sich nicht nur als Abstimmungsapparat betrachtet.

Vizepräsident Motzkin:

Es haben sich bereits mehrere Herren zu diesem Punkte gemeldet. Wie die Sache formell steht, haben Sie bereits gehört. Es ist dies ein Vorschlag der Kolonisations-Kommission, mit dem sich die Keren Hajessod-Kommission noch nicht befasst hat.

Mitglied des F. u. W. Rates S. Schocken:

Wir haben es unterlassen, Ihnen zu den einzelnen Anträgen genaue Unterlagen zu geben. Deswegen ist wahrscheinlich nicht genügend bekannt, um was es sich hier handelt. Wir wollen mit dem Antrage etwas ausführen, was bereits seit Jahren vorbereitet und gemeinschaftlich von der Exekutive und dem Direktorium des Keren Hajessod geplant ist. Es ist die Versachlichung unserer Investitionen in Erez Israel. Es soll ein Fonds geschaffen werden, der von jetzt an den Ansiedlern gegenüber als Geschäftsträger unserer Investitionen gilt. Man könnte darüber sehr viel erzählen. Ich glaube aber nicht, dass es sachdienlich wäre, diesen unstrittigen Punkt zum Gegenstande einer Aussprache zu machen. Vielleicht sollte man formelle Änderungen vornehmen, indem man am Schlusse sagt, dass das Statut von **„der Exekutive im Einvernehmen mit dem Direktorium des Keren Hajessod"** auszuarbeiten ist.

Delegierter J. Bruzkus (Litauen):

Ich muss mich entschieden gegen diesen Punkt aussprechen. Hier wird vorgeschlagen, einen neuen Fonds zu bilden, der selbständig verwaltet wird. Dieser Fonds wird keine grossen Kapitalien haben. Warum soll er selbständig verwaltet werden? Da würden wir eine neue Bureaukratie haben. Zu der Erfahrung, dass man keinen bureaukratischen Zedeko-Fonds schaffen soll, ist man in Russland schon beim Joint gekommen.

Mitglied der Exekutive Dr. Ruppin:

Ich bedauere, dass nach mehrfachen Debatten hier noch immer ein absolutes Missverständniss über diesen Kolonisationsfonds herrscht. Gerade das, was Herr Bruzkus bekämpft, wollen wir abschaffen, die Nedowes, und diesem Zwecke dient der vorliegende Antrag. Worum dreht es sich? Darum, dass diejenigen Beträge, die wir an Ansiedler geben, in die feste Form von Anleihen gekleidet werden. Dieser Kolonisationsfonds sollte Agrarbank heissen und er wird einmal so heissen, wenn nämlich diese Darlehen einmal Zinsen tragen. Jetzt handelt es sich darum, alle diese Beträge, die zur Zeit für Landwirtschaft durch die landwirtschaftliche Abteilung ausgegeben werden, in eine besondere juristische Form zu bringen und später diesem Fonds zu ermöglichen, Obligationen auszugeben und dadurch sein Kapital zu erhöhen. Es ist also keine Frage, gegen die von Seiten des Keren Hajessod irgendwelche Bedenken erhoben werden könnten, und es dreht sich darum, unserer landwirtschaftlichen Arbeit eine gesicherte rechtliche Basis zu geben.

Delegierter N. Landau (Ostgalizien):

Es liegt nur ein Missverständnis vor. Die Herren Bruzkus und Ruppin meinen dasselbe, man muss es nur anders stilisieren. Ich beantrage, im ersten Satze statt der Worte „im Rahmen des Keren Hajessod" zu setzen: **„vom Keren Hajessod".** Dadurch würde dieses Missverständnis beseitigt werden.

Vizepräsident Motzkin:

Ich nehme an, Herr Dr. Schmorak, dass Sie sich diesem Amendement anschliessen.

Sekretär des Keren Hajessod-Direktoriums Leo Herrmann:

Zur Aufklärung eines möglichen Missverständnisses soll darauf hingewiesen werden, dass es sich nicht darum handelt, ausserhalb der allgemeinen Sammlung für den Keren Hajessod besondere Zwecksammlungen dem

Keren Hajessod zuzuführen. Es handelt sich nicht um eine Zweckbestimmung bei solchen Sammlungen, sondern nur um die Zweckbestimmung eines bestimmten Teiles der allgemeinen für den Keren Hajessod eingegangenen Gelder. Besondere Sammlungen für den Kolonisationsfonds sind also nicht in Aussicht genommen.

Vizepräsident Motzkin:

Der Punkt b) des Antrages Nr. 2 (vgl. oben S. 379) gelangt nun in folgender Fassung zur Abstimmung:

2. b) Der Kongress genehmigt den Vorschlag der palästinensischen Leitung, dass vom Keren Hajessod ein Kolonisationsfonds geschaffen werde, welcher, separat verwaltet, seine Geschäfte nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten eines gemeinnützigen Unternehmens führen und über sein Gebaren dem Kongress beziehungsweise der Jahreskonferenz eine Bilanz vorlegen soll.

Dieser Fonds soll die an die Siedler bis nun erteilten und in Zukunft zu gewährenden Kolonisationsvorschüsse für produktive Ausgaben als auch die von der Exekutive in den bestehenden Siedlungen und Betrieben bereits geschaffenen Sachwerte umfassen.

Die vorläufigen Richtlinien für die Verwaltung des Kolonisationsfonds hat die Exekutive der Zionistischen Organisation zu bestimmen und dem A. C. zur Genehmigung vorzulegen. Das von der Exekutive im Einvernehmen mit dem Direktorium des Keren Hajessod auszuarbeitende endgültige Statut ist dem nächsten Kongress zur Beschlussfassung vorzulegen.

(Nach vorgenommener Abstimmung:) Dieser Antrag ist angenommen.

Ich ersuche nun die Punkte c) und d) des Antrages 2 (s. o. S. 381) zu verlesen und darüber abzustimmen. (Geschieht.) Diese Anträge sind somit in der Fassung der Kommission angenommen.

Wir kommen jetzt zum Punkt e) des Antrages Nr. 2 (vgl. oben S. 382). Was diesen Antrag betrifft, so hatte ich vorhin gesagt, dass er erst zur Abstimmung gelangen soll, wenn die Budgetkommission mit ihren Vorschlägen kommen wird. Herr Dr. Schmorak möchte eine Änderung dieses Verfahrens beantragen.

Referent Delegierter Dr. Schmorak:

Um die Beschlussfassung über diesen Punkt, der ganz klar ist und keinerlei Streit hervorrufen wird, nicht aufzuschieben und um die Sache mit der Summe in Übereinstimmung zu bringen, welche die Butgetkommission für landwirtschaftliche Zwecke endgültig beschliessen wird, schlage ich vor, dass folgende Worte geändert werden: Im letzten Absatze statt der Worte „nur ein Pauschale von 125.000 Pfund für" usw. — sollen eingesetzt werden die Worte **„nur einen geringen Betrag für"** usw., wobei die Summe verbindlich sein wird, welche die Budgetkommission hiefür einsetzen wird. Überdies sollen die Worte „von 125.000 Pfund" in der Mitte dieses Absatzes weggelassen werden.

Vizepräsident Motzkin:

Ich muss mich in diesem Falle, da es sich um ganz bestimmte praktische Vorschläge handelt und wir über diese Zahlen nicht kompetent sind, an Sie mit der Frage wenden, ob Sie diese Ziffer dem Leiter des Kolonisationswerkes vorgelegt haben und ob dieser grundsätzlich einverstanden ist.

Referent Dr. Schmorak:

Auf die Frage des Herrn Präsidenten habe ich folgendes zu bemerken. Der Vorschlag ist vom Vertreter der palästinensischen Leitung, dem Agronomen Ettinger eingebracht worden, und zwar auf Grund genauer Erörterungen und der ziffernmässigen Belege des Waad Hachaklauth. Ich habe

erwähnt, dass im Waad Hachaklauth vier Vertreter der palästinensischen Exekutive sitzen. An seiner Spitze steht Dr. Ruppin, der gleichzeitig ökonomischer Leiter unserer ganzen Siedlungsarbeit in Palästina ist. Herr Dr. Ruppin hat selbstverständlich diese Ziffern genehmigt und zwar auf Grund von Beratungen, die der Waad Hachaklauth gepflogen hat, und auf Grund ziffernmässiger Belege, die dem Waad Hachaklauth vorgelegen sind. Diese Ziffern wurden nicht nur im Einvernehmen, sondern im Vertrauen zu der Leitung in Palästina von der Kolonisationskommission akzeptiert, da die Mitglieder die einzelnen Posten nicht prüfen konnten, ohne an Ort und Stelle gewesen zu sein.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte den Punkt e) des Antrages 2 in der neuen Fassung vorzulesen. (Geschieht wie folgt:)

2. e) Der Kommission wurde auf Grund ausführlicher Erörterung des Waad Hachaklauth ein Plan vorgelegt, nach welchem für

Kleinsiedlungen	**47.625**	**Pfund**
Kooperative Betriebe	**11.200**	**„**
Kooperative Grossiedlungen	**25.875**	**„**
Neusiedlung	**24.000**	**„**
Einzelne Siedler in Kolonien und Farmen	**24.900**	**„**
Ueberführung v. Chaluzim z. Landwirtschaft	**4.500**	**„**
Konsolidierung von Yemenitenwirtschaften	**5.000**	**„**
Landwirtschaftlichen Unterricht	**8.100**	**„**
Forstwirtschaft	**3.000**	**„**
Landwirtschaftliches Museum	**900**	**„**
Organisierungsspesen	**3.620**	**„**
Allgemeine Spesen	**1.280**	**„**
	160.000	**Pfund**

vorgesehen waren.

Da die Budgetkommission nur einen geringeren Betrag für landwirtschaftliche Kolonisation vorgesehen hat und eine perzentuelle Reduzierung der einzelnen Posten für unmöglich erklärt wurde, beschliesst der Kongress, die nähere Bestimmung der für landwirtschaftliche Kolonisation im Budget vorgesehenen Summe dem Einvernehmen zwischen dem Waad Hachaklauth und der Exekutive zu überlassen. Es wird jedoch bestimmt, dass für den Fall, als die vorgesehene Gesamtziffer des Palästinabudgets im nächsten Jahre die von der Budgetkommission beschlossene Gesamtziffer übersteigen sollte, 50 Prozent der im Palästinabudget verwendeten etwaigen weiteren Beträge landwirtschaftlichen Siedlungszwecken zuzuwenden sind.

Delegierter Rabbiner Moses Levin (Misrachi, jüdisch):

Ich würde vorschlagen, die Spezifikation im ersten Teile des Absatzes zu streichen. Es ist unmöglich für etwas zu stimmen, was man noch nicht weiss. Die Kommission schlägt uns die Zahlen vor, aber wir können nicht die Verantwortung auf uns nehmen, denn die Kommission hat uns nicht die Einzelheiten mitgeteilt. Wenn wir auch mit der Kommission darin übereinstimmen, dass diese Summe notwendig ist, so schlage ich dennoch vor, dass wir nur die Gesamtsumme annehmen, aber die Spezifikation streichen. Die Verantwortung für die Ausführung der Einzelheiten soll auf die Exekutive fallen und nicht auf uns, die wir keinen Einblick haben.

Vizepräsident Motzkin:

Ich will den Herrn Rabbiner Levin auf etwas aufmerksam machen. In allen gesetzgebenden Körperschaften kommt es vor, dass Anträge vorgelegt werden, die die Mitglieder der Körperschaften nicht beurteilen kön-

nen. Man wählt Kommissionen und diese schlagen es vor. Zu Ihrer Beruhigung habe ich ja noch gefragt, ob das die Kommission allein gemacht hat oder im Einverständnisse mit der Leitung der Kolonisationsabteilung. Damit, glaube ich, können Sie sich zufrieden geben.

Delegierter Rabbiner Levin:

Ich glaube, jedes Parlament wählt eine Kommission, um die Fragen zu studieren und dann das Parlament zu informieren. Wozu müssen wir der Exekutive Direktiven in bezug auf jede Einzelheit geben? Ich glaube, wir werden viel richtiger handeln, wenn wir die Budgets in allgemeinen Ziffern annehmen.

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Bei diesem Antrage scheint es sich um ein Missverständnis zu handeln. Ich erinnere Sie, dass auf dem vorigen Kongresse die Ziffern spezifiziert wurden. Aber im vorliegenden Falle sind sie garnicht spezifiziert. Ich bitte Sie, den Antrag noch einmal durchzulesen. Es wird darin festgestellt, dass der Plan der Leitung in Palästina vorgelegt wurde, dass dieser Plan diese Ziffern enthält und aus einzelnen Punkten sich zusammensetzt, damit ein Überblick gewonnen werde, was überhaupt beabsichtigt ist. Der Antrag der Kommission sagt aber, was der Antragsteller will, dass der Kongress Einzelposten nicht bewilligen kann, nicht nur weil die Kommission nicht in der Lage ist, die einzelnen Punkte zu prüfen, sondern weil selbst die Summe nicht stimmt. Sie beträgt 160.000 Pfund und beantragt ist ja nur 125.000 Pfund oder was sonst die Budgetkommission bewilligen wird. Es soll sich also nur um einen Überblick handeln, wozu das ungefähr bestimmt ist. Der Antrag selbst sagt aber, dass die Kommission Ihnen zur Beschlussfassung vorschlägt, es soll der Waad Hachaklauth im Einvernehmen mit der palästinensischen Leitung ermächtigt werden zu bestimmen, was mit dieser Summe zu geschehen hat.

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben die Erklärung gehört. Es ist der Antrag gestellt worden, dass jener Teil der Resolution, wo mitgeteilt wird, welchen Vorschlag der Waad Hachaklauth über die einzelnen Summen gemacht hat, gestrichen werden soll.

Delegierter Rabbiner Levin:

Ich meine, es sollen die Ziffern gestrichen werden, die einzelnen Unternehmungen aber bleiben.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Rabbiner Levin schlägt vor, nur die einzelnen Betriebe und Gebiete anzuführen, aber ohne Nennung von Ziffern. Wer für dieses A m e n d e m e n t des Herrn Rabbiner Levin ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Der Antrag ist a b g e l e h n t.

Jetzt lasse ich über den gesamten Punkt e) des A n t r a g e s Nr. 2 (s. o. S. 393) abstimmen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag der Kommission in der geänderten Fassung ist a n g e n o m m e n. Damit sind die Vorschläge der Kolonisationskommission angenommen.

Es liegen noch V o r s c h l ä g e des Herrn D y k in Namen der Minorität der Kommission vor. Wünschen die Herren, dass wir diese Anträge der Reihe nach durchnehmen?

Delegierter Dr. Arlosoroff:

Die Frage ist eine rein technische, über die man nicht mit Majorität abstimmen kann. Ich schlage vor, das Ganze als Material der Leitung zu übermitteln.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt auch ein Antrag vor, das von Herrn Dyk vorgetragene und begründete Material dem Waad Hachaklauth zu übergeben.

Delegierter S. Dyk:

Ich bin nicht dafür, dass der Antrag dorthin zurückgeht, woher er gekommen ist. Ich bitte, den Antrag der Exekutive zum Studium zu überweisen.

Vizepräsident Motzkin:

Es wird vorgeschlagen, die Anträge des Herrn Dyk der Exekutive zum Studium zu übergeben. Wir stimmen darüber ab. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Wir kommen jetzt zu den Anträgen über die städtische Siedlung.

Ich ersuche den Antrag Nr. 1 (s. o. S. 385 f.) der Kommission vorzulesen. (Geschieht.)

Am Schlusse des zweiten Absatzes ist die Ziffer von 13.000 Pfund genannt und, da wir die Budgetkommission noch nicht gehört haben, müssen wir diesen Punkt zurückstellen und können nur den ersten Absatz des Antrages zur Abstimmung bringen. (Nach der Abstimmung:) Absatz 1 des Antrages Nr. 1 (s. o. S. 385) ist angenommen.

Ich bitte die weiteren Anträge der Kommission für städtische Siedlung vorzulesen. (Geschieht.)

Antrag Nr. 2 (s. o. S. 386) ist zwar von prinzipieller Natur, enthält aber leider in sich wiederum Summen, so dass ich ihn auch zurückstellen muss.

Antrag Nr. 3 (s. o. S. 386 f.) besteht aus zwei Absätzen, wobei ich darauf aufmerksam mache, dass der zweite Absatz in das Gebiet der Politik hinübergreift und bereits eine Aufgabe der künftigen Jewish Agency enthält Wir werden daher zunächst über den ersten Teil des Antrages 3 abstimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der erste Absatz des Antrages 3 ist angenommen.

Es wird vorgeschlagen, den zweiten Absatz als Material der Exekutive zu überweisen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Dieser Vorschlag ist angenommen.

Wir kommen zum Antrage Nr. 4 (s. o. S. 387), der aus zwei Absätzen besteht.

Der erste Absatz, welcher Ziffern enthält, muss leider wieder zurückgestellt werden. Dagegen können wir über den zweiten Absatz abstimmen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der zweite Absatz des Antrages Nr. 4 ist angenommen.

Jetzt kommt als spezieller Punkt der Antrag Nr. 5 (s. o. S. 387) betreffend Kolonisationskonferenz. Ich bringe den Antrag ohne den Schlusspassus, der wieder Ziffern enthält, zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag Nr. 5 ohne Schlusspassus ist angenommen.

Wir kommen nun zu den Anträgen der Immigrationskommission, über welche Herr Dr. Korngrün referieren wird.

Berichterstatter Deleg. Dr. Philipp Korngrün (Polen, spricht deutsch):

Hoher Kongress! Die Palästina-Subkommission für Immigration hat in einer Reihe von Sitzungen, an denen nicht nur die Mitglieder, die Delegierten, sondern auch die hierher eingeladenen Vertreter der Palästinaämter als Experten teilgenommen haben, versucht, das verwickelte Problem der Alijah zu erfassen. Sie hat eine ganze Reihe von Vorschlägen der Exekutive als Material für ihre spätere Arbeit übergeben. Gleichzeitig hat sie einige, und zwar die wichtigsten und prinzipiellen Resolutionen herausgenommen, und ich habe jetzt die Ehre, im Namen der Kommission Ihnen diese Resolutionen zur Beschlussfassung vorzulegen.

Die Kommission, der sämtliche Berichte aller derjenigen Stellen, welche sich mit Alijah befassen, vorgelegen sind, hat mit Bedauern festgestellt, dass die gegenwärtig in Palästina geltenden Einwanderungsbestimmungen eine Kontrolle der Immigration seitens der zionistischen Palästina-

Aemter, also seitens derjenigen Stellen, die am besten dazu berufen sind, das Wesen und die Eigenart der Alijah zu kennen, unmöglich machen. Sie hat ferner festgestellt, dass die heute geltenden Immigrationsvorschriften nicht der ökonomischen Struktur des jüdischen Volkes entsprechen. Die Kommission hat konstatiert, dass die heute geltenden Einwanderungsvorschriften willkürliche und einander widersprechende Deutungen zulassen, die dann von verschiedenen nicht in unserer Macht befindlichen Faktoren abhängen, mit einem Worte, dass sie ihrem Inhalte und ihrer Anwendung durch die palästinensische Administration nach, fast jede regelmässige normale jüdische Einwanderung nach Palästina erschweren und unmöglich machen. Die Kommission war sich dessen bewusst, dass wir heute keine freie, uneingeschränkte, nur von der Zionistischen Organisation als Jewish Agency geleitete und kontrollierte Einwanderung nach Palästina haben. Sie war sich bewusst, dass die diesbezüglichen Forderungen nicht Aufgabe der Immigrationskommission, sondern der politischen Kommission sind. Aber insoferne sie die Wirkung dieser Einwanderungsvorschriften aus der Praxis gefühlt und abgeschätzt hat, hat sie gefunden, dass ohne Rücksicht auf die Forderungen, welche die politische Kommission stellen wird, es schon heute notwendig erscheint, die Einwanderungsvorschriften so zu ändern, dass die Einwanderung von Arbeitern und produktiven Elementen nach Palästina ermöglicht wird und dass das Verhältnis zwischen den zionistischen Stellen, welche die Immigration kontrollieren, und den Regierungsstellen reguliert werde. Wir beabsichtigten, dem Kongress eine diesbezügliche Resolution zu unterbreiten, wir ziehen sie aber zurück, denn die Sache ist wegen Einspruches der politischen Kommission an diese Kommission übergegangen.

Die Aufgabe der Palästinaämter ist es, die Alijah nach Palästina zu erfassen und sie in erster Linie transporttechnisch zu beherrschen. Infolgedessen werden die Vorschläge, die ich zu unterbreiten die Ehre habe, sich beziehen auf das Transportwesen, auf die Finanzierung der Alijah, auf die Vorbereitung des wandernden Menschenmaterials und auf die Organisierung, auf die Organe der Wanderung.

Was das Transportwesen anbelangt, werden Ihnen folgende Vorschläge unterbreitet:

1. Der Kongress beauftragt die Immigrations-Zentrale in Jerusalem, unter Zuziehung der in Betracht kommenden Palästina-Aemter alle geeigneten Schritte bei Eisenbahnverwaltungen, Schiffahrtsgesellschaften usw. zu unternehmen, um möglichst günstige Bedingungen für die Ueberfahrt der Olim zu erlangen.

2. Neben ihren sonstigen Aufgaben haben die Palästina-Aemter auch den transporttechnischen Dienst in bezug auf die Olim und deren Reisegüter unter Ausschaltung jeder Vermittlungsagentur durchzuführen.

Diese Resolutionen haben den Zweck, legal das Prinzip durchzuführen, dass die ganze Regelung des Transportes unserer Olim nach Palästina zentral durch die Immigrationsleitung von Palästina aus zu erfolgen hat. Sie haben den Zweck, vorzubeugen, dass Palästina-Aemter etwa auf eigene Faust die Sache erledigen, und noch mehr vorzubeugen, dass unsere Immigranten ein Opfer verschiedener privater Gesellschaften werden, welche die Sache nicht nach allgemein nationalen jüdischen Prinzipien, sondern nur nach dem Prinzip des Verdienens erledigen werden. Gleichzeitig schlagen wir Ihnen folgendes vor:

3. Der Kongress beschliesst die Einführung einer „Theudath-Alijah" als eines für alle durch Vermittlung der Palästina-Aemter beförderten Olim verbindlichen Reisedokumentes.

Wir haben in der Einrichtung der Theudath-Alijah ein Surrogat für einen jüdischen Pass zu schaffen versucht. Der Immigrant nach Palästina soll ein Dokument haben, aus dem die Aemter beim Uebergang, Durchgang und besonders in Palästina sämtliche Daten erfahren, die sich auf ihn be-

ziehen. Es soll nicht mehr vorkommen, dass man in Palästina oft gezwungen war, für Immigranten Ausgaben zu machen, die sonst nicht hätten gemacht werden müssen, weil man nicht gewusst hat, dass diese Immigranten wohlhabende Leute sind. Es soll nicht vorkommen, dass man die verschiedenen Kategorien vermischt. Es soll eine genaue Grenze gezogen werden zwischen jenen Immigranten, für die wir moralisch und materiell verantwortlich sind, und jenen, für die wir nicht verantwortlich sind.

Was die Finanzierung der Alijah anbelangt, so haben wir der Budget-Kommission unsern Vorschlag übermittelt. Ich werde Ihnen diesen Vorschlag vorlesen. Wir verlangten ein Darlehen für die Einwanderung von 10.000 Pfund, für Unterkunft, Verpflegung der Einwanderer und Kopfsteuer 17.000 Pfund, für die Administration in Palästina 7000 Pfund, für die Palästina-Aemter im Galuth 5400 Pfund, für Reisezuschüsse 5000 Pfund, für Hachscharah 5000 Pfund, für Diverses 2500 Pfund. Wir wissen nicht, in welchem Stadium sich unsere Forderungen bei der Budget-Kommission befinden. Wir behalten uns aber vor, bei der Budget-Debatte in diesem Punkte einzugreifen und unsere Forderungen zu verteidigen.

Bezüglich der Finanzierung der Alijah haben wir Ihnen drei Vorschläge zu machen, die nicht neu sind, sondern die bereits gefassten Beschlüsse früherer Kongresse ergänzen. Der erste Vorschlag lautet (liest):

4. Die von der Zionistischen Exekutive als notwendig anerkannten Palästina-Aemter werden aus zentralen Mitteln für Rechnung des Alijah-Budgets erhalten.

Es hat früher geheissen, dass es viele Palästina-Aemter gibt, die, obwohl sie nicht zentral sind, sehr wichtige Funktionen für die Wanderung zu versehen haben. Unsere Sorge geht dahin, den Apparat der Alijah so zu erhalten, dass er von den Schwankungen und Unsicherheiten der materiellen Situation in den Landesorganisationen unabhängig gemacht wird und dass die Jewish Agency oder die Exekutive einen starken, normalen, gesunden Apparat in ihre Hand bekommt.

Die nächsten zwei Vorschläge, die wir Ihnen in dieser Beziehung zu machen haben, sind fast eine blosse Wiederholung der vom XII. Kongress beschlossenen und lauten (liest):

5. Der Kongress betont neuerlich die Notwendigkeit, im Wege der Zionistischen Finanzinstitute diejenigen finanziellen Einrichtungen zu schaffen, welche die Geldüberweisung für die Emigranten, die Liquidierung ihres Vermögens (Emigrations-Banken) und die Schaffung und Entwicklung von Auswanderer-Kooperativen ermöglichen.

6. Der Kongress verpflichtet die Leitung, aus denjenigen Mitteln, die ihr vom Keren Hajessod zur Verfügung gestellt werden, entsprechende Beträge zur Bestreitung eines Teiles der Reisespesen produktiver und geeigneter Olim zu gewähren.

Diese Vorschläge sind nur eine Erweiterung der bereits vom vorigen Kongress gefassten Beschlüsse.

Es unterlag für niemanden einem Zweifel, dass das nach Palästina wandernde Menschenmaterial bereits hier im Galuth für Palästina vorbereitet zu werden hat. Erstens ist diese Hachscharah, materiell genommen, bedeutend billiger als die Vorbereitung in Palästina, zweitens gibt sie uns die Möglichkeit, das Material richtig auszuwählen, und drittens ist der Erfolg unserer Arbeit in Palästina stärker, wenn wir ein bereits vorbereitetes Menschenmaterial haben. Bis heute haben sich auf diesem Gebiete die Organisation des Hechaluz, die Palästina-Aemter und gleichstehende Organisationen betätigt. Die Kommission hat nach längerer Debatte folgende Beschlüsse gefasst:

7. Im Interesse der einheitlichen Durchführung der Hachscharah beschliesst der Kongress, mit der Leitung der Hachscharah-

Arbeit den Weltverband „Hechaluz" zu betrauen, der diese Arbeit unter der Kontrolle der Exekutive der Zionistischen Organisation durchzuführen hat.

8. Die Alijah-Organe sowie die Landes- und Sonderverbände der Zionistischen Organisation sind verpflichtet, die Chaluz-Organisation finanziell und moralisch zu unterstützen. Die Vertreter der Chaluz-Organisation in den Palästinaamts-Kommissionen sind verpflichtet, über die Arbeiten der Chaluz-Organisationen sowie über deren finanzielle Gebarung Bericht zu erstatten und Rechenschaft abzulegen.

9. Für die Ausbildung aller derjenigen, die nicht dem Weltverbande des Hechaluz angehören, haben die Palästina-Aemter auf Vorschlag der Machlakath Awodah im Einvernehmen mit den betreffenden Landesorganisationen des „Hechaluz" zu sorgen.

10. Angesichts der Notwendigkeit der Ausbildung eines geeigneten Menschenmaterials für Erez Israel erklärt der Kongress, dass die Hachscharah, ihrer Wichtigkeit und Dringlichkeit nach, der Alijah gleichzustellen ist, und beschliesst daher, sie finanziell zu unterstützen.

Ich muss als Berichterstatter der Kommission hier mitteilen, dass gegen diesen Punkt ein Separatvotum des Hapoel Hamisrachi eingebracht worden ist, das von dem Antragsteller hier verteidigt werden wird.

Nun kommen wir zu dem wichtigsten Punkt unserer Beratung, das ist zur Organisation der Alijah. Auf diesem Gebiete hat der letzte Kongress Beschlüsse angenommen, welche einander widersprechen und die deshalb eine Verwirrung in die Organisationen hereingetragen haben, so dass es dem Leiter der Immigrationszentrale in Palästina und der Exekutive beim besten Willen unmöglich gewesen ist, diese Beschlüsse als Basis für die Organisation der Palästinaämter anzunehmen. Infolgedessen hat sich die Immigrations-Subkommission in längeren Debatten bemüht, die Prinzipien für diese Organisation zu schaffen und zu einer Verständigung zu kommen. Das ist nicht gelungen, und so bin ich heute beauftragt, Ihnen ein Majoritäts- und ein Minoritätsvotum auf diesem Gebiete vorzutragen. Die Kommission hat mich beauftragt, Ihnen beide Vorschläge vorzulegen und keinen derselben zu begründen. Die Begründung der Vorschläge werden Sie aus dem Munde der Antragsteller von dieser Tribüne hören. Das bezieht sich auf die Ordnung in den Palästinaämtern. Dagegen war die Kommission vollkommen einig in den Vorschlägen, die sie Ihnen bezüglich der Organisation der Alijah in Palästina selbst zu machen hat, und zwar lauten die Vorschläge:

11. Die Alijahzentrale in Erez Israel wird von einem von der Exekutive eingesetzten Bevollmächtigten geleitet.

Die Kommission hat in diesem Falle den Schwerpunkt auf die fachmännische Leitung gelegt, wobei nicht gesagt werden soll, dass es nicht Mitglieder der Exekutive geben kann, die ganz gute Fachmänner sind. Es heisst weiter im zweiten Absatz dieses Antrages:

Der Leiter der Alijahzentrale soll seine Arbeit im Einvernehmen mit einer Kommission führen, welche zusammengesetzt werden soll aus Vertretern der jüdischen Körperschaften, die in Palästina existieren und an der Alijah interessiert sind; über die Aufnahme neuer Körperschaften entscheidet diese Kommission.

Es lag der Kommission daran, für die Unterbringung der Olim die ganze palästinensische Gesellschaft heranzuziehen.

Der nächste Antrag lautet:

12. Es soll ein besonderer Beamter der Alijah (Inspektor) eingesetzt werden, der der Alijahzentrale in Erez Israel untersteht und der die Aufgabe hat, die Arbeit der Palästina-Aemter zu koordi-

nieren und den ständigen Kontakt zwischen der Alijahzentrale und den Palästina-Aemtern im Galuth herzustellen.

Nun gestatten Sie, dass ich Ihnen die Majoritäts- und Minoritätsanträge in bezug auf die weiteren Punkte vorlese. Die Majoritätsanträge lauten:

13. Die leitende Kommission der zentralen und Landes-Palästina-Aemter wird paritätisch zusammengesetzt aus Vertretern der vom Kongress anerkannten Arbeiterparteien und des Weltverbandes Hechaluz einerseits, Vertretern der übrigen zionistischen Verbände andererseits sowie dem Leiter des Palästina-Amtes.

Die Kommission wählt aus ihrer Mitte ein Präsidium, das paritätisch aus Vertretern der Arbeiterparteien einerseits, der übrigen zionistischen Verbände andererseits und dem Leiter des Palästina-Amtes zusammengesetzt ist.

Die Hinzuziehung von Vertretern anderer Organisationen und Körperschaften, die an der Alijah nach Erez Israel interessiert sind, kann durch die Kommission mit Zweidrittelmajorität beschlossen werden.

14. Die Machlakath Awodah besteht aus Vertretern der vom Kongress anerkannten Arbeiterparteien sowie des Weltverbandes Hechaluz und einem vom Präsidium zu entsendenden Vertreter.

Bei Meinungsverschiedenheiten zwischen dem Vertreter des Präsidiums und der Machlakath Awodah entscheidet die Kommission.

Das gleiche gilt für alle übrigen Machlakoth.

Die Minoritätsanträge lauten:

I. Die Leitung des Palästina-Amtes obliegt einem von der Palästinakommission vorgeschlagenen und von der Exekutive bestätigten Leiter.

II. Der Leiter des Palästina-Amtes hat im Einvernehmen mit der Palästinakommission zu arbeiten, welche beratende und kontrollierende Funktionen hat.

III. Die Kommission wird zusammengesetzt aus den Vertretern der Landesverbände und der zionistischen Sonderverbände nach ihrer Stärke, wobei die Stärke gemessen wird nach der Zahl der im Kongressjahre aufgebrachten Schekel, sowie aus Vertretern von Körperschaften und Organisationen, welche sich für die Alijah interessieren.

IV. Bei jedem Palästina-Amt wird ein Referent für Arbeiterimmigration eingesetzt; derselbe wird den Arbeiterparteien entnommen und hat seine Agenden unter der Kontrolle des Leiters zu führen.

In dem gedruckten Berichte ist ferner eine Resolution weggelassen, die lautet (liest):

15. Der Kongress beauftragt die Exekutive, innerhalb dreier Monate auf der Grundlage der von diesem Kongress angenommenen Beschlüsse ein Statut der Palästina-Aemter auszuarbeiten.

Damit sollen alle bis auf den heutigen Tag existierenden Missverständnisse endgültig erledigt werden.

Schliesslich habe ich Ihnen auf Wunsch der Chaluzoth, welche sich bei unserer Arbeit beteiligt haben, und über Wunsch der ganzen Kommission als letzten Antrag vorzuschlagen:

16. Der Kongress fordert die Exekutive auf, alle geeigneten Schritte zu unternehmen, um die vollständige Gleichstellung der Chaluzoth und Chaluzim auf dem Gebiete der Alijah durchzuführen und die faktischen Einwanderungsbeschränkungen für Chaluzoth zu beheben.

Zur Begründung dieses letzten Antrages brauche ich Ihnen nur zu

sagen, dass wir in Palästina einen Mangel an tüchtig arbeitenden Frauen empfinden.

Hiermit sind die Vorschläge der Kommission erschöpft. Wir bitten Sie, was die Organisation der Palästina-Aemter anbetrifft, den einen oder den anderen Vorschlag anzunehmen. Die Kommission erlaubt sich, Ihre Aufmerksein auf die Wichtigkeit der Alijah zu lenken, die den Lebensnerv unserer ganzen Tätigkeit bildet.

Vizepräsident Motzkin:

Nachdem Sie vorschlagen, über die Resolution betreffend Einwanderungsbestimmungen nicht abzustimmen, kommen wir gleich zu den Anträgen betreffend Transportwesen. Es liegt ein Vorschlag vor, diese Anträge der Exekutive als Material zu übermitteln.

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Es handelt sich hier nicht um technische, sondern um prinzipielle Sachen. Ich glaube daher, dass kein Widerspruch erhoben wird, wenn über die Anträge abgestimmt wird.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte also die Anträge der Immigrationskommission Nr. 1, 2 und 3 (s. o. S. 396) zu verlesen und darüber abzustimmen. (Geschieht; nach der Abstimmung:) Diese Anträge sind angenommen.

Ich ersuche jetzt die Anträge Nr. 4, 5 und 6 (s. o. S. 397) betreffend Finanzierung der Alijah vorzulesen. (Geschieht.)

Delegierter Dr. Weiner:

Ich beantrage, über den Antrag 6 getrennt abzustimmen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen also zuerst über die Anträge 4 und 5 ab. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Die Anträge 4 und 5 sind angenommen.

Es folgt jetzt die Abstimmung über den Antrag 6. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag 6 ist gleichfalls angenommen.

Ich bitte die Anträge 7, 8, 9 und 10 (s. o. S. 397 f.) betreffend Hachscharah zu verlesen. (Geschieht.)

Delegierter Dr. Martin Rosenblüth (Canada, deutsch):

Der Punkt 3 der Anträge zur Hachscharah (Antrag Nr. 9) ist nicht entsprechend stilisiert. Es soll nach Ansicht der Kommission und des Weltverbandes Hechaluz gemeint sein, dass für die Ausbildung aller derjenigen, die nicht die Ausbildungsmöglichkeiten des Hechaluz benützen wollen, die Palästina-Aemter zu sorgen haben. Es soll aber nicht bedeuten, dass die Hechaluz-Organisation nur für diejenigen sorgen will, die ihr angeschlossen sind. Ich beantrage aber keine textliche Aenderung.

Vizepräsident Motzkin:

Das ist eine Aufklärung, die vom Berichterstatter zur Kenntnis genommen wird.

Delegierter Leon Levite (Polen, jüdisch):

Geehrter Kongress! Ich möchte mich gegen diesen Antrag aussprechen. Wir sollten uns in der Frage der Hachscharah nicht an eine bestimmte Organisation binden, mag sie auch die beste und leistungsfähigste sein. Der Hechaluz ist trotz allem eine politische Organisation und darum ein Objekt politischer Kämpfe. Verschiedene linke Gruppierungen kämpfen sozusagen um die Herrschaft im Hechaluz. Wenn wir wirklich ernstlich von einer Hachscharah sprechen und die grossen jüdischen Weltorganisationen zur Arbeit heranziehen wollen, können wir uns nicht an eine politische Organisation wie den Hechaluz binden. Deshalb würde ich vorschlagen, die Frage der Hachschajah den betreffenden Palästina-Aemtern, zentralen und

nicht zentralen, zu überlassen, umsomehr da die Palästina-Aemter ebenso aus verschiedenen Arbeitergruppierungen bestehen. Es kann daher nicht die Rede davon sein, dass hier irgendeine Gruppe die Vorherrschaft bekommt. Die obere Leitung soll von den Palästina-Aemtern in die Hand genommen werden und erst dann speziellen Organisationen übertragen werden. Sehr oft können wir eine Sache durch die eine Gesellschaft durchsetzen und eine andere Sache auf andere Weise erreichen und müssen uns nicht unbedingt an eine Organisation wenden. Deshalb bitte ich Sie. den Antrag Nr. 7 so zu ändern, dass er lauten soll:

Im Interesse einer einheitlichen Durchführung der Hachscharah beschliesst der Kongress, mit der Leitung der Hachscharah-Arbeit die Palästina-Aemter zu betrauen.

Und dann Punkt und nichts mehr.

Delegierter Kalman Fränkel (Misrachi-Polen):

Wir sind mit dem Vorschlage L e v i t e einverstanden.

Delegierter Uriel Friedland (Hitachduth-Ostgalizien, hebräisch):

Der Weltverband Hechaluz ist keine politische Parteiorganisation, er ist eine Organisation, die jedem jungen Juden den Eintritt gestattet. Gegenwärtig ist der Hechaluz die einzige Organisation, die die Einwanderung führt; er wurde vor zwei Jahren vom XII. Kongress anerkannt und umfasst an 6000 Chaluzim. Wenn die Befürchtung besteht, dass den Misrachi-Chaluzim nicht die Möglichkeit geboten wird, bei ihrer Arbeit unterstüzt zu werden, so heisst es doch im Antrage 9, dass die Palästina-Aemter gemeinsam mit den Landes-Zentralen des Hechaluz für die Vorbereitung derjenigen Chaluzim zu sorgen haben, die nicht zur Organisation des Hechaluz gehören. Auf diese Weise haben auch die Chaluzim des Misrachi und auch andere Gruppen die Möglichkeit, Unterstützung zu erhalten. Ich wiederhole, dass es sich um eine Organisation handelt, die der XII. Kongress anerkannt hat, und ich bitte daher, die Formel, welche die Kommission vorgeschlagen hat, anzunehmen.

Delegierter K. Fränkel (Misrachi-Polen, jüdisch):

Der Hechaluz Hamisrachi hat sich dem allgemeinen Hechaluz aus politischen und religiösen Motiven nicht angeschlossen. Wir haben einen besonderen Hechaluz Hamisrachi geschaffen, für welchen wir ein besonderes Budget verlangen. Wir schlagen daher vor, dass es im A n t r a g e 7 heissen soll:

„den Weltverband Hechaluz und Hechaluz Hamisrachi".

Mitglied des A. C. Salman Rubaschow (jüdisch):

Die Frage, die mein Vorredner aufgerollt hat, hat mit diesem Probleme direkt nichts zu tun. Das ist eine Frage, die in der letzten Zeit auch in Erez Israel und nicht nur im Galuth aufgetaucht ist. Die zionistische Welt muss Menschen von allen Schattierungen umfassen. Es ist nun ein Prinzip des Misrachi, dass er sich solchen Bestrebungen entgegenstellt und sagt, dass gewisse Angelegenheiten in einer einzigen Organisation ausgetragen werden müssen. Religiöse Ueberzeugungen dürfen nicht dazu führen, dass Organisationen gespalten werden, die alle ohne Unterschied aufnehmen müssen. Es ist eine Organisation Hechaluz vorhanden, die alle aufnimmt, die in Palästina arbeiten wollen, ohne Unterschied der politischen Ueberzeugung. Es ist unsere Ueberzeugung, dass religiöse und andere Unterschiede im Hechaluz nicht ausgetragen werden sollen. Das ist das Prinzip des Weltverbandes Hechaluz und dieses darf hier nicht durchbrochen werden. Der Kongress wird durch einen Beschluss in unserem Sinne die Front derjenigen stärken, welche wünschen, dass der Hechaluz eine allgemeine und unparteiische Institution bleibe. (Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Wir schreiten nun an die Abstimmung über den Antrag 7 (s. o. S. 397 f.). Es liegt der Vorschlag der Kommission vor und zwei andere Vorschläge,

die ich als Amendements betrachte, und zwar der Vorschlag Fränkel, dass neben dem Weltverband „Hechaluz“ noch der „Hechaluz Hamisrachi“ genannt werde, und der Vorschlag des Herrn Levite. Wir werden zuerst über diese Zusätze abstimmen und dann erst über den Antrag der Kommission. (Nach erfolgter Abstimmung:)

Der Antrag Fränkel ist mit 58 gegen 94 Stimmen abgelehnt.

Der Antrag Levite ist mit 71 gegen 86 Stimmen abgelehnt.

Der Antrag 7 in der Fassung der Kommission ist angenommen.

Die Anträge 8, 9 und 10 (s. o. S. 398) resultieren aus dem Antrage 7 und können nach meiner Ansicht en bloc zur Abstimmung kommen.

Delegierter K. Fränkel:

Ich glaube, dass der Antrag 8 der Organisations-Kommission vorgelegt werden muss.

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Ich habe bereits mitgeteilt, dass dies im Einklange mit den gegenwärtig geltenden Statuten beschlossen worden ist.

Delegierter S. Wassermann (Misrachi-Polen):

Ich beantrage die namentliche Abstimmung.

Vizepräsident Motzkin:

Dieser Antrag bedarf der Unterstützung von 75 Delegierten und ich frage daher, ob 75 Delegierte diesen Antrag unterstützen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag auf namentliche Abstimmung ist abgelehnt.

Wir werden nun über die Anträge der Kommission Nr. 8, 9 und 10 (s. o. S. 398) gemeinschaftlich abstimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Diese Anträge sind angenommen.

Wir gelangen nun zu den Anträgen betreffend die „Hauptorgane der Wanderung“, und zwar zuerst zu den Anträgen Nr. 11 und 12 (s. o. S. 398). Ich bitte diese Anträge zu verlesen. (Geschieht.)

Delegierter Dr. S. Daiches (England, englisch):

Ich beantrage, dass diese beiden Resolutionen der Exekutive als Material übergeben werden sollen. Die Sache, die hier beschlossen werden soll, ist zu kompliziert und mit technischen Details verbunden. Wir können nicht darüber bestimmen, ohne dass die Exekutive zumindest durch einen Bevollmächtigten vertreten ist.

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Es geht nicht an, dass man diese Dinge, die wir durch vier Tage in ernster Beratung als ungeheuer wichtig für die ganze Organisation angesehen haben, einfach der Exekutive wieder übergibt. Gerade, damit die Exekutive weiss, was wir wünschen, haben wir diese Sache vor den Kongress gebracht. Wir wollen, dass die Exekutive sich genau an die Wünsche des Kongresses halte und dass wir einmal klar wissen, wie unsere Organisation eigentlich aussieht. Ich bitte Sie deshalb, gegen den Antrag Dr. Daiches zu stimmen und diese Sache hier auf dem Kongress zu erledigen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir werden zunächst über den Antrag des Herrn Dr. Daiches abstimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag ist abgelehnt.

Wir gehen nun zur Abstimmung über die beiden Anträge Nr. 11 und 12 (s. o. S. 398) der Kommission über. Ausser den Kommissionsvorschlägen liegen keine anderen Anträge vor. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Angenommen.

Jetzt kommen die Punkte, in denen es einen Majoritätsantrag und einen Minoritätsantrag gibt.

Wir werden zuerst den Antrag 13 der Majorität und die Minoritätsanträge I., II.. III. (s. o. S. 399) in Verhandlung ziehen. Ich bitte, diese Anträge zu verlesen. (Geschieht.)

Den Minoritätsantrag wird Herr Levite begründen.

Delegierter Leon Levite (Polen, jüdisch):

Hoher Kongress! Wir hatten schon auf dem vorigen Kongresse mit diesen Fragen zu tun und leider in derselben Weise, wie wir es heute von der Majorität der Kommission gehört haben. Die Erfahrung hat uns gezeigt, dass wir uns auf dem falschen Wege befinden, dass wir praktisch wichtige Fragen mechanisch und politisch lösen wollen. Ich sage politisch, weil das eine Sache der Kräfteverhältnisse geworden ist und weil die Bestrebungen gewisser Gruppen darauf gerichtet sind, die Sache in ihrer Hand zu behalten. ohne dass sie das Recht dazu haben. Darunter leidet die Arbeit als solche sehr. Ich habe schon vor zwei Jahren vorausgesehen, dass die Aemter, die wir auf solche Weise schaffen, nur Fiktionen sind. Man kann nicht mit einer Kommission von zehn, eventuell fünfzehn Leuten tagtäglich arbeiten, und der Leiter des betreffenden Amtes kann nicht jeden Tag auf die Beschlüsse einer Kommission warten. Darunter leidet die Arbeit. Wir sind ferner der Meinung, dass die zentralen Palästina-Aemter eigentlich Exposituren des zentralen zionistischen Verwaltungsapparates in Erez Israel sind. Die zentralen Palästina-Aemter werden von der Emigrations-Zentrale in Erez Israel nicht nur subsidiiert, sondern das Budget wird von unserer Zentrale vollständig gedeckt. Selbstverständlich hat dann dieses Amt das Recht, nicht nur Kontrolle zu üben, sondern auch auf die wirtschaftlichen, finanziellen und politischen Seiten dieser Arbeit Einfluss zu nehmen und eventuell ihr Veto einzulegen. Wenn wir aber einen Leiter haben, der nichts beschliessen kann ohne eine Kommission, ist er selbstverständlich in der Ausübung seiner Funktionen gehemmt, umsomehr, als unsere Palästina-Aemter, wie ich schon gesagt habe, in dieser Form Fiktionen sind. Die Herren von der linken Seite werden es uns bestätigen, dass die Herren monatelang nicht in der Kommission erschienen sind. Wir haben z. B. einen Vertreter der Hitachduth, der nur einmal in Wochen oder Monaten sich zeigte. Das soll dann die beschliessende Instanz sein! Einer solchen Instanz wollen Sie die beschliessende Funktion geben? Deshalb glauben wir, dass es praktisch zweckmässig wäre, wenn wir beim Palästina-Amt eine bloss beratende und kontrollierende Instanz in Form einer Kommission schaffen. Der Leiter wird dann selbstverständlich im Einvernehmen mit dieser Kommission arbeiten. Dies zur Begründung unserer Anträge I und II.

Was unseren Antrag III betrifft, so glauben wir — und die Erfahrung hat es bestätigt — dass wir die Möglichkeit, viele Emigranten nach Palästina zu schicken, den Subventionen zu verdanken haben, die wir von grossen jüdischen Weltorganisationen bekommen. In grossen jüdischen Zentren bestehen allerhand Organisationen, wie die ICA usw. Wir halten es für zweckmässig, dass die Vertreter dieser Gesellschaften mit uns mitarbeiten. Hier handelt es sich um Heranziehung der Elemente, die für die Alijah arbeiten und von grossem Nutzen sein werden. Deshalb sollten wir die Mitarbeit anderer Elemente nicht beschränken. Wir wollen konsequent sein und die volle Freiheit haben, die Elemente, die uns von Nutzen sein werden, heranzuziehen.

Ich glaube, es geht nicht an, eine mechanische Teilung, etwa 50 zu 50 Prozent vorzunehmen. Die zionistischen Verbände, Sonderverbände und Fraktionen können aber nur so viel Plätze beanspruchen, als sie im Verhältnis Schekel aufgebracht haben. Das Prinzip der Demokratie verlangt es, demokratisch zu sein und sich der Majorität zu fügen.

Delegierter Dr. M. Rosenblüth (Canada, deutsch):

Hoher Kongress! Der Vorschlag, der hier von Herrn Levite verteidigt wurde, hat bereits dem vorigen Kongresse vorgelegen, und zwar als ein Antrag Farbstein, und wurde damals mit einer kleinen Zufallsmajorität

angenommen. Die Praxis der Palästina-Aemter hat in den letzten zwei Jahren erwiesen, dass man mit diesem Kongressbeschluss unmöglich die Alijah leiten konnte. Ueberall wo man versucht hat, die Kommission so zu bilden, und zwar nur mechanisch nach dem Stärkeverhältnisse der Parteien im Lande, ohne Rücksicht darauf, dass hier eine Kommission zu wählen ist, die eine praktische Arbeit zu leisten hat und sich nicht mit politischen Angelegenheiten beschäftigt, hat man mit jahrelangen Streitigkeiten Zeit verloren und ist dann schliesslich in den Hauptzentren der Emigration, in Warschau und in Wien, dazu übergegangen, trotz des Kongressbeschlusses die paritätische Kommission einzusetzen. Es ist nicht richtig, dass man mit dieser paritätischen Kommission schlechte Erfahrungen gemacht hat. Ich habe zwei Jahre ein Palästina-Amt geleitet. (Rufe: Leider!) Ich bitte die Herren Zwischenrufer, die Vertreter des Misrachi in der Palästina-Kommission zu fragen, ob sie mit dieser Leitung so unzufrieden gewesen sind. In dieser ganzen Zeit hat die Arbeit, seitdem die paritätische Kommission bestand, niemals besondere Anstände von irgend einer Seite gehabt. Es ist richtig, dass Chaluzim oder Olim von der Alijah zurückgewiesen wurden. Aber es sind Olim von Rechts und Links und von der Mitte zurückgewiesen worden. Wenn mich das Gewissen drücken sollte wegen Olim, die wir nach Palästina gebracht haben und bei denen es in manchen Fällen zweifelhaft war, ob es wirklich produktiv arbeitende Elemente waren, so betrifft das ausnahmslos Fälle von Seite des Misrachi, und Sie haben es nur der Energie und Tatkraft Ihrer Vertreter in der Kommission zuzuschreiben, dass auch diese Fälle schliesslich berücksichtigt wurden.

Ich bitte Sie, Leuten, die in der praktischen Arbeit stehen und die zur Zionistisch-Sozialistischen Fraktion „Dror" bestimmt nicht nähere Beziehungen haben als zum Misrachi, zu glauben, dass man nur in dieser Weise arbeiten kann, und wenn Sie dasselbe wie auf dem vorigen Kongress beschliessen werden, werden Sie wieder in dieselben Zwistigkeiten hineinkommen, die Sie schon gehabt haben. Die Zusammensetzung in der paritätischen Form ist das Einzige, was ich Ihnen für die Arbeit empfehlen kann.

Der Antrag II. der Minorität betrifft die Frage der Kompetenzen dieser Kommission. Ich muss offen sagen, diese Frage erscheint mir persönlich nicht so entscheidend, aber ich sage Ihnen weiter, es ist auch nach meiner Erfahrung kein Grund, den bisherigen Zustand zu ändern, und in diesem Punkte, meine Herren vom Misrachi, haben Sie beim vorigen Kongress den Beschluss herbeigeführt, dass diese Kommission eine leitende Kommission sein muss. Das war Ihr Antrag und der Kongress hat ihn zum Beschlusse erhoben. Es liegt kein Grund vor, an diesem Antrage zu rütteln. Wenn der Leiter des Palästinaamtes ein tüchtiger, fähiger Mensch ist, so wird er niemals von der Kommission in seiner Amtsführung behindert werden, ist er unfähig, so wird es nicht schaden, wenn die Kommission die Geschäfte führt. Ich bitte also den Antrag der Majorität der Kommission anzunehmen.

Mitglied des A. C. Rabb. M. Berlin (Misrachi, jüdisch):

Die vorige Abstimmung hat gezeigt, dass die Majorität gegen uns war. Trotzdem will ich unseren Antrag begründen. Diese Frage ist nicht nur eine Frage des Misrachi, sondern eine Frage der Olim im allgemeinen. Es ist nicht richtig, dass die Olim nur aus Chaluzim bestehen, es sind auch kleine Handwerker dabei. Herr Rubaschow hat gesagt, der Misrachistandpunkt bestehe in innerem Kampfe. Das ist richtig, aber nur ein Kampf in erster Instanz. Beweis dafür ist, dass wir zum Zionisten-Kongress kommen, obwohl wir wissen, dass wir in der Minorität sind. Ich bitte Sie anzunehmen, was Ihnen die Minorität vorschlägt.

Delegierter I. Rythoff (Zeire Zion, Polen, jüdisch):

Man muss zwischen dem Vorschlage des M i s r a c h i und dem des Herrn L e v i t e unterscheiden. Herr Dr. R o s e n b l ü t h hat schon bewiesen, worin der Standpunkt des Misrachi besteht. Nicht wir und keiner

vielleicht auch nicht der Misrachi, ist schuldig, dass der Misrachi nur religiöse Juden nimmt, ohne zu sehen, ob sie qualifiziert sind. Dadurch kommen oft sehr unerwünschte Elemente nach Erez Israel. (Widerspruch und Lärm.)

Ich komme nun auf den Standpunkt des Herrn Levite in bezug auf die Rationalität. Herr Levite sagt, die Kommission sei eine Fiktion. Es ist auch heute die Parität nicht da, die Arbeitervertreter sind in der Minderheit. Wenn Herr Levite sagt, dass man die Hitachduth nicht mit dem Misrachi vergleichen kann, so zeigt sich das auch in den Palästina-Aemtern. Unter Parität versteht man, wenn jede Partei einen Vertreter und nicht mehr hinschickt. (Ruf: Sie nehmen ganz Polen hinein!) Das ist nicht richtig. Man hat sich an die Linke gewendet; die haben 70 Prozent verlangt, sind aber dann auf 50 Prozent eingegangen. Herr Levite hat gesagt, dass der Vorsteher von Poale Zion zu den Sitzungen der Kommission nicht gekommen ist. Demgegenüber behaupte ich, dass auch Herr Farbstein und Herr Grünbaum nicht gekommen sind.

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen nun über diese Anträge u. zw. zuerst über den Antrag 13 der Majorität der Kommission (s. o. S. 399) ab. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag 13 der Majorität ist mit 108 gegen 75 Stimmen angenommen.

Ich bitte nun den Antrag 14 der Majorität (s. o. S. 399) und den Antrag IV der Minorität (s. ebenda) zu verlesen. (Geschieht.)

Delegierter Leon Levite:

Der Unterschied zwischen beiden Anträgen ist sehr gross. Im Antrage der Majorität ist wiederum die Rede von einer Fiktion, die wir vor zwei Jahren geschaffen haben. Das ganze Palästinaamt beschäftigt sich mit Elementen, die Arbeiter oder potentiell Arbeiter sind. Anstatt das Palästinaamt zu schaffen, sollten wir nach Wunsch der Herren von der Linken ein Arbeiter-Immigrationsamt schaffen. Die Praxis hat bewiesen, dass die Machlakath Awodah als solche nicht funktioniert, dagegen funktioniert ein Referent, der im Palästinaamt als Beamter arbeitet. Also, entweder — oder. Entweder hat eine Institution einen gewissen Sinn und Inhalt — oder sie ist überhaupt nicht notwendig. Einen Referenten dagegen, der Material und Statistik sammelt, der nur referiert, der aber nicht das ganze Amt ist, den haben wir in jedem Palästinaamt nötig. Deshalb schlagen wir diese Fassung vor, weil wir sie für den richtigen Inhalt dessen halten, was wir heute machen wollen.

Mitglied des A. C. Dr. A. Katznelson (Hitachduth, jüdisch):

Die Tendenz des Herrn Levite ist ganz klar. Für ihn ist die ganze Alijah eine konsularische Angelegenheit, die von einem bestimmten Leiter, einem Konsul, einem Referenten usw. erledigt werden kann. Die Alijah ist aber nicht eine konsularische Sache, sondern ein gemeinschaftliches Problem von ungeheuerer Wichtigkeit, das verbunden ist mit den Interessen aller Kreise, welche an der Alijah beteiligt sind. Die Machlakath Awodah ist nicht aus Caprice geschaffen worden. Nur weil wir nicht selbständige Emigrationsämter, sondern gemeinsame Palästinaämter wollten, haben wir auf unsere eigenen Aemter verzichtet. Daher kann man jetzt nicht sagen, dass wir einen Separatismus hineintragen und die anderen Parteien vergewaltigen. In der Machlakath Awodah besteht die Möglichkeit, die Rechte aller Parteien zu garantieren.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bringe nun die Anträge zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag 14 der Majorität (s. o. S. 399) ist angenommen.

Ich bitte die Anträge 15 und 16 (s. ebenda) der Kommission

zu verlesen und darüber abzustimmen. (Geschieht; nach der Abstimmung:) Die Anträge 15 und 16 sind angenommen.

Die nächste Plenarsitzung findet um 9 Uhr abends statt.

Ich schliesse die Sitzung.

(Schluss der Sitzung: halb 8 Uhr abends.)

17. Sitzung
Donnerstag, den 16. August 1923.

Beginn der Sitzung: 9 Uhr 15 Minuten abends.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne die 17. Sitzung des Kongresses. Das Wort hat Herr Professor Laserson zu den Anträgen betreffend die Universität in Jerusalem.

Delegierter Prof. M. Laserson (Hitachduth-Lettland, spricht jüdisch):

Hoher Kongress! Die Frage der Stellungnahme zur Universität berührt nicht nur ein Kulturproblem, sondern die ganze Grundlage des Weiterbestehens des jüdischen Volkes, denn wir müssen sagen, dass ein Volk, das keine eigene Wissenschaft aufweist, auch keine eigene Kultur hat. Das beweisen die Randstaaten Europas, wie Lettland und Estland, die es für nötig gefunden haben, binnen wenigen Monaten die Losung einer eigenen Wissenschaft zu proklamieren. Bei uns ist leider noch nicht das Bewusstsein allgemein geworden, dass eine Universität eine Notwendigkeit und kein Luxus ist.

Ich finde, dass in dem Antrage, der hier eingebracht wurde, eine kleine Verbesserung vorgenommen werden muss in dem Sinne, dass in dem Punkte, der von der Gründung des Universitätsverbandes spricht, gesagt werden soll, die Hauptaufgabe dieses Verbandes sei nicht nur die dort angeführte, sondern dass es viel wichtiger ist, dass in jedem Lande ein Zentrum bestehe, welches die Idee von der Notwendigkeit einer höheren Wissenschaft bei den Juden popularisiert. Wir müssen in die Massen die Idee von einer wissenschaftlichen Alijah hineintragen. Der Numerus clausus besteht überall faktisch und unsere Jugend wird von wissenschaftlicher Arbeit und wissenschaftlichem Denken verdrängt. Sie hat keine Möglichkeit, sich ihrer eigenen Wissenschaft zu widmen.

Wir müssen die Universität in Jerusalem zum Zentrum der jüdischen Kulturentwicklung machen. Das kann nur dann geschehen, wenn die Landeskomitees, welche gegründet werden sollen, nicht nur philanthropische Vereine, sondern Zentren sind, von denen gewisse Ideen zur Verbreitung der Erkenntnis von der Notwendigkeit der Wissenschaft ausgehen. In die Landeskomitees müssen Vertreter der breiten jüdischen Massen aufgenommen werden, welche den Gedanken der jüdischen Wissenschaft popularisieren können. Denn dies ist nicht nur eine Frage einzelner Philanthropen, sondern eine Frage des ganzen Volkes. (Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Die Beschlussfassung über den Vorschlag des Herrn Prof. Laserson wird im Zusammenhange mit der Beschlussfassung über sämtliche Anträge der Subkommission für Universitätsangelegenheiten erfolgen.

Erlauben Sie mir, Ihnen ausserhalb der Tagesordnung folgende Mitteilung zu machen:

Der Delegierte Rabbiner Dr. A. Nurok (Libau) richtete durch das Kongresspräsidium eine Interpellation an den Vorsitzenden des Zionistischen

Ehrengerichtes, die sich auf eine Streitfrage bezieht, welche auf dem letzten Kongresse hier zur Sprache gekommen ist. Mit Rücksicht auf den letzteren Umstand hielt ich mich für verpflichtet, diese Interpellation hier vorzubringen, und ersuche den Sekretär, sie im Wortlaute zu verlesen.

Sekretär Dr. Löwenstein (liest):

„Auf der Welthilfskonferenz in Karlsbad am 13. August 1920 habe ich in einer Rede die Tätigkeit gewisser Banken und Bankiers angegriffen, die bei Geldüberweisungen aus Amerika, England und Afrika die Interessen der armen Geldempfänger geschädigt haben. Der frühere Direktor der Jüdischen Kolonialbank Dr. Nisson Katzenelson fühlte sich durch die in meiner Rede erhobenen Beschuldigungen persönlich getroffen und verklagte mich beim Zionistischen Ehrengericht. Das Ehrengericht hat mich wegen Beleidigung verurteilt und das Urteil auf dem XII. Zionisten-Kongress in Karlsbad verkündet.

Ich habe darauf eine konkret formulierte Anklage gegen Dr. Nisson Katzenelson beim Herrn Kongressanwalt eingereicht. In der Anklage erhebe ich die Beschuldigung, dass Dr. Katzenelson bei der Auszahlung von Geldüberweisungen die Interessen der armen Empfänger schwer geschädigt und durch die Drohung, das Geld zurückzuschicken, ihnen einen willkürlich diktierten Kurs aufgezwungen hat. Ich erlaube mir daher, an den Herrn Vorsitzenden des Zionistischen Ehrengerichtes die Anfrage zu richten, ob meiner konkret formulierten Anklage gegen Dr. Katzenelson Folge geleistet worden ist, in welchem Stadium diese Angelegenheit sich befindet, welche Schritte das Ehrengericht bereits unternommen hat und welche Schritte es in der nächsten Zukunft zu unternehmen gedenkt.

(gez.) A. Nurok."

Vizepräsident Motzkin:

Dazu hat Herr Rechtsanwalt Gronemann als Vorsitzender des Ehrengerichtes das Wort.

Vorsitzender des Ehrengerichtes Rechtsanwalt S. Gronemann (deutsch):

Geehrter Kongress! Auf die Anfrage, welche Schritte das Ehrengericht in dieser Sache bereits unternommen hat, habe ich namens des Ehrengerichtes zu erklären: Keinerlei Schritte. Diese Angelegenheit ist heute Nachmittag um 4 Uhr bei mir anhängig gemacht worden. Wie in der Interpellation selbst ausgeführt wird, hat der Interpellant seine Anzeige ordnungsgemäss beim Kongressanwalt Dr. Emil Margulies eingereicht. Ich habe aus dem Berichte des Herrn Dr. Margulies über seine Tätigkeit entnommen, dass die Sache bei ihm eingegangen ist und er Erhebungen in dieser Sache betreibt. Ich habe von ihm während des Kongresses die Nachricht bekommen, dass er mit den Erhebungen jetzt zum Schlusse gelangt ist und dass er hier während des Kongresses Vernehmungen vorgenommen hat. Heute nachmittags hat er mir die Übersendung des Aktes angekündigt und die Sache beim Ehrengerichte anhängig gemacht. Ich konnte natürlich in diesen paar Stunden nichts unternehmen, vorher aber lag für mich verfassungsgemäss keine Veranlassung dazu vor.

Auf die Frage, welche Schritte das Ehrengericht in nächster Zukunft zu unternehmen gedenkt, erwidere ich: Jene Schritte, die das Statut vorschreibt, d. h. ich werde die Mitglieder des Ehrengerichtes, welche dem Turnus nach drankommen, also die Herren Dr. Hirsch und Dr. Daiches zur Konstituierung berufen und dem Angeklagten Nachricht zukommen lassen. Daraufhin wird über die Eröffnung des Verfahrens in den hergebrachten Formen beschlossen werden.

Vizepräsident Motzkin:

Damit ist diese Angelegenheit erledigt. Wir kommen jetzt zum Berichte der Sanitäts-Kommission. Das Wort hat Herr Dr. Sapir zur Begründung der Anträge dieser Kommission.

Berichterstatter Delegierter Dr. Josef Sapir (Bessarabien, jüdisch):

Im Namen der Sanitäts-Kommission beehre ich mich, Ihnen folgende Resolutionen vorzulegen (liest):

1. Allgemeine Resolution: **Der Kongress gibt der Ueberzeugung Ausdruck, dass alle Ausgaben für sanitäre Einrichtungen, hygienische Institutionen und Volksaufklärung durchaus produktiv sind, weil sie das investierte Kapital reichlich mit Volksgesundheit, erhöhter Arbeitsfähigkeit und vermehrter körperlicher Leistung der Bewohner zurückzahlen.**

2. Budgetabkommen. **Der Kongress ist einverstanden mit dem Abkommen zwischen der Zionistischen Vereinigung von Amerika, der Zionistischen Frauenorganisation Hadassah in Amerika und dem Joint Distribution Committee über die Aufbringung des Budgets für Ambulatorien, Spitäler und Schwesternschulen in Palästina.**

3. Waad Habriuth. **Der Waad Habriuth hat ein Budget von 1000 Pfund, das ausserhalb des Budgets der übrigen sanitären Institutionen in Palästina zu bewilligen ist.**

4. Kupath Cholim. **In betreff der Summe von 4000 Pfund für die Kupath Cholim im Budget der Hadassah wird bestimmt, dass an Kupath Cholim für sanitäre Arbeit in reinen Arbeitersiedlungen 2500 Pfund und an Hadassah für sanitäre Arbeit in gemischten Siedlungen 1500 Pfund direkt überwiesen werden.**

5. Pasteurinstitut. **Der Kongress befürwortet die Bewilligung bis zu 1000 Pfund für das Pasteurinstitut für Zwecke der kostenfreien Tollwutbehandlung im nächsten Jahre unter der Bedingung, dass das Institut ins Nationaleigentum überführt wird.**

6. Waad Habriuth. **Der Kongress anerkennt mit Genugtuung die Arbeit des Waad Habriuth für die öffentliche Gesundheitspflege in Palästina.**

Wir haben für den Waad Habriuth ein Budget von 1000 Pfund gefordert. Es scheint, dass die Budget-Kommission das abgelehnt hat. Wenn das Budget zur Verhandlung kommt, werden wir unsern Standpunkt verteidigen

7. Hadassah. **Der Kongress spricht der medizinischen Organisation in Palästina für die in den letzten zwei Jahren geleistete Arbeit seine Anerkennung aus und dankt der Leitung der Hadassah-Frauenorganisation in Amerika, dass es ihr gelungen ist, durch Heranziehung neuer Kräfte die kritische Situation der medizinischen Hilfe in Palästina zu überwinden. Der Kongress bittet die Frauenorganisation Hadassah in Amerika, ihre Arbeit auf diesem Gebiete fortzusetzen.**

Der Kongress weiss, welche grossen Verdienste die Hadassah hat. In den letzten drei Jahren hat sie 250.000 Pfund für Gesundheitspflege und Sanitätswesen nach Palästina gebracht.

8. Joint Distribution Committee. **Der Kongress dankt dem Joint Distribution Committee für die ausserordentliche Unterstützung der medizinischen Hilfe in Palästina und bittet ihn, dort seine Arbeit weiter fortzusetzen. Der Kongress bittet die Exekutive, dem Joint Distribution Committee nahezulegen, dass es in Zukunft seine finanzielle Hilfe nur durch Vermittlung jüdischer Institutionen ausübe.**

Sie wissen, dass der Joint in der letzten Zeit 15.000 Pfund für medizinische Hilfe gespendet hat. Der Joint hat nun — nicht den jüdischen Organisationen, sondern der englischen Regierung — eine grosse Summe, 5000 Pfund, zur Bekämpfung der Malaria in Palästina gegeben. Wir sind der Ansicht, dass jüdische Gelder durch jüdische Organisationen verwaltet

werden sollen. Deshalb fordern wir vom Joint, dass er in Zukunft seine Gelder jüdischen Organisationen gebe.

9. Mr. und Mrs. Nathan Straus. Der Kongress dankt Mrs. und Mr. Nathan Straus für die tatkräftige Hilfe, welche sie der Hadassah in schlimmer Lage geleistet haben.

Sie haben gehört, dass zur Zeit, als wir genötigt waren, viele Anstalten zu schliessen, Herr und Frau Straus einige tausend Pfund gespendet und damit viele nützliche und wichtige Institute gerettet haben.

10. Kupath Cholim. Der Kongress anerkennt die Arbeit der Kupath Cholim, aufgebaut auf gegenseitiger Unterstützung der Arbeiter, und ersucht die Zionistische Exekutive, die Krankenkassen möglichst zu fördern. Der Kongress drückt den Wunsch aus, dass den Arbeitern aller Parteirichtungen im Lande die Möglichkeit gegeben wird, einer einheitlichen Krankenkasse anzugehören. Die Regelung hat der Waad Habriuth zu veranlassen.

Die Kupath Cholim vereinigt sämtliche jüdischen Arbeiter, im ganzen 7000. Vor zwei Jahren waren es nur 3500, jetzt haben sich alle Arbeiter angeschlossen. Wir drücken den Wunsch aus, dass den Arbeitern aller Parteirichtungen im Lande die Möglichkeit gegeben wird, einer einheitlichen Krankenkasse anzugehören. Insbesondere bezieht sich dies auf den Hapoel Hamisrachi. Die Missverständnisse wegen Kaschruth sind jetzt geklärt und wir können jetzt alle Arbeiter in der Kupath Cholim vereinigen.

11. Kupath Cholim Hamisrachi. Die Kupath Cholim Hamisrachi soll in ihren Beziehungen zur Hadassah dieselben Rechte geniessen wie die allgemeine Arbeiterkrankenkasse.

Die Kupath Cholim Hamisrachi klagt, dass man ihren Mitgliedern die Medikamente zu hundert Prozent rechnet, den Mitgliedern der allgemeinen Arbeiter-Organisation aber zu 50 Prozent. Wir wissen nicht, ob das richtig ist. Jedenfalls drücken wir den Wunsch aus, dass zwischen den beiden Instituten kein Unterschied gemacht werde.

12. Pasteurinstitut. Der Waad Habriuth wird beauftragt, eine Verschmelzung des Pasteurinstituts mit dem bakteriologischen Laboratorium der Hadassah herbeizuführen. Der Charakter der künftigen Tätigkeit ist durch den Waad Habriuth zu bestimmen.

Das Pasteur-Institut hat in Erez Israel sehr viel geleistet. Es hat bisher 3000 Kranke von der Wut geheilt. Es hat einen Ärzte-Kongress zum Kampfe gegen die Malaria organisiert. Wir werden fordern, der Kongress möge ein Budget von 1000 Pfund für das Pasteur-Institut beschliessen, obwohl die Budget-Kommission das abgelehnt hat. Wir werden noch bei der Verhandlung des Budgets auf die Frage des Pasteur-Instituts zurückkommen.

13. Quarantaine und Regierungsspitäler. Der Kongress beauftragt die Exekutive, Verhandlungen mit der palästinensischen Regierung zu führen, dass sie bei der Quarantaine, besonders in Haifa, die hygienischen Bedingungen verbessert und dort, sowie in den Regierungsspitälern den nationalen und religiösen Bedürfnissen der jüdischen Bevölkerung Rechnung trägt.

14. Immigration. Die Sanitätskommission erinnert an die früheren Kongressbeschlüsse, dass es notwendig ist, diejenigen, welche nach Palästina einwandern wollen, möglichst frühzeitig in den Galuthländern durch die speziellen Vertrauensärzte der Palästina-Aemter zu untersuchen. Die Beantragung der Zertifikate und Pässe soll erst nach der ärztlichen Untersuchung erfolgen. Das Immigrations-Departement in Palästina soll genaue Richtlinien für die Untersuchung in den Galuthländern herausgeben.

Es sind in der letzten Zeit Fälle in Palästina vorgekommen, dass viele Chaluzim gleich nach Verlassen des Schiffes in die Krankenhäuser eingelie-

fert werden mussten, weil sie ernst krank waren. Das zeigt, dass in den Galuth-Ländern die Palästina-Aemter manchmal die Leute nicht genau untersuchen, was zu sehr traurigen Folgen führt.

Ich will Ihnen überdies noch folgendes vorschlagen :

15. Waad Habriuth. Der Kongress beschliesst folgende Anträge der Exekutive zur Prüfung zu überreichen:

Der Beschluss des XII. Zionistenkongresses über die Konstituierung des Waad Habriuth wird folgendermassen ergänzt:

a) Zusammensetzung. Der Waad besteht aus leitenden Mitgliedern der folgenden Organisationen:
Hadassah 2, Kupath Cholim 2, Kupath Cholim Hamisrachi 1, Waad Haleumi 2, Zionistische Exekutive 2, Aerztegesellschaft 2.

Der Vorsitzende hat gegenüber der Exekutive die Rechte der Vorsteher der anderen Departements.

b) Aufgaben. Der Waad Habriuth hat folgende Aufgaben: 1. Regelung der Zusammenarbeit der medizinischen und sanitären Institutionen des Landes; 2. Kontrolle ihrer Arbeit; 3. Regelung aller Fragen der sanitären Politik in Palästina.

Die Beschlüsse des Waad Habriuth sind als ratgebend für die oben genannten Institutionen anzusehen.

Das sind alle Anträge, die wir dem Kongresse vorlegen. (Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich gestatte mir, an den Herrn Berichterstatter die Frage zu richten, wer an der Sanitäts-Kommission teilgenommen hat.

Berichterstatter Dr. Sapir:

Es waren meist Aerzte; es war auch als Experte Dr. Beham, Direktor des Pasteur-Instituts, eingeladen; es waren ferner einige palästinensische Aerzte anwesend. Ebenso war der Direktor der Hadassah Dr. Katznelson eingeladen, ferner der Vorsteher der Kupath Cholim.

Vizepräsident Motzkin:

Ich glaube, wir sollten die Anträge so teilen, dass wir zuerst die Danksagungen Nr. 7, 8, 9 (s. o. S. 408 f.) ohneweiters annehmen. Was die anderen Vorschläge anlangt, welche sich auf die Bewilligung von Geldbeträgen beziehen, so müssen wir sie zunächst zurückstellen bis die Budget-Kommission referiert. Den Anfang, die allgemeine Resolution Nr. 1 (s. o. S. 408) könnten wir gleich annehmen. Den Antrag über den Joint (Nr. 8, ebenda) würde ich bitten, in dieser Form zurückzustellen. Das Wörtchen „nur" im letzten Satze, der lautet, dass der Joint „in Zukunft seine finanzielle Hilfe nur durch Vermittlung jüdischer Institutionen ausübe", würde ich weglassen. (Refer. Dr. Sapir: Einverstanden!) Wir stimmen nun über Punkt 1 „Allgemeine Resolution" ab. (Nach erfolgter Verlesung und Abstimmung:) Angenommen.

Jetzt gelangt Antrag Nr. 2 (Budgetabkommen, s. o. S. 408) zur Verlesung und Abstimmung. (Nach der Verlesung und Abstimmung:) Antrag Nr. 2 ist angenommen.

Die nächsten Anträge, Nr. 3, 4 und 5 (s. ebenda) können wir nicht zu Abstimmung bringen; sie gehören in die Fragen des Budgets. Wir gehen nun weiter.

Ich bitte den Antrag Nr. 6 (s. ebenda) zu verlesen und über ihn abzustimmen. (Geschieht. Nach der Abstimmung:) Der Antrag Nr. 6 ist angenommen.

Wir gelangen jetzt zum Antrage Nr. 7 (Hadassah, s. ebenda). (Nach Verlesung und Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Geehrter Kongress! Ich unterbreche diese Abstimmung durch eine Mitteilung, die dazu gehört und die Herr Rothenberg Ihnen machen wird.

Delegierter Morris Rothenberg (Amerika, englisch):

Ich habe soeben ein Telegramm von Miss Henrietta Szold erhalten, in dem sie mitteilt, dass das amerikanisch-jüdische Aerztekomitee für die medizinische Fakultät der Universität in Jerusalem einen Kontrakt mit der Hadassah abgeschlossen hat, wonach das genannte Komitee 10.000 Dollar für die Errichtung eines Röntgenlaboratoriums in Palästina zur Verfügung stellt, das von der Hadassah und vom amerikanischen Aerztekomitee gemeinsam geleitet werden soll. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte nun die Anträge Nr. 8, 9, 10, 11 der Sanitätskommission (s. o. S. 408 f.) zu verlesen und nacheinander darüber abzustimmen. (Geschieht.) Diese Anträge sind angenommen.

Wir gelangen nun zum Antrage Nr. 12 betreffend das Pasteurinstitut (s. o. S. 409). Ich bitte den Antrag zu verlesen. (Geschieht.) Vielleicht werden wir diesen Antrag, der einschneidende Aenderungen enthält, der Exekutive zur weiteren Prüfung übermitteln.

Berichterstatter Dr. Sapir:

Ich gehe darauf ein.

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen nun darüber ab. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Vorschlag, den Antrag 12 der Exekutive zur Prüfung zu überweisen, ist angenommen.

Ich ersuche die Anträge Nr. 13 und 14 (s. o. S. 409) zu verlesen und darüber abzustimmen. (Geschieht.) Die Anträge 13 und 14 sind angenommen.

Es gelangt nunmehr Antrag Nr. 15 (s. o. S. 410) zur Abstimmung. Es wird von der Kommission vorgeschlagen, diesen Antrag der Exekutive zur Prüfung zu überweisen. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag ist in dieser Fassung angenommen.

Damit sind alle Anträge der Sanitätskommission, soweit sie sich nicht auf das Budget beziehen, erledigt.

Der nächste Punkt der Tagesordnung sind die Anträge des Permanenzausschusses betreffend die Jewish Agency.

Aus technischen Gründen werde ich jetzt eine kurze Pause eintreten lassen. (Die Sitzung wird um 10 Uhr abends unterbrochen. — Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 10 Uhr 30 Min. abends:)

Die Pause ist zu Ende, ich bitte die Plätze einzunehmen.

Das Wort hat Herr Dr. Thon zur Begründung der Anträge des Permanenzausschusses.

Berichterstatter Delegierter Dr. Osias Thon (Westgalizien, lebhaft begrüsst, spricht hebräisch):

Hoher Kongress! Im Namen der überwiegenden Mehrheit des Permanenzausschusses erlaube ich mir, dem geehrten Kongress eine Reihe von Resolutionen in bezug auf die Erweiterung der Jewish Agency für Palästina vorzuschlagen. Diese Resolutionen bilden ein organisches Gebilde, einen einheitlichen Bau.

Obwohl der Absatz betreffend den jüdischen Weltkongress an der Spitze der Resolutionen steht, ist er doch nur als eine Art Erklärung, als Deklaration über eine wesentliche und notwendige Angelegenheit ersten Ranges zu betrachten. Wir sehen im Weltkongress in Wirklichkeit eine Krönung dieses schweren und verantwortungsvollen Versuches, den wir machen wollen in der Richtung einer Erweiterung der Grenzen und einer Vergrösserung des Kreises derjenigen, die am Aufbau des Nationalheimes mitarbeiten wollen. Schritt für Schritt wollen wir der allergrössten und allerumfassendsten Erweiterung entgegengehen.

(Deutsch fortfahrend):

Geehrter Kongress! Ich halte es nicht für tunlich und auch nicht für notwendig, noch einmal den ganzen Komplex von Fragen aufzurollen, die mit diesem so viel umstrittenen Gegenstande verbunden sind. Ich glaube, in den mehrtägigen Diskussionen, die häufig tief schürfend und weit ausgreifend waren, ist wohl alles gesagt worden, was zu diesem Thema gesagt werden kann. Es ist von vielen Seiten in beredten Worten und mit starken Argumenten die Notwendigkeit der Erweiterung bewiesen worden und ich will nicht leugnen, es ist in vielen Reden mit sehr scharfen Argumenten auch darauf hingewiesen worden, wieviel Bedenken die Sache erweckt. Die Zionistische Organisation, gefestigt in ihrer Ideologie und in ihrem Zusammenhange, muss darauf achten, dass sie nicht in Gefahr komme, irgendwie erschüttert zu werden, sei es auf ideologischem Gebiete, sei es auch nur in organisatorischer Beziehung. Wir haben in den 26 bis 27 Jahren unseres Bestandes ein so weites und grosses Stück Weges zurückgelegt, — nicht nur in die Weite, sondern auch in die Höhe, bis wir zur allgemeinen Anerkennung der Kulturmenschheit vorgedrungen sind, — dass wir diesen grossen Besitz wahren und vor jeder Gefahr der Minderung und Erschütterung bewahren müssen. Es war von vornherein klar, dass der ganze grosse Streit, den dieser Gegenstand erweckt hat, nur in der Weise ausgetragen und erledigt werden kann, dass man einen Ausweg findet, um das, was notwendig ist, mit dem in Einklang zu bringen, was möglich und was für uns zulässig ist. Man hat diesen Ausweg gesucht und wir kamen in der weitaus überwiegenden Mehrheit des Permanenzausschusses zu den Resolutionen, die Ihnen vorliegen.

Ich sage im voraus: Wir haben nicht nach Kompromissen gesucht, denn es ist nicht etwas Kompromissmässiges zustande gekommen. Wir haben nach einem Auswege und nach einer Klärung dieses Gegenstandes gesucht und das glauben wir gefunden zu haben. Die Resolutionen, die ich Ihnen im Auftrage der überwiegenden Mehrheit des Permanenzausschusses vorzulegen die Ehre habe, stellen sich meinem Bewusstsein — und wenn Sie sie gründlich durchlesen, hoffentlich auch Ihrem Bewusstsein — als ein System, als ein geschlossener Gedankengang dar. Es hat sich uns zunächst darum gehandelt, einen Versuch, der — was ja kein Mensch leugnen wird und leugnen kann — mit einem gewissen Risiko verbunden ist, so zu machen, dass er erst organisch herauswächst, dass er nicht mechanisch angepappt wird, sondern organisch aus den Verhältnissen, aus den Realitäten des Lebens herauswächst.

Wenn wir auch in der Ferne — in höchstens dreijähriger Ferne, wie wir uns vorgenommen haben — den Weltkongress als allerhöchste Autorität, als gesammelte Kraft des jüdischen Volkes vor uns sehen, so wollen wir doch damit nicht warten und haben es mit einer Art Provisorium versucht und es denen, die das Provisorium bilden, überlassen, den Weg zu einer definitiven Stabilisierung zu suchen und auf Grund der realen Verhältnisse, die sich ergeben werden, die Möglichkeiten abzumessen und abzuwägen. Und so gehen wir zunächst von einem mehr deklarativen Teile, von einer Präambel aus, in welcher wir von der Bestätigung unserer bereits gefassten Beschlüsse bezüglich des Weltkongresses reden. Denn wohlgemerkt, wir haben von dem Weltkongress schon damals gesprochen, als uns niemand und nichts dazu zwingen wollte und konnte, weder die Not der Verhältnisse noch irgend ein Druck der öffentlichen Meinung. Ich erinnere daran, dass, als unsere „Proposals" der Friedenskonferenz in Paris vorgelegt wurden, der folgende Passus in ihnen enthalten war: Wir wollen den Aufbau Palästinas einem allgemeinen jüdischen Weltkongresse übergeben.

Wir haben uns von vornherein auf den Standpunkt gestellt, dass wir kein Monopol verlangen auf Palästina, denn Palästina ist Eigentum, Ideal, letzter Wunsch, höchster Gipfel, tiefster Ausdruck der Sehnsucht des gesamten jüdischen Volkes, und wenn wir, die Zionistische Organi-

sation, den Anfang der Verwirklichung dieser Sehnsucht, die Athchalta de Geulah dem jüdischen Volke vermittelt haben, so haben wir doch damit nicht eine Monopolstellung für uns erwerben wollen. Wir werden selbstverständlich nie auf die historische Anerkennung des Verdienstes verzichten, dass der Wiedergewinn Palästinas unser Werk ist; wir wollen aber nie sagen, dass wir als Zionistische Organisation die Eigentümer, die Herren von Palästina sind. Erez Israel ist eben Erez Israel, das Land Israels. Das haben wir schon damals angedeutet, ja, in ausdrücklichen Worten ausgesprochen, als noch keine Spur eines Druckes auf uns ausgeübt wurde.

Und nun haben wir es nachher auf der Konferenz in London und auf der Karlsbader Jahreskonferenz beschlossen. Aber der Kongress mit seiner ganzen Autorität hat noch nicht ein Wort darüber ausgesprochen. Heute geschieht es zum ersten Male. Wenn bisher der Weltkongress nicht einberufen wurde, so ist dies wahrhaftig nicht die Schuld derer, die es zu machen hatten, sondern einfach die Schuld der Verhältnisse. Das Bewusstsein und das Gewissen der weitesten Massen des jüdischen Volkes ist noch nicht genügend aufgerührt. Die Eigenbrödelei der verschiedenen Parteien und Organisationen ist noch heute viel stärker, als das Interesse der Gesamtheit. Obwohl wir immer in unserer Organisation Tür und Tor allen jenen öffnen, die mit uns arbeiten wollen, kommen sie nicht zu uns. Wir wollen nun den Versuch in der Weise machen, dass wir ausserzionistische Faktoren heranziehen. Ich sage ausdrücklich ausserzionistische und nicht antizionistische. Wir sagen es hier expressis verbis: Wir werden uns nicht mit denen in Verhandlungen einlassen, die eine antizionistische Gesinnung haben. Wir fordern eben die Anerkennung des nationalen Charakters der jüdischen Heimstätte in Palästina, was uns die Balfour-Deklaration, das Mandat und was uns zu allererst unser eigenes Programm dogmatisch gegeben hat.

Wir haben uns aber entschliessen müssen, die ersten Schritte auf dem Wege zu machen, der zu dem Endziele der Zusammenfassung des ganzen jüdischen Volkes führt. Denn bis der jüdische Weltkongress einberufen werden kann, bis die Realitäten des Lebens die breiten Massen, die verschiedenen Organisationen des jüdischen Volkes gezwungen haben werden, sich zum grossen Werke zusammenzuschmieden, bis wir das Gewissen der weiten Massen, die noch ausserhalb der zionistischen Reihen stehen, aufgerührt haben, kann das Leben nicht warten. Das Leben strömt vorwärts und wir brauchen eine Stärkung und einen Zufluss an Kräften, an politischem Einfluss und auch an Geldmitteln. Freilich, für all das verkaufen wir garnichts. Wir wollen nur Mitarbeit. Nicht ein Tüpfelchen von der Ideologie und den Grundsätzen des Zionismus soll geopfert werden. Es gibt keine Summe auf der Welt, für die man bei uns auch nur ein einziges Tüpfelchen unserer Ideologie kaufen könnte.

Ich glaube, dass hier in diesem System von Resolutionen, die ein Ganzes bilden, ein aufgebautes organisches Gebilde, Garantien gegeben sind, die nötig sind, damit das Werk, das wir unternehmen, der Versuch, den wir machen wollen, gelinge — ohne den allergeringsten Schaden und mit dem Maximum von Nutzen für die zionistische Bewegung.

Und nun gestatten Sie, dass ich Ihnen im Zusammenhange diese Resolutionen verlese (liest):

1. Der Kongress bestätigt den von früheren zionistischen Konferenzen gefassten Beschluss bezüglich der Einberufung eines jüdischen Weltkongresses für den Aufbau Palästinas als jüdisch-nationaler Heimstätte und erklärt, dass auf die von dem Weltkongresse, der möglichst im Laufe der nächsten drei Jahre einzuberufen ist, gewählte Jewish Agency die Rechte der Zionistischen Organisation — gemäss Artikel 4 des Palästinamandates — übertragen werden sollen.

2. Um aber schon jetzt, bis zur Einberufung des jüdischen Weltkongresses, den breiten Schichten des jüdischen Volkes die Mög-

lichkeit einer Teilnahme am Aufbau Erez Israels zu geben, soll die Jewish Agency durch die baldmöglichste Heranziehung von Vertretern derjenigen jüdischen Organisationen und Gesellschaften, die auf dem Boden des Palästinamandates stehen, erweitert werden.

3. Zu diesem Zwecke wird die Exekutive ermächtigt, im Einvernehmen mit dem Actions-Comité einen aus Vertretern jüdischer Organisationen und Repräsentanzen der Judenheiten verschiedener Länder, sofern sie auf dem Boden der Balfour-Deklaration und des Palästinamandates stehen, zusammengesetzten Council zu bilden, der mit dem zionistischen Actions-Comité zusammen arbeiten soll. Der Council soll für die Zusammenarbeit mit der Zionistischen Exekutive als der Leitung der Jewish Agency aus seiner Mitte einen Ausschuss bilden, dessen Kompetenzen im Einvernehmen mit dem Actions-Comité geregelt werden sollen.

4. Die Zionistische Exekutive wird in Verbindung mit dem genannten Council die Vertreter der jüdischen Organisationen und Repräsentanzen der Judenheiten der verschiedenen Länder zu einer gemeinsamen Konferenz einberufen, in der die Modalitäten ihrer Beteiligung an der bis zum Zusammentritt des Weltkongresses fungierenden Jewish Agency vereinbart werden sollen. Es wird jedoch festgesetzt, dass die Zahl der ausserzionistischen Mitglieder der so gebildeten Jewish Agency nicht mehr als die Hälfte der Gesamtzahl ihrer Mitglieder betragen darf. Die Vereinbarungen bedürfen der Zustimmung der Jahreskonferenz.

5. Die Exekutive wird zusammen mit dem Actions-Comité beauftragt, alle Schritte zu unternehmen, um den jüdischen Weltkongress zum genannten Termin einzuberufen.

Geehrter Kongress! Ich möchte Ihre Zeit nicht allzusehr in Anspruch nehmen. Ich glaube, die Sache ist geklärt; der Inhalt dieser Resolutionen ist Ihnen klar geworden und ich bitte Sie nun im Namen der überwiegenden Mehrheit des Permanenzausschusses um en bloc Annahme dieser Resolutionen. (Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Können Sie mir erklären, was im Permanenzausschusse in bezug auf die Anträge der Minderheiten beschlossen wurde?

Berichterstatter Dr. Thon:

Ich konstatiere, dass der Ausschuss einen besonderen Beschluss nicht gefasst hat, aber ich glaube, dass es ein parlamentarischer Usus ist, den wir hier nicht verletzen sollen, dass die Minoritätsvota verlesen und begründet werden.

Vizepräsident Motzkin:

Es sind vier Minderheitsvorschläge da: von der Hitachduth, von der Zionistischen Demokratie, von den Zeire Zion und den Poale Zion.

Delegierter Dr. A. Silberschein (Hitachduth, Ostgalizien, deutsch):

Namens der Hitachduth erlaube ich mir, folgende Vorschläge zu machen (liest):

1. Der Kongress bestätigt die von der Jahreskonferenz in Karlsbad gefassten Beschlüsse bezüglich der Jewish Agency, insbesondere, dass die Zionistische Organisation die Rechte und Pflichten der Jewish Agency übernimmt und dass die Jewish Agency durch die Einberufung eines jüdischen Weltkongresses für den Aufbau Erez Israels zur Vertretung sämtlicher Teile des jüdischen Volkes ausgebaut werden soll.

2. Der Kongress stellt fest, dass, solange keine andere legitime Volksorganisation für den Palästinaaufbau, vom Palästina-Weltkongress geschaffen, existiert, die Gesamtheit der Rechte und

Pilichten, welche das Palästinamandat der Jewish Agency zuerkennt, der Zionistischen Organisation vorbehalten bleiben muss.

3. Zum Zweck der Heranziehung derjenigen Kreise, die auf dem Boden des Palästinamandates stehen, jedoch der Zionistischen Organisation nicht angehören, zum Aufbauwerke Palästinas wird die Exekutive ermächtigt, mit diesen Kreisen in Verhandlungen zu treten und im Einverständnis mit dem Actions-Comité die Formen und Bedingungen ihrer Mitarbeit an einer beratenden Körperschaft der Jewish Agency festzustellen.

Mitglied des A. C. Izchak Grünbaum (Zionistische Demokratie, jüdisch):

Geehrter Kongress! Wir gehen jetzt zu der Frage über, welche nach meiner Meinung — und ich habe den Eindruck, dass der ganze Kongress diese Meinung hat, — die wichtigste Frage des XIII. Kongresses ist. Wir sollen jetzt einen Beschluss fassen, welcher für die ganze zionistische Bewegung eine ungeheuere Bedeutung haben soll. Von diesem Beschlusse wird das weitere Schicksal der zionistischen Bewegung und — ich fürchte mich nicht, es zu sagen, — auch das Schicksal des jüdischen Volkes abhängen. Wir erweitern die Jewish Agency, das heisst den Teil unserer künftigen jüdischen Regierung, und wir haben zu entscheiden, ob wir auf der Basis stehen bleiben, auf der sich der Zionismus bis jetzt entwickelt hat, das heisst auf der Basis der Volksmassen, oder ob wir davon abgehen wollen.

Der Permanenzausschuss hat eine Resolution vorgelegt, und ich möchte mir erlauben, die Geschichte dieser Resolution zu erzählen. Sie ist ganz interessant und charakterisiert am besten die Resolution.

Vizepräsident Motzkin:

Sie dürfen Ihre Anträge begründen. Sie können aber nicht in eine Analyse der Geschichte der Entstehung einer Resolution eingehen. (Sehr richtig!)

Mitglied des A. C. Grünbaum:

Ich meinte, dass ich als Führer der Minderheit das Recht habe, diese Resolution zu kritisieren. (Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Es handelt sich immer um die Form, und Herr Grünbaum kann es in seiner Begründung in einer solchen Weise machen, dass man auch das Verständnis für die anderen Resolutionen gewinne. Es war aber bei uns bisher nicht üblich, die Geschichte der Vorgänge im Permanenzausschuss zu besprechen, und deshalb habe ich das gesagt.

Mitglied des A. C. Grünbaum:

Die Geschichte der Entstehung der Mehrheitsresolution ist sehr charakteristisch und sollte hier erzählt werden. Ich kann es aber nicht tun. Ich will nur sagen, — und das halte ich für einen sehr wichtigen Bestandteil der ganzen Sache — dass der Vorschlag der Mehrheit im Permanenzausschuss en bloc angenommen und garnicht punktweise verhandelt wurde. Die Minderheit hatte keine Möglichkeit, in die einzelnen Punkte jene Verbesserungen hineinzubringen, welche sie hineinbringen wollte. Die Mehrheit des Permanenzausschusses hat sich mit dem Vorschlage beeilt und, weil sie stark genug gewesen ist, hat sie die Minderheit vergewaltigt; und dasselbe will man auch heute tun, indem man den Vorschlag en bloc annehmen will. Das heisst einen K o m p r o m i s s v o r s c h l a g annehmen, der mechanisch aufgebaut worden ist. Man hat ein Element aus einer Resolution, ein anderes aus einer anderen genommen und so weiter. Ich glaube, dass der Vorschlag der Mehrheit der beste Beweis dafür ist, dass, wenn man ein Kompromiss mit allen schaffen will, man ein Unding schafft, das nicht bestehen kann, und ich werde mir erlauben, in ein paar Worten das, was ich sage, zu begründen.

In allen Resolutionen ist eines zu bemerken. Wir alle stehen auf dem Standpunkte, dass nur eine legitime Vertretung des jüdischen Volkes, welche der Konstituante eines Volkes analog sein wird, die Rechte und Pflichten bekommen kann, welche das Mandat der Zionistischen Organisation gegeben hat. Keine andere Körperschaft hat das Recht, die Rechte und Pflichten der Jewish Agency zu übernehmen. Dies ist in unserer Resolution und in der der Mehrheit ausgedrückt. Wenn es sich aber um ein Provisorium handelt, dann geht die Mehrheit hin und schafft ein Unding, ein Provisorium zu einem Provisorium. Zuerst soll man sich an die Organisationen wenden, die Mitarbeit ist nicht genau bezeichnet, und dann schafft man einen Council und man weiss nicht, ob es nicht nur eine Beratungskörperschaft ist. Und dann, der Rat ist eine parallele Organisation zum zionistischen Actions-Comité und nicht nur das; der Rat soll einen Ausschuss wählen, das heisst ein ausführendes Organ, und dieser Ausschuss ist parallel mit unserer Zionistischen Exekutive. Ich bitte, sich diese Organisation vorzustellen! Die Peripherie der Zionistischen Organisation, die schon mehr oder weniger mit Erez Israel und nicht mit dem Zionismus zusammengebunden ist, wird durch uns organisiert zu einer Parallelorganisation, zu einer Organisation mit eigenem Ausführungsorgan. Es wird nicht gesagt, wie der Zusammenhang, die Beziehung zwischen der Zionistischen Organisation und der neuen Organisation, die so geschaffen wird, sein soll. Es wird bloss gesagt, sie sollen mitarbeiten. Sie können sich vorstellen, welche Konflikte daraus entstehen werden, wenn zwei parallele Organisationen dasselbe tun wollen. Wenn man Frieden stiften und alle Parteien befriedigen will, dann schafft man gewöhnlich noch mehr Konflikte. Das ist ein Provisorium zu einem Provisorium. Das Ideal ist der Weltkongress, und dann kommt wieder ein Element unserer Resolution, die Konferenz. Die beiden parallelen Organisationen sollen sich verständigen und eine Konferenz zusammenberufen. Diese Konferenz ist wieder ein Kompromiss. Es werden sowohl Organisationen wie Körperschaften, wie Judenheiten hereingenommen. Sie sind ja Menschen mit weiten Herzen, es sollen alle befriedigt werden — wem schadet das? Es wird ohnehin nichts dabei herauskommen. Organisationen, Körperschaften und Judenheiten will man hereinnehmen. Können Sie sich vorstellen, wie man das macht? Wenn man in einem Lande eine Konferenz für Palästina einberufen wird, wird man es mit Organisationen zu tun haben, die nicht darauf werden eingehen wollen, dass man direkte Wahlen macht. Die Organisationen werden das Uebergewicht in der Konferenz haben wollen und die Judenheiten, die Massen, und die einzelnen Juden, die nicht zu den Organisationen gehören, werden entweder selbst heruntergedrückt werden oder sie werden ihrerseits die Organisationen herabdrücken. Das schafft also wieder eine Unmöglichkeit, die Konferenz einzuberufen.

Wenn aber schon die Konferenz bestehen wird, muss eine Vereinbarung zwischen der Zionistischen Organisation und dieser Konferenz darüber zustande kommen, wie die Jewish Agency zusammengestellt werden und welche Kompetenz sie haben soll. Man hat vergessen zu postulieren, dass die Jewish Agency, wenn sie eine gemischte Jewish Agency sein soll, zusammengesetzt aus Zionisten und Vertretern nichtzionistischer jüdischer Kreise, vor einer gemeinsamen Körperschaft verantwortlich sein muss. Man muss dann eine solidarische Verantwortung postulieren. Da wird man also wieder einen Boden für Konflikte haben. Das Actions-Comité hat schon einmal die Sache beschlossen und sich auf den Standpunkt einer verantwortlichen Jewish Agency gestellt. Dr. Soloweitschik hat in seiner Rede betont, dass er auf demselben Standpunkte einer verantwortlichen Jewish Agency steht, verantwortlich vor einer gemeinsamen Körperschaft, denn eine doppelte Verantwortung vor verschiedenen Körperschaften heisst, die Verantwortung vereiteln, die schon bei uns, bei der Zionistischen Organisation existiert. Wenn nur ein Teil der Jewish Agency vor der Zionistischen Organisation verantwortlich sein wird, dann wird auch die Verantwortlichkeit unserer Vorsteher in der Jewish Agency kleiner werden, bis

sie ganz von der Verantwortung vor dem Zionistischen Kongress frei sein werden.

Ich habe leider keine Zeit, diese Gedanken zu entwickeln, ich kann sie nur andeuten. Ich bitte die Resolution genau durchzulesen und Sie werden finden, dass das einzig Konkrete, Reale in dieser Resolution die Einladung an die verschiedenen Organisationen ist. Sonst ist darin nichts Konkretes enthalten. Und da hat man nun die Sache so verwickelt, damit die Menschen es nicht verstehen und glauben, dass man ihnen wirklich gegeben hat, was sie gefordert haben. Der Misrachi ist auf diese Resolution eingegangen in dem Glauben, dass seine Meinung darin zum Ausdrucke kommt. Wenn Sie aber, meine Herren vom Misrachi, diese Resolution tiefer betrachten, werden Sie finden, dass darin Ihre Meinung in keiner Weise zum Ausdrucke kommt, dass Sie damit auf Ihre Stellungnahme verzichten, dass sogar der Weltkongress, den Sie auf Ihre Fahne geschrieben haben . . .

Vizepräsident Motzkin:

Herr Grünbaum, ich glaube, ich habe richtig verstanden, dass das eine Vorrede zur Begründung Ihrer Resolution sein soll. Ich glaube, es wäre Zeit, dass Sie zu Ihrer Resolution übergehen. (Zwischenrufe des Del. Dr. Klumel.) Herr Dr. Klumel, überlassen Sie das mir! Sie wissen, dass mich dabei auch nicht die geringsten Parteiabsichten leiten. Wenn der Kongress die Absicht hat, die gesamte Debatte von neuem aufzunehmen, dann ist diese Methode natürlich richtig. Wenn aber Herr Grünbaum uns seine Resolutionen begründen will, würde ich ihn einladen, da uns dies ausserordentlich interessiert, jetzt dazu überzugehen.

Mitglied des A. C. Grünbaum (fortfahrend):

Ich habe nicht gewusst, dass die Redezeit beschränkt ist. Wenn sie aber nicht beschränkt ist, dann bin ich in meinen Ausführungen frei und bin auch frei in bezug auf die Kritik anderer Resolutionen und insbesondere der Mehrheitsresolution. Ich will mich aber fügen und will nur noch eine kurze Bemerkung in bezug auf den Standpunkt des Misrachi machen. Der Misrachi ist zum Kongress gekommen, um die baldige Einberufung des Weltkongresses durchzusetzen. Der Misrachi ist der Überzeugung, dass der Weltkongress bisher nicht etwa deshalb nicht zustande gekommen ist, weil die objektiven Bedingungen dies nicht erlauben, sondern weil unsere Exekutive nicht genug energisch war und nicht genug vom Gedanken des Weltkongresses durchdrungen ist. Deshalb hat der Misrachi vorläufig einen Ausschuss wählen wollen, der ganz autonom den Weltkongress allein zusammenberufen soll. Alle diese Gedanken, der ganze Schwung sind auf diesem Kongresse verloren gegangen. Es ist keine Spur davon geblieben bis auf das, dass gesagt worden ist, der Weltkongress soll im Laufe von drei Jahren zusammenberufen werden. Aber dann muss der Misrachi aufpassen und in die Exekutive nur solche Menschen wählen, die ebenso wie der Misrachi an den Weltkongress glauben.

Geehrter Kongress! Ich gehe nun zur Begründung der Resolution meiner Partei über. Nach dem, was ich über die Mehrheitsresolution gesagt habe, ist es verständlich, dass wir auf dem Standpunkte stehen, dass man in dieser Frage auf dem Wege weitergehen muss, den wir, indem wir den Zionisten-Kongress schufen, gegangen sind. Wir müssen weitergehen auf dem Wege, die Volksmassen zu organisieren und uns an das jüdische Volk und jeden einzelnen Juden zu wenden. Herr Dr. Thon hat gesagt, dass wir immer offene Tore gehabt haben für jüdische Organisationen, nicht nur für einzelne Juden ; wir hätten uns an jeden einzelnen Juden gewendet und ihn zur Mitarbeit, zum Kampfe für unsere zionistische Sache für die Aufrichtung des jüdischen Volkes und Erez Israels aufgerufen. Das müssen wir auch weiterhin tun. Wenn wir wegen der objektiven Bedingungen den jüdischen Weltkongress, die Gründungsversammlung

des jüdischen Volkes, nicht einberufen können, dann müssen wir in die Länder gehen und von unten herauf arbeiten. Wir müssen zu den Juden in verschiedenen Ländern gehen, wir müssen sie sammeln und Konferenzen schaffen, die sich dafür aussprechen, dass sie mitarbeiten und für Erez Israel mitkämpfen wollen. Diese Vertreter der Judenheiten der verschiedenen Länder haben das Recht, solange der Weltkongress noch nicht einberufen ist, sich mit unserem zionistischen Actions-Comité zusammenzuschliessen und den Council, den Rat der Jewish Agency, zu schaffen und die Jewish Agency zu wählen, die dann solidarisch verantwortlich sein soll. Das ist im zweiten und dritten Punkte unseres Antrages ausgedrückt.

Wenn Sie Organisationen einladen, dann sind Verhandlungen mit ihnen nötig, dann stellen Sie sich auf denselben Boden wie sie und müssen als Gleiche mit Gleichen unterhandeln. Wenn Ihr das aber tut, dann müsst Ihr notwendigerweise Kompromisse machen. Man hat davor in der Mehrheitsresolution Furcht gehabt und sich dagegen verwahrt. Diese Organisationen werden wohl das Mandat anerkennen, sie sind aber weit von unserem nationalen Geiste, sie sind weit vom Prozesse des Auflebens des jüdischen Volkes. Dann wird man mit ihnen Kompromisse machen müssen. Auf dem Wege aber, den wir vorschlagen, werden alle jene, die mitarbeiten wollen, zu uns kommen, werden ihre Vertreter wählen, und Sie haben dann die Möglichkeit zu bestimmen, wie gross das Mass der Rechte ist, das Sie dieser Vertretung einräumen wollen. Wird das gelingen, so werden wir eine grosse autoritative Körperschaft bekommen, welche in Wahrheit im Namen des jüdischen Volkes wird reden können, und wir werden ihr grosse Rechte einräumen. Wird es nicht gelingen, so haben wir weniger autoritative Vertretungen, dann wird das Mass des Rechtes, das wir abtreten wollen, kleiner. Das ist im Punkt 3 unserer Resolution ausgedrückt, worin gesagt ist, dass das Actions-Comité das Mass der Rechte bestimmt. Man hat in der Debatte gesagt, dass wir nicht in allen Ländern dieselbe Methode anwenden können. Wir sagen auch nicht, dass in jedem Lande unter den gleichen Bedingungen gearbeitet werden muss. Aber die Vertretung, welche zur Jewish Agency herangezogen wird, darf nur von der Judenheit des gegebenen Landes bestimmt werden. Und schliesslich: wir schlagen Euch kein Provisorium vor. Wir schlagen vor, dass, wenn das nicht durchgeführt wird, die Zionistische Organisation die Trägerin der Rechte und Pflichten der Jewish Agency bleibt. Damit wollen wir sagen, dass wir nun einen Teil unseres Rechtes abtreten können und dass wir immer die Hüter der ganzen Sache bleiben und sie nie aufgeben werden.

Erlaubt mir noch eine Bemerkung und damit will ich schliessen. Wenn Ihr die Mehrheitsresolution annehmt, so muss die Exekutive unterhandeln, sie wird alles machen, und wir, die Träger der Bewegung, die Landesorganisationen, wir werden warten, bis wir verständigt werden, ob die Verhandlungen gelungen sind oder nicht. Wenn Ihr aber unsere Resolution annehmt, dann werdet Ihr Leben in die Zionistische Organisation hineintragen (Lebhafter Beifall), dann werdet Ihr den Zionistischen Organisationen, welche in vielen Ländern blosse Geldsammelapparate geworden sind, eine Arbeit geben und Ihr werdet ihnen die Möglichkeit geben, mit einer neuen Losung zu den jüdischen Massen zu kommen. Wenn die Arbeit so gemacht werden wird, so wird sie uns auch finanziell stärken, weil wir bei jeder Bewegung auch finanzielle Resultate bekommen. Ihr habt also die Wahl. Entweder nehmt Ihr die Resolution der Mehrheit an (Rufe: Gewiss!) — das weiss ich leider. Es ist schon ein Block da zwischen den Misrachi und den Vereinigten Landsmannschaften, das weiss ich voraus, aber Ihr habt die Wahl, uns heute mit Euren Beschlüssen zu sagen: Entweder gehen wir weiter auf dem Wege, welchen Herzl betreten hat, als er sich gesagt hat „Acheronta movebo", oder wir gehen auf dem Wege der ICA, des Joint und aller anderen Komitees. Wir wollen dagegen auf der Basis der Volksmassen bauen und den Prozess der Auflebung des jüdischen Volkes weiterführen auf der Basis eines konstituierten Prinzips der Verantwortung vor

der jüdischen Masse. Der Beschluss, mit dem Ihr die Resolution der Mehrheit akzeptieren werdet, wird beweisen, dass Ihr Euch lossagt von dem Prinzip der Verantwortung gegenüber den Massen, und das Resultat wird eine ungeheuere Schwächung der Rechte und der Autorität des Kongresses sein.

Unsere Resolution lautet:

1. Die Gesamtheit der Rechte und Pilichten, welche das Palästinamandat der Zionistischen Organisation zuerkennt, kann nur an die legitime, gewählte Vertretung des jüdischen Volkes übertragen werden, d. h. an den jüdischen Weltkongress, der einberufen wird, um den Aufbau des jüdischen Heimes in Erez Israel zu verwirklichen.

2. Um die Schaffung dieser legitimen Vertretung des jüdischen Volkes vorzubereiten und um noch vor ihrer Entstehung die Mitarbeit aller jener Juden zu ermöglichen, welche sich an der Wiedererrichtung des jüdischen nationalen Heimes in Erez Israel beteiligen wollen, beschliesst der XIII. Zionistenkongress, die Jewish Agency in der Weise zu erweitern, dass die gewählten Vertreter dieser jüdischen Schichten in sie eintreten können.

Zu diesem Zweck werden die zionistischen Landeszentralen aufgefordert, die Wahlen dieser Vertreter zu organisieren, entsprechend den Bedingungen der einzelnen Länder und mit der Zustimmung des Actions-Comités. Die Zahl der gewählten Vertreter der einzelnen Länder muss der jeweiligen Grösse der jüdischen Bevölkerung proportionell sein. Die Gesamtzahl der Vertreter bestimmt das Actions-Comité.

3. Sobald die Wahlen der Vertreter der Judenheiten in den Ländern, in denen sich die Zentren des jüdischen Lebens befinden, durchgeführt sein werden, tritt das A. C. mit den gewählten Vertretern zu einer gemeinsamen Konferenz zusammen, die sich als der Council der Jewish Agency konstituiert und das ausführende Organ der Jewish Agency wählt, welches vor ihm solidarisch verantwortlich sein wird.

4. Bis zu diesem Zeitpunkt verbleibt die Zionistische Organisation die Trägerin aller Rechte und Pilichten der Jewish Agency.

Delegierter Izchak Schweiger (Zeire Zion, jüdisch):

Geehrter Kongress! Wir sind mit jenem Teile der Rede des Herrn Grünbaum einverstanden, worin er die anderen Resolutionen ausser seiner eigenen kritisiert hat. Was seine Resolution betrifft, so muss ich aufrichtig sagen, wenn ich sie kritisieren darf, dass sie uns gewiss lieber ist als die der Mehrheit. Nur denke ich, dass unsere Resolution für sich allein spricht, dass sie die beste ist, so dass alle für sie stimmen können. (Heiterkeit.) Unsere Resolution lautet (liest):

1. Der Kongress erklärt, dass die Zionistische Organisation bereit ist, ihre Rechte als Jewish Agency einem demokratisch gewählten Jüdischen Weltkongress für den Aufbau von Erez Israel zu übergeben.

2. Bis zur Einberufung des Jüdischen Weltkongresses hält es der Kongress für notwendig, die jetzige Jewish Agency zu erweitern, indem sie in ihre Verwaltung gewählte Vertreter aller Keren Hajessod-Zahler hereinbezieht.

3. Der Kongress überlässt es der Exekutive, zusammen mit dem Actions-Comité den Schlüssel festzustellen, nach welchem die gewählten Keren Hajessod-Vertreter eines jeden Landes in die Leitung der Jewish Agency einbezogen werden können, wie auch alle Einzelheiten, die auf die Vorbereitung der Jewish Agency Bezug haben, festzusetzen.

Bemerkung: Die Beschlüsse in der Frage sind gültig, wenn

sie mit nicht weniger als zwei Drittel Stimmen vom Actions-Comité angenommen werden.

Was den ersten Punkt anbelangt, dass die Zionistische Organisation bereit ist, ihre Rechte einem auf demokratischer Grundlage gewählten Kongresse zu übergeben, so ist das ein Beschluss der Jahreskonferenz, in dem wir alle einig sind. Der Schwerpunkt liegt in dem zweiten Punkt, der über das Provisorium spricht. Wir sind von dem Bewusstsein durchdrungen, dass sich die konstituierte jüdische Nation und die Vorsteherschaft derselben auf dem Zionistischen Kongresse befindet. Unsere Konstitution ist da und wir sind die Träger des jüdischen Willens und Bewusstseins, und wir können nicht unser Recht, das wir mit der grössten Verantwortlichkeit tragen, an Menschen abgeben, welche ausserhalb unserer Reihen stehen.

Auf der anderen Seite — und zu unserem grossen Glücke — können wir sagen, dass der Wille zum Aufbau von Erez Israel weit über unsere Reihen hinausgewachsen ist. Es gibt ausserhalb unserer Reihen Volksmassen, welche daran mitarbeiten wollen. Die wollen wir heranziehen und ihnen Rechte geben. Diese Massen, welche ausserhalb unserer Reihen stehen, sind die Zahler des Keren Hajessod. Wir haben auf der Londoner Konferenz gesagt: Jeder Jude, auch wenn er noch nicht Zionist ist, kann kommen und am Keren Hajessod durch Beitragsleistungen teilnehmen. Damit wird er unser Bruder und ihm wollen wir gleiche Rechte geben. Präsident Weizmann hat über die Erweiterung der Jewish Agency gesprochen. Worauf hat er sich gestützt? Er hat gesagt, dass, wenn er nach Amerika fährt, er dort die grossen Massen heranziehen will, die noch nicht zionistisch sind, aber doch zu Opfern für den Keren Hajessod bereit sind. Zu denen können wir volles Vertrauen haben; sie sind mit uns verbündet und wir können sagen, dass wir für sie verantwortlich sind.

Man darf aber nicht vergessen, dass eine gewisse und zwar sehr begründete Meinung vorhanden ist, derzufolge man vielleicht den Schekel wieder abschaffen und sagen soll, dass jeder Jude, der zum Keren Hajessod beiträgt, sogar zum Zionisten-Kongress wählen darf. Wenn wir schon den Träger haben, der von nun an verantwortlich ist, der mit uns die Pflichten trägt, aber andererseits ausserhalb unserer Reihen steht, so ist das der Sinn des zweiten Punktes: Bis zur Einberufung des jüdischen Weltkongresses hält es der Kongress für notwendig, die jetzige Jewish Agency zu erweitern, indem sie in ihre Verwaltung gewählte Vertreter aller Keren Hajessod-Zahler einbezieht.

Nun gibt es aber gewisse Schwierigkeiten. Wir müssen erst den Schlüssel finden, nach welchem man diese Keren Hajessod-Zahler heranzieht. Wir wollen hier über diese Einzelheiten nicht beschliessen, sondern überlassen sie der Exekutive, welche zusammen mit dem Actions-Comité die Einzelheiten beschliesst.

Ich denke, auf diese Resolution müssen wir uns alle einigen, denn wir meinen es ernst mit dem Keren Hajessod. Wenn Ihr diese Resolution annehmt, dann könnt Ihr morgen sagen: Juden der ganzen Welt, wir rufen Euch auf, zahlet für den Keren Hajessod und wir teilen uns mit Euch in alle Pflichten und Rechte, denn wir haben volles Vertrauen zu Euch. Ich schlage daher dem geehrten Kongresse vor, für diese Resolution zu stimmen.

Delegierter Berl Locker (Poale Zion, jüdisch):

Geehrter Kongress! Jene Teile des Kongresses, die gegen die Resolution der Mehrheit sind, legen verschiedene Resolutionen vor, die sich in manchen Punkten und Nuancen unterscheiden. Es gehört zum Systeme — um nicht zu sagen zur Systemlosigkeit — dieses Kongresses, dass er, solange er auch dauert, mit seiner Arbeit nie fertig wird. Die Mehrheit des Kongresses möge sich bewusst sein, dass die Gegner der Mehrheitsresolution, obwohl sie verschiedene Resolutionen vorlegen, nicht so sehr durch Gegensätze getrennt werden; sie sind vielmehr in einer grossen Sache einig: sie sind Gegner der Pläne, die sie für unvereinbar mit dem ganzen Wesen

der zionistischen Bewegung halten. Die Resolution, die ich vorlegen will, deckt sich in einigen Punkten mit anderen Resolutionen. Der Kongress möge zur Kenntnis nehmen und es verstehen, dass auf dem linken Flügel dieses Saales eine Einheit hinsichtlich der Negation dessen besteht, was uns die Mehrheit vorschlägt. Ich werde nun die Resolution vorlesen und sie dann begründen (liest):

Der Kongress erklärt, dass die Trägerin des Rechtes der Jewish Agency eine demokratisch gewählte Vertretung aller Schichten des jüdischen Volkes sein muss, die am Aufbau der jüdischen Heimstätte in Palästina interessiert ist. Der Kongress erklärt, dass die zionistische Weltorganisation bereit ist, ihre Rechte als Jewish Agency einem demokratisch gewählten jüdischen Weltkongress zu übertragen, welcher die Aufgabe übernimmt, die jüdische Heimstätte in Palästina zu errichten und die hiefür notwendigen Organe schafft. Bis zu diesem Moment soll die Jewish Agency provisorisch erweitert werden durch Heranziehung von Vertretern des Keren Hajessod, der schon jetzt die Schichten des jüdischen Volkes, die sich tatsächlich am Aufbau Palästinas beteiligen, umfasst, wie auch des Waad Leumi und demokratisch gewählter Vertretungen der jüdischen Bevölkerung verschiedener Länder. Die Form und Kompetenz dieses Provisoriums wird vom Actions-Comité festgestellt.

Durch alle Resolutionen der Opposition zieht sich ein Hauptgedanke, der sich in verwässerter Form auch in der Mehrheitsresolution findet, der Gedanke, dass die Jewish Agency und die Zionistische Organisation als Jewish Agency ihre Rechte nur einem demokratisch gewählten jüdischen Weltkongress abtreten kann. Alle sind darin einig, dass der jüdische Weltkongress nicht von heute auf morgen einberufen werden kann. Der Unterschied ist nur, ob man das konstatiert, um etwas zu verdecken oder weil man wünscht, dass der Weltkongress in naher Zukunft dennoch zustande kommt. Alle sind in bezug auf das Provisorium einig. Es ist aber ein kardinaler Unterschied, ob man ein Provisorium schafft, indem man Organisationen zuzieht und von Judenheiten redet und so weiter, und auf den demokratischen Charakter einer solchen Vertretung gar kein Gewicht legt, oder ob man, wie wir es wünschen, breite Schichten des Volkes demokratisch organisieren will, um auf diesem Wege zum Weltkongress zu kommen. Wir sind der Ansicht, dass jene, die den Plan der Mehrheit vorgelegt haben, sich in einen Pessimismus haben hineindrängen lassen, und zwar durch zwei Hauptmomente: vor allem durch Mangel an Geld. Auch wir verschliessen uns dieser Einsicht nicht, und in der Resolution, die wir Ihnen vorlegen, steht es deutlich, dass die ganze jüdische Arbeiterschaft von Erez Israel ohne Unterschied der Partei die Last der Krisis auf ihren Schultern trägt. Man kann uns daher nicht vorwerfen, dass wir uns leichtsinnig über die Geldkrisis hinwegsetzen, denn wir sind es, die diese Krisis am schwersten empfinden. Wenn wir uns nun gegen diesen Plan aussprechen, so meinen wir, dass er uns kein Geld bringen wird; und wenn er auch Geld bringen sollte, so zweifeln wir, ob die Vorteile den Schaden aufwiegen. Wenn auch — finanziell und ökonomisch — dieser Plan Nutzen bringen könnte, so ist der politische Schaden, den er dem Zionismus und allen Bestrebungen in Erez Israel bringen kann, so gross, dass er durch keinen ökonomischen Nutzen aufgewogen werden kann.

Man sagt uns, es handle sich nicht um Einzelpersonen, sondern um Kreise. Einzelne mögen wertvoll sein, diese Kreise als Ganzes sind aber niemals wertvoll. Es sind dies Kreise, die organisch gegen den Zionismus gerichtet sind, mit denen wir die schlechtesten Erfahrungen gemacht haben. Wenn es sich ereignen sollte, dass ein solches Mitglied der Jewish Agency erklären könnte, dass der oder jener Schritt der palästinensischen Regierung, ob es sich nun um Einschränkung der jüdischen Autonomie oder der

Immigration handelt, richtig und mit dem Mandate in Uebereinstimmung sei, weil dieses Mitglied ein Patriot dieses oder jenes Landes ist, so wäre das ein so grosser politischer Schaden, dass er durch keinerlei ökonomischen Nutzen aufgewogen werden kann. Solche Leute, die in erster Linie Patrioten ihres eigenen Landes sind und fürchten, es möge, Gott behüte, kein Schatten auf diesen Patriotismus fallen, und erst in zweiter Linie Juden sind, dürfen zur Jewish Agency nicht zugelassen werden. Jedenfalls halten wir dafür, dass es immer und überall von Schaden ist, Rechte einzuräumen nicht auf Grundlage menschlichen Wertes und des demokratischen Prinzips, sondern auf Grund finanzieller oder gar gesellschaftlicher Bedeutung. Das bedeutet aber nicht, es dürfe kein Mensch dieser Kreise in die Jewish Agency kommen. Wenn man uns vorwerfen sollte, dass wir gegen die Erweiterung der Grenzen sind, so können wir darauf hinweisen, dass wir schon während des Krieges von einer Erweiterung und vom jüdischen Weltkongress gesprochen haben, während die Exekutive noch am Gedanken des Monopols festgehalten hat. Wir sind bereit, jeden Juden, der zu uns kommt, zuzulassen, aber nicht als Mejuchas und nicht einer Clique zuliebe, die er vertritt, sondern als Abgesandten breiter jüdischer Volksmassen, die ihn entsenden und mit denen er sich identifizieren kann.

Wir haben von sehr hoher Stelle gehört, dass der erste Gedanke der Erweiterung dahin ging, Vertreter des Keren Hajessod zuzuziehen. Man ist aber von diesem Gedanken abgekommen. Wir gehen aber jetzt weiter und verlangen, dass man auch die Vertreter des Waad Leumi, die demokratische Vertretung von Erez Israel zuziehen soll. Wir sind bereit, die Türen aufzumachen. Wir stellen uns nicht auf den Standpunkt, dass nur wir das Erbstück uns behalten wollen. Wollen wir die Volksmassen oder die jüdische Plutokratie? Das ist das Entscheidende und deshalb haben wir unsere Resolution vorgelegt.

Vizepräsident Motzkin:

Zu den bisher verlesenen Anträgen des Permanenzausschusses und der Minderheiten im Permanenzausschuss haben sich bereits fünf Mitglieder des Kongresses zum Worte gemeldet. Ausserdem liegt ein von 75 Mitgliedern unterzeichneter Antrag auf namentliche Abstimmung über die Mehrheitsresolution vor, dem wir unserer Geschäftsordnung gemäss, wenn wir zur Abstimmung kommen, Folge geben müssen.

Laut unserer Geschäftsordnung gibt es für den Vorsitzenden bei der Abstimmung über solche Gesamtanträge des Ausschusses keine Handhabe für irgendwelche Beschränkungen der Debatte. Es ist Ihnen überlassen, ob Sie wieder eine Debatte über diese Vorschläge haben wollen. (Rufe: Nein!) Ich mache Sie weiter darauf aufmerksam, dass ein Antrag auf Schluss der Debatte nur mit Zweidrittelmehrheit entschieden werden kann.

Mitglied des A. C. Dr. Leon Reich:

Ich konstatiere, dass der Antrag nicht den Schluss der Debatte bedeuten soll, weil diese schon geschlossen ist. Wir haben die Debatte geschlossen und haben nur die Anträge gebracht, die auf Grund der geschlossenen Debatte abgefasst wurden. Es könnte jetzt nur ein Antrag auf Eröffnung einer neuerlichen Debatte kommen.

Vizepräsident Motzkin:

Das ist ein Kommentar, den ich deswegen nicht akzeptiere, weil bei sämtlichen Anträgen, die vorgebracht wurden, die Debatte zugelassen wurde, ohne dass ein Antrag auf Eröffnung der Debatte gestellt wurde.

Mitglied des A. C. Louis Lipsky:

Ich will dem Herrn Vorsitzenden folgendes zur Kenntnis bringen: Wir haben zwei Tage über die Jewish Agency debattiert, und ehe die Debatte geschlossen worden ist, ist den Mitgliedern der Exekutive das Wort erteilt worden, worauf ein Beschluss angenommen wurde, die Debatte über die

Jewish Agency zu schliessen. (Ruf: Wo?) Hier im Kongress. Ich führte den Vorsitz. Ehe Herr Sokolow zu reden angefangen hat, ist ein Beschluss gefasst worden, die Debatte zu schliessen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Lipsky, ich bedaure sehr, wir werden aber eine Sitzung des Präsidiums haben müssen, um darüber zu entscheiden. Sie vermischen da zwei Dinge. Eine allgemeine Debatte ist etwas anderes als eine Debatte über bestimmte Anträge. Der Kongress kann beschliessen, dass er auch diesen Teil der Debatte schliesst.

Delegierter Dr. S. Daiches:

Auf der Tagesordnung steht unter Punkt 9: „Bericht des Permanenzausschusses als Kommission für die Frage der Jewish Agency. Punkt. Debatte. Punkt. Fortsetzung der Debatte und Abstimmung."

Delegierter Morris Myer:

Ich denke, dass über die Frage der Jewish Agency schon genug debattiert worden ist. Ich schlage vor, keine weitere Debatte mehr abzuführen und direkt zur Abstimmung überzugehen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen über den Antrag Myer ab. Wer für Schluss der Debatte ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Schluss der Debatte ist mit mehr als Zweidrittelmehrheit angenommen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen. Anhaltende Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

Zur Abstimmung hat sich im Namen der Hitachduth Dr. Arlosoroff gemeldet.

Delegierter Dr. Arlosoroff:

Im Namen der drei Fraktionen Hitachduth, Poale Zion und Zeire Zion beantrage ich, die Abstimmung über die Jewish Agency auf morgen zu vertagen. Wir erklären, dass wir im gegenwärtigen Augenblicke keine Möglichkeit haben, uns an der Abstimmung zu beteiligen. Auf der einen Seite hat sich herausgestellt, dass die verschiedenen Anträge, die hier eingereicht worden sind, so weit Übereinstimmungen aufzeigen, dass es vielleicht möglich ist, auf der einen oder anderen Grundlage eine breitere Basis für die Anträge zu schaffen. Auf der anderen Seite gibt es sehr ernste Momente, die uns veranlassen, heute von einer Abstimmung abzusehen. Begnügen Sie sich damit, dass ich Ihnen sage, dass es ernste Momente sind, die vielleicht den Verlauf und die Wirkung der Abstimmungen ändern können. Nehmen Sie Rücksicht darauf, dass 70 Delegierte jetzt nicht stimmen können und verschieben Sie die Abstimmung bis morgen früh!

Berichterstatter Dr. O. Thon:

Ich begreife in der Tat nicht, wie man im Ernst die Verschiebung der Abstimmung über einen Gegenstand fordern kann, der nun seit zwei Wochen die Diskussion auf dem Kongresse und seit sechs Monaten in der Publizistik beherrscht. Es gibt in der Tat nicht den jüngsten Schekelzahler und nicht den allerjüngsten Rekruten der zionistischen Bewegung, der sich nicht durch die ganze Frage der Jewish Agency bereits durchgearbeitet hätte. Ich glaube, es ist wohl Zeit, dass wir diese Sache einmal durch einen Beschluss erledigen, der mindestens drei Viertel oder vier Fünftel des Kongresses für sich hat.

Vizepräsident Motzkin:

Das Präsidium wäre allein berechtigt gewesen, einen Beschluss in bezug auf die Geschäftsführung zu fassen. Wir wollen aber die Meinung des Kongresses hören. Wir werden nun über den Antrag auf Verschiebung

der Abstimmung bis morgen abstimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Ich habe den Eindruck, dass der Antrag Arlosoroff abgelehnt ist.

Delegierter Dr. Arlosoroff:

Ich beantrage nunmehr, nachdem Sie merkwürdigerweise den Antrag von 70 Delegierten abgelehnt haben, eine Unterbrechung der Sitzung auf eine Stunde. (Widerspruch.)

Delegierter Dr. D. Friedmann:

Hoher Kongress! Ich glaube, der Antrag, der nun neuerlich gestellt ist, ist bereits entschieden. Der Kongress hat beschlossen, in eine Vertagung der Abstimmung nicht zu willigen. Es geht nicht an, dass jetzt wieder beantragt wird, die Sitzung auf eine Stunde zu unterbrechen. Es handelt sich, wie klar ersichtlich ist, um eine bewusste Obstruktion. (Lebhafter Widerspruch.)

Mitglied des A. C. Dr. Hantke:

Für mich ist ganz klar, dass die Gruppen danach trachten, möglichst zu einer Verständigung zu kommen. Wenn beschlossen wurde, dass bis morgen nicht vertagt wird, so geschah es, weil wir wissen, dass viele Delegierte morgen verreisen. Dagegen bitte ich dringend, dem Wunsche einer so grossen Anzahl von Delegierten, die Sitzung auf eine Stunde zu unterbrechen, Folge zu geben, und zwar ohne jede Einschränkung, denn wenn wir während der Pause einen anderen Gegenstand beraten, so könnten sich die Herren unmöglich zurückziehen.

Vizepräsident Motzkin:

Der Antrag lautet klar dahin, die Abstimmung über die Anträge zur Jewish Agency auf eine Stunde zu vertagen. Ich bitte darüber abzustimmen. (Nach der Abstimmung:) Ich habe den Eindruck, dass die Majorität für die Vertagung ist. Ich unterbreche also die Sitzung auf eine Stunde.

(Die Sitzung wird um 12 Uhr 15 Minuten nachts unterbrochen und um 1 Uhr 30 Minuten nachts wieder aufgenommen.)

Vizepräsident Motzkin:

Die Pause ist beendet. Wir gehen jetzt zu den Anträgen des Permanenz-Ausschusses, betreffend die Jewish Agency über.

Die Debatte ist geschlossen.

Es liegt ein Antrag vor, der gehörig gezeichnet ist, die Abstimmung über die Anträge des Permanenz-Ausschusses namentlich vorzunehmen. Ich ersuche, zuerst diese Anträge (s. o. S. 413 f.) in hebräischer, deutscher und englischer Sprache zu verlesen. (Geschieht.)

Berichterstatter Delegierter Dr. O. Thon:

Ich stelle den Antrag auf en bloc Annahme.

Mitglied des A. C. Grünbaum:

Ich bin dagegen. Wenn die Resolution en bloc angenommen wird, so ist keine Möglichkeit für eine Ausbesserung vorhanden.

Mitglied des A. C. Mereminski:

Ich stelle ein Amendement.

Vizepräsident Motzkin:

Bei einer en bloc Abstimmung gibt es kein Amendement.

Mitglied des A. C. Mereminski:

Ich habe einen Zusatz zu der Resolution zu beantragen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe schon erklärt : en bloc heisst, dass der Kongress kein Amendement hören will. Sie können ja dagegen stimmen.

Mitglied des A. C. Mereminski:

Dann verlange ich nach der Abstimmung das Wort zu einem Zusatzantrage.

Mitglied des A. C. Dr. A. Katznelson:

Ich glaube, in dieser ernsten Frage muss die Möglichkeit vorhanden sein, die Abstimmung so zu führen, dass sie eine Abspiegelung der Meinungen des Kongresses ist. Ich beantrage, dass die anderen Resolutionen vorgelesen werden und dass jedem die Möglichkeit gegeben wird, für eine dieser Resolutionen zu stimmen. (Lebhafte, anhaltende Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ihr Vorschlag kann überhaupt nicht zur Abstimmung kommen. Es ist ein ganz bestimmter Antrag, u. zw. der der Mehrheit des Permanenz-Ausschusses vorhanden. Dazu ist namentliche Abstimmung verlangt worden. Bei dieser Abstimmung können Sie nur über diesen Antrag abstimmen. Wir wollen nicht dadurch unsere Arbeit verlängern, dass Sie mit solchen Anträgen kommen, die nicht geschäftsordnungsmässig sind.

Wir stimmen jetzt über die Anträge des Permanenzausschusses ab, und zwar soll eine en bloc Abstimmung erfolgen. Ich frage den Kongress, ob er für die en bloc Abstimmung ist. (Nach der Abstimmung:) Der Kongress ist mit der en bloc Abstimmung einverstanden. Wir schreiten nun zur Abstimmung über die Anträge des Permanenz-Ausschusses selbst, und zwar werden wir auf die Weise abstimmen, dass jedes Mitglied von seinem Platze aufsteht und entweder „Ja" oder „Nein" sagt, oder erklärt, dass es sich der Stimmenabgabe enthält.

Sekretär Dr. Löwenstein ruft die Namen auf.

Es stimmen mit „Ja" die Mitglieder des Kongresses:

Abel, Adin, Amdursky, Amiel, Barth, Benderski, Benosiglio, Bergmann, Bierzynski, Blum, Blumenfeld, Bornstein, Brodetsky, Brodt, Brody, Brückner, Carp, Chajes, Cohen Bendet, Cohen Sol., Cowen, Daiches, Daum, Dyk, Eisenstadt, Engel, Engelmann, Fajans, Farbstein, Federbusch, Feiwel, Feldstein, Florentin, Fränkel, Freud, Friedmann Ahron Sal., Friedmann Dr. Desider, Fuchs, Geiger, Giszkalar, Goldberg Abr., Goldbloom, Goldstein, Gottlieb, Günsburg, Gurland, Gutter, Hager, Halpern, Hantke, Heftmann, Heimann, Hindes, Hirsch Sally, Hochmann, Hoobermann, Horowitz, Huberband, Jacobson Dr. Victor, Jakobsohn Max, Jüngster, Kahanov, Klafter, Kiee, Klein, Kohen Dr. Emanuel, Kohn Benno, Korngrün, Kulikowitscher, Landau Dr. Anselm, Landau Leopold, Landau Ing. Naftali, Landau Sam. Chaim, Lattes, Lauterstein, Leser, Levin Dr. Jecheskiel, Levin Rabb. Moses, Levin Dr. Schmarja, Levitas, Levite, Lewin-Epstein, Lewy Dr. Herbert, Licht, Lichtenbaum, de Lieme, Lindenbaum, Lipsky, Loewenherz, Markus, Marton, Mayer Philipp, Mendelsohn, Meyerson, Moses, Myer, Nacht, Naiditsch, Natelson, Neiger, Neufeld, Neumann Emanuel, Nurok Dr. Ahron Dow, Nurok Dr. Mordechai, Oldak, Orenstein, Patak, Polinkowsky, Prives Naftali, Rabin, Rabinowicz, Reich, Reichert, Retter, Rosenblatt, Rosenblüth Felix, Rosenblüth Dr. Martin, Rosenheck, Rosenkind, Rothenberg, Rottenstreich, Rubinstein, Rufeisen, Schachtel, Schalit, Schlosberg, Schmorak, Seiden, Seidenmann, Semiatycka, Sieff, Sieff Mrs., Silberberg, Sitzmann, Spatz, Spiegler, Spielvogel, Steiner, Stricker, Struck, Suprasky, Szczaranski, Taglicht, Tal, Tauber, Taubes, Teff, Tennenbaum, Thon Dr. Osias, Topkis Louis, Topkis William, Warburg, Warszawski, Wassermann, Wechsberg, Wechsler, Weiner, Weissburg, Weizmann, Wertheim, Zakkai, Zlatopolsky, Zuchowiecki.

Mit „Nein" stimmen die Mitglieder des Kongresses:

Antowil, Arditti, Baratz, Beloglowsky, Ben-Zwi, Berger Alfred, Boruchow, Brudny, Bruzkus, Chefez, Ellenberg, Finkelman, Fischman Ada, Friedland, Garfunkel, Gelber Dr. N. M., Gelehrter, Glückson, Goldmann, Greenberg, Grünbaum, Hartglas, Harzfeld, Helfmann, Hellmann, Ischlansky, Kaplan Elieser, Kaplansky, Katznelson Dr. Abr., Kaznelson Berl, Klumel, Koltun, Krämer,

Laserson, Leiserowitsch, Levinson, Lewicki, Lichtheim, Lifschütz, Lipson, Lipszyc, Locker, Lokszen, Malkin, Margulies Frl. Estera, Margulies Dr. Emil, Mereminski, Mossinsohn, Mowszowicz, Neugoldberg, Olschwanger, Peker, Rosoff, Rubaschow, Rudnicki, Rythoff, Sapir, Schächter, Schipper, Schweiger, Silberschein, Skwirski, Spiegel, Sprinzak, Steinberg, Sussmann, Syrkin, Tarlo, Temkin, Trivus, Ungerfeld, Waldmann, Weiss, Wilensky, Wilkansky.

Der Stimmenabgabe enthielten sich die Mitglieder des Kongresses:

Feuerring, Motzkin, Schwarzbart.

Vizepräsident Motzkin:

Das Resultat der Abstimmung ist folgendes: Es sind insgesamt 241 Stimmen abgegeben worden: 75 gegen, 163 für und 3 Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag des Permanenzausschusses (s. o. S. 413 f.) legalisiert worden. (Stürmischer Beifall und Händeklatschen.)

Es sind noch verschiedene Zusätze hier vorgeschlagen worden. Ich mache die Herren darauf aufmerksam, dass wir bereits früher erklärt haben, dass irgendwelche Zusätze, die einen Widerspruch oder eine Abänderung zu dem bereits angenommenen Antrage enthalten, unzulässig sind. Es kann nur ein Zusatz sein, der an sich diese Vorschläge nicht berührt. Haben Sie, Herr Mereminski, einen solchen Zusatz?

Mitglied des A. C. Israel Mereminski (Zeire Zion, jüdisch):

Im Namen der Delegationen der Zeire Zion und der Poale Zion stelle ich den Antrag:

> **In den Rat der Jewish Agency sollen vor allem Vertreter des Keren Hajessod, die auf Versammlungen der Keren Hajessod-Zahler jedes Landes gewählt sind, sowie Vertreter des Waad Leumi herangezogen werden.**

Vizepräsident Motzkin:

Dieser Antrag hat vorhin nicht vorgelegen. Wenn wir darüber abstimmen wollten, so müssten wir auch über alle anderen Anträge abstimmen.

Delegierter Felix Rosenblüth (Deutschland):

Ich beantrage, dieses Amendement der neu zu wählenden Exekutive zu überweisen.

Mitglied des A. C. Ing. Kaplansky (jüdisch):

Geehrter Kongress! Ich kann der Ansicht des Präsidiums nicht beipflichten, dass dieser Zusatz nicht rechtzeitig eingebracht wurde. Ich habe vor der Abstimmung über die Resolution und vor der Abstimmung über die Frage der en bloc Abstimmung dem Präsidium gemeldet, dass wir einen Zusatz haben, und es ist mir versichert worden, dass über diesen Zusatz abgestimmt werden kann, wenn er sich nicht im Widerspruch zur allgemeinen Resolution befindet, und dass es nicht nötig ist, den Zusatz dem Kongress vor der Abstimmung bekannt zu geben. Der Zusatz ist dem Kongresse ohnedies bekannt gewesen, weil er ein Teil der beiden Resolutionen ist, die dann eingebracht worden sind, sowohl von Poale Zion wie von Zeire Zion. In beiden Resolutionen war der Grundgedanke dieses Zusatzes ausgedrückt, dass Vertreter des Keren Hajessod und des Waad Leumi einen integrierenden Teil der jüdischen Agency zu bilden haben. Das Einbringen dieses Zusatzes ist dem Präsidium gemeldet worden und es ist keine geschäftsordnungsmässige Grundlage vorhanden, diesen Zusatz nicht zur Abstimmung zu bringen.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist wohl kein Widerspruch dagegen, aber der Antrag ist so weitgehend, dass man ihn erst der Exekutive und dem A. C. zur Beratung übergeben müsste.

Mitglied des F. und W.-Rates Dr. Halpern (deutsch):

Herr Vorsitzender, ich bitte um eine authentische Interpretation des Ausdruckes „kodem kol" (vor allem), der in dem Zusatzantrage vorkommt. (Zwischenrufe.) Die Sache ist überaus ernst. Sie müssen sich darüber klar werden, was dieses Amendement bedeutet. Wenn es hier heisst, dass in erster Reihe die nichtzionistischen Mitglieder der Jewish Agency den Kreisen der Beitragsleistenden zum Keren Hajessod zu entnehmen sind, so wird sich nachher sehr bald ein Interpret finden, der sagen wird, dass man an die anderen gar nicht herantreten darf. (Del. Grünbaum: Plutokratie ist Ihnen wichtiger!) Herr Grünbaum, jetzt werde ich Ihnen etwas sagen. In den Beschlüssen, die wir soeben angenommen haben, steht, dass wir keinerlei Leute heranziehen dürfen, die nicht auf dem Standpunkte der Balfour-Deklaration stehen. Wo ist die Garantie, dass jeder, der zum Keren Hajessod beiträgt, auf dem Standpunkte der Balfour-Deklaration steht? (Beifall und lebhafte Zwischenrufe.) Meine Herren, Sie werden mir schon erlauben müssen, nachdem ich mich ein volles Jahr mit diesen Problemen beschäftigt habe, über diese Dinge eine Meinung zu haben, die wahrscheinlich ebenso durchdacht ist wie die eines anderen. Ich anerkenne durchaus die Möglichkeiten, die im Keren Hajessod liegen, und ich weiss es und habe es oft ausgesprochen: Man kann die ganze Palästina-Aufbauarbeit mit Erfolg in den Keren Hajessod legen. Aber man muss wissen, was man tut. Schafft man eine Jewish Agency und will in diese Jewish Agency die anderen Juden hereinziehen, dann muss man auch klare Verhältnisse schaffen und muss den anderen Juden in ihren Organisationsformen, wie wir es eben beschlossen haben, die Möglichkeit geben, unsere Partner in der Jewish Agency zu werden, und dann muss der Keren Hajessod das Finanzinstrument dieser Jewish Agency sein. Es ist das nicht etwas gegen den Keren Hajessod, und verwechseln Sie nicht immer die Prinzipien des Keren Hajessod mit den Agitationsmomenten, die dem einen oder dem anderen von Ihnen im Augenblick einfallen. Schaffen Sie nicht jetzt künstlich drei Gruppen: der Zionisten, der zum Keren Hajessod Beitragenden und der anderen Juden. Das ist eine ganz falsche Konstruktion. (Ruf: Wie stellen Sie sich die anderen Juden vor?) Das steht in der Resolution, die Sie abgelehnt, aber wir angenommen haben. Ich bin bereit, dem zuzustimmen, was Dr. Rosenblüth hier gesagt hat, dass man diesen Antrag der Exekutive als Material überweist. Vor allem muss dieser Gedanke, wenn man überhaupt auf ihn eingeht, in eine Form gebracht werden, die den andern das Hinzutreten nicht unmöglich macht. Ich behaupte aber, dass man in dieser Form, wie der Antrag hier vorgelegt wurde, die Verhandlungen mit den anderen garnicht beginnen kann. Deshalb scheint mir dieser Antrag überhaupt im Widerspruch mit den von uns angenommenen Resolutionen zu stehen.

Mitglied des A. C. Israel Mereminski (jüdisch):

Zunächst eine Antwort auf die Frage, was „kodem kol" bedeutet. Wir sind auf dem Kongress, wir haben uns an der Abstimmung der Resolutionen betreffend die Jewish Agency beteiligt, wenn wir auch dagegen gestimmt haben, wie wir überhaupt gegen die Verpachtung des Zionismus weiter kämpfen werden. Der Kongress hat aber einen Beschluss gefasst und wir wollen nun, soweit als möglich, die Situation verbessern. Wir sagen darüber: Ihr habt in Eurem Beschlusse Organisationen, Judenheiten, verschiedene Körperschaften genannt, aber Ihr habt ein Element vergessen, das zu Palästina und zu Euch, ohne auf irgendwelche Einladungen zu warten, selbst gekommen ist: die Zahler zum Keren Hajessod, die Euch Geld für den wirtschaftlichen Aufbau Palästinas gebracht haben (lebhafter Beifall) und die deshalb „kodem kol" in den Rat der Jewish Agency eintreten sollen. Da das nun vergessen wurde, muss der Kongress diesen Fehler verbessern. Der Keren Hajessod-Zahler war der erste in der Geschichte des Zionismus, der mit einer Steuer gekommen ist, die uns Erez Israel aufbauen hilft. Das ist doch etwas mehr, als die abstrakte

Sympathie eines Schekel-Zionisten. (Zwischenrufe.) Dann wendet man gegen unseren Vorschlag ein, dass nicht jeder Keren Hajessod-Zahler auf dem Standpunkte der Balfour-Deklaration stehe. Ich habe immer geglaubt, dass nachdem statutarisch der Keren Hajessod auf dem Boden der Balfour-Deklaration, auch der Keren Hajessod-Zahler auf dem Boden des Palästina-aufbaues steht. Der Direktor des Keren Hajessod Herr Dr. Halpern hat mich nun eines anderen belehrt, wenn er meinte, dass man vom K. H.-Zahler die Anerkennung der Balfour-Deklaration verlangen sollte. Da der Keren Hajessod als solcher auf dem Boden der Balfour-Deklaration steht, so steht, glaube ich, auch der Zahler zum Keren Hajessod formell auf diesem Boden. Wir fordern aber von den Keren Hajessod-Zahlern und von allen, die das Palästina-Aufbau-Werk verwalten, nicht nur die Anerkennung der Balfour-Deklaration, die von draussen kommt, sondern die Anerkennung der Notwendigkeit des Aufbaues des jüdischen Erez Israel. (Lebhafte Unruhe.)

Geehrte Kongressdelegierte! Sagen Sie selbst: Von welchem Momente an hat es der Zionisten-Kongress von einem Schekelzahler zu fordern, dass er eine nicht jüdische, sondern eine englische Deklaration unterschreibe? Die Direktoren des Keren Hajessod sollten diesen Vorschlag der Zeire Zion, der auch von den Poale Zion unterstüzt wird, nur begrüssen. Ich wundere mich darüber, wie Herr Dr. Halpern als Direktor des Keren Hajessod, der von den Massen Steuer verlangt, ihnen den Eintritt in die Jewish Agency verwehrt, weil dies, wie ihm scheint, im Widerspruch mit den durch den Kongress angenommenen Resolutionen steht. Wenn es wirklich ein Widerspruch ist, dann beweisen Sie damit die Gefahr der Resolutionen, die wegen zweier oder dreier problematischer Personen die grossen Massen abstossen. Ich denke aber, dass es nicht die Absicht der heutigen Kongressmehrheit war, sie abzustossen, sondern nur auch Einzelne zu gewinnen. Dann soll man an unserem Vorschlag nicht vorbeigehen. Das wird nur der Keren Hajessod-Arbeit schaden, ebenso wie es nur schaden kann, wenn Sie den Waad Leumi, der die einzige demokratische jüdische Repräsentanz ist, nicht in die Jewish Agency einladen.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt ein Antrag der Zeire Zion und Poale Zion vor, dessen Inhalt Sie bereits kennen. Ich höre, dass auch die Keren Hajessod-Kommission einen ähnlichen Antrag hat, andererseits mache ich darauf aufmerksam, dass es in dem Punkte 3 der angenommenen Resolution heisst: „Zu diesem Zwecke wird die Exekutive ermächtigt usw.", so dass eigentlich die Exekutive im Einvernehmen mit dem Actions-Comité den Council zu bilden hätte. Die Annahme des jetzt vorliegenden Antrages würde nun bedeuten, dass man verschiedene Dinge vorausnehmen will. Jetzt frage ich Sie: Wollen Sie noch eine Debatte über diesen Punkt? (Rufe: Nein!) Wer gegen die Debatte ist, bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Es kann also eine Debatte darüber nicht mehr stattfinden.

Delegierter Dr. Mossinsohn (hebräisch):

Ich beantrage, den Antrag zu teilen, da einzelne Delegierte wohl für die Aufnahme von Vertretern des Waad Leumi, nicht aber für die von Vertretern des Keren Hajessod stimmen wollen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Rosenblüth hat den Antrag auf Überweisung der Resolution Mereminski (s. o. S. 426) an die Exekutive gestellt. Das ist der weitestgehende Antrag und ich bringe ihn zur Abstimmung. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen. (Rufe: Zählen!) Wenn Sie die Abstimmung bezweifeln, so werden wir noch einmal darüber abstimmen. (Nach neuerlicher Abstimmung:) Der Antrag des Herrn Rosenblüth auf

Verweisung an die Exekutive ist mit 130 gegen 85 Stimmen angenommen.

Weitere Zusätze sind nicht beantragt worden.

Der Kongress versammelt sich morgen um 11 Uhr 30 Minuten. Ich mache Sie darauf aufmerksam, dass die Beratungen morgen geschlossen werden müssen. Auf der Tagesordnung sind noch sehr viele Gegenstände, ich bitte Sie daher, absolut pünktlich zu sein.

Ich schliesse die heutige Sitzung.

(Schluss der Sitzung: 3 Uhr morgens.)

ZWÖLFTER VERHANDLUNGSTAG

18. Sitzung
Freitag, den 17. August 1923.

Beginn der Sitzung: 12 Uhr 15 Minuten mittags.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne hiemit die Sitzung des Kongresses.

Werter Kongress! Wir haben noch einen sehr grossen Teil unserer Arbeiten zu erledigen, und da wir die feste Absicht haben, heute unsere Arbeit zu beendigen, so müssen wir unsere Debatten aufs äusserste einschränken. Hoffentlich werden Sie alle dazu beitragen.

Ehe wir zum Berichte der Kulturkommission übergehen, möchte ich Herrn Abishar mitteilen, dass seine Anträge bezüglich der Juden des Orients der Exekutive und die Anträge betreffend den Gebrauch der hebräischen Sprache im Kongress (s. o. S. 378) der Organisations-Kommission übergeben wurden.

Ich erteile noch das Wort Herrn Zlatopolsky zur Uebermittlung einer Erklärung der Kulturorganisation „Tarbuth".

Delegierter Hillel Zlatopolsky (Frankreich, hebräisch):

Mir ist die hohe Ehre zuteil geworden, heute im Namen der Organisation Tarbuth zu Ihnen zu sprechen. Das Ziel und Programm der Tarbuth, das die Neubelebung der hebräischen Sprache und der hebräischen Bibel umfasst, ist ja Ihnen sicher bekannt. Die Jugend in Litauen, Polen, Bessarabien, Amerika usw. kennt die vielen Erziehungsinstitute, in denen die hebräische Sprache zur einzigen Unterrichtssprache in den jüdischen und allgemeinen Unterrichtsfächern geworden ist. In der letzten Zeit zählen wir an hunderttausend Kinder, die in Polen, Litauen und Bessarabien in unseren Schulen ihre Erziehung erhalten. Mehr als 400 Volksschulen und 45 Mittelschulen mit hebräischer Unterrichtssprache, 18 Seminare zur Heranbildung von Lehrern und Kindergärtnerinnen, sowie Erziehungsinstitute aller Art werden nun auch in Lettland, der Bukowina, Transsylvanien, Bulgarien und noch anderen Ländern gegründet. Eine grosse hebräische Bewegung ist jetzt in Amerika im Entstehen begriffen und wir hoffen, dass in diesem bedeutendsten jüdischen Zentrum hebräische Erziehungsinstitute entstehen werden, die den übrigen als Vorbild dienen werden.

Das hohe Ziel, das sich die Organisation Tarbuth gesteckt hat, und der reiche Erfolg, der alle Aktionen in den Ländern mit jüdischer Bevölkerung begleitet, und die vielen Siege der hebräischen Sprache, die diese Bewegung bewirkte, haben in uns die Hoffnung gestärkt, dass es uns gelingen wird, unsere hebräische Organisation zu schaffen und zu festigen, um damit unsere Sprache zur lebendigen Sprache auf allen Gebieten unseres Lebens sowohl in Palästina wie auch im Galuth zu machen, so dass dann die sprachliche Scheidewand, die jetzt das Land unserer Hoffnung von dem Galuth trennt, fallen wird. Dem Bereich unserer Aktionen entzog sich zu unserem Bedauern gerade jenes Land, in dem sich der Gedanke der Tarbuth in seiner Grösse und Kraft zuerst konzentriert hat, von wo zuerst die Losung der Tarbuth ausgegangen ist, wo bereits ein ganzes Netz von Kindergärten, Volksschulen, Mittelschulen, Seminaren für Lehrer und Kindergärtnerinnen und sogar Volksuniversitäten in unserer hebräi-

schen Sprache vorhanden waren. Grossrussland mit seinen Millionen Juden, die die Träger dieser Bewegung waren, liess sich in bösen Tagen von Verrätern aus unserer Mitte beraten, die die Regierung dahin beeinflussten, den Fortschritt der hebräischen Sprache zu hemmen. Der geistige Pogrom in Russland und der Ukraine hat nur in den schwärzesten Tagen unserer Geschichte seinesgleichen: in den Tagen des Antiochus Epiphanes und der Zeit der Verbrennung des Talmuds. Erziehungsinstitute und Schulen wurden gesperrt, die Lehrer in den Kerker geworfen, die Bücher verbrannt und die Eltern, die ihre Kinder in unserer Lehre und in unserer Sprache unterrichten liessen, wurden aufs äusserste verfolgt.

Von dieser hohen Tribüne protestieren wir mit aller Kraft gegen diesen Vandalismus. Das jüdische Volk hat für diese Verbrecher nur Verachtung und Ekel. Wir drücken zugleich den Hütern unseres Geistes in diesem Staate, die gleich den spanischen Marannen in Bedrängnis und Todesgefahr, unter den schwersten und furchtbarsten Bedingungen den jüdischen Geist zu schützen wussten, unsere Anerkennung, unsere Glückwünsche aus. In der Zeit des Zusammenbruchs unseres Volkes in dem grossen Zentrum der Judenheit müssen wir unsere Kräfte zusammennehmen, um in allen anderen Ländern unsere geistigen Kräfte zu mobilisieren, um die jüdische Seele zu neuem Leben zu bringen und der hebräischen Sprache und Kultur zu neuer Kraft zu verhelfen.

Die Organisation Tarbuth weiss recht gut, dass die Zionisten in der ganzen Welt ihre Bestrebungen beherzigen und dass sie in der hebräischen Galutherziehung eine Vorbereitung für das Land der Hoffnung sehen. Wir wollen aber trotzdem unseren zionistischen Gesinnungsgenossen nahelegen, dass es nicht genügt, unserer Bewegung Liebe entgegenzubringen, sondern dass es ihre Pflicht ist, sich auch mit Werken und Taten an ihr zu beteiligen. Wenn diese Beteiligung bereits Tatsache wäre, wäre es nicht zu dem betrübenden Ereignis gekommen, dass die Kulturarbeit in so hohem Masse vom „Joint" abhängig wurde, der eine lange Zeit hindurch den Institutionen der Tarbuth in Polen und in anderen Ländern in anerkennenswerter Weise seine besondere Aufmerksamkeit widmete, letztens aber von gewissen uns feindlichen Strömungen ins Schlepptau genommen wurde und es nun ablehnt, unseren Schulen irgendeine Unterstützung angedeihen zu lassen. Wir sind sicher, dass durch den Einfluss der Zionisten und Nationaljuden, wenn sie sich nur mit Energie dafür einsetzen würden, die Leiter dieser Gesellschaften erkennen würden, welche Kulturgüter in diesen Schulen verborgen sind und welche Vervollkommnung unsere Schüler dort empfangen.

Wir wenden uns von dieser Tribüne an alle Juden und Zionisten, denen die junge Generation ans Herz gewachsen ist, und rufen ihnen zu: Schart Euch um die Weltorganisation Tarbuth, leistet ihren Kräften und Mitteln reiche Hilfe, um ihr die Ausführung jener Pläne zu ermöglichen, die die Erstarkung der hebräischen Sprache und unserer Kultur in allen Ländern der jüdischen Zerstreuung zum Ziele haben. Es lebe die hebräische Kultur! Es lebe unsere ewige Sprache!

Berichterstatter Dr. Benzion Mossinsohn (hebräisch):

Die Kulturkommission hat nicht nur Fragen des Umfanges der Arbeit, sondern auch deren Qualität zu behandeln, die Frage der Bedeutung der Kulturarbeit in der Zionistischen Organisation. Es ist befremdend, dass nach 20 Jahren Arbeit, nach dem Beschluss des XII. Kongresses, der die Kulturarbeit in Palästina zu einem integrierenden Bestandteil der zionistischen Tätigkeit erklärte, die Frage wiederum vor uns steht. Man erörtert die Frage, ob überhaupt die Kulturarbeit in die Organisation hineingehört. Und doch ist die Zionistische Organisation die Bewegung eines Volkes, das sich nach seiner Renaissance sehnt, und wenn diese Bewegung nicht auf der Basis der Kultur gegründet ist, dann besteht für die kommenden Generationen keine Hoffnung mehr. Die Kulturarbeit hat auch

einen grossen Wert für die Kolonisation, denn man kann nicht einen Siedlungspunkt schaffen, ohne dass es dort auch eine Erziehungsanstalt, eine Schule gibt.

Auch eine politische Seite hat die Frage. Wir sind eine Minorität in Palästina; aber wenn wir unsere Kulturbedeutung in Palästina in die Wagschale werfen, dann geben uns unsere Schulen eine grössere Bedeutung, als sie sich sonst in Bevölkerungszahlen ausdrücken würde. Im Laufe der letzten zwei Jahre sind an 150 arabische Schulen geschaffen worden, und wenn wir unsere kulturelle Position in Palästina leichtfertig behandeln werden, dann werden wir selbst unseren Bau zerstören. In der Zeit nach dem Kriege waren die Sympathien aller Völker auf unserer Seite. Jetzt hat sich die Situation bedeutend geändert, denn jene Sympathien waren auf der besonderen Hoffnung der Völker gegründet, von dem Volke, das der Welt die Bibel gegeben hat, das Wort der Erneuerung zu hören. Und wir sollen das nicht geringschätzen und nicht den Zweig abschneiden, der nicht nur uns, sondern allen Völkern Früchte tragen soll. Aus all diesen Gründen fordern wir vom Kongress, bezüglich der Bedeutung der hebräischen Kultur in unserer Bewegung nochmals einen Beschluss zu fassen.

Man sagt, dass der palästinensische Jischuw die Last der Erhaltung dieser Schulen allein tragen soll. Vieles wurde in dieser Richtung bereits durchgeführt. Statt 9000 Pfund erhielten wir vom Jischuw 25.000 Pfund für die Schulen, aber es kann nicht die Aufgabe des Jischuw sein, die ganze palästinensische Kulturarbeit aus eigenen Kräften zu sichern, denn diese Kulturarbeit hat auch ihren Wert ausserhalb Palästinas, für das ganze jüdische Volk. Sie gibt der Arbeit die innere Kraft und flösst dem Zionismus in der ganzen Welt Leben ein. Der Waad Leumi hat sich die Forderung zu eigen gemacht, alles zu tun, was in seinen Kräften ist, aber die Zionistische Organisation muss ihm hier auf dem Kongress zu Hilfe kommen.

Ich muss auch die Lage des palästinensischen Lehrers erwähnen, der monatelang kein Gehalt bekam, der hungerte und darbte und dennoch seinen Posten nicht verliess und der, wenn auch zähneknirschend, sein Wirken trotzdem nicht aufgab. Der Kongress muss für den Ausbau und die Verbesserung der Schulen, aber auch für den arbeitenden jüdischen Lehrer sorgen.

Und noch eines. Man sprach hier vom Technikum in Haifa. Wir warten auf die Eröffnung dieser Institution schon viele Jahre. Wir hörten hier aber von Herrn Ussischkin, dass das neue Kuratorium ins Statut einen Punkt aufgenommen hat, der den Gebrauch fremder Sprachen nach Massgabe der Notwendigkeit und Möglichkeit zulässt. Wir wissen, dass ein solcher Beschluss seinerzeit fast wörtlich auch im Hilfsverein angenommen worden ist und dass seinetwegen der bekannte Sprachenkampf entbrannt ist. Und nun kommt die Zionistische Organisation und beteiligt sich an der Fassung eines solchen Beschlusses! Wenn wir selbst sagen, dass man möglicherweise an einer technischen Lehranstalt nicht in hebräischer Sprache unterrichten könne, wenn wir uns selbst ein Armutszeugnis ausstellen, wie sollen wir von der Regierung, wie sollen wir von den Arabern ein respektvolles Verhältnis zu unserer Sprache verlangen? Und gestatten Sie mir, meine Herren, hier noch einige Worte zu sagen: Es wiederholt sich gegenwärtig in Palästina derselbe Prozess der Assimilation wie vor dem Kriege, nur diesmal nicht in französischer, sondern in englischer Form. Die Lage ist aber jetzt gefährlicher, denn hinter den englischen Kultureinflüssen steht auch die englisch-palästinensische Regierung. Darum müssen wir unsere kulturelle Position mit allen Kräften ausbauen.

Ich gestatte mir nun, Ihnen die Vorschläge der Kommission zu unterbreiten:

1. Der XIII. Kongress bestätigt und bekräftigt den Beschluss des XII. Kongresses, dass die Erziehungs- und Kulturarbeit in

Erez Israel einen untrennbaren Bestandteil der Aufbauarbeit unserer nationalen Heimstätte in Palästina darstellt und dass, solange die gesamte Aufbauarbeit in den Händen der Zionistischen Organisation sich befindet, ihr auch die Erziehungsarbeit obliegt.

2. Mit besonderer Befriedigung nimmt der Kongress von der Erklärung des Waad Leumi Kenntnis, in welcher die Pflicht des Jischuw anerkannt wird, die Erfüllung aller Bedürfnisse des Erziehungswesens im Lande durch Bereitstellung eigener Mittel auf sich zu nehmen. Indes würdigt der Kongress den Standpunkt des Waad Leumi, dass der Jischuw vorläufig noch nicht imstande ist, diese Verpflichtung in vollem Masse zu übernehmen, und drückt den Wunsch aus, dass die Zionistische Exekutive die nötigen Mittel ergreife, um den Waad Leumi zu stärken und den organisierten Jischuw zu fördern, bis er in die Lage kommt, sämtliche Aufgaben der Kulturtätigkeit mit eigenen Kräften durchzuführen.

3. Der Kongress anerkennt, dass das Bestreben der Zionistischen Organisation auf dem Gebiete der Erziehungs- und Kulturarbeit im Lande darin bestehen muss, unsere Positionen zu wahren und sich zu bemühen, allen unseren Institutionen ohne Kürzung des Budgets und ohne Einschränkung der Arbeit die Möglichkeit der Entwicklung zu gewähren.

Infolgedessen beschliesst der Kongress, den vollen Betrag des Budgets für das Jahr 5683 auch für die Zukunft zu bestätigen.

4. Der Kongress richtet an die Exekutive der Zionistischen Organisation die Aufforderung, die Ausführung des vorgesehenen Budgets so zu ordnen, dass die Lehrer ihre Gehälter rechtzeitig und voll ausgezahlt bekommen, damit sie ihre ganze Kraft dem Aufbau der Schule widmen können.

5. Der Kongress fordert die Vertreter der Zionistischen Organisation im Kuratorium des Haifaer Technikums auf, mit aller Entschiedenheit die Abänderung desjenigen Paragraphen im Statut des Technikums, der die Sprachenfrage regelt, anzustreben und das Hebräische als einzige Unterrichtssprache im Technikum festzusetzen.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist eine Reihe von sehr wichtigen Resolutionen darin enthalten. Ich zweifle nicht, dass die Resolutionen, da sie sehr dem Geiste des Zionistischen Kongresses entsprechen, voraussichtlich keine grosse Debatte erforderlich machen werden.

Allerdings muss ich hier die bereits oft gemachte Erklärung wiederholen, dass diejenigen Anträge, die irgendwelche Budgetfragen berühren, bis zur Budgetberatung zurückzustellen sind.

Zum Worte hat sich Herr Dr. Rabin gemeldet.

Delegierter Dr. I. Rabin (Misrachi, Deutschland, hebräisch):

Geehrter Kongress! Wenn Erziehungsfragen auf die Tagesordnung gestellt werden, dann glauben manche, dass es in der Zionistischen Organisation eine Partei gibt, die es sich zur Pflicht gemacht hat, Widerstand zu leisten. Man sagt, dass der Misrachi allen diesen Fragen feindlich gegenübersteht. Aber die drei letzten Jahre sind treue Zeugen dafür, was der Misrachi für die Erziehung in Palästina getan hat. Und gerade deswegen müssen wir auf die Mängel der Erziehung hinweisen. In der Erziehungskommission war es der Vertreter des Misrachi, der den Antrag stellte, die Zionistische Organisation solle verpflichtet werden, die Lasten der Aufrechterhaltung der Erziehungsarbeit und auch ihrer Verbesserung in dem Sinne zu tragen, dass es eine wirklich jüdische Erziehung werden soll. Gestern sprach ich mit einem der Männer, die an der Spitze der palästinensischen Erziehungsarbeit stehen und der auf diesem Gebiete 15 Jahre gearbeitet

hat. Er sagte zu mir, dass wir in Palästina eine Generation von hebräischen Hottentotten, von hebräischen Unwissenden erziehen. Das sagte mir Herr Bogratschow. Wir erziehen eine Generation, der die Thora ebenso fremd ist wie eine praktische Ausbildung; Schüler in der letzten Klasse können nicht richtig hebräisch lesen und die Raschischrift ist ihnen fremd. Und ich glaube, dass diese Dinge nicht gesagt wurden, um Geheimnis zu bleiben, sondern um bekannt zu werden und zur Verbesserung dieser Schäden den Anstoss zu geben. Und wir müssen eine Reform in diesen Dingen durchführen. Gerade diejenigen, die in Palästina mitten in der Arbeit stehen, die Lehrer aus dem Misrachi, haben den Weg zur Verbesserung gefunden. Und Sie, der Kongress, müssen diejenigen, die eine vollkommene Erziehung in Palästina wollen, unterstützen.

Geehrter Kongress! Diese Worte wurden nicht gesagt, um zu sticheln und Gegensätze hervorzurufen. Ich weiss, dass die Männer, die begonnen haben, sich in die Arbeit zu vertiefen, es selbst wissen. Wenn der Schüler das Gymnasium beendet hat, führt er die Lehre weder im Hirn noch im Herzen. Denn man unterrichtet die Lehre nach den „Sipure Hamikrah" und die Schüler wissen überhaupt nicht, wo das Beth Hamidrasch ist und was das Siddur ist. Darum müssen wir von neuem beginnen und der Erziehung die jüdische Seele wiedergeben. Ich habe das nicht mit Stillschweigen übergehen können, denn das alles geht uns nahe, weil es unsere Ueberlieferung betrifft. Und wir wissen, dass wir alle uns dieser Arbeit mit solcher Hingabe widmen müssen, dass von der anderen Seite die Hindernisse verschwinden. Der zweite Punkt im Antrage der Kulturkommission sagt: „Mit besonderer Befriedigung nimmt der Kongress die Erklärung des Waad Leumi zur Kenntnis, in welcher die Pflicht des Jischuw anerkannt wird, die Erfüllung aller Bedürfnisse des Erziehungswesens im Lande durch Bereitstellung eigener Mittel auf sich zu nehmen." Aber wir wissen, dass der Waad Leumi nicht das Spiegelbild des ganzen jüdischen Jischuw ist. Und wenn wir das dem Waad Leumi übertragen, so müssen wir dahin wirken, dass er der Vertreter des jüdischen Jischuw mit allen seinen Parteischattierungen wird. Wenn wir uns darüber freuen, dass die hebräische Sprache im Munde der kleinen Kinder lebt, müssen wir dafür sorgen, dass auch der jüdische Gedanke in ihnen lebt. Und wer von den Lehrern wird behaupten, dass überall dort, wo die hebräische Sprache herrscht, auch der jüdische Gedanke lebendig ist? Die Vertreter des Misrachi haben dafür gekämpft, dass die Kulturarbeit allumfassend sein und sich nicht nur in Predigten, sondern in der Praxis des täglichen Lebens äussere. Wir wissen, dass nicht alle Orthodoxen an unserer Arbeit teilnehmen; sie können nicht mit uns arbeiten, weil sie die Spreu bei der Arbeit sehen. Sie, geehrte Kongressdelegierte, müssen sich bemühen, alle Schichten des Volkes zu einigen und dafür Sorge zu tragen, dass das hebräische Wort bei den Orthodoxen nicht verdachterregend wird. Wenn Sie diesen Weg beschreiten, werden Sie bei den Mitgliedern des Misrachi Unterstützung finden. Sorgen wir dafür, dass es nicht nur zur Wiedergeburt der hebräischen Sprache, sondern auch zur Wiedergeburt des hebräischen Gedankens im jüdischen Lande komme.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich beantrage Schluss der Debatte. Die Zeit drängt.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist Schluss der Debatte beantragt worden. Ich ordne die Abstimmung darüber an. (Nach der Abstimmung:) Schluss der Debatte ist angenommen. Wir werden jetzt sofort über die Anträge der Kulturkommission abstimmen lassen. Sie haben die Anträge (s. o. S. 432 f.) gehört. Es hat sich kein Widerspruch dagegen

erhoben. Wir können über die Anträge en bloc abstimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Die Anträge sind mit der Einschränkung, die ich vorhin machte, angenommen.

Wir kommen jetzt zu den Anträgen der Universitätskommission. Es ist bereits Bericht darüber erstattet worden und wir können jetzt zur Abstimmung schreiten. Das Wort hat Herr Professor Warburg.

Berichterstatter Mitglied des A. C. Prof. Dr. Warburg (deutsch):

Es sind nun in den Anträgen der Universitätskommission, die ich in einer früheren Sitzung hier unterbreitete (s. o. S. 344 f.) einige kleine Modifikationen enthalten. Vor allem sind alle Budgetposten ausgelassen, weil diese ja bei der Budgetdebatte darankommen. Es bleibt also unter den Resolutionen der Universitätskommission die erste, welche lautet (liest):

1. Der Kongress beschliesst, dass die Exekutive Anstrengungen mache, im Jahre 1924 die hebräische Universität in Jerusalem mit mindestens zwei Fakultäten zu eröffnen, und zwar der judaistisch-orientalischen und der naturwissenschaftlichen.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für diesen Antrag der Universitätskommission ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Abstimmung.) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Prof. Dr. Warburg:

Der zweite Antrag fällt also fort und dann kommen folgende Anträge zur Abstimmung (liest):

3. Der Kongress beschliesst, einen allgemeinen jüdischen Universitätsverband zu begründen.

4. Die Föderationen und sonstigen Gruppen werden beauftragt, Landeskomitees dieses Universitätsverbandes zu begründen, deren Hauptaufgabe die Herbeischaffung von Mitteln für die Universität und die Verbreitung des Gedankens der Notwendigkeit höherer Wissenschaft im jüdischen Volke sein soll.

5. Die Exekutive der Zionistischen Organisation soll einen Board ernennen, der die für die Universität gesammelten Gelder zu verwalten und über deren Verwendung zu beschliessen hat. Der zu begründende Universitätsverband hat ein Mitbestimmungsrecht betreffs der Mittel, die er aufbringt.

6. Der Universitätsverband soll seine Zentralstelle in Jerusalem und eine Unterzentrale in Amerika haben.

Mitglied des A. C. Ing. Kaplansky (jüdisch):

Wir können über diese Anträge nicht Punkt für Punkt abstimmen. Es handelt sich um einen ganzen Komplex von Anträgen, in denen die Schaffung einer besonderen Organisation für die Universität mit weitgehenden Funktionen vorgeschlagen wird. Ich meine, diese Angelegenheiten sind zu wenig geklärt und die Pflichten, die der Zionistischen Organisation hinsichtlich der Universität auferlegt werden, sind zu weitgehend, als dass darüber ohne weiteres Beschluss gefasst werden könnte. Ich beantrage daher, alle diese Vorschläge bezüglich der Universität der Exekutive zu übergeben.

Delegierter Dr. S. Daiches (England, deutsch):

Ich bitte Sie, den Antrag Kaplansky abzulehnen. Seitdem vor fünf Jahren Dr. Weizmann seine Rede über die Begründung der Universität gehalten hat, haben wir wohl den Grundstein gelegt, aber wir haben bis heute noch keine Universität. Es ist alles herrenlos. Es gehen Herren umher, bilden Privatkomitees, in der Zionistischen Organisation aber haben wir keine Körperschaft, die sich mit

der Schaffung der Universität ernstlich beschäftigen würde. Wir wollen, dass dieser Kongress Ordnung in die Sache bringe. Daher hat die Universitätskommission einstimmig beschlossen, dem Kongress vorzuschlagen, es allen zionistischen Verbänden und Gruppen zur Pflicht zu machen, endlich einmal für die Universität geistig und materiell zu arbeiten. Die Hauptkörperschaft dafür soll der allgemeine Universitätsverband sein, den Professor Warburg vorschlägt. Lehnen Sie den Antrag Kaplansky ab und nehmen Sie den Antrag Warburg an!

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben den Antrag Kaplansky gehört und ich muss ihn zuerst zur Abstimmung bringen. Ich möchte Herrn Professor Warburg noch bezüglich des Punktes 6 (s. o. S. 344 f.) fragen. Dort hiess es, dass 3000 Pfund ins Budget eingesetzt werden sollen. (Ref. Dr. Warburg: Das wird nicht zur Abstimmung gebracht.) Herr Kaplansky hat vorgeschlagen, alle diese Anträge, die sich auf den jüdischen Universitätsverband beziehen, der Exekutive zu übergeben. Wir wollen darüber abstimmen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag Kaplansky ist abgelehnt.

Wir stimmen jetzt über die Anträge 3, 4, 5 und 6 der Universitätskommission (s. o. S. 435) in der zuletzt vorgelesenen Fassung ab. (Nach erfolgter Abstimmung:) Die Anträge 3, 4, 5 und 6 sind angenommen. (Lebhafter Beifall.)

Berichterstatter Del. Dr. S. Daiches:

Im Namen der Universitätskommission schlage ich ferner noch einmal die Anträge vor, die schon in einer früheren Sitzung hier zur Verhandlung standen. Der erste Antrag lautet (liest):

7. Der Kongress begrüsst die Gründung der Jewish Palestine Exploration Society und nimmt mit Genugtuung von ihrer Tätigkeit Kenntnis.

Vizepräsident Motzkin:

Sind Sie mit diesem Antrage einverstanden? (Abstimmung.) Der Antrag ist angenommen.

Delegierter Dr. Daiches:

Der zweite Antrag lautet (liest):

8. Der Kongress anerkennt die Bedeutung des Waad Halaschon in Jerusalem und empfiehlt der Exekutive, seine Tätigkeit zu fördern.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte den Kongress, über diesen Antrag abzustimmen. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen.

Zu den Anträgen über die Universität hat Herr Dr. Nacht das Wort.

Delegierter Dr. Jakob Nacht (Rumänien, hebräisch):

Wir sprechen über die Universität und setzen damit die Debatte über die Erziehung im allgemeinen fort. Wir sprechen hebräisch und die meisten Delegierten hören überhaupt nicht zu. Es besteht bei uns der Brauch, über die Kulturfragen immer am letzten Tag zu sprechen, in einer Zeit, die weder Tag noch Nacht ist, in der Dämmerung, da die Schrift und die Gesetzestafeln geschaffen wurden. Der Vorsitzende ist der Meinung, dass der Tag, an welchem man hebräisch spricht, für uns ein Feiertag ist. Aber das ist eben das Traurige, dass das Hebräischsprechen bei uns das Gepräge des Feierlichen trägt, statt zu einer Tatsache des Werk- und Arbeitstages zu werden.

Ich beantrage, der Kongress möge dem Waad Halaschon dieselbe Subvention von 300 Pfund wie auf den vorigen Kongressen gewähren und eine ebensolche Summe der Altertumsgesellschaft in Jerusalem bewilligen. Bezüglich dieser Gesellschaft muss es vermieden

werden, dass, während Nichtzionisten ihr Hilfe versprochen haben, der Kongress ihre Arbeit nicht als eine Vorbereitungsarbeit für die Universität anerkennt und dieser Anerkennung tätigen Ausdruck gibt.

Vizepräsident Motzkin:

Dieser Antrag müsste eigentlich an die Budgetkommission gehen, da es aber nicht geschehen ist, kann man ihn nur der Exekutive zur Ueberprüfung überlassen. (Del. Feldstein: Wir können ihn so fassen, dass wir vielleicht sagen: „der Kongress empfiehlt der Exekutive, die 300 Pfund jährlich zu bewilligen.") Der Antrag ist also jetzt anders formuliert. Er lautet (liest):

Der Kongress empfiehlt der Exekutive, nach Massgabe der Mittel für den Waad Halaschon und die Chewrath haatikoth (Jewish Palestine Exploration Society) in Erez Israel je 300 Pfund jährlich zu bewilligen.

Ich bringe den Antrag in dieser Form zur Abstimmung. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Prof. Dr. Warburg:

Es sind noch die Anträge der Universitätskommission betreffend die Bibliothek unerledigt. Von diesen Anträgen, die Ihnen in der Sitzung vom Dienstag vorgetragen wurden, wird nun Antrag Nr. 3 (s. S. 350), in dem es hiess, dass für die nächsten zwei Jahre der Kongress je 3000 Pfund aus dem Budget der Organisation bewilligen soll, weggelassen, weil das mit dem Budget zusammenhängt. Die übrigen Anträge bleiben aufrecht. Sie lauten (liest):

I.

1. Der Kongress stellt fest, dass die Universität und jede andere Kulturarbeit in Erez Israel der wissenschaftlichen Bibliothek in Jerusalem dringend bedarf.

2. Er nimmt daher mit Befriedigung von dem Vertrage mit der Wolffsohn-Stiftung Kenntnis und erwartet die baldigste Inangriffnahme und grösste Beschleunigung des Baues.

4. Das Kuratorium wird ermächtigt, die geeigneten Schritte zu unternehmen, um die noch fehlenden Mittel zu beschaffen.

II.

5. Der Kongress ist der Ansicht, dass die Leitung des Bibliothekswesens ihren Sitz in Jerusalem haben solle.

Mitglied des A. C. Kaplansky:

Es hat früher Herrn Dr. Daiches gefallen, meinen Antrag als einen persönlichen Konflikt zwischen Herrn Professor Warburg und mir zu bezeichnen. Ich glaube, dass eine solche Gegenüberstellung ganz lächerlich ist.

Vizepräsident Motzkin:

Ich halte es für ganz überflüssig, dass Sie auf die ganze Debatte eingehen. Auch habe ich davon gar nichts gehört.

Mitglied des A. C. Kaplansky:

Mein Antrag geht dahin, die Resolution der Universitätskommission der Exekutive zu übergeben. Ueberdies ist das nicht ein persönlicher Antrag von mir, sondern der des Herrn Dr. Weizmann. Ich glaube, dass diese Anträge vom Kongress nicht angenommen werden können. Der Kongress kann doch unmöglich eine Abmachung mit der Wolffsohn-Stiftung ratifizieren, die nur der Exekutive bekannt ist, aber nicht dem Kongress. Gegen diese Abmachungen bestehen verschiedene Proteste, zum Beispiel seitens des Nationalfonds. Der letzte Punkt wieder, dass die Leitung des Bibliothekswesens in Jerusalem sein soll, ist eine Selbstverständlichkeit. Ich beantrage daher wiederholt, diese Resolution der Exekutive zu übergeben.

Berichterstatter Prof. Warburg:

Was Herr Kaplansky vorgebracht hat, sind lauter uns unbekannte Dinge. Wenn von der Exekutive irgend etwas dagegen geplant wäre, so hätte sie in der Kommission etwas darüber sagen sollen. Wir wissen zum Beispiel, dass zwischen der Exekutive und der Wolffsohn-Stiftung ein Vertrag existiert, folglich müssen wir annehmen, dass alles in Ordnung ist. Wir können nicht wissen, dass noch Schwierigkeiten bestehen. Was den Sitz der Leitung des Bibliothekswesens in Jerusalem betrifft, so ist es wohl richtig, dass wir alle wissen, dass das mit einem Budget von 1500 Pfund nicht möglich ist. Wer aber die Bibliothek in ihrem jetzigen Zustande gesehen hat, ist mit Trauer darüber erfüllt, wie gering das Budget ist. Es kann mit diesem Budget nicht mehr geleistet werden. Es ist aber notwendig, dass wir ordentlich und genügend Mittel haben, um die schnell wachsende Bibliothek in Ordnung zu halten. Das ist der Grund, warum die Leitung des Bibliothekswesens ihren Sitz noch nicht in Jerusalem haben kann, und es ist entschieden ein Wunsch des Kongresses, dass diesem unhaltbaren Zustande einmal abgeholfen wird. Ich begreife gar nicht, dass Vertreter der Exekutive gegen diesen Wunsch etwas einzuwenden haben. Glauben Sie, dass es mit diesem Budget möglich ist, gut zu administrieren?

Präsident der Zion. Org. Dr. Weizmann:

Es tut mir leid, jetzt in diese Diskussion einzugreifen, aber die Frage der Bibliothek und was damit zusammenhängt, hat die Exekutive sehr beschäftigt. Wir haben einem Mitgliede der Exekutive, Herrn Motzkin, die Untersuchung der ganzen Sache übertragen. Herr Motzkin war aber auf Reisen und hatte leider keine Zeit, die Sache durchzuführen. Ich glaube nicht, dass es auf dem Kongresse möglich ist, in einer rein administrativen Frage prinzipielle Beschlüsse zu fassen, und ich bitte Sie daher, dies der Exekutive zu überlassen, umsomehr als sie neun Zehntel der Sache bereits erledigt hat.

Prof. Dr. Heinrich Loewe:

Ich möchte nur feststellen, dass der Vertrag mit der Wolffsohn-Stiftung abgeschlossen worden ist und dass sich diese Stiftung verpflichtet hat, gegen gewisse Konzessionen, die man ihr machte, 15.000 Pfund, die sie hatte, zum Baue der Bibliothek herzugeben. Es wird von der Leitung der Bibliothek als bittere Last empfunden, dass sie sich mit der Wolffsohn-Stiftung eingelassen hat, die in den Händen einer oppositionellen Gruppe ist. Die Politik hat mit der Bibliothek nichts zu tun. Ob jemand aus der Regierungspartei oder aus einer Oppositionspartei im Kuratorium der Bibliothek sitzt, darf auf die Entschliessung der Zionistischen Organisation nicht einwirken. (Zwischenrufe.) Es handelt sich lediglich darum, dass dieser Vertrag rechtlich geschlossen und dass es der Bibliotheksleitung möglich wird, die Bibliothek zu bauen. Wird dieser Vertrag nicht bestätigt, so werden wir in diesem Jahre die Bibliothek nicht bauen. Wird der Vertrag bestätigt — und er muss bestätigt werden — dann werden Chaluzim am 1. März an dieser Bibliothek zu arbeiten anfangen. Wollen Sie eine Bibliothek, dann stimmen Sie für die Anträge. Stimmen Sie nicht für die Anträge, dann ist Ihr Wille für die Bibliothek und für die Universität nur Redensart. Ich bitte Sie also, für die Anträge zu stimmen.

Berichterstatter Prof. Dr. Warburg:

Nachdem Herr Präsident Weizmann die Sachlage geklärt hat, ist unsere Kommission der Ansicht, dass wir über den letzten Punkt nicht hier abstimmen, sondern ihn einfach der Exekutive übergeben.

Vizepräsident Motzkin:

Da ich auch bei dieser Sache genannt wurde, will ich nur mit

einem Worte darüber sprechen, damit kein Missverständnis entsteht. Ich hatte eigentlich die Frage des zweiten Punktes zu erledigen und habe diese Frage für meine Person erledigt, indem ich einen bestimmten Antrag dazu der Exekutive bereits übermittelt habe, über den die nächste Exekutive zu beschliessen haben wird. Was die anderen Punkte anbetrifft, so waren sie indirekt in einem gewissen Zusammenhang mit dieser Frage. Da sich die Exekutive zum Teile damit befasst hat, zum Teile noch befassen muss, da ferner der Kongress nur dann in der Lage ist, richtige Beschlüsse zu fassen, wenn er auf die Details der Frage eingeht, so halte ich es für unmöglich, dass wir hier — wie vorgeschlagen wird — mit Befriedigung von einem Vertrage Kenntnis nehmen, den der Kongress kaum kennt. Sie können sicher sein, dass die Sache sine ira et studio erforscht worden ist und dass der Bericht an die Exekutive erstattet wurde. Sie können daher, glaube ich, mit einiger Beruhigung die Sache der Exekutive übergeben. Die Kommission erklärt, dem Antrage Kaplansky zuzustimmen, dass die Angelegenheit der Exekutive zur Prüfung übermittelt werden soll. Sind Sie also mit der Verweisung der Anträge an die Exekutive einverstanden? (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag Kaplansky auf Verweisung der Anträge bezüglich der Bibliothek an die Exekutive ist angenommen.

Berichterstatter Prof. Dr. Warburg:

Es bleibt noch die Resolution über das Technikum (s. o. S. 375). Hier wird nun der zweite Punkt gestrichen, weil er beim Budget zur Sprache kommen wird. Der erste Punkt lautet (liest):

> **Der Kongress billigt die Schritte, welche die Exekutive in Verfolg des Beschlusses vom XII. Kongress zur Gründung einer Gesellschaft für das Technische Institut in Haifa unternommen hat, und erklärt sich damit einverstanden, dass dieser Gesellschaft die Verwaltung und finanzielle Sicherung der Anstalt übergeben wird. Jedoch fordert der Kongress, dass die Exekutive das Technische Institut — auch in dieser neuen Organisationsform — als einen integrierenden Bestandteil des zionistischen Aufbauwerkes betrachtet und in diesem Sinne dauernd einen energischen Einfluss auf seine weitere Entwicklung ausübt.**

Vizepräsident Motzkin:

Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Abstimmung.) Der Antrag ist angenommen.

Damit sind alle Anträge der Palästina-Kommission und ihrer Subkommissionen erledigt.

Jetzt kommt zur Verhandlung der Bericht der Budgetkommission. Berichterstatter ist Herr Emanuel Neumann.

Berichterstatter Delegierter Emanuel Neumann (Amerika, jüdisch):

Im Namen der Budgetkommission erlaube ich mir, Ihnen den nachfolgenden Bericht vorzulegen. Die Budgetkommission hat fünf Tage lang beinahe unaufhörlich getagt und hat die verschiedenen hier vorgelegten Vorschläge betreffend das Palästina-Budget und das Budget der Londoner Exekutive mit der grössten Sorgfalt geprüft. Die Kommission hat dem Palästina-Budget ihre besondere Aufmerksamkeit gewidmet. Es wurden Berichte und Vorschläge von acht anderen Kommissionen und Unterkommissionen in Empfang genommen und beinahe dreissig Referenten angehört. Die Kommission hatte oft die widersprechendsten Ansprüche miteinander in Einklang zu bringen und Posten, die nicht unbedingt notwendig waren, auszuschalten.

Ausser dieser Arbeit hat die Kommission versucht, gewisse Richtlinien für die Aufstellung des Palästina-Budgets festzulegen. Es sind dies keine neuen Prinzipien, da sie schon des öfteren von verschiedenen

Personen, die sich ernsthaft mit diesem Problem beschäftigen, vorgebracht wurden. Trotzdem mag es angebracht sein, sie hier noch einmal deutlich zu wiederholen:

1. Unsere Palästina-Verwaltung kann unmöglich befriedigende Arbeit leisten, wenn sie die Last eines grossen Defizites von einem Jahr ins andere schleppen muss. Unserer Ansicht nach muss ein- für allemal mit der Defizitwirtschaft aufgeräumt werden, die schon zu verschiedenen Malen unsere Arbeit mit völliger Demoralisation bedroht hat. Die Kommission schlägt daher vor, alle Defizite in einen Schuldposten zu vereinigen und diesen im Laufe des Jahres 1923-24 zu tilgen. Unser ganzes zukünftiges Streben muss darauf gerichtet sein, eine Wiederholung dieses Zustandes, soweit es menschenmöglich ist, zu vermeiden.

2. Das ordentliche Budget, das in monatlichen Raten zahlbar ist, muss aufs sorgfältigste dem Einkommen angepasst werden, das vom Keren Hajessod mit gewisser Berechtigung erwartet werden kann. Die Kommission hat daher ihre Besprechungen auf die tatsächlich zur Verfügung stehenden Mittel, auf die in Palästina in den letzten Jahren erfolgten Ausgaben wie auch auf die verlässlichen Angaben der Keren Hajessod-Komitees bezüglich der Versprechungen und Verpflichtungen in den verschiedenen Ländern, insbesondere in Amerika, gestützt und beschlossen, das Minimalbudget strenge danach einzurichten. Das Gesamtbudget ist daher auf weniger als 400.000 Pfund veranschlagt worden. Die Kommission hat mit Befriedigung von dem in Aussicht genommenen Arrangement zwischen dem Hauptbureau des Keren Hajessod, dem amerikanischen Keren Hajessod und den zionistischen Finanzinstituten Kenntnis genommen, wonach angenommen werden darf, dass das Budget ungeachtet periodischer Schwankungen in den Sammlungen des Keren Hajessod pünktlich am 1. und 15. jedes Monats zur Auszahlung gelangen wird. Auf diese Weise hoffen wir erreichen zu können, dass unsere Verwaltung in Palästina der Sorgen, die ihrer Aufbauarbeit bisher so hindernd im Wege gestanden haben, enthoben sein wird und bessere Resultate wird erzielen können.

3. Bei der Aufteilung des angenommenen Betrages auf die verschiedenen Budgetposten liess sich die Kommission von der Erwägung leiten, dass unter allen Umständen ein richtiges Verhältnis zwischen den diversen Posten hergestellt sein muss, besonders zwischen den wirtschaftlich produktiven und den wirtschaftlich unproduktiven Unternehmungen und Einrichtungen, so dass der grösstmögliche Teil unserer Mittel der Aufgabe zugewendet werden kann, die jetzt, wie Herr Dr. Weizmann betont hat, im Vordergrunde der Bewegung steht: nämlich der Ueberführung und Ansiedlung der grösstmöglichen Zahl von Immigranten in Palästina. Die Kommission hat daher im neuen Budget einen verhältnismässig grösseren Betrag für Kolonisation und einen verhältnismässig kleineren Betrag für Erziehungs- und Sanitätswesen eingesetzt und schlägt vor, dass dieses Prinzip auch auf die eventuell noch über das Minimalbudget hinaus verfügbaren Mittel angewendet werden soll.

4. Die Kommission schlägt ein Zusatzbudget von 134.000 Pfund für langfristige Kredite und gewisse Investitionen vor. Die Deckung dieses Zusatzbudgets soll nur erfolgen, nachdem das Minimalbudget, einschliesslich des bestehenden Defizites, endgültig gedeckt ist.

5. Die Kommission hat die Angaben von Herrn Dr. Ruppin und anderen Sachverständigen in bezug auf das Verhältnis zwischen dem vorgeschlagenen Budget und der Möglichkeit erhöhter Einwanderung nach Palästina in Betracht gezogen. Wir sind uns vollkommen darüber klar, dass auf Grundlage dieses Budgets nur eine beschränkte Anzahl neuer Immigranten ins Land gebracht werden kann, wenn man den dort schon Ansässigen und noch nicht mit dauernder

Arbeit Versorgten Gerechtigkeit widerfahren lassen will. Wir halten es jedoch nicht für ratsam, ein Budget, das nur auf dem Papier steht und dessen Deckung wir nicht mit absoluter Sicherheit voraussehen können, anzunehmen. Unserer Ansicht nach sollte dem jüdischen Volke die volle Wahrheit gesagt werden. Bleiben unsere Mittel auf das bisherige Mass beschränkt, so wird das Tempo unserer Siedlungsarbeit ungemein langsam sein. Dagegen wird jeder weitere Betrag von 50 Pfund, der über dieses Budget hinaus zur Verfügung steht, es uns ermöglichen, noch einen Menschen ins Land zu bringen und anzusiedeln. Wir müssen uns daher an die Zionisten, an die Keren Hajessod-Arbeiter und an das jüdische Volk wenden, was wir jetzt mit reinem Gewissen tun können und ihnen sagen: Erhöht die Eingänge des Keren Hajessod und Ihr eröffnet dadurch vielen tausenden neuer Immigranten die Tore!

Die eigentlichen Resolutionen und das detaillierte Budget werden Ihnen von dem Schriftführer unserer Kommission, Herrn Feuerring, unterbreitet und erklärt werden, den ich auch ersuchen werde, die Vorschläge bezüglich des Budgets der Londoner Exekutive vorzulegen. Es bleibt nur noch übrig, den Kongress darauf aufmerksam zu machen, dass der Bericht dieser Kommission das Ergebnis ernsthafter Beratungen und angestrengter Arbeit seitens der Mitglieder der Kommission ist und erst nach tagelangen Erwägungen mit den Vertretern aller Richtungen und Parteien zustande gebracht wurde. Die Posten des Budgets in der Form, wie wir es jetzt vorschlagen, stehen in einem richtigen Verhältnisse zueinander. Dieses kann nicht gestört werden, ohne die ganze Struktur des Budgets zu gefährden. Im Namen meiner Kommission empfehle ich die Annahme des gesamten Berichtes auf das Dringendste. (Beifall.)

Berichterstatter Delegierter Isaak Feuerring (Deutschland, deutsch):

Geehrter Kongress! Ich gestatte mir, Ihnen im Namen der Kommission den Voranschlag für das nächstjährige Palästina-Budget zur Bestätigung vorzulegen. Er lautet:

Budgetvoranschlag für das Jahr 5684.

	Pfd. St.	Pfd. St.
I. Nachzahlungen:		
1. Fehlbetrag des Jahres 5683	54.000	
2. Rückständiger Beitrag des Keren Hajessod an den Jüdischen Nationalfonds	10.000	
3. Schuld des Restoration Fund an den Jewish Colonial Trust	5.000	69.000
II. Ordentlicher Etat:		
1. Landwirtschaftl. Kolonisationsfonds	100.000	
„ Beihilfen und Ausbildung	17.000	117.000
2. Erziehungswesen:		
a) Schulen	67.000	
b) Technikum	3.000	
c) Nationalbibliothek	1.500	
d) Universität	5.000	76.500
3. Einwanderung		32.000
4. Arbeitsbeschaffung		36.000
5. Sanitätswesen		29.000
6. Verwaltung		12.000
7. Besondere Ausgaben		10.000
8. Landwirtschaftliche Versuchsstation		7.000
9. Industrielle Beihilfen und Förderung von industriellen Versuchen		8.000
10. Unvorhergesehenes		500
Zusammen		397.000

		Uebertrag . . .	397.000
III.	Kredite und Investitionen:		
1.	Vorstädtische Heimstättensiedlung (Schechunath Owdim)	20.000	
2.	Beteiligung an der Koop. Baugesellschaft .	8.000	
3.	„ „ dem Industriefonds	2.000	
4.	„ „ einer Industriebank	10.000	
5.	„ „ d. Palestine Electric Corpor.	25.000	
6.	„ „ der Hypothekenbank	25.000	
7.	„ „ der P. L. D. C.	25.000	
8.	„ „ einer Handwerkerbank . . .	2.000	
9.	„ „ der Arbeiterbank	2.000	
10.	„ „ einer Konsumgenossenschaft	5.000	124.000
IV.	Zweite Rate der Schuld des Keren Hajessod an den Jüdischen Nationalfonds		10.000
		Gesamtsumme . . .	531.000

Bemerkung: Die Posten 1 bis 5 in dem Etat für Kredite und Investitionen besitzen den Vorrang.

Sie haben den Bericht des Herrn Neumann gehört und ich habe dazu nur einige sachliche Feststellungen zu machen. Ich bitte, die verteilten Budgetaufstellungen zur Hand zu nehmen. Zu Punkt 1 (landwirtschaftlicher Kolonisationsfonds) des Abschnittes II (ordentlicher Etat) hat die Budgetkommission beschlossen, dass die Beträge, die darin enthalten sind, reine Nettobeträge sind, das heisst, dass sie ohne Kürzung, auch ohne Kürzung mit Rücksicht auf früher vorhandene Schulden, für den betreffenden Zweck verwendet werden müssen.

Zur Frage des Technikums (II, 2, b) hat die Budgetkommission entschieden, dass der ausgesetzte Posten nur dann in Frage kommen wird, wenn auch die anderen für das Technikum in Aussicht genommenen Gelder aufgebracht werden.

Ein besonders stark umstrittener Posten war natürlich auch diesmal der Erziehungsposten. Es wurde uns eine ganze Reihe von Beträgen vorgeschlagen. Wir haben in dieser Angelegenheit die Meinungen der Herren Ussischkin, Mossinsohn, Lurie und anderer Vertreter der Lehrer gehört und haben eine lange Diskussion über das Erziehungsbudget gehabt. Der Betrag von 60.000 Pfund plus 7000 Pfund, das sind zusammen 67.000 Pfund, der schliesslich festgesetzt worden ist, ist nach langen Erwägungen angenommen worden. Ich möchte Sie bitten, auch an diesem Posten nicht zu rühren.

Die Budgetkommission hat ausserdem gewisse Resolutionen zur Frage des Erziehungsbudgets vorgeschlagen, die Ihnen vorliegen und die ich noch einmal verlesen werde (liest):

1. Der Kongress fordert, dass die palästinensische Regierung zu den Kosten des hebräischen Schulwesens in Palästina den dem jüdischen Jischuw gebührenden Anteil beiträgt.

2. Der Kongress spricht sich für die allmähliche Uebergabe des Schulwesens an den Waad Leumi aus, der es unter Kontrolle der Zionistischen Organisation führen soll.

3. Der Kongress erwartet, dass der Waad Leumi die nötigen Massnahmen ergreifen wird, um den Jischuw in stärkerem Masse als bisher zur Deckung des Schulbudgets zu verpflichten.

Der Kongress ersucht die Exekutive, die geeigneten Schritte zur Durchführung der Beschlüsse zu unternehmen und insbesondere mit dem Waad Leumi wegen Uebernahme der Schulen baldigst zu verhandeln.

Der Gedanke, von dem die Budgetkommission sich bei diesen Beschlüssen hat leiten lassen, war der, möglichst andere Kreise ausserhalb der Zionistischen Organisation sehr bald und in immer stärkerem

Masse zur Deckung des palästinensischen Schulbudgets heranzuziehen. Die Beschlüsse, die Ihnen die Kommission empfiehlt, sind als Versuche in dieser Richtung aufzufassen, und ich bitte Sie, diese Beschlüsse anzunehmen.

Zur Frage der Universität (II, 2, d), für die ein Betrag von 5000 Pfund in unserem Budget ausgesetzt ist, liegt auch ein Beschluss der Budgetkommission vor, den ich vorlesen will (liest):

4. Von den für die Universität bewilligten 5000 Pfund sind 3000 Pfund für eine judaistische, 2000 Pfund für eine naturwissenschaftliche Fakultät bestimmt, jedoch unter der Voraussetzung, dass ein Universitätsboard gegründet wird und das Geld in Anspruch nimmt. Der Betrag ist ein ausserordentlicher einmaliger Beitrag nur für das diesmalige Budget.

Dieser Beschluss spricht für sich selbst, und ich glaube, ich habe ihm nichts weiter hinzuzufügen.

Das Palästina-Budget ist sehr ausführlich und lange in der Kommission diskutiert worden. Es ist ein Kompromiss, und zwar nicht nur mit den Parteien, sondern zwischen den verschiedenen Zweigen unserer palästinensischen Tätigkeit auf der einen und der harten Notwendigkeit, die Ausgaben den Einnahmen anzupassen, auf der anderen Seite. Wir beantragen daher, das Budget en bloc anzunehmen.

Noch eine Bemerkung. Dem Budget liegt eine Vereinbarung mit dem Misrachi zugrunde, derzufolge wir uns verpflichtet haben, von dem Defizit des Palästina-Budgets des Misrachi 4000 Pfund in unser Defizit (I, 1) zu übernehmen; ferner sind in folgenden Posten unseres Budgets Beiträge enthalten, die für die Palästina-Arbeit des Misrachi bestimmt sind, und zwar:

		Pfd. St.
im Posten	(II, 1) „Landwirtschaftlicher Kolonisationsfonds, Beihilfen, Ausbildung" von 117.000	2.000
„ „	(II, 2, a) „Erziehungswesen, Schulen" von 67.000	7.000
„ „	(II, 3) „Einwanderung" von 32.000	2.000
„ „	(II, 4) „Arbeitsbeschaffung" von 36.000	1.000

zusammen also 16.000 Pfund, ein Betrag, über den eine Vereinbarung in einer Subkommission der Budgetkommission mit einer Beratungskommission des Misrachi erzielt wurde.

Vizepräsident Motzkin:

Ich nehme an, dass wir die Redezeit beschränken müssen und einem Redner nicht mehr als zehn Minuten Redezeit zugestehen können. (Rufe: Fünf Minuten!) Es werden fünf Minuten Redezeit vorgeschlagen. Wir werden darüber abstimmen. (Nach der Abstimmung:) Fünf Minuten Redezeit angenommen. Nur Herr Ussischkin beansprucht als Mitglied der Exekutive eine längere Redezeit als fünf Minuten.

Mitglied der Exekutive M. M. Ussischkin:

Geehrter Kongress! Ich war nicht bei der Verhandlung aller Fragen im Budgetausschuss zugegen, sondern nur bei der des Erziehungsbudgets. Ich möchte darum nur einige Aenderungen beantragen in derselben Reihenfolge, wie es die Kommission vorschlägt: Für das Erziehungsbudget sind 67.000 Pfund vorgesehen; man hat uns mitgeteilt, dass 60.000 davon für das allgemeine Budget und 7000 für den Misrachi bestimmt sind. Ich bin dafür; ich möchte aber, dass klargestellt werde, dass für das Erziehungsbudget selbst nur 60.000 Pfund vorgesehen sind. Ich verlange das aus zwei Gründen: erstens um Debatten darüber zu vermeiden, zweitens um es deutlich ausgesprochen zu haben, dass das Erziehungsbudget von 70.000 nicht auf 67.000, sondern auf 60.000 Pfund herabgesetzt worden ist.

Bezüglich der Universität beantrage ich eine Summe nicht für eine „judaistische Abteilung", sondern für eine „Abteilung für die

Wissenschaft des Orients" vorzusehen. Nur diese letztere Bezeichnung ist die richtige.

Nun komme ich zu den einzelnen Posten: Für die sanitäre Arbeit hat man 29.000 Pfund festgesetzt. Obwohl die Exekutive und der Wirtschaftsrat nur 25.000 Pfund beantragt haben, beschloss die Budgetkommission weitere 4000 Pfund zu bewilligen. Ich habe nichts gegen die Erhöhung, möchte aber auf eines hinweisen. In Jerusalem besteht ein Institut, das bereits vor dem Kriege gegründet worden ist und eine der wenigen Kulturanstalten ist, die wir Juden in Jerusalem besitzen, ich meine das Pasteurinstitut. Jetzt ist diese Anstalt aus verschiedenen Gründen im Verfalle begriffen. Meine Herren, wenn wir darangehen, neue Institute zu gründen, dürfen wir nicht ein bestehendes zugrunde gehen lassen! Es ist die Pflicht des Kongresses, der Budgetkommission vorzuschlagen, irgend eine Summe für das Pasteurinstitut vorzusehen, damit dieses Institut in Jerusalem bleibe.

Nun zum Posten III, „Kredite und Investitionen": Die Budgetkommission hat für die P. L. D. C. 25.000 Pfund bewilligt und zugleich beschlossen (im Posten IV), dem Nationalfonds eine Schuld von 10.000 Pfund zurückzuzahlen. Ich weiss den Wert der P. L. D. C. einzuschätzen, aber dass die P. L. D. C. vor dem J. N. F. den Vorzug haben soll, dem kann ich nicht zustimmen. Warum soll der Nationalfonds der P. L. D. C. weichen? Ich bin dafür, dass man zuerst dem Nationalfonds und dann der P. L. D. C. bezahle und nicht umgekehrt.

Noch eines: Im Budget befindet sich auch ein bescheidener Posten von 2000 Pfund für die Handwerkerbank. Geehrter Kongress, die Handwerker sind in Palästina ein sehr wichtiges und produktives Element, das mit Hilfe nicht grosser Mittel vermehrt werden kann. Sie wollen selbst etwas tun und gründeten in diesem Sommer eine Bank. Wenn wir ihnen zu Hilfe kommen wollen, damit sie die Bank erweitern können, dürfen wir uns nicht mit einer derart kleinen Summe zufriedenstellen, wie sie im letzten Abschnitt vorgeschlagen ist. Es ist unsere Pflicht, ihnen zu Hilfe zu kommen, Aktien zu kaufen und die Summe um 3000 Pfund (das heisst, zusammen auf 5000 Pfund) zu erhöhen. Das sind die Aenderungen, die ich fürs Budget vorschlage.

Ich glaube schliesslich, dass die Budgetkommission nur für die finanzielle Seite unserer Arbeit kompetent ist, nicht für die politische. Ich glaube nicht, dass es Sache der Budgetkommission ist, sich an den Waad Leumi wegen der Uebergabe der Schulen zu wenden. Das ist keine finanzielle, sondern eine politische Frage und hätte darum nicht auf die Tagesordnung gesetzt werden sollen. Ich glaube, dass die Frage noch nicht zur Lösung reif ist. Der Waad Leumi hat aus bekannten Gründen beschlossen, die Schulen nicht zu übernehmen, und wir dürfen nicht jetzt in das Wesen der Frage eingehen und irgendwelche Beschlüsse fassen. Das wäre ein schwerer Fehltritt, und ich beantrage daher, den Vorschlag von der Tagesordnung abzusetzen.

Schatzmeister der Palästina-Exekutive S. A. van Vriesland:

Ich habe auch fünf Tage lang an den Sitzungen der Budgetkommission teilgenommen. Das Budget, das im Anfang sich als ein Minimumbudget darstellte, hat sich mit der Zeit immer mehr vergrössert. Im A. C. betrug das Budget 355.000 Pfund, der Wirtschaftsrat hat 365.000 Pfund vorgeschlagen. Nachher ist das Budget um 10.000 Pfund für Awodah und Alijah vergrössert worden und jetzt sind noch 22.000 Pfund hinzugefügt worden, davon 12.000 Pfund für den Misrachi, 4000 Pfund gleichfalls für Schulden des Misrachi und 5000 Pfund für die Universität. Damit ist das Budget auf 397.000 Pfund angewachsen.

Wir haben aber einen Rahmen für das Budget, der nicht vom Kongress, sondern von den Tatsachen bestimmt wird. Wir müssen endlich einmal aus der Vergangenheit lernen. In der Vergangenheit betrugen

unsere Einnahmen im Jahre 1919-20 332.876 Pfund, im Jahre 1920-21 330.000 Pfund, im Jahre 1921-22 330.000 Pfund auf ein Budget von 656.000 Pfund, also 60 Prozent, und im Jahre 1922-23 338.000 Pfund auf ein Budget von 430.000 Pfund, also 70 Prozent. Die Gesamteinnahmen für das jetzt zu Ende gehende Jahr werden ungefähr 355.000 Pfund betragen, wenn wir wirklich bis zu Ende dieses Jahres die monatlichen Ueberweisungen von je 26.000 Pfund bekommen. Wir leben in Palästina mit einem Budget von 26.000 Pfund per Monat, da wir nicht mehr bekommen. Wenn man Ihnen sagt, es wird schon mehr Geld kommen, so möchte ich Ihnen dringend raten, nicht weiter darauf zu bauen. Es wird also wieder so gehen wie bisher; man wird die produktive Arbeit zugunsten der unproduktiven zurückstellen. Wenn man anfängt mit Universität und verschiedenen sonstigen Posten, die nicht produktiv sind, dann muss man sie weiterführen. Man wird wieder in eine Schuldenlast und Demoralisation geraten. Ich habe einen Brief aus Palästina bekommen, da heisst es, dass im letzten Monate statt 26.000 nur 22.000 Pfund eingetroffen sind, wir haben keinen Kredit mehr und können nicht weiter. Wir sind also noch immer in einer schlechten Lage und Sie machen einen grossen Fehler, wenn Sie ein hohes Budget annehmen.

Ich habe schon einmal gesagt, die Staatsidee, dass wir alles machen müssen, kommt wieder auf. So zum Beispiel verlangt man, dass wir das Pasteurinstitut stützen. Es ist ja nicht unsere Aufgabe, jedes bankrotte Institut zu übernehmen. Wir müssen uns auf die Aufgaben beschränken, Chaluzim anzusiedeln. Wenn wir ein höheres Budget annehmen, so werden wir wieder gezwungen sein, es zu reduzieren, und auf Reduktion folgt immer Destruktion. Ich möchte, dass ein jeder von Ihnen auf meinem Platze in Palästina sässe. Die Exekutive sagt, man wird sich schon nach der Decke strecken. Aber es ist nicht möglich, so zu arbeiten. Ich habe Ihnen einen Vorschlag zu unterbreiten, der von mir und Herrn Rothenberg herrührt und welcher lautet:

„Der Kongress beschliesst, dass der ordentliche Etat von Pfund 397.000 in zwei Teile geteilt wird, in einen Teil von Pfund 360.000 und in einen von Pfund 37.000. Der zweite Teil des Budgets wird erst in Anspruch genommen, wenn die Deckung des ersten Teiles gesichert ist. Die Exekutive wird beauftragt, diese Teilung in der Weise durchzuführen, dass den produktiven Ausgaben der Vorrang gegeben wird."

Ich kann nicht ins Detail eingehen. Man soll nur der Exekutive eine Richtschnur geben. Wenn man mit einem Budget von nicht mehr als 30.000 Pfund per Monat beginnen will, so ist das schon sehr schwer. So viel pflegten wir bis jetzt in Palästina nicht zu erhalten. Wenn wir aber das Budget in zwei Teile teilen und die Exekutive beauftragen, 40.000 Pfund aufzuschieben, bis das Geld da ist, dann werden wir die Gefahr ansehnlich verringern. Sonst werden wir in eine Wirtschaft hineinkommen wie in den letzten drei Jahren. Nicht nur Demoralisation, sondern auch die Gefahr des Zusammenbruches wird dann nicht mehr von unserem Haupte abgewendet werden können.

Mitglied des A. C. Ing. Kaplansky (jüdisch):

Geehrter Kongress! Die Darlegungen des Herrn Neumann darüber, wie wir zu diesem Budget gekommen sind, kann ich nur unterschreiben. Für dieses Budget, zu dem wir uns in schwerer Anstrengung in der Budgetkommission durchgearbeitet haben, sind meine Parteifreunde zu stimmen bereit; es ist ein Kompromiss, zu dem alle Parteien und Gruppen in der Kommission gekommen sind. Ich muss aber bemerken, dass das Budget, welches jetzt dem Kongresse vorliegt, nicht mit dem Etat identisch ist, den wir gestern in der Kommission angenommen haben, und zwar in der Höhe von 381.000 Pfund. Herr Ussischkin hat dies schon in bezug auf den Chinnuch dargetan, und das bezieht sich

auch auf andere Posten. Das Budget ist um 16.000 Pfund erhöht worden. Wir haben in der Kommission zum Beispiel für Landwirtschaft 115.000 Pfund bewilligt, hier sind 117.000 Pfund angeführt, für Chinnuch haben wir 60.000 Pfund bewilligt, hier sind 67.000 Pfund verzeichnet. Ebenso sind bei der Einwanderung 2000 Pfund und bei der Arbeitsbeschaffung 1000 Pfund hinzugekommen.

Sie wissen, dass diese Aenderungen das Resultat von Abmachungen zwischen der Budgetkommission und der Föderation Misrachi sind. Diese Beträge sind zum Palästina-Budget geschlagen worden und sollen der Föderation Misrachi für ihre Erez Israel-Arbeit nach der erwähnten Verteilung übergeben werden. Ich erkläre prinzipiell im Namen meiner Fraktion Poale Zion — und diese Meinung wird auch von den Föderationen Hitachduth und Zeire Zion geteilt —: Wir sind dafür, dass die gerechten Forderungen und Bedürfnisse des Misrachi, sei es auf kulturellem Gebiete, sei es auf dem Gebiete der Kolonisation, befriedigt werden, aber nur im Rahmen des Palästina-Budgets, das vom Kongress bewilligt wird. Wenn wir zum Beispiel für Chinnuch 67.000 Pfund haben, so muss das dem ganzen Schulsystem in Erez Israel gegeben werden, wovon die Misrachischulen einen Teil bilden. Wir halten es aber für eine Durchbrechung unserer budgetären Prinzipien, wenn wir hier Wochen hindurch kämpfen und dem Waad Hachinnuch erklären, dass wir für Schulen nicht mehr als 60.000 Pfund verfügbar haben und dieser infolgedessen seine Arbeit reduzieren muss, während wir zur selben Zeit 7000 Pfund extra für das Schulwerk des Misrachi bewilligen. Eine solche Einteilung unserer Mittel und eine derartige Deutung unseres Budgetrechtes ist absurd. Wenn wir nun 32.000 Pfund für Einwanderung haben, dann hat es keinen Sinn, in der Budgetkommission dafür einzutreten, dass die Einwanderung nur 30.000 Pfund bekommen soll. Wir fordern, dass die Zionistische Exekutive in Palästina den Einwanderungsetat so verwalte, dass alle Einwanderer, seien es religiöse oder nichtreligiöse, Arbeiter oder Bürger, in gleicher unvoreingenommener Weise von diesem Budget profitieren. Wir sehen daher keine Notwendigkeit, Extrabudgets für Organisationen, Fraktionen oder eine Partei zu bewilligen. Darum schlagen wir vor, dass der Kongress das Budget in der Form annehme, wie es ursprünglich beschlossen worden ist. Und zwar in der Höhe von 381.000 Pfund. Man kann zugleich, um die Föderation Misrachi zu beruhigen, in einer besonderen Resolution beschliessen, dass die gerechten und begründeten Forderungen des Misrachi in bezug auf Kultur und Kolonisation im Rahmen dieses Budgets zu befriedigen sind. Wir beantragen also, dass die Posten für Erziehung, Landwirtschaft, Einwanderung und Arbeitsbeschaffung in jener Höhe wieder eingesetzt werden, in der sie von der Budgetkommission beschlossen wurden.

Wenn der Kongress unseren Standpunkt nicht teilt und ein Budget von 397.000 Pfund bewilligt, dann verlangen wir, dass die Beträge, die für die Erez Israel-Arbeit des Misrachi gegeben werden, wie alle anderen Posten des Budgets unter den Beschluss der Jahreskonferenz vom Jahre 1923 bezüglich der proportionellen Verteilung der verfügbaren Mittel auf alle Budgetposten des Palästina-Budgets fallen.

Unsere Resolution lautet:

Die für die Palästinaarbeit des Misrachi vorgesehenen Beträge unterliegen gleich allen Posten des Budgets dem Beschlusse der Jahreskonferenz 1922 über die proportionelle Verteilung der verfügbaren Mittel auf die verschiedenen Budgetposten.

Zum Schlusse erkläre ich: Wenn der Kongress sich nicht auf den von uns vertretenen prinzipiellen Standpunkt stellen wird, den wir für den einzig richtigen halten, dann werden wir uns das Recht vorbehalten, bestimmte Summen für die Institute in Erez Israel zu fordern, welche der Verwaltung unserer Parteien unterstehen, zum Bei-

spiel für den Palästina-Arbeiterfonds, welcher vom Weltverbande Poale Zion verwaltet wird.

Berichterstatter Del. J. Feuerring:

Der Mitteilung des Herrn Kaplansky, dass das hier vorgelegte Budget nicht identisch ist mit dem, das die Budgetkommission angenommen hat, muss ich widersprechen. Der Betrag von 16.000 Pfund ist, wie ich schon vorhin erwähnt habe, nach einer langen Beratung zwischen einer Subkommission der Budgetkommission mit einer Kommission des Misrachi vereinbart worden. Die Vereinbarung wurde der Budgetkommission vorgelegt, und zwar nicht nur der Betrag, sondern auch die Art der Aufnahme der Beträge in die Aufstellung, die hier dem Kongress vorgelegt wurde. Die Budgetkommission hat diese Vereinbarung mit 14 gegen 3 Stimmen sanktioniert. Die Angaben des Herrn Kaplansky entsprechen also nicht den Tatsachen.

Delegierter M. Schächter (Rumänien, jüdisch):

Es ist bekannt, dass das Budget auf der Basis von Kompromissen zusammengestellt worden ist und dass jede Abteilung auf einen Teil ihrer Forderungen verzichten musste. Die Immigrationskommission forderte für die Alijah 60.000 Pfund und ist dann auf 50.000 Pfund herabgegangen, im Budget finden wir aber nur 32.000 Pfund für diesen Zweck. Mit diesem Betrage können wir nicht einmal die minimale Ziffer von 10.000 Einwanderern ins Land bringen. Und doch ist das eine der wichtigsten Fragen, denn der ganze Aufbau hängt davon ab, wieviel Menschen wir hereinbringen können. Wir können jetzt nicht eine Erhöhung verlangen, aber wir stellen die Forderung, dass, wenn das Einkommen grösser wird, die Alijahpost die erste sein soll, die daran teilnimmt, denn die Alijah ist eine der Posten, die einbringen und nicht ausbringen. Wenn es also aus technischen Gründen unmöglich ist, den Betrag für Einwanderung auf 50.000 Pfund zu erhöhen, so stellen wir den Antrag, dass, wenn das Einkommen höher ist, als im Budget vorgesehen, die Post Alijah die erste sein soll, die eine Erhöhung erfährt.

Delegierter Dr. M. Krämer (Bukowina, deutsch):

Ich habe einen Zusatzantrag zum Budget, welcher keine Verschiebung der Budgetziffern erfordert. Es handelt sich um den Bezalel und es ist ganz überflüssig, über dessen Bedeutung zu sprechen. Nach unseren Informationen fällt das Budget des Bezalel unter das Schulbudget. Dieses wurde beständig verkürzt und es besteht die Gefahr, dass es weiter verkürzt werden wird. Nun finden wir unter Punkt II, 9 einen Posten, aus dem das Defizit des Bezalel zu decken richtig wäre. Mein Antrag lautet daher:

Der Kongress betont die Bedeutung des Bezalel und fordert, dass für den Fall, als sein unter das Schulbudget fallendes bisheriges Budget gekürzt werden sollte, dieses Defizit bis zur Höhe von 500 Pfund aus dem bewilligten Budget für industrielle Beihilfen gedeckt werden soll.

Delegierter Nehemia de Lieme (Holland, deutsch):

Ich finde es wirklich merkwürdig, dass bei dem bedeutendsten Punkt der Tagesordnung, der den Aufbau in Palästina direkt betrifft, nur eine Redezeit von fünf Minuten gegeben wird. Ich möchte erklären, warum ich der Meinung bin, dass man dieses Budget nicht akzeptieren soll. In erster Reihe möchte ich an den Herrn Referenten eine Frage richten. Er hat davon gesprochen, dass das Budget die Möglichkeit einer beschränkten Einwanderung gibt. Ich bin der Meinung, dass der Kongress wissen muss, wieviel Einwanderer in diesem Budget vorgesehen sind. Wenn die Einteilung der Ausgaben so angenommen wird,

wie sie hier vorliegt, so müssen wir erst wissen, auf wieviel Einwanderer nach diesem Budget gerechnet werden kann. (Ruf: 3000 bis 4000!)

Zweitens eine Bemerkung zur Rückzahlung der Schuld des Keren Hajessod an den Jüdischen Nationalfonds. Wir haben eine Resolution angenommen, welche eine Vereinbarung zwischen dem Keren Kajemeth und dem Keren Hajessod von 20.000 Pfund vorsieht. Nachdem nun 10.000 Pfund unter I. eingestellt sind, werden die anderen 10.000 Pfund, die unter IV. vorgesehen wurden, wahrscheinlich nicht zur Auszahlung kommen. Ich bin der Meinung, dass, wenn der Kongress für eine Schuld, die schon seit Jahren besteht, votiert, er ihr im Budget eine solche Stelle einräumen muss, dass es, menschlicherweise gesprochen, nicht ausgeschlossen ist, dass sie der Keren Kajemeth erhält. Weiters kann ich mir nicht vorstellen, dass man für die P. L. D. C. 25.000 Pfund und für den J. N. F. 10.000 Pfund votiert. Ich will nur feststellen, dass wir eine Schuld des Nationalfonds nicht zahlen, dagegen für eine private Gesellschaft, welche die Bodenspekulation fördern muss, ob sie will oder nicht will, 25.000 Pfund einsetzen. Ich verstehe nicht, dass das Direktorium des Keren Hajessod, das öffentlich erklärt, Investitionen zu machen, nicht die 20.000 Pfund als Passiva aufführt; ich verstehe nicht, warum das Direktorium des Keren Hajessod von seinen Bruttoinvestitionen nicht 20.000 Pfund dem J. N. F. abtritt, die es ihm schon jahrelang schuldig ist, und dass er in seine Bilanz Aktiva aufnimmt, aber Passiva nicht verzeichnet.

Zum Schlusse möchte ich auf folgendes hinweisen. Es ist gesagt worden, dass wir besseren Zuständen entgegengehen. Man hat von einem Minimalbudget gesprochen und legt uns ein Budget von 397.000 Pfund vor. Das ist aber ein Maximalbudget, und es wird von dieser Tribüne von autoritativer Seite erklärt, dass dieses Budget wohl gedeckt werden kann. Die 397.000 Pfund entsprechen einem viel grösseren Betrage an Bruttoeinnahmen des Keren Hajessod. Von derselben autoritativen (amerikanischen) Seite ist auf dem XII. Karlsbader Kongress erklärt worden, man könne ruhig ein Budget von eineinhalb Millionen Pfund annehmen, das Geld sei in Amerika bereit, man könne mit keinem kleineren Budget auskommen, sonst würden wir unsere Propaganda schädigen. Dasselbe wurde auf der Jahreskonferenz erklärt, und das heisst, dass dieselbe autoritative Seite, die uns dazu geführt hat, dass wir in Palästina beinahe nur unproduktive Ausgaben haben und nicht kolonisieren können, uns ein Maximalbudget vorschlägt. Aus diesem Grunde werde ich gegen das Budget stimmen.

Leiter des Erziehungsdepartements der Palästina-Exekutive Dr. Joseph Lurie (hebräisch):

Meine Herren! Auf der einen Seite hat man das Erziehungsbudget gekürzt, und auf der anderen gibt man uns auch das, was bewilligt wurde, nicht in vollem Umfange. Wir werden noch einmal das Schauspiel erleben, dass die Lehrer ihre Gehälter nicht erhalten und daher keine normale Existenz werden führen können. Ich fordere Sie auf, dieser Tatsache Ihr Augenmerk zu widmen.

Ich möchte überhaupt auf zwei Dinge hinweisen: Erstens ist hier ein Irrtum begangen worden. Man sagt, dass das Erziehungsbudget hoch sei. Dem gegenüber will ich feststellen, dass unser Budgetentwurf hier um 10.000 Pfund gekürzt wurde und dass überdies das Erziehungsbudget auch die Schulen des Misrachi umfasst. Im vergangenen Jahre gingen nur zwei Talmud Thora-Schulen auf Rechnung des Misrachi. Wenn der Kongress dem Misrachi eine Summe bewilligen will, möge er es tun. Aber der Kongress möge es zur Kenntnis nehmen, dass diese 7000 Pfund nicht ins allgemeine Budget einzurechnen sind. Zweitens ist es unmöglich, dass die Budgetkommission vom Waad Leumi verlangt, die Schullasten in Palästina auf sich zu nehmen. Wir

haben mit dem Waad Leumi verhandelt, man hat einen diesbezüglichen Antrag angenommen, aber der Waad Leumi erkennt, dass er die Erziehungslast nicht übernehmen kann. Der Aufsichtsrat der orthodoxen Schulen hat diesbezüglich den Beschluss gefasst, einer Uebergabe des Erziehungswesens an den Waad Leumi nicht zuzustimmen, weil dadurch der politische Parteienkampf in die Schulen eindringen würde, von welchem wir sie freihalten wollen. Man kann also nicht jetzt seitens der Budgetkommission mit einem solchen Antrag kommen. Die Angelegenheit betrifft nur den Waad Hachinnuch, die Zionistische Organisation und den Waad Leumi, die darüber verhandeln werden. Der Kongress soll in dieser Sache keinerlei Beschluss fassen.

Delegierter Morris Myer (England, jüdisch):

Es ist bereits die Tatsache kritisiert worden, dass man in das Budget gewisse Subventionen für den Misrachi eingestellt hat. Ich habe in dieser Hinsicht eine prinzipielle Resolution vorzuschlagen. Ich will aber dem Misrachi wie jeder anderen Fraktion versichern, dass ich gegen sie als Fraktion absolut nichts vorbringen will. Mein Vorschlag entspringt zwei Motiven: erstens der Notwendigkeit von Oekonomie und zweitens der Notwendigkeit, auf dem Kongress und in der Bewegung reine Verhältnisse zu haben. Ich bin überhaupt gegen alle Subventionen, die man den verschiedenen Fraktionen gibt, denn das bringt Demoralisation in unsere Bewegung. Es beginnt dann immer ein Feilschen und die Politik der verschiedenen Fraktionen wird davon abhängig gemacht, ob sie Subventionen bekommen oder nicht. Ich werde aber auf diese Frage noch zurückkommen.

Mitglied des A. C. Hermann Struck (deutsch):

Geehrter Kongress! Jedesmal — das sind die Besucher des Kongresses schon gewöhnt — wenn die bescheidensten Forderungen des Misrachi vorgebracht werden, steht Herr Kaplansky auf, um dagegen zu sprechen. Ich sehe darin einen Versuch zur Unterdrückung unserer Weltanschauung. Ich sehe darin eine Negierung der religiösen Duldung, die auch unreligiösen Menschen heilig sein muss. Ich habe es hier schon öfter ausgesprochen, jenes französische Wort, dass die intolerantesten Pfaffen die Pfaffen des Atheismus sind. Ich bedauere dies um so mehr, als ich Ihnen mitteilen kann, dass zwischen einzelnen Mitgliedern der linken Seite dieses Hauses und der rechten Seite Beziehungen freundschaftlichster Art, diktiert vom absoluten Willen zu gegenseitiger Verständigung, sich angebahnt haben. Es gibt auch auf der linken Seite Menschen, die auf solcher ethischer Höhe in bezug auf religiöse Duldung stehen, dass sie einsehen, dass Duldung nicht immer nur von der Rechten, sondern auch von unseren Freunden auf der Linken beansprucht werden kann. Ich appelliere an Sie alle, dass Sie sich zur ethischen Höhe erheben, auch unseren Forderungen ein wenig Verständnis entgegenzubringen. Die Forderungen, die Ihnen hier vorgebracht wurden, sind keine Bitte um Subventionen. Ich weise dieses Wort zurück. Wir sind keine Bettler, sondern wir beanspruchen in bescheidenster Weise das uns zustehende Recht an dem Budget. Gerade weil wir Subventionswirtschaft nicht lieben, haben wir mit der Budgetkommission vereinbart, dass unsere Forderungen regulär ins Budget eingestellt werden. Wer diese Zahlen angehört hat, wird mir zustimmen, dass sie wirklich das bescheidenste Mass dessen darstellen, was wir beanspruchen können. Wir stehen auf dem Standpunkte, dass fast das ganze andere Budget Zwecken zugeführt wird, welche in einer Weise in die Tat umgesetzt werden, die unseren Anschauungen widerspricht. Hiebei beschuldige ich niemanden, denn diejenigen, die zuerst ins Land gekommen sind und aufopfernd arbeiten, haben das grösste Recht an das Budget. Wenn aber nunmehr Arbeiter und Lehrer kommen, die in einem anderen Geiste unterrichten, als es manchen Leuten recht ist,

so muss auch ihnen die Möglichkeit zum Leben und zur Durchsetzung ihrer Weltanschauung gegeben werden. Wir haben noch nie gehört, dass Sie unseren Misrachi, der treuen Schar religiöser Juden in Amerika, verwehrt hätten, ihren Prozentsatz bei den Sammlungen für den Keren Hajessod aufzubringen. (Beifall.) Das ist ein weit höherer Prozentsatz als der, den wir beanspruchen. Wenn Sie uns gestatten, in einem Prozentsatz zu sammeln, müssen Sie uns auch gestatten, im zehnten Teile dieses Prozentsatzes Gelder zu beanspruchen.

Wir stehen vor Ihnen nicht nur im Namen dieser Sammler in Amerika, sondern auch im Namen einer noch kleinen, aber ständig wachsenden Schar treuer Arbeiter in Palästina. Diese unsere Arbeiter, die einige Vertreter hier haben, sind nicht so wortgewandt wie die Arbeiterführer, die hier auftreten. Sie sind deshalb gezwungen, mich vorzuschicken, um ihre Interessen zu vertreten. Sie haben keine so gewandte Rednergabe, aber sie können Ihnen die schwieligen Arbeitsfäuste zeigen, denn es sind wirkliche Arbeiter. Begreifen Sie doch endlich, dass sich im lebendigen Leben Palästinas die Welt anders malt als in den Schreibstuben der Arbeiterführer in London! (Beifall rechts.) Ich stehe durchaus auf dem Standpunkte, dass eine Annäherung zwischen uns erfolgen muss, und ich habe bereits betont, dass diese Annäherung auf dem besten Wege ist. Das wird mir von vielen auf der linken Seite bestätigt werden. Es besteht die Tendenz, diese Annäherung immer enger zu gestalten. Wenn es Ihnen gelingt, die Histadruth Haklalith in Palästina in eine neutrale Gewerkschaft umzuwandeln, dann wird der Hapoel Hamisrachi nicht mehr, wie Herr Sprinzak es gesagt hat, das fünfte Rad am Wagen sein, sondern das vierte Rad an der jetzt dreirädrigen Karre Ihrer Arbeiterbewegung in Palästina.

Ich will Sie nicht länger aufhalten, sondern ich schlage Ihnen vor, dass Sie auf Grund meiner Ausführungen den Antrag der Budgetkommission en bloc annehmen.

Leiter des Pasteurinstituts Dr. Beham (hebräisch):

Die medizinisch-sanitäre Arbeit in Palästina ist von Bedeutung nicht nur vom humanitär-kulturellen, sondern auch vom politischen Standpunkt, denn sie dient den Bedürfnissen sowohl der Juden als auch aller anderen Einwohner Palästinas. Es ist wirklich eine grosse Arbeit in Palästina durchgeführt worden, obwohl weder Ordnung noch System in ihr herrscht. Beim vorigen Kongress hat man den ersten Versuch unternommen, Ordnung einzuführen, und es wurde beschlossen, bei der zionistischen Leitung in Palästina einen Gesundheitsausschuss, den Waad Habriuth, zu schaffen. Dieser Beschluss war jedoch nur ein theoretischer, da man diesem Ausschusse keinerlei Geld zur Verfügung stellte. Und wenn es doch gelungen ist, ein wenig Ordnung und Sparsamkeit in das sanitäre Werk hineinzubringen und auch neue Arbeiten zu beginnen, so war es doch nicht möglich, alle Beschlüsse und Arbeiten durchzuführen.

Im Namen des Waad Habriuth und im Namen der Sanitätskommission, die während der ganzen Zeit des Kongresses gearbeitet hat, beantrage ich die Bestätigung eines Budgets von 1000 Pfund für den Waad Habriuth und von 1000 Pfund für ein Pasteurinstitut. Diese Ausgabe wird im Grunde eine Einnahme sein, weil sie in der sanitären Arbeit Palästinas grosse Ersparnisse ermöglichen wird. Herr van Vriesland sprach über den Bankrott des Pasteurinstitutes. Ich muss dazu bemerken, dass nicht das Institut bankrott ist, sondern das System.

Delegierter S. Kolker:

Ich beantrage Schluss der Debatte und Einreichung der Anträge ohne Begründung.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist der Vorschlag gemacht worden, auf Schluss der Debatte und auf Einreichung der Anträge ohne Begründung.

Delegierter Dr. Daiches:

Es sind aber noch Anträge da, die begründet werden müssen. Wenn Sie den Herren, die Anträge haben, erlauben werden, ein paar Minuten zu sprechen, so bin ich für den Antrag auf Schluss der Debatte.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für Schluss der Debatte ist mit dem Amendement des Herrn Dr. Daiches, dass diejenigen Delegierten, welche Anträge zu begründen haben, noch das Wort haben sollen, bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Angenommen.

Mitglied des A. C. Prof. Warburg:

Ich habe zum Budgetentwurfe folgende Anträge zu stellen. Zunächst, dass der Abschnitt IV, betreffend die zweite Rate der Schuld des Keren Hajessod an den Jüdischen Nationalfonds, mit Abschnitt III vertauscht werde, so dass diese Schuld vor den „Krediten und Investitionen" den Vorrang hat. Ich war als Vertreter des J. N. F. in der Budgetkommission anwesend und habe mich nur schweren Herzens damit einverstanden erklärt, dass diese zweite Hälfte nicht gleich als Präliminaranzahlung mit den anderen 10.000 Pfund des Abschnittes I vereinigt werde. Ich fand sie dann unter den „Krediten und Investitionen" des Abschnittes III. Auf meine Veranlassung wurden sie herausgenommen und es sollte ihnen die gleiche Rangordnung gegeben werden. Nun finde ich sie nach diesen Krediten an vierter Stelle. Das geht nicht an. Da hat Herr de Lieme recht, wenn er sagt, dass der Nationalfonds seine Schuld nicht erhalten wird. Ich glaube, dass der Nationalfonds sich damit einverstanden erklären wird, dass die Schuld hinter II kommt; es ist aber vollkommen unzulässig, dass sie hinter III gestellt wird; und daher schlage ich vor: die Nummern III und IV umzustellen. (Delegierter de Lieme: Da bekommen Sie sie auch nicht!)

Mein zweiter Antrag betrifft das Pasteurinstitut, für welches in das Budget 1000 Pfund eingesetzt werden sollen. Wie Sie sich erinnern, wurde das Pasteurinstitut von dem Verein jüdischer Aerzte und Naturforscher in Deutschland gegründet, und wenn nicht der Krieg mit seinen Folgen dazwischengekommen wäre, so wäre es noch jetzt in dieser Hand und würde von diesem Verein subventioniert werden. Aber die Zeit kommt wieder, und ich halte es für ein Unrecht gegen diesen Verein guter deutscher Zionisten, die alle, wenn nicht die Währungskatastrophe dazwischengekommen wäre, hier wären, um ihre Sache zu verteidigen. Es ist kein bankrottes Unternehmen, wie es Herr van Vriesland genannt hat, sondern eine momentan notleidende Institution. Warum notleidend? Weil man die Tollwut schon grösstenteils beseitigt hat. Früher gab es mehr Fälle, und durch die Beseitigung der Tollwut gräbt sich also das Institut selbst das Grab. Ein solches Institut kann nicht selbst bestehen; früher wurde es von der Regierung unterstützt; diese hat ihre Unterstützung zurückgezogen, und es ist unsere Pflicht, das Institut so lange zu halten, bis der Verein deutscher Naturforscher und Aerzte wieder imstande ist, das selbst zu besorgen. Ich bitte Sie gleichzeitig, das Budget für das Pasteurinstitut nicht von dem Budget für das Sanitätswesen abzuziehen. Ich kenne dieses nicht genau, aber die Herren haben mir versichert, dass man nichts abziehen kann. Ich schlage daher vor, das Budget für das Sanitätswesen von 29.000 auf 30.000 Pfund zu erhöhen.

Der dritte Punkt betrifft die Nationalbibliothek. Ich erwähnte schon, dass die Universitätskommission 3000 Pfund dafür vor-

geschlagen hat. Diese 3000 Pfund haben mit unseren prinzipiellen Anträgen nichts zu tun gehabt; es handelt sich um die Aufrechterhaltung der Bibliothek, die uns keine Schande macht. Die jetzigen 1500 Pfund sind eine Schmach. Wollte man die auch nicht geben und wollte man die Bibliothek ganz vernachlässigen, dann weiss man, woran man ist. Mit 1500 Pfund kann die Bibliothek weder leben noch sterben.

Delegierter Dr. Daiches (England, englisch):

Zur Resolution 4 des Budgetausschusses (s. o. S. 443) beantrage ich, um sie formell richtigzustellen, dass es heissen soll: „für eine judaistisch-orientalische." Ich will Ihnen keine Vorlesung halten über den grossen Unterschied zwischen „judaistisch" und „judaistisch-orientalisch" oder „orientalisch", wie Herr Ussischkin vorgeschlagen hat. Ferner — und das ist sehr wichtig für unsere Ehre als Kongress — beantrage ich die Streichung des letzten Satzes: „Der Betrag ist ein ausserordentlicher einmaliger Beitrag nur für das diesmalige Budget." Nachdem die Universität viele Jahre hindurch ein Jubelruf und ein Werbewort im Zionismus gewesen ist, werden jetzt zum ersten Male im Budget, sage und schreibe, 5000 Pfund für zwei Jahre für die Universität bestimmt — und da sollen wir sofort hinzufügen: Aber niemals wieder!? Wir werden uns sehr gründlich vor der ganzen Aussenwelt blamieren, wenn wir das sagen. Wenn auch die Budgetkommission glaubt, dass man nach zwei Jahren nicht imstande sein wird, noch einmal 5000 Pfund zu bewilligen, dann wollen wir es wenigstens abwarten und sehen, ob nicht vielleicht die Zeit kommt, wo man für die Universität einen grösseren Betrag wird leisten können. Ich beantrage daher die Streichung dieses Satzes.

Delegierter D. Remes (Achduth-Haawodah, hebräisch):

Meine Herren! Herr Ussischkin hat hier in einem Punkte vorgeschlagen, die Beteiligung an der Handwerkerbank um einige Stufen in der Reihenfolge der Budgetposten hinaufzurücken. Ich beantrage, dass im Zusammenhang mit diesem Vorschlag nicht nur die Subvention der Handwerker, sondern auch die der handwerklichen Bauarbeiter hinaufgerückt wird. Es gibt drei Ausgabenpunkte im Ausgabenteil III, und zwar Nr. 2, 4 und 8, zu denen ich beantrage, sie in das ordentliche Budget (d. h. Teil II) hineinzunehmen, denn ich habe den Eindruck, dass alles, was nicht in das I. und II. Kapitel hineinkommt, wertlos ist.

Bezüglich der 16.000 Pfund für den Misrachi wünsche ich, dass dies offen geschieht, und ich glaube, dass wir vor niemandem verbergen müssen, dass die Budgetkommission für den Misrachi die und die Summe bewilligt hat. Man muss es aber offen sagen, ohne es geheimzuhalten. Ich werde aus Respekt vor der Kommission und vor dem Kongress nicht dagegen sprechen. Aber ich sage, dass man diesen Budgetposten nicht den Vorzug vor der Hypothekenbank geben soll. Ich behaupte, dass die Kommission dieses letztere nicht beschlossen hat; die Vertreter des Misrachi müssen sich mit dem Beschlusse der Kommission zufriedenstellen. Ich beantrage aber die 16.000 Pfund für den Misrachi aus dem Teil II auszuscheiden und statt dessen 20.000 Pfund vom Kapitel III „Kredite und Investitionen", Punkte 2, 4 und 8, in das Kapitel II, „Ordentlicher Etat", zu übertragen. Ich appelliere an den Misrachi und weise darauf hin, dass der Antrag keinerlei Parteifärbung trägt und daher angenommen werden kann.

Delegierter Morris Rothenberg (Amerika, jüdisch):

Ich möchte Ihnen vorschlagen, den Antrag des Herrn van Vriesland anzunehmen und das Budget in zwei Teile zu teilen: 360.000 Pfund und 37.000 Pfund. Es ist sehr wichtig, dass wir nicht wieder in denselben Fehler verfallen wie bisher, und zwar dass wir ein grosses Budget an-

nehmen und Gelder auszugeben beginnen, ohne zu wissen, ob das Geld tatsächlich hereinkommt oder nicht. Wir können keine Schulden und Defizite machen, wir dürfen nur so viel Geld ausgeben, als wir haben, und dürfen nicht hoffen, dass noch mehr Geld hereinkommt. Wir haben vor einem Monat ein Defizit von 80.000 Pfund gehabt. Es erfüllt uns mit Befriedigung, dass dieses Defizit auf 54.000 Pfund reduziert werden konnte. Herr de Liem e hat gemeint, dass wir hier ein Maximumbudget haben. In den 397.000 Pfund des Budgets sind aber doch 69.000 Pfund dazu bestimmt, alte Schulden zu bezahlen. Es ist allerdings wahr, dass auch dieses Budget ein wenig wie ein Maximumbudget anmutet. Wir müssen uns auf der Basis der letzten Jahre, auf der Basis von 360.000 Pfund bewegen. Wenn mehr Geld hereinkommt, werden wir eben mehr Geld ausgeben.

Ein Wort noch wegen der 1000 Pfund, die man für das Pasteurinstitut verlangt. Wenn man diese 1000 Pfund finden kann, so habe ich nichts dagegen. Man darf aber diese 1000 Pfund unter keinen Umständen aus dem vorgeschlagenen Budgetposten für Sanitätswesen von 29.000 Pfund entnehmen. In der Budgetkommission wurde genau ausgerechnet, wieviel für Sanitätswesen nötig ist, und man kann diese Summe auch nicht um einen Cent reduzieren. Wir haben ohnedies den Posten für medizinische Arbeit bereits reduziert. Im Jahre 1921 betrug dieses Budget 100.000 und im Jahre 1922 45.000 Pfund. Heute beträgt es 29.000 Pfund, darunter 23.000 Pfund für Hadassah und 5500 Pfund für Kupath Cholim. Diese Arbeit muss gemacht werden. Sie haben gehört, meine Herren, dass wir einen Kontrakt mit dem Joint abgeschlossen haben, dass dieser einen grossen Teil der Arbeit in den Spitälern übernimmt. Wenn aber 1000 Pfund abgezogen werden, dann muss man gewisse Institutionen in Palästina schliessen. Ich glaube, es wäre ein grosser Fehler, nachdem die Budgetkommission eine ganze Woche das Budget studiert und alle Argumente gehört hat, jetzt, in der letzten Minute mit allerhand Vorschlägen zu kommen, von denen man nicht weiss, ob sie richtig oder falsch sind. Ich glaube, wir müssen zur Budgetkommission Vertrauen haben. Sie hat gewiss alle Argumente gehört, und da sie zu dem vorliegenden Resultat gekommen ist, wird es wohl auch das richtige sein.

Delegierter Dr. Daiches (englisch):

Ich möchte an Herrn Rothenberg eine Frage richten: Welche Posten würden denn in den zweiten Teil von 37.000 Pfund kommen? Mich beängstigt der Gedanke, dass möglicherweise das Erziehungswesen da hineinkommt.

Delegierter M. Rothenberg:

Das soll man der Exekutive übergeben. Ich bin sicher, dass sie die Anschauungen des Misrachi und anderer nicht verletzen wird.

Mitglied der Exekutive Dr. Ruppin:

Ich habe von dem neuen Vorschlage der Budgetkommission, der mit der Ausgabe von 531.000 Pfund rechnet, eben erst jetzt Kenntnis bekommen. Der Vorschlag muss gestern abends in später Stunde, in einer Zeit, wo die anderen Kommissionen tätig waren, angenommen worden sein, und zwar im Widerspruch zu der Stimmung, die vorher in der Budgetkommission geherrscht hat.

Sie wissen aus dem Referate, das ich hier gehalten habe, wie sehr ich selbst einsehe, dass man in Palästina, um dort etwas Grosses zu schaffen, weit grössere Mittel braucht als diesen Betrag von 531.000 Pfund. Aber es hilft nicht, dass wir unsere Augen vor der Wirklichkeit verschliessen. Wir haben uns vor zwei und drei Jahren gesagt, dass wir wegen der propagandistischen Wirkung ein grosses Budget aufstellen müssen. Wenn wir ein kleines Budget aufstellen, so

wird man uns noch weniger geben, und wir haben doch gesehen, dass uns dieses Schlagwort nicht weiter gebracht hat. Wir haben eineinhalb Millionen Pfund verlangt und nicht bekommen; und daher glaube ich an dieses Schlagwort nicht mehr. Dagegen sehe ich die Schattenseiten eines Budgets, das grössere Ausgaben vorsieht, als wir Einnahmen erwarten können. Wir haben nach langen Verhandlungen mit den Herren aus Amerika, die den grössten Teil des Budgets zu decken haben werden, festgestellt, dass der Betrag von 531.000 Pfund nicht zu erwarten ist. Ich habe Ihnen gesagt, dass der Betrag von 360.000 Pfund niedriger ist als in einem früheren Jahre. Denn wenn wir davon die Schuld von 65.000 Pfund abzahlen, so bleiben uns weniger als 300.000 Pfund und wir haben doch im drittletzten Jahre 400.000 Pfund, im zweitletzten Jahre 350.000 Pfund und im letzten Jahre 300.000 Pfund eingestellt. Wir sollten doch nicht diese Sache noch weiter treiben. Deshalb versuchte ich im Wirtschaftsrate, mit den Amerikanern zu einer mittleren Linie zu kommen. Ich habe versucht, dauernde Ausgaben von 366.000 Pfund und sogenannte Investments von 40.000 Pfund, daher also ein Budget von rund 410.000 Pfund, vorzuschlagen. Sollte sich jetzt, wenn die Amerikaner nach Hause kommen, herausstellen, dass auch diese Summe nicht verfügbar ist, so kann man eine Kürzung um 5 oder 10 Prozent eintreten lassen. Eine kleine Kürzung macht keine einzige dieser Aufgaben unmöglich. Ich bitte Sie aber auch, bei diesem Betrag von 410.000 Pfund zu bleiben mit der Aenderung, dass der Nationalfonds statt 10.000 Pfund 20.000 Pfund bekommt, so dass das gesamte Budget auf 420.000 Pfund, d. s. 35.000 Pfund im Monat, steigt.

Es wäre falsch, die fortlaufenden Ausgaben als bevorzugt anzusehen, die Investitionen aber nicht. Ich stehe auf dem Standpunkte, dass diese wichtiger sind. Sie haben eine formelle Verpflichtung für das Rutenberg-Projekt; diese muss eingehalten werden. Was die P. L. D. C. anbetrifft, so hat sie, seitdem der Bodenkauf wieder erlaubt wurde, ausser an den J. N. F. auch an Privatleute um 300.000 Pfund Boden verkauft, und zwar um 100.000 Pfund landwirtschaftliche und um 200.000 Pfund städtische Böden. Sie mögen zum Privat- oder Nationalbodeneigentum stehen, wie Sie wollen; dass es besser ist, dass wir diesen Boden erworben haben, ist klar. Und hier handelt es sich nicht um Privat- oder Nationaleigentum, denn die Gesellschaft kauft sowohl für Private als auch für den Nationalfonds. Würde der Nationalfonds diese 300.000 Pfund auch gehabt haben, so wäre es besser gewesen, wenn er den Boden hätte übernehmen können. So ist es aber immerhin besser, wenn ihn Private gekauft haben. Diese Gesellschaft hat vor zwei Jahren bei dem griechischen Patriarchen in Jerusalem unter dem Druck der gesamten öffentlichen Meinung in Palästina einen Kauf abgeschlossen. Dieser Kauf hat die Gesellschaft mit 200.000 Pfund belastet. Sie braucht, um ihre Verpflichtung weiter erfüllen zu können — und Sie können diese Verpflichtung nicht aus der Welt schaffen — eine Verstärkung ihres Betriebskapitals.

Ich stelle daher folgenden Antrag: Sie sollen — ich muss leider von dem vorliegenden Vorschlag der Budgetkommission ausgehen — unter Erhöhung des Beitrages an den J. N. F. von 10.000 auf 20.000 Pfund bei den Posten „Einwanderung" und „Arbeitsbeschaffung" die eingesetzten 68.000 Pfund auf 51.000 Pfund herabsetzen. Sie ersparen dann an diesen zwei Posten 17.000 Pfund. Der Nationalfonds bekommt die 10.000 Pfund; dadurch reduziert sich die Gesamtsumme auf 390.000 Pfund. Ausserdem sollen an Stelle der jetzigen Kapitel III und IV noch 44.500 Pfund für folgende Posten eingesetzt werden: Beteiligung an der Palestine Electric Corporation 12.500 Pfund, Beteiligung an der Hypothekenbank 10.000 Pfund, Beteiligung an der P. L. D. C. 10.000 Pfund, Beteiligung an einer Industriebank 10.000 Pfund, Beteiligung an einer Handwerkerbank 2000 Pfund; das macht zusammen 44.500 Pfund.

Sollten wir dann im März des nächsten Jahres sehen, dass noch Gelder verfügbar sind, so werden wir sehr gerne bereit sein, neue Bewilligungen für die hier angeführten Investitionen in Erwägung zu ziehen. Sollte es sich andererseits ergeben, dass der Gesamtbetrag, der auf diese Weise 434.500 Pfund ausmacht, nicht gedeckt werden kann, so müssen alle Posten proportionell verringert werden. Aber in der Frage der Verteilung bitte ich Sie, sich auf meinen Standpunkt zu stellen.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt noch eine Reihe von Anträgen vor, bezüglich deren ich den Kongress frage, ob sie noch berücksichtigt werden sollen. So liegt ein Antrag der Delegationen der Hitachduth, der Poale Zion und der Zeire Zion, ferner verschiedene Privatanträge, zum Beispiel betreffend die Gelder, die für den Misrachi bestimmt werden, vor. Ich frage Sie nun, ob Sie den Schluss aller Debatten haben wollen. (Abstimmung.) Angenommen. Es werden also die Anträge nur noch verlesen und dann wird darüber abgestimmt. Wir werden jetzt eine Pause eintreten und nach derselben abstimmen lassen. (Die Sitzung wird um 3 Uhr 45 Min. nachmittags unterbrochen. — Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 4 Uhr 30 Min. nachmittags:)

Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongress! Die Pause ist zu Ende! Ich nehme die Sitzung wieder auf.

Sie haben die Anträge der Budgetkommission gehört. Diese Anträge zerfallen in zwei Teile: in einen Budgetvoranschlag (s. o. S. 441 f.) und in vier Resolutionen (s. o. S. 442 f.) dazu. Was nun diese Resolutionen anlangt, so befindet sich darunter eine Resolution, die nicht im Einklang steht mit einem von uns bereits gefassten Beschluss. Ich meine die Resolution Nr. 2, welche lautet:

> „Der Kongress spricht sich für allmähliche Uebergabe des Schulwesens an den Waad Leumi aus, der es unter Kontrolle der Zionistischen Organisation führen soll."

Zunächst ist zu konstatieren, dass die Budgetkommission sich diesbezüglich nicht mit der Kulturkommission in Verbindung gesetzt hat, wie es laut unserer Geschäftsordnung unumgänglich notwendig gewesen wäre. Der Resolutionsausschuss hat nun dagegen einen Einwand erhoben, dass eine Resolution beantragt wird, die mit einer anderen, bereits angenommenen in Widerspruch steht, und zwar mit einem Beschluss, der auf Antrag der Kulturkommission bereits angenommen wurde und sich auf die allgemeine Frage der Pflicht zur Erhaltung des Schulwesens in Erez Israel bezog. Wir sind nicht in der Lage, über eine Resolution, die wir nicht kannten, abzustimmen, nachdem wir eine gegenteilige Resolution bereits angenommen haben. Ich kann daher diese Resolution Nr. 2 nicht mehr zur Abstimmung bringen und muss sie an den Resolutionsausschuss zurückschicken.

Nachdem wir so unseren formalen Einwand gegen diesen Antrag kundgegeben haben, können wir jetzt zur Frage der Abstimmung über die anderen Anträge übergehen. Es ist hier der Antrag gestellt worden, sämtliche Anträge der Budgetkommission en bloc anzunehmen, das heisst keine Aenderungen vorzunehmen.

Berichterstatter Delegierter I. Feuerring:

Ich möchte vorschlagen, die en bloc-Abstimmung so vorzunehmen, dass zuerst über den Betrag von 397.000 Pfund (Abschnitt I und II) und dann über den Betrag von 134.000 Pfund (Abschnitt III und IV) des Voranschlages abgestimmt wird.

Mitglied des A. C. Ing. Kaplansky:

Bei einem Budget ist Posten für Posten abzustimmen und

nachher über die Gesamtsumme. Ich bitte das Präsidium, in dieser Weise abstimmen zu lassen.

Vizepräsident Motzkin:

Wenn sich der Kongress für eine en bloc-Abstimmung ausspricht, und zwar mit der Teilung, die der Herr Berichterstatter vorgeschlagen hat, dann kann ich nicht anders verfahren.

Mitglied des A. C. Ing. Kaplansky:

Es muss meinem Antrag stattgegeben werden, Posten für Posten abzustimmen, um es denjenigen, die bei einzelnen Posten Aenderungen vorzuschlagen haben, nicht unmöglich zu machen, für die Gesamtsumme zu stimmen.

Berichterstatter Delegierter I. Feuerring:

Geehrter Kongress! Ich möchte mich gegen den Antrag Kaplansky aussprechen. Es sind viele Tage dazu verbraucht worden, um das Budget festzusetzen. Wie Sie aus den heutigen Reden ersehen haben, besteht die Gefahr, dass wir über jeden Posten sehr lange Debatten haben werden, wenn wir den Antrag Kaplansky annehmen. Das ist ganz unmöglich. Da das Ergebnis der Budgetkommissionsberatungen ein Kompromiss darstellt, das nach mühsamer Arbeit beschlossen worden ist, bitte ich Sie, unbedingt für den Antrag auf en bloc-Abstimmung zu stimmen.

Vizepräsident Motzkin:

Die Debatte über die Frage der en bloc-Abstimmung ist beendet. (Ruf: Was ist mit den Vorschlägen Dr. Ruppins?) Wenn das Budget en bloc angenommen wird, dann fallen auch die Vorschläge Dr. Ruppins. Wir stimmen jetzt über den Antrag auf en bloc-Abstimmung über das Budget ab. (Nach der Abstimmung:) Ich habe die Auffassung, dass der Antrag angenommen ist.

Es wird jetzt darüber abgestimmt werden, ob Sie den Vorschlag der Budgetkommission unverändert annehmen, und zwar wird auf Wunsch der Budgetkommission der Vorschlag in zwei Teile geteilt. Ich bitte nun, den ersten Teil des Budgetvoranschlages, und zwar die Abschnitte I und II (s. o. S. 441) vorzulesen. (Geschieht.)

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen über diesen Antrag ab. (Nach der Abstimmung:) Die Abschnitte I und II des Voranschlages der Budgetkommission sind angenommen.

Jetzt bitte ich, den zweiten Teil des Voranschlages der Budgetkommission, und zwar die Abschnitte III und IV (s. o. S. 442) zu verlesen. (Geschieht.) Ich ordne die en bloc-Abstimmung über diesen Teil des Voranschlages an. (Nach der Abstimmung:) Mit grosser Majorität angenommen.

Berichterstatter Delegierter I. Feuerring:

Herr Dr. Ruppin beantragt, die „Bemerkung" zu diesem Voranschlage: „Die Posten 1 bis 5 in dem Etat für Kredite und Investitionen besitzen den Vorrang" zu streichen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe diesen Schlussteil des Voranschlages nicht verlesen lassen. Wenn die Kommission das zurückzieht, so erledigt sich die Sache von selbst. (Zwischenrufe.) Ich verstehe einen Teil der Delegierten in dem Sinne, dass sie sagen, sie haben für die en bloc-Annahme in der Ueberzeugung gestimmt, dass die Bemerkung hinzukommt. (Widerspruch.) In Anbetracht dessen, dass hier ein formeller Fehler geschehen ist, muss die en bloc-Abstimmung über den zweiten Teil revidiert werden. Wer

für die en bloc-Annahme des zweiten Teiles einschliesslich der „Bemerkung" ist, bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Angenommen. Damit ist der Budgetvoranschlag erledigt. Jetzt kommen wir zu den Resolutionen des Budgetausschusses. Resolution Nr. 1 lautet (liest):

1. Der Kongress fordert, dass die palästinensische Regierung zu den Kosten des hebräischen Schulwesens in Palästina den dem jüdischen Jischuw gebührenden Anteil beiträgt.

Wir stimmen darüber ab. (Nach der Abstimmung:) Angenommen.

Die Resolution Nr. 2 ist durch die frühere Erklärung des Präsidiums im Einvernehmen mit der Resolutionskommission erledigt (vergl. o. S. 455).

Die Resolution Nr. 3 lautet:

3. Der Kongress erwartet, dass der Waad Leumi die nötigen Massnahmen ergreifen wird, um den Jischuw in stärkerem Masse als bisher zur Deckung des Schulbudgets zu verpflichten.

Der Kongress ersucht die Exekutive, die geeigneten Schritte zur Durchführung dieser Beschlüsse zu unternehmen und insbesondere mit dem Waad Leumi wegen Uebernahme der Schulen baldigst zu verhandeln.

Der zweite Satz dieser Resolution fällt weg, da er sowohl zur Resolution Nr. 2 wie zu Nr. 3 gehört und mit dem Wegfall der Resolution Nr. 2 seine Bedeutung verlor. Wir stimmen nun über den ersten Absatz der Resolution Nr. 3 ab. (Nach der Abstimmung:) Angenommen.

Resolution Nr. 4 gelangt zur Abstimmung in folgender Fassung:

4. Von den für die Universität bewilligten 5000 Pfund sind 3000 Pfund für eine judaistisch-orientalische, 2000 Pfund für eine naturwissenschaftliche Fakultät bestimmt, jedoch unter der Voraussetzung, dass ein Universitäts-Board gegründet wird und das Geld in Anspruch nimmt.

(Nach erfolgter Abstimmung:) Angenommen.

(Rufe: Es liegen noch weitere Anträge vor.) Ich wende mich an den Kongress mit einer Anfrage. Zwischen mir und Herrn Kaplansky besteht eine Meinungsverschiedenheit. Bei mir herrscht die Auffassung, dass mit der en bloc-Annahme der Budgetanträge der Kommission alle Anträge, die sonst noch vorhanden sind, ganz gleich welcher Art, soweit sie sich auf das Budget beziehen, nicht mehr zur Abstimmung gelangen können. Dagegen vertreten verschiedene Antragsteller die Auffassung, dass damit diese Fragen noch nicht erledigt sind, insbesondere beanständet Herr Kaplansky meine Ansicht, dass sein Antrag wegen der proportionellen Verteilung in dem Falle, als die Summe nicht die Höhe erreichen sollte, die wir erwarten, nicht zur Abstimmung gelangen soll. Ebenso ist Herr van Vriesland der Auffassung, dass der Antrag auf Teilung der Summe von 397.000 in 360.000 und 37.000 noch zur Abstimmung kommen soll. Ebenso hat Herr Ussischkin die Auffassung, dass für die Umstellung des Postens „Nationalfonds" vorgesorgt werden soll. Wenn Sie diese Auffassung auch haben, dann müssen wir das natürlich tun. Ich werde Sie also fragen: Wollen Sie über diese Anträge noch abstimmen? (Nach vorgenommener Abstimmung:) Es ergibt sich, dass 66 Stimmen gegen die Abstimmung, 47 für dieselbe sind, somit werden die weiteren Anträge zum Budget nicht mehr zur Abstimmung gebracht.

Da aber ein so grosser Teil des Kongresses den Wunsch hatte, darüber abzustimmen, so nehme ich an, dass die nächste Exekutive und das nächste Actions-Comité diese Anregungen noch einmal unter-

suchen werden. (Widerspruch.) Das Actions-Comité hat immer das Recht, vorhandene Fragen zu studieren. (Lebhafte, anhaltende Unruhe.)

Damit sind die Vorschläge der Budgetkommission, soweit sie Palästina betreffen, erledigt. Es kommt nun das Londoner Budget zur Verhandlung.

Berichterstatter Delegierter I. Feuerring (Deutschland, spricht deutsch):

Ich habe nunmehr das Budget der Londoner Exekutive vorzulegen. Bei der Beratung dieses Budgets befand sich die Kommission in einer sehr unangenehmen Lage. Es wurde uns ein Budgetvoranschlag von ungefähr 30.000 Pfund vorgelegt. Eine Deckung dieser Ausgaben wurde aber nicht in vollem Masse vorgesehen, beziehungsweise die Budgetkommission konnte nicht zur Ueberzeugung kommen, dass die Massnahmen, die zur Deckung der Ausgaben vorgesehen sind, ausreichen, um den ganzen Betrag wirklich hereinzubringen. Die Budgetkommission hat deshalb beschlossen, Ihnen weder ein detailliertes Einnahmenbudget noch ein detailliertes Ausgabenbudget vorzulegen, sondern Ihnen zu empfehlen, das Londoner Budget mit 20.000 Pfund Einnahmen und Ausgaben vorzuschlagen.

Dagegen hat sich die Budgetkommission erlaubt, gewisse Richtlinien für die Beschaffung der Einnahmen aufzustellen. Sie bittet jedoch, über diese Vorschläge, die Ihnen bekanntgegeben werden, noch nicht jetzt abzustimmen, sondern darüber die Abstimmung erst vorzunehmen, wenn dieser Gegenstand, der auch in der Organisationskommission verhandelt worden ist, hier zur Sprache kommt.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich beantrage, dass diese Sache an die Kommission zurückverwiesen wird. Wir können uns hier nicht mit vagen Sachen befassen.

Vizepräsident Motzkin:

Dieser Antrag löst die Frage nicht, denn die Kommission wird zusammentreten und Ihnen nach fünf Minuten denselben Antrag vorlegen. Sie wollen sagen, dass diese Mitteilungen Ihnen nicht genügen, um darüber abzustimmen. Haben Sie sich, Herr Referent, ein Bild davon gemacht, warum Sie gerade 20.000 Pfund vorschlagen?

Berichterstatter Delegierter Emanuel Neumann (Amerika, jüdisch):

Die Ausgaben des Londoner Bureaus einschliesslich der Gehälter der Exekutive betrugen ungefähr 30.000 Pfund. Die Einnahmen, die man erwarten kann, sind: 11.000 Pfund gewöhnliche Schekel, 4000 Pfund goldener Schekel und 5000 Pfund von anderer Seite, zusammen also 20.000 Pfund. Es sind also eigentlich 10.000 Pfund ungedeckt. Wenn die Einnahmen nicht höher sind als 20.000 Pfund, dann können auch die Ausgaben nicht höher sein. Die Kommission ist andererseits zur Ansicht gekommen, dass es nicht notwendig ist, dass in London ausserhalb des Keren Hajessod ein solches Bureau besteht, das auch besondere Kosten hat. Es ist nicht nötig, dass das Bureau der Zionistischen Organisation allein 30.000 Pfund ausgibt. Wir haben ja auch in Palästina reduziert, wir haben für Palästina bloss 12.000 Pfund eingestellt, wo doch 400.000 Pfund zu verwalten sind. Daher muss man in London mit 20.000 Pfund auskommen. Auf die Einzelheiten konnten wir nicht eingehen, sondern überlassen dies der Exekutive.

Delegierter Dr. Daiches:

Geehrter Kongress! Ich beantrage, dass wir jetzt über diesen Punkt nicht abstimmen, sondern ihn aufschieben, bis wir eine genaue Information haben, um uns ein Urteil über die Sache zu bilden.

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen darüber ab. Wer ist für den Antrag, die Entscheidung über das Londoner Budget bis morgen abends aufzuschieben? (Nach vorgenommener Abstimmung:) Die Majorität ist gegen den Antrag auf Verschiebung.

Delegierter Dr. M. Krämer (Bukowina, deutsch):

Ich stelle ein Amendement. Bei einem so hohen Posten kann man es der Exekutive nicht überlassen, sich selbst das Budget zu fixieren. Es ist verwunderlich, dass die Budgetkommission, die sonst so gründlich gearbeitet hat, über dieses Budget ein so oberflächliches Referat erstattet hat. Um nicht die Sache selbst der Exekutive zu überlassen, stelle ich den Antrag (liest):

Der Kongress beauftragt das künftige Actions-Comité, die einzelnen Posten für die Ausgaben des Bureaus der Londoner Exekutive im Rahmen von 20.000 Pfd. Sterl. festzusetzen.

Vizepräsident Motzkin:

Die Budgetkommission schliesst sich diesem Antrag an. Wer also dafür ist, dass in der Fassung dieses Antrages das Budget für London in der Höhe von 20.000 Pfund per Jahr angenommen werden soll, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Abstimmung.) Der Antrag ist angenommen.

Es wurde mir ein Antrag überreicht, unterschrieben von 39 Delegierten, von dem ich eigentlich nicht bestimmen kann, in welchen Teil er gehört.

Wenn der Vorschlag keine Diskussion erfordert, so werden wir über ihn jetzt abstimmen.

Mitglied des A. C. Isr. Mereminski:

Der Vorschlag wird keine Diskussion hervorrufen. Er wird vom ganzen Kongress einstimmig angenommen werden können. Er lautet (liest):

Der Kongress verpflichtet alle zionistischen Finanzinstitute, nur solchen gesellschaftlichen und privaten Unternehmungen Hilfe und Kredit zu gewähren, die genügende Garantie dafür bieten, dass sie die aus öffentlichen jüdischen Mitteln erhaltenen Kapitalien für jüdische Arbeit verwenden.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich bin der Ansicht, dass dieser Antrag entweder überflüssig oder unwahr ist. Der ganze Zionismus treibt darauf hin, jüdische Arbeit in Palästina zu machen. Wenn sich aber Notwendigkeiten herausstellen sollten, die die Exekutive vielleicht veranlassen, Geld auszugeben, das vielleicht nicht in jüdische Taschen fliesst, aber jüdische Arbeit in Palästina ermöglicht und stärkt, so kann man sich nicht auf diese Resolution berufen, und daher bitte ich Sie, diesen Antrag als unnötig abzulehnen.

Mitglied des A. C. Meyer Berlin:

Einen solchen Antrag kann man nicht ablehnen. Entweder muss man ihn zurückziehen oder er muss einstimmig angenommen werden.

Mitglied des A. C. Mereminski:

Ich habe mit guter Absicht die Resolution eingebracht und mich mit den einzelnen Gruppen darüber verständigt. Was Herr Dr. Daiches gesagt hat, war die beste Motivierung der Resolution. Der einzelne, der mit eigenen Mitteln Arbeit schafft, hat das Recht, jüdische und nichtjüdische Arbeiter zu nehmen. Wir müssen aber immer dahin streben, dass unsere öffentlichen Mittel dazu verwendet werden, dass die Alijah vergrössert werde. (Lebhafte Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe nicht erwartet, dass eine Diskussion über diesen Vorschlag entstehen wird. In bezug auf die Wichtigkeit des Antrages gibt es hier keine Meinungsverschiedenheit; es herrscht nur eine geteilte Meinung in bezug auf seine Zweckmässigkeit. Daher ist mir von verschiedenen Seiten nahegelegt worden, dass wir diesen Antrag zur Kenntnis nehmen, ohne ihn zur Abstimmung zu bringen. (Rufe: Sehr richtig!) Wenn Sie damit einverstanden sind, so erkläre ich den Antrag als einstimmig zur Kenntnis genommen.

Delegierter Morris Myer (England, jüdisch):

Ich habe in der Diskussion über die Vorschläge der Budgetkommission einen Antrag gestellt, über den ich jetzt abzustimmen bitte. Ich bin der Ansicht, dass das System der Erteilung von Subventionen an Fraktionen einen demoralisierenden Zustand in unsere Bewegung bringt. Es schafft dies eine Schüsselpolitik, welche nicht zur Ehre und zum Vorteil unserer Bewegung gereicht. Wenn wir die Herren vom Misrachi fragen, ob man den Herren von der linken Seite etwas geben soll, so sagen sie nein. Ebenso ist es umgekehrt.

Aber zu derselben Zeit vereinigen sich diese beiden Flügel hinter den Kulissen, um so viel wie möglich aus dem Kongress herauszukriegen, und stellen dann Bedingungen, die nicht zum Besten unserer Bewegung sind... (Del. Locker: Sagen Sie es offen, welche Beträge hat man denn gegeben, über die dem Kongress nicht berichtet wurde?) ... auch wenn man an den Kongress berichtet. (Del. Locker: Das ist eine Renegatenpolitik! Sie waren einmal selbst in der Fraktion!) Ich glaube, auch wenn die Frage nachher vor den Kongress kommt und er darüber zu bestimmen hat, so liegen doch schon Resultate verschiedener Verhandlungen hinter den Kulissen vor. Das wollen wir vermeiden. Wenn private Personen durch solche Manöver trachten würden, Subventionen für welche Zwecke immer zu bekommen, dann würde man sie der Bestechlichkeit beschuldigen. Was für private Menschen nicht passt, das sollte auch für Fraktionen nicht passen. (Del. Locker: Das Präsidium soll sich zu solchen Ausdrücken äussern!)

Vizepräsident Motzkin:

Ich nehme an, dass Herr Myer nicht von Dingen gesprochen hat, die sich schon ereignet haben, sondern er sprach davon, dass sich solche Dinge, Gott behüte, in Zukunft ereignen könnten. (Lebhafte Heiterkeit.)

Delegierter Morris Myer (fortsetzend):

Die Möglichkeit, Subventionen zu bekommen, bewirkt, dass sich die Fraktionen vermehren. Man hat schon vorgeschlagen, eine Fraktion gegen die Fraktionen zu bilden. Auch an die geehrten Rabbonim möchte ich mich wenden, mit dem System der Subventionen zu brechen, und ich appelliere an Sie, meinen Antrag anzunehmen, welcher lautet:

Es wird beschlossen, dass im Gegensatze zur bisherigen Praxis von jetzt an und weiterhin aus den Geldern des Keren Hajessod keinerlei Subventionen an irgendeine Fraktion gegeben werden.

Ich hoffe, dass Sie mit grosser Majorität diesen Antrag annehmen und das System der Subventionen beendigen werden, das geeignet ist, unsere Bewegung zu demoralisieren.

Delegierter Berl Locker (Poale Zion, Polen, jüdisch):

Geehrter Kongress! Herr Morris Myer hat das Bedürfnis gehabt, einen Antrag zu stellen, und hat dieses Bedürfnis nun befriedigt. Man wird also jetzt in England wissen, dass er einen Antrag gestellt hat. Dieser

Antrag ist aber gegenstandslos, denn ohne Wissen und ohne Hilfe des Herrn Morris Myer haben die Fraktionen und auch unsere Fraktion sich dafür eingesetzt, dass in der Kommission das Prinzip angenommen wird, dass Keren Hajessod-Gelder nur für das Budget verwendet werden dürfen. Herr Myer möge sich also nicht für den Keren Hajessod opfern. Kein Cent, der für Subventionen ausgegeben wurde, wurde illegal ausgegeben. Ueber alles wurde berichtet. Jetzt in so versteckter Form zu reden, als ob ich und Herr Struck zusammen den Keren Hajessod geplündert hätten, gereicht nicht zur Ehre des Kongresses und desjenigen, der es tut. Wir sind die ersten, die dafür sind, dass man keine Subventionen gibt; man braucht aber einen solchen Antrag nicht. Es ist unwürdig. Ich schlage also vor, über diesen Antrag zur Tagesordnung überzugehen.

Berichterstatter Delegierter I. Feuerring:

Unter den Resolutionen, die die Budgetkommission morgen während der Beratung des Organisationsstatuts vorlegen soll, befindet sich eine Resolution, welche dahin lautet, dass die Exekutive von den eingehenden Geldern keine Subventionen an Landes- oder Sonderverbände zu geben berechtigt ist.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Morris Myer wollte diese Regel auch für die Gelder des Keren Hajessod gelten lassen. Es stellt sich also sein Antrag als Amendement dar, wonach aus den Geldern des Keren Hajessod keine Subventionen an Landes- oder Sonderverbände gegeben werden dürfen.

Herr Locker hat Uebergang zur Tagesordnung über diesen Antrag vorgeschlagen. Dies ist der weitestgehende Antrag und wir stimmen jetzt über ihn ab. (Nach erfolgter Abstimmung:) Ich habe die Auffassung, dass der Antrag Locker auf Uebergang zur Tagesordnung angenommen ist. Damit ist der Antrag Morris Myer erledigt.

Berichterstatter Delegierter Dr. Jacob Weiner (Oesterreich, deutsch):

Hoher Kongress! Als ich Ihnen vorgestern abends den ersten Bericht der Keren Hajessod-Kommission vorgelegt habe, habe ich hinzugefügt, dass die letzten drei Anträge, die sich in den Ihnen zugegangenen schriftlichen Formulierungen befinden, noch nicht zur Verhandlung reif sind und von mir noch nicht vertreten werden können, weil sie mit der Frage der Jewish Agency zusammenhängen und wir diese Anträge daher zunächst an den Permanenzausschuss leiten mussten. Die Anträge sind tatsächlich dem Präsidium des Permanenzausschusses übergeben worden und dieses hat nach Durchsicht der Anträge erklärt, den Permanenzausschuss damit nicht befassen zu müssen, da sie nicht im Widerspruche zu den Anträgen des Permanenzausschusses in bezug auf die Jewish Agency stünden. Ich bin daher nunmehr in der Lage, Ihnen diese drei Anträge, die nur einer ganz kurzen Begründung bedürfen, vorzulegen. Der erste Antrag lautet (liest):

Die Beitragsleistungen zum Keren Hajessod sollen Wahlrecht zum Council nur in dem Jahre gewähren, in dem sie erfolgen.

Dieser Antrag steht im Zusammenhange mit einem anderen, den Sie bereits angenommen haben, nämlich mit dem Antrage, dass der Keren Hajessod auf Jahresleistungen aufzubauen ist. Wenn der Keren Hajessod nicht mehr, wie ursprünglich beabsichtigt war, ein für fünf Jahre bestimmter Fonds ist, sondern ein Dauerfonds und auf Jahresleistungen aufzubauen ist, dann musste auch dafür Sorge getroffen werden, dass der Council alljährlich erneuert werden kann, entsprechend den neu hinzugekommenen Zahlern zum Keren Hajessod, beziehungsweise dass diejenigen kein Wahlrecht mehr haben sollen, die im abgelaufenen Jahre

zum Keren Hajessod keinen Beitrag geleistet haben. Ich glaube, dass dieser Antrag einer weiteren Begründung nicht mehr bedarf und dass Sie ihn annehmen werden, nachdem Sie den Antrag auf Umänderung der Konstruktion des Keren Hajessod nach dem Prinzip der Jahresleistungen bereits akzeptiert haben.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte Sie, über diesen Antrag abzustimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Delegierter Dr. Weiner:

Der zweite Antrag lautet (liest):

Der Kongress beauftragt die Vertreter der Zionistischen Organisation im Direktorium des Keren Hajessod, den Council des Keren Hajessod so schnell wie möglich einzuberufen.

Dieser Antrag hängt mit dem Ihnen dargelegten Prinzip zusammen, dass die den Keren Hajessod-Zahlern zugesagten Rechte zu wahren sind. Deshalb hat die Kommission geglaubt, dass der Kongress ausdrücklich dem zionistischen Teil des Direktoriums die Pflicht auferlegen soll, den Council so schnell wie möglich einzuberufen.

Mitglied der Exekutive Dr. M. Soloweitschik:

Dieser Vorschlag, den Sie zum Beschluss erheben sollen, greift aus einem grossen Komplex von sehr komplizierten organisatorischen Fragen eine heraus und will die Frage der Konstitution des Keren Hajessod wieder in eine Bahn lenken, die vielleicht heute, nach den Beschlüssen, die Sie über die Jewish Agency angenommen haben, mit diesen nicht in Einklang gebracht werden kann. Der Council des Keren Hajessod, wenn er auf der Basis, wie er auf dem XII. Kongress gedacht wurde, einberufen werden soll, bedeutet, dass man aus dem Keren Hajessod nicht einen Fonds, sondern eine Organisation schafft, die dann unbedingt, wie dies ja im Wesen einer Organisation liegt, eine Selbständigkeit beanspruchen wird. Das war ganz logisch, solange der Gedanke bestand, dass der Keren Hajessod die hauptsächliche Form der Heranziehung von Nichtzionisten für die Mitarbeit in Palästina sein soll. In dem Momente aber, wo wir beschlossen haben, diese Heranziehung in der Form von verschiedenen Provisorien und in der endgültigen Form der Jewish Agency zu suchen, bedeutet die Verewigung des Keren Hajessod in der Form einer gemischten Organisation nach meiner Ueberzeugung eine Gefahr. Auf diese Weise werden drei Organisationen entstehen: die Zionistische Organisation, die Jewish Agency und der Keren Hajessod mit einem selbständigen Council. Die Zionistische Organisation würde nach meiner Ueberzeugung, die ich in verschiedenen Artikeln dargelegt habe, zwischen den beiden anderen Organisationen zermalmt werden. Ich beantrage daher, dass dieser Antrag der künftigen Exekutive zur Prüfung übergeben werden soll.

Vizepräsident Motzkin:

Im Namen des Direktoriums des Keren Hajessod hat Herr Kaplansky das Wort.

Mitglied des A. C. Ing. Kaplansky:

Die Diskussion, welche Herr Dr. Soloweitschik jetzt eröffnet hat, ist ein Abglanz von sehr langen und sehr gewissenhaften Beratungen, welche wir im Direktorium des Keren Hajessod und im Wirtschaftsrat durch lange Wochen vor dem Kongress gehabt haben, und es ist mir schwer, nachdem die Frage von uns so oft diskutiert worden ist, der Sache ein neues Moment abzugewinnen. Wir müssen leider die Argumente wiederholen, die Sie sicher schon in der Zeitungspolemik gelesen haben. Der Vorschlag, den Council des Keren Hajessod zu bilden, muss mit

der folgenden Resolution der K. H.-Kommision in Zusammenhang gebracht werden, über die noch nicht abgestimmt wurde:

Um eine doppelte Behandlung des Budgets durch den Zionistischen Kongress einerseits, den Keren Hajessod andererseits zu vermeiden, wird die Exekutive ersucht, bei der Organisierung der Jewish Agency darauf hinzuwirken, dass deren Organe gleichzeitig eine Repräsentanz der Beitragsleistenden des Keren Hajessod bilden, so dass eine Vereinheitlichung erfolgt, die eine separate Behandlung des Budgets durch den Keren Hajessod entbehrlich macht.

Wir sehen ganz klar, dass die heutige Situation kompliziert ist. Wir verschliessen uns nicht der Tatsache, dass sie zu Komplikationen unseres Mechanismus führen kann. Deshalb soll eine Abmachung zwischen dem Keren Hajessod und der Jewish Agency zustandekommen, die es möglich macht, dass das Budgetrecht des Keren Hajessod an die Jewish Agency übergeht. Diese Frage wird bei der Behandlung der Organisationsfrage noch in Betracht gezogen werden müssen. Inzwischen aber bleibt die Tatsache: Wir haben im Keren Hajessod eine Institution geschaffen, in welcher sich Zionisten und Nichtzionisten für den Aufbau von Erez Israel vereinigen. Wir haben vor zwei Jahren alle Juden aufgerufen, sich im Keren Hajessod mit uns zu vereinigen, und eine Anzahl Nichtzionisten sind diesem Rufe gefolgt und haben sich darauf verlassen, dass wir ihnen durch einen Council die Möglichkeit der Mitwirkung und Mitbestimmung über die Mittel des Keren Hajessod geben werden. Nur der Council allein kann auf sein Recht verzichten und eine neue Abmachung mit der Zionistischen Organisation eingehen. Wir müssen unsere Verpflichtungen einhalten gegenüber allen, die wir gerufen haben.

Vizepräsident Motzkin:

Es sind hier zwei Anträge verlesen worden, von denen der von Herrn Kaplansky vorgelesene noch eine Debatte erforderlich machen würde. Ausserdem gibt es hier viele, welche sogar der Ansicht sind, dass der Antrag bereits abgelehnt worden ist. Ich kann ihn also nicht zur Abstimmung bringen.

Dagegen betrifft folgender Antrag (liest):

Der Kongress beauftragt die Vertreter der Zionistischen Organisation im Direktorium des Keren Hajessod, den Council des Keren Hajessod so schnell wie möglich einzuberufen,

eine organisatorische Frage, die der Frage der Jewish Agency nichts vorwegnimmt. Herr Dr. Soloweitschik hat nun den Antrag gestellt, dies der Exekutive zu überlassen. Dieser Antrag ist der weitergehende und ich werde darüber abstimmen lassen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag Soloweitschik auf Ueberweisung der Sache an die Exekutive erscheint angenommen.

Sekretär des Kongresspräsidiums Dr. Löwenstein macht eine Reihe geschäftlicher Mitteilungen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir werden morgen abends unsere letzte Sitzung abhalten. Sie wird Punkt halb 9 Uhr beginnen.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss der Sitzung: 6 Uhr abends.)

DREIZEHNTER VERHANDLUNGSTAG

19. Sitzung
Samstag, den 18. August 1923.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 50 Minuten abends.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne hiermit die 19. Sitzung des Kongresses.

Ehe wir in die Tagesordnung eintreten, habe ich noch folgendes mitzuteilen: In der Rede, die gestern Herr Dr. Rabin hier gehalten hat, erwähnte er Aeusserungen des hier anwesenden Herrn Dr. Bogratschow. Herr Bogratschow, der nicht Mitglied des Kongresses ist, hat darum gebeten, dass ihm gestattet werde, hier eine kurze Richtigstellung verlesen zu lassen.

Beisitzer Dr. S. Daiches (liest hebräisch):

Geehrtes Kongresspräsidium! Hiemit beehre ich mich mitzuteilen, dass in den Worten des Herrn Dr. Rabin, die er in Verbindung mit meinem Namen vorgebracht hat, nicht ein Körnchen Wahrheit ist. Ich sagte ihm in einer privaten Unterredung, als ich über Reformen in der Unterrichtsmethode redete, dass wir jetzt einen Weg suchen, die junge Generation mit unserer Vergangenheit zu verknüpfen, damit nicht in Palästina eine Generation hebräischsprechender Hottentotten heranwachse. Sich eines Ausschnittes aus meinen Worten zu bedienen, um den Wert unserer Erziehungsarbeit im Lande herabzuwürdigen und auf diese Weise Propaganda für die finanzielle Unterstützung der Misrachischulen zu treiben, ist auf jeden Fall kein gerades Vorgehen.

Hochachtend

(gez.) Dr. Ch. Bogratschow

Vizepräsident Motzkin:

Wir nehmen also zur Kenntnis, dass Herr Bogratschow die ihm in den Mund gelegte Aeusserung bestreitet. Er ist falsch verstanden worden. Damit ist diese Angelegenheit erledigt.

Oberrabbiner Jakob Meir (Misrachi, Polen, hebräisch):

Geehrter Kongress! Ich sprach schon hier kurz von den Leiden, die vor unseren Augen über die Juden des Orients ergangen sind und heute noch ergehen. Ich hob hervor, dass die persischen Juden ärgeres Leid zu erdulden haben, als unsere Brüder in Russland und in der Ukraine. Auch über die Yemeniten berichtete ich, wie sehr sie leiden, welch grosse Gefahr ihnen droht und dass man sie, Gott verhüte es, alle ausrotten will. Ich sprach auch davon, dass über die Juden von Smyrna, die immer in Frieden mit ihren Nachbarn lebten, jetzt eine Welle des Hasses gekommen ist, so dass auch sie grossen Leiden ausgesetzt sind. In Ergänzung meiner Ausführungen sprach auch der Delegierte Herr Abishar in klaren Worten über die Lage unserer Brüder im Orient und forderte in deren

Namen, ihre Einwanderung zu organisieren, sie auf dem Boden Palästinas anzusiedeln und ihnen Arbeit zu verschaffen. Er verlangte auch, dass man in alle Aemter der zionistischen Leitung in Palästina Vertreter der orientalischen Juden aufnehmen solle. Der Vorsitzende hat erklärt, dass alle die Forderungen einer besonderen Aufmerksamkeit würdig sind, dass aber aus Mangel an Zeit die ganze Frage dem Actions-Comité zur Erledigung übergeben werden möge. Wir sind sicher, dass die Angelegenheit ernst behandelt werden wird.

Leider haben wir am Freitag eine Denkschrift aus Persien erhalten, in der unsere dortigen Brüder ihre Lage in den schwärzesten Farben schildern und um Hilfe bitten. Deswegen sind wir noch einmal gezwungen, Euch, Söhne Abrahams, Isaaks und Jakobs, auf diese traurigen Tatsachen hinzuweisen, und ich bitte den geehrten Kongress, die Forderungen anzunehmen und entsprechende Beschlüsse bezüglich dieser Frage zu fassen, insbesondere aber die Londoner Leitung zu verpflichten, gegen die Grausamkeiten, die in den persischen Städten begangen werden, zu protestieren.

Berichterstatter Mitglied des A. C. Dr. Arthur Hantke:

Geehrter Kongress! Die Organisations-Kommission hatte diesmal eine leichtere Aufgabe als auf dem vorigen Kongresse. Es konnte sich für uns nicht darum handeln, wieder ein neues Statut auszuarbeiten, und Sie brauchen keine Sorge zu haben, dass wir hier wie auf dem vorigen Kongresse Ihnen Dutzende von Paragraphen vortragen werden. Wir haben nur einige notwendige Aenderungen vorgeschlagen, welche sich hauptsächlich auf das Actions-Comité, auf den Zentralrat, auf den Schekelpreis und auf das Schekelwesen überhaupt beziehen. Da es sich, wie gesagt, nur um eine Reihe von Vorschlägen handelt, welche zusammen kein organisches Ganzes bilden, sondern einzelne Verbesserungen zu einem Organisationsstatute darstellen, so ist es nicht anders möglich, als dass ich Ihnen zu den einzelnen Punkten eine Begründung gebe und dass Sie dann über die einzelnen Punkte abstimmen.

Im allgemeinen sei bemerkt, dass nach der Ansicht der Organisations-Kommission unser Apparat mit Instanzen überhäuft ist. Wir müssen versuchen, die Zentralinstanzen zu verringern und den Aufbau unserer Organisation so zu gestalten, dass er die Tagesarbeit nicht hindert. Wir sind aber mit der allergrössten Behutsamkeit vorgegangen, um nicht die Organisation vor die Notwendigkeit zu stellen, hier wichtige Beschlüsse zu fassen, ohne dass die Organisation Zeit gehabt hat, sich auf diese neuen Dinge einzustellen.

Zu Beginn meines Referates möchte ich Ihnen zunächst mitteilen, dass die Organisations-Kommission den Wunsch hat und ihn hiemit offiziell ausdrückt, dass auf dem Zionistenkongress wieder mehr als auf diesem Kongresse auf die Notwendigkeit, die hebräische Sprache als Verhandlungssprache zu benützen, Rücksicht genommen werde. Die Kommission hat den Eindruck, dass der vorige Kongress nach dieser Richtung auf dem richtigen Wege war, dass aber auf diesem Kongresse ein gewisser Rückschlag eingetreten ist. Die Kommission wünscht auch, dass die jüdische Sprache als die Sprache, welche von der grossen Majorität aller Juden gesprochen und verstanden wird, die Berücksichtigung finde, die sie verdient. Wir sind überzeugt, dass diese Anregung genügt. — Wir haben aus dem Plenum eine Anregung bekommen, welche sich auf die Stellung der orientalischen Juden unserer Bewegung bezieht. Wir haben diese Anregung dem Permanenzausschusse zur Berücksichtigung übergeben.

Es sind uns überdies von der Keren Hajessod-Kommission zwei Anträge übergeben worden, welche wir zu den unsrigen gemacht haben und die ich Ihnen im Namen der Organisations-Kommission zur Annahme vorlege. Ich bin überzeugt, dass diese Anträge zu keiner besonderen Debatte

Anlass geben werden, und deswegen möchte ich mir gestatten, sie Ihnen jetzt zum Anfange vorzulesen. Der erste Antrag bezieht sich auf die einheitliche Arbeit unserer Finanzinstitute und lautet:

I. Die Aktionen der Zionistischen Finanzinstitute sind in ihrer Propaganda mit einander und mit den Bedürfnissen einer aufs höchste gesteigerten Wirkung in Einklang zu bringen. Zu diesem Zwecke ist von der Exekutive an ihrem Sitze eine besondere Stelle einzurichten, die aus je einem Vertreter der in Frage kommenden Finanzinstitute besteht.

Sie alle, die in der Praxis stehen, wissen, dass es in sehr vielen Fällen zu Konflikten zwischen den verschiedenen Finanzinstituten kommt und dass es notwendig ist, diese Konflikte dadurch aus der Welt zu schaffen, dass die Exekutive als die oberste zionistische Instanz eine Einrichtung schafft, welche diesen Konflikten von vornherein den Boden entzieht. Wir denken nicht an die Schaffung eines administrativen Apparates, sondern an die Schaffung einer Stelle, welche sich bei der Exekutive befindet und welche aus Vertretern der Finanzinstitute besteht und dieser Aufgabe dienen soll.

Der zweite Antrag bezieht sich auf die zionistische Beamtenschaft. Wir alle wissen, welche ausserordentliche Rolle nicht nur in der zionistischen Zentralorganisation, sondern in jedem zionistischen Körper die Beamtenschaft spielt und wie notwendig es ist, dass überall eine Beamtenschaft vorhanden ist, welche von dem Idealismus getragen ist, den die Arbeit für den Zionismus erfordert, welche die Fähigkeiten hat, die eine so schwierige Aufgabe zur Voraussetzung haben, und welche bereit ist, persönliche Interessen hintanzusetzen, um den Notwendigkeiten der zionistischen Arbeit zu dienen. Wir sind sicher, dass die Arbeit der einzelnen Zionisten, die Arbeit derjenigen, welche ihre freie Zeit der zionistischen Arbeit widmen, erst dann eine fruchtbare werden wird, wenn sie sich an einen Stab von Beamten anschliesst, welcher dieser Arbeit dauernd zur Verfügung steht. Es ist bisher in einem gewissen Masse gelungen, den Kern einer Beamtenschaft zu schaffen. Gerade darum stellt sich aber heraus, dass diese Beamtenschaft nicht bestehen bleiben wird, wenn es nicht gelingt, diese Beamtenschaft in eine lebendige Verbindung mit Palästina zu bringen und ihr die Sicherheit zu geben, dass auch die zionistische Beamtenschaft mit der Aufgabe des Dienstes für die Zionistische Organisation nicht auf die Möglichkeit verzichtet, nach Palästina zu kommen. Der Antrag, den uns die Keren Hajessod-Kommission übergeben hat und den wir akzeptiert haben, lautet folgendermassen:

II. Die Zionistische Organisation bedarf zu ihrer Stärkung und Ausbreitung einer hochstehenden Beamtenschaft, deren Beispiel und Leistung die freiwillige Mitarbeit aller Zionisten intensivieren und erweitern wird. Die Laufbahn eines zionistischen Beamten muss ein erstrebenswertes Ziel für die besten Menschen der Organisation werden. Daher ersucht der Kongress die Leitungen aller organisatorischen und finanziellen Institutionen, in jeder Beziehung für eine diesen Grundsätzen entsprechende Regelung des Beamtenrechtes zu sorgen, und beauftragt die Exekutive, der nächsten Sitzung des A. C. den Entwurf eines Beamtenstatutes vorzulegen.

Ich bitte, dass dieser Antrag und der vorhergehende zuerst abgestimmt werden, denn sie sind keine Aenderung unseres Statutes, sondern nur Resolutionen.

Delegierter Dr. Markus Krämer (Bukowina, deutsch):

Hoher Kongress! Ich halte es trotz der vorgerückten Stunde für notwendig, zu diesem Antrage einige Worte zu sagen. Es ist dies für uns ein sehr wichtiger Antrag. Es geht um die Stellung derjenigen Menschen, in deren Händen eigentlich der zionistische Apparat und seine Führung sich befindet. Ich halte daher den Antrag der Kommission für etwas zu allge-

mein. Es ist notwendig, wenn es auch vielleicht eine undankbare Aufgabe ist, über einzelne Punkte etwas zu sagen.

Vor allem fehlt es an einem Dienstreglement. Wir haben das grösste Interesse daran, dass unsere besten Menschen sich dazu bequemen, zionistische Beamte zu werden. Wir wollen aber nicht, dass sie von der jeweiligen Leitung oder vom jeweiligen Ressortchef abhängig sind. Diese Abhängigkeit zeitigt sehr böse Folgen. Sie führt sogar dazu, dass man in mancher Beziehung sich veranlasst fühlt, gegen zionistische Beamte Stellung zu nehmen. Das Verhältnis muss ein klares sein. Es ist die Frage genau zu studieren, welche Systeme zu wählen sind. Ich will mich nicht darauf einlassen. Aber wichtig ist, dass die Beamtenschaft sich unabhängig fühlt von der persönlichen Gunst oder Ungunst. Wichtig ist, dass die Beamtenschaft nicht vor jeder Neuwahl der Leitung um ihre Existenz zittert und sich vielleicht bei ihren Handlungen von diesem Gesichtspunkte leiten lässt. Es ist ferner wichtig, dass die Stellen systemisiert werden. Wir können es nicht zulassen, dass wir fortwährend Nachrichten bekommen, dass zu viele Beamte in manchen Ressorts sind. Wir hören von dreissig Buchhaltern. Wir Menschen mit gewöhnlichem Menschenverstande können uns nicht vorstellen, dass das notwendig ist. Es ist also unbedingt nötig, dass Stellen systemisiert werden. Es darf kein Geheimnis sein, wieviel Buchhalter usw. notwendig sind. Darüber hat die zionistische Instanz zu entscheiden. Es ist auch notwendig, dass ein gewisses Schema über die Gehälter gemacht werde. Es darf nicht dem Zufall überlassen werden, ob der eine oder der andere sich einen besseren oder schlechteren Gehalt verdient. Zionisten, welche Beamte werden wollen, sollen wissen, was sie erwartet. Das Wichtigste ist: Es fehlt die Aussicht auf eine Versorgung. Es wird darüber zu streiten sein, ob man in Berlin 25 bis 30 englische Pfund haben muss. Darüber sollen die Fachleute entscheiden. Aber wichtig ist, dass uns gesagt wird, die zionistischen Beamten müssen mehr bekommen als alle anderen, weil sie morgen hinausgeworfen werden können. Es fehlt die Sicherheit für die Zukunft und für die Familie. Es ist notwendig, dass die Zionistische Organisation dafür sorgt, dass für zionistische Beamte ein Pensionsfonds geschaffen werde.

Ferner darf es nicht geschehen — und wir wollen uns dadurch nicht beunruhigt fühlen — dass die Besetzung von Stellen in den zentralen Aemtern dem Zufalle überlassen wird. Wir haben viele gut qualifizierte Menschen, die fähig sind, in allen Ländern solche Stellen zu besetzen. Es darf nicht dem Zufalle überlassen werden, dass der eine gerade in London ist, während der andere die Reise nicht antreten kann. Es ist notwendig, dass die Besetzung der Beamtenstellen im Wege öffentlicher Offertausschreibung geschieht. Der XII. Kongress hat das beschlossen, es ist das aber wahrscheinlich in vielen Fällen nicht geschehen.

Die letzte Frage, worüber Meinungsverschiedenheiten herrschen, und zwar nicht nur bei uns, sondern auch bei anderen Staaten, bezieht sich auf das passive Wahlrecht von Beamten. Es gibt Systeme — und sie werden wissenschaftlich begründet — welche es für schädlich halten, dass Beamte sich in Vertretungskörperschaften wählen lassen. Diese Frage muss entschieden werden und der Kongress soll einmal darüber entscheiden. Deswegen erlaube ich mir, dem hohen Kongresse diesbezüglich detaillierte Anträge vorzulegen. Sie werden alle zugeben, dass das eine Frage von grosser Bedeutung ist und dass eine Klärung derselben dazu beitragen wird, dass viel Misstimmung in unseren Reihen verschwindet. Jeder von Ihnen wird herausgehört haben, dass aus mir nicht Beamtenfeindlichkeit spricht, sondern gerade das Gegenteil. Ich werde die Anträge verlesen, die sich als Amendement zu den Anträgen der Organisations-Kommission darstellen.

Vizepräsident Motzkin:

Das sind ja ganz neue Anträge. Haben Sie diese Anträge der Kommission übergeben? (Del. Dr. Krämer: Leider nicht!) Dann müssen wir sie leider auf den nächsten Kongress verschieben.

Delegierter Dr. Krämer:

Ich bitte mir zu gestatten, die Anträge vorzulesen. Ich hoffe, sie werden von mehreren Delegierten unterstützt werden.

Vizepräsident Motzkin:

Es genügt nicht, dass die Anträge unterstützt, sondern sie müssen erst in der Organisations-Kommission behandelt werden. Wenn Sie glauben, dass die Organisations-Kommission noch einmal tagen wird, dann können Sie sie ja einbringen.

Delegierter Dr. Krämer:

Meine Anträge zur Beamtenfrage lauten:

I. Die Exekutive wird aufgefordert, dem A. C. in einer seiner nächsten Sitzungen ein Dienstreglement für die zionistischen Beamten sowie Vorschläge betreffend die Systemisierung der Beamtenstellen und der Gehälter in den zentralen Aemtern zur Beschlussfassung vorzulegen.

II. Die Exekutive hat Vorkehrungen für die Gründung eines Pensionsfonds für die zionistischen Beamten zu treffen.

III. In beiden Fragen sind Vertreter der Beamtenschaft zu hören.

IV. Der Kongress wiederholt den Beschluss des XII. Kongresses, dass die Beamtenstellen in den zentralen Aemtern nur nach vorhergehender öffentlicher Offertausschreibung vergeben zu werden haben. Von der erfolgten Vergebung einer Stelle ist öffentlich Mitteilung zu machen.

V. Das A. C. hat die Frage des passiven Wahlrechtes der Beamten zu studieren und seine Anträge der Jahreskonferenz vorzulegen.

Vizepräsident Motzkin:

Diese Anträge werden zu Protokoll genommen, kommen aber heute nicht zur Behandlung.

Dagegen werden wir jetzt über die Anträge der Organisations-Kommission, die Herr Dr. Hantke vorgebracht hat, abstimmen. Was den Antrag I der Kommission betreffend Vereinheitlichung der Finanzaktionen anbetrifft, so stelle ich fest, dass er bereits von der Keren Hajessod-Kommission direkt hier vorgelegt und vom Kongress angenommen wurde. Somit entfällt die Notwendigkeit einer neuerlichen Abstimmung.

Dagegen wollen wir jetzt über den Antrag II (s. o. S. 466) betreffend die zionistische Beamtenschaft abstimmen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag II der Organisations-Kommission ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke (fortsetzend):

Wir kommen nunmehr zu denjenigen Punkten, welche Statutenänderungen betreffen, und damit zum Hauptthema meines Referates. Wie Sie wissen, haben wir bisher ein Actions-Comité und einen Zentralrat, der alle zwei Jahre zu einer Jahreskonferenz zusammentritt. Das A. C. hat eine kontrollierende Aufgabe, seine Rechte sind heute viel geringer, als sie früher waren, als das Actions-Comité die eigentliche ausübende Instanz und das Engere A. C. nur einen ständigen Ausschuss des Grossen A. C. darstellte. Nach dem gegenwärtigen Statut tritt das A. C. alle drei Monate zusammen und infolgedessen ist das A. C. tatsächlich eine Körperschaft zur Erörterung prinzipieller Fragen geworden. Ueberdies haben wir eine Jahreskonferenz, welche alle zwei Jahre an Stelle des Kongresses zusammentritt und die Rechte des Kongresses mit gewissen, nicht sehr bedeu-

tenden Einschränkungen besitzt. Nun hat es sich herausgestellt, dass eine Beschränkung der Kompetenz der anderen Körperschaften, d. h. vor allem des A. C. für die Dauer unhaltbar ist. Die Dinge sind heute so im Flusse, dass es unhaltbar wird, zwei Jahre hindurch keine Möglichkeit zu haben, um in wichtigen Fragen eine Entscheidung zu treffen. Man hat sich in der Praxis damit helfen müssen, dass man, über das Statut hinweggehend, doch tatsächlich Kongressbeschlüsse ausser Kraft gesetzt hat. Ich erinnere an die sehr wichtige Frage des Budgets für Palästina. Infolgedessen ist die Organisations-Kommission zur Ansicht gelangt, dass die Rechte und Kompetenz des A. C. erweitert werden sollen. Das A. C. soll nicht nur eine kontrollierende Behörde sein, sondern tatsächlich ein Ausschuss des Kongresses, ein zwar nicht dauernd tagender Ausschuss, aber doch ein solcher, der viel häufiger als der Kongress selbst zusammentritt und der in seiner Zusammensetzung als ein Ausschuss des letzten Kongresses das moralische Recht hat, solche Entscheidungen zu treffen, wie sie sonst dem Kongressplenum überlassen sind. Es würden dann die Jahreskonferenzen an sich nicht mehr nötig sein. Es bestanden jedoch nicht so sehr im Organisationsausschuss als im Permanenzausschuss, der diese Frage auch behandelt hat, Meinungsverschiedenheiten, ob es wirklich zweckmässig wäre, die Jahreskonferenz abzuschaffen. Es wurde auch darauf hingewiesen, dass in den Beschlüssen über die Jewish Agency der Jahreskonferenz eine entscheidende Rolle zugewiesen worden ist. Infolgedessen hat sich der Organisationsausschuss gesagt, es dürfte am zweckmässigsten sein, wenn wir die Jahreskonferenz vorläufig bestehen lassen, bis sich diese Neuregelung des A. C. in der Praxis als tauglich erwiesen hat. Wenn wir zwei Jahre lang so im A. C. gearbeitet haben, dann wird sich der nächste Kongress leichter entscheiden können, ob er weiter eine Jahreskonferenz behalten will oder nicht. Jedenfalls lassen wir vorläufig die Jahreskonferenz unverändert, wie sie ist. Wenn nun das A. C. eine grössere Kompetenz als bisher hat, so ist es notwendig, die Zahl der Mitglieder ein wenig zu vergrössern. Die Zahl besteht heute aus 25 Personen, zu denen noch die Mitglieder der Exekutive und Vertreter der Institutionen kommen. Die Zahl von 25 Personen, auf die wir das A. C. reduziert haben, hat ja bekanntlich schon im vorigen Kongress zu einer sehr von Zufälligkeiten abhängigen Wahl des A. C. geführt. Die Zahl ist eben zu klein für die Berücksichtigung der zahlreichen Strömungen in unserer Politik. Wir schlagen daher vor, diese Zahl auf 35 zu erhöhen. Wir glauben, das umso eher beantragen zu können, als ja die Zahl der Mitglieder der Exekutive, die in der letzten Kongressperiode 13 bis 16 betragen hat, wie wir hoffen, ein wenig verkleinert werden wird. Wenn das A. C. aus 35 Personen besteht — noch immer zu wenig —, zu denen dann noch die Mitglieder der Exekutive treten und je ein Vertreter der Zionistischen Finanzinstitute, wenn auch nur mit beratender Stimme, so ergibt das eine Körperschaft von zusammen etwa 50 Personen und ich glaube, dass diese Zahl von Menschen ausreichend ist. Sie dürfen doch nicht vergessen, dass die Sitzungen ziemlich viele Kosten verursachen sowohl den Personen, die an der Sitzung teilnehmen, als der Exekutive, und dass man sich aus diesem Grunde einschränken muss. Wenn das A. C. aus so vielen Mitgliedern besteht, dann erscheint es uns auch nicht zweckmässig, dass es alle drei Monate zusammentrete. Auch jetzt leiden die Beratungen darunter. Eine Körperschaft, die sehr häufig zusammentritt, drängt natürlich, dass die Sitzungen sehr schnell vorübergehen, und tatsächlich hat das A. C. immer nur zirka 3 Tage getagt. In dieser Zeit war es unmöglich, die wirklichen Notwendigkeiten zu erledigen, und wir glauben, dass es viel zweckmässiger sein wird, wenn das A. C. in jedem halben Jahre nur einmal zusammentritt, dafür aber seine Sitzungen etwas ausdehnt. Dann wird es auch möglich sein, die Sitzungen besser vorzubereiten. Schliesslich schlagen wir Ihnen vor, dass die Zusammensetzung des A. C. entsprechend den Verhältnissen der Gruppen auf dem Kongress

geregelt werden soll. Es ist ganz natürlich, dass eine Körperschaft, welche als ein dauernder Ausschuss des Kongresses gelten und die Rechte des Kongresses mit geringen Einschränkungen haben soll, ungefähr so zusammengesetzt sein muss, wie es auch der Kongress ist, das heisst, dass die anerkannten Sonderverbände, die Kongressfraktionen und die „Stam"-Zionisten ungefähr in demselben Verhältnis vertreten sind, wie das auf den Kongressen der Fall ist. Dann wird man auch umso eher in allen Kreisen die Autorität des A. C. anerkennen. Es hat sich nun bei den bisherigen Sitzungen ein Uebelstand herausgestellt, dass es nicht möglich war, für die Mitglieder des A. C., die verhindert waren, einer Sitzung beizuwohnen, einen Vertreter zu bestellen. Nur in Ausnahmsfällen konnte ein Vertreter einspringen. Wir schlagen daher vor, dass diese Ausnahmsfälle ausgedehnt werden und dass für jede Sitzung diejenigen Vertreter einrücken, welche für die Gruppe bestimmt sind, der das fehlende Mitglied angehört hat. Wir können doch nicht leugnen, dass es eine ganze Reihe von Gründen gibt, weswegen ein Mitglied des A. C. einmal verhindert sein kann, an einer Tagung teilzunehmen, und ich möchte den wichtigsten Grund hier anführen. Wir haben Fälle erlebt, in denen Mitglieder des A. C. bereit waren, eine grössere Reise für den Keren Hajessod zu machen, als sie aber erfahren haben, dass sie dann einer Sitzung des A. C. nicht werden beiwohnen können, auf die Reise verzichteten. Wenn aber solche Mitglieder oder ihre Gruppe in der Lage sein werden, dann einen Ersatzmann zur Sitzung zu entsenden, wird dieser Grund entfallen.

Ich möchte bitten, dass jetzt die Vorschläge der Kommission vorgelesen werden, die sich auf das Actions-Comité beziehen.

Mitglied des F.- und W.-Rates Dr. A. Barth (liest):

A. Actions-Comité.

1. Das A. C. hat alle Rechte des Kongresses mit folgenden Einschränkungen:

a) Es darf das Statut nicht ändern.

b) Es kann mit Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder die Beschlüsse des Kongresses und des Zentralrates abändern.

c) Es kann mit zwei Drittel der anwesenden Mitglieder die Exekutive abberufen.

d) An Stelle ausscheidender Mitglieder der Exekutive werden durch das A. C. andere gewählt. Das A. C. kann hierbei auch solche Personen in die Exekutive wählen, die dem A. C. nicht angehören. Diese Mitglieder der Exekutive haben im A. C. nur beratende Stimme.

2. Das A. C. tritt alle sechs Monate zusammen. Auf schriftlichen Antrag von einem Viertel der gewählten Mitglieder muss das A. C. binnen zwei Wochen mit einer Frist von höchstens weiteren vier Wochen einberufen werden.

3. Das A. C. besteht aus:

a) den vom Kongress gewählten Mitgliedern der Exekutive,

b) je einem ständigen Vertreter der drei Finanzinstitute und des Finanz- und Wirtschaftsrates,

c) 35 vom Kongress gewählten Mitgliedern.

4. Mitglieder der Exekutive (3. Punkt a) haben kein Stimmrecht bei Abstimmungen über die Decharge. Die Vertreter der drei Finanzinstitute und des Finanz- und Wirtschaftsrates (3. Punkt b) haben im A. C. nur beratende Stimme.

5. Die Wahl der 35 Mitglieder wird unter proportioneller Berücksichtigung der auf dem Kongress vorhandenen Sonderverbands-Delegationen und Fraktionen entsprechend ihrer Beteiligung am Kongress vorgenommen.

6. a) Gleichzeitig mit der Wahl des A. C. wird vom Kongress die Wahl von 35 Ersatzmitgliedern des A. C., und zwar ebenfalls nach dem unter 5. erwähnten Grundsatze vorgenommen.

b) Wenn gewählte Mitglieder des A. C. endgültig ausscheiden, oder wenn sie an einer Tagung des A. C. teilzunehmen verhindert sind, treten die für dieselbe Gruppierung gewählten Ersatzmitglieder in der Reihenfolge ihrer Wahl an deren Stelle.

c) Die Vertretung von A. C.-Mitgliedern durch Ersatzmitglieder ist auf dem Kongresse (§ 20 Org. Stat.) nur dann zulässig, wenn die betreffenden A. C.-Mitglieder aus dem A. C. endgültig ausgeschieden sind.

7. Zur Beschlussfähigkeit des A. C. ist die Anwesenheit von 18 Mitgliedern erforderlich. Die Mitglieder der Exekutive zählen dabei nicht mit.

Ich bemerke, dass zu den Punkten 1. b) und 4. Minderheitsanträge in der Kommission angemeldet wurden. Es wird insbesondere bei Punkt 1. b) statt „Zweidrittelmehrheit" die einfache Mehrheit vorgeschlagen, und im Punkt 4. beantragt die Minderheit, der Exekutive kein Stimmrecht im A. C. zu gewähren.

Vizepräsident Motzkin:

Es wird hier eine ganze Reihe von Aenderungen unseres Statuts vorgeschlagen und Sie können darüber nur abstimmen, wenn Sie sich dessen bewusst sind, dass mit diesen Anträgen eine Aenderung der Konstitution vorgenommen werden soll. Wir werden daher, so sehr wir den Wunsch haben, mit dem geschäftlichen Teile heute so schnell wie möglich fertig zu werden, diese Angelegenheiten, die in das Leben der Zionistischen Organisation tief einschneidend wirken können, mit der nötigen Ruhe und Geduld durchnehmen und ich bitte Sie, diese Geduld die ganze Zeit zu bewahren.

Delegierter Dr. S. Daiches (England, deutsch):

Ich beantrage, dass die Punkte b) und c) in Antrag 1. gestrichen werden. Es ist unmöglich, dass das Actions-Comité das Recht haben soll, die Beschlüsse des Kongresses abzuändern. Wozu brauchen wir denn dann einen Kongress? Der Kongress kann heute Beschlüsse fassen und übermorgen kann das A. C. zusammentreten und mit Zweidrittelmehrheit die Beschlüsse des Zionistischen Kongresses abändern. Ich werde darüber nicht viele Worte verlieren. Punkt b) muss gestrichen werden.

Der Punkt c) ist noch viel gefährlicher. Das A. C. soll mit Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder die Exekutive abberufen können. Geehrter Kongress! Wenn das A. C. die Exekutive laufen lassen kann, wozu brauchen wir dann eine Exekutive zu wählen? Die Exekutive muss haben, was man im Englischen s e c u r i t y nennt, die Exekutive muss wissen, dass sie auf zwei Jahre gewählt ist und die ganze Verantwortungslast zu tragen hat und dass sie dem nächsten Kongress volle Rechenschaft darüber geben muss, was sie tut und nicht tut. Wenn aber das A. C. das Recht haben soll, die Exekutive einfach wegzuschicken, dann wird die ganze Zionistische Organisation in ihren Fugen erschüttert. Ich bitte Sie, die Punkte 1. b) und 1. c) abzulehnen. (Beifall.)

Delegierter Emanuel Neumann (Amerika, englisch):

Ich protestiere dagegen, dass der englische Text der Kommissionsanträge uns nicht unterbreitet wurde. Es wird dadurch vielen Delegierten die Möglichkeit genommen, an der Debatte und Abstimmung über so wichtige Fragen teilzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Neumann, ich schliesse mich aus vollstem Herzen Ihrem Proteste an, nur bewirken es die Umstände, dass wir nicht wissen, an wessen

Adresse dieser Protest gehen soll. Die Kommission ist gestern am späten Nachmittag fertig geworden, heute war Sabbat und man arbeitet jetzt an der Vervielfältigung der Uebersetzung, die, wie ich hoffe, in 10 Minuten verteilt werden wird.

Delegierter Dr. J. Hellmann (Hitachduth-Ostgalizien, jüdisch):

Geehrter Kongress! Das Recht, die Exekutive ausserhalb des Kongresses abzuberufen, ist nichts Neues. Dieses Recht hat bisher der Zentralrat gehabt, der zum grössten Teile oder durchwegs nicht aus gewählten, sondern aus nominierten Mitgliedern bestand. Hier haben wir zum ersten Mal ein Statut, das die Sache nicht rein mechanisch und technisch nimmt, sondern sich von Tatsachen beeinflussen lässt, welche das Organisationsleben liefert. Wir haben bisher ein Actions-Comité gehabt, das viel geredet und kritisiert, aber nicht die Kraft besessen hat, seine Reden und Kritiken in gesetzgeberischen Handlungen auszudrücken. Ueberdies hat das A. C. nicht das Bewusstsein gehabt, dass es mit seinen Reden andere Zustände schaffen kann, und es hatte daher auch nicht die nötige Verantwortung. Die vom Kongress gewählte Exekutive bleibt zwei Jahre im Amte. In zwei Jahren können sich aber die Zustände von Grund aus ändern. Es muss daher eine bestimmte Instanz geben, die konstatieren kann, dass es anders geworden ist. Wir müssen eine Instanz haben, die die Beschlüsse des Kongresses im Hinblick auf die neueingetretenen Zustände revidiert und korrigiert. Ich behaupte, dass die Zustände in der Organisation, wie sie heute sind, nicht vorhanden wären, wenn das A. C. das Recht gehabt hätte, die Exekutive nach Gesichtspunkten der Arbeitsfähigkeit zusammenzustellen. Das Statut kann keine Probleme lösen, es kann aber auch an ihnen nicht vorbeigehen. Es muss ein Kongressausschuss geschaffen werden, der das Recht hat, die Bewegung zu sanieren, wenn Zustände entstehen, die zu der Routine der Organisation in Widerspruch geraten. Wer glaubt, dass die heutigen Zustände zufällig sind, braucht ja für die Anträge nicht zu stimmen. Wir wissen aber, dass es auf dem XII. Kongress innerhalb der Exekutive zwei Parteien gab, ebenso auf dem XIII. Kongress, und dass man nach unserem bisherigen Statut zwei Jahre braucht, um die sich daraus ergebenden Unzuträglichkeiten zu sanieren. (Ruf: Ein ausserordentlicher Kongress!) Sie wissen, dass die Einberufung eines ausserordentlichen Kongresses mit derartigen Kosten und Schwierigkeiten verbunden ist, dass man sich nur im äussersten Falle dazu entschliessen kann. Man würde auch sonst aus den ausserordentlichen Kongressen gar nicht herauskommen. (Ruf: Zwölf Menschen sollen ein solches Recht haben?) Man kann ja einen Kongressausschuss aus 50 Menschen machen. Aber man darf nicht eine Instanz schaffen, die bloss reden darf. Ich behaupte, dass der Kongress im Laufe von 10 bis 12 Tagen nicht alle Fragen fachmännisch so durchstudieren kann, dass seine Beschlüsse auch nur annähernd den Notwendigkeiten Rechnung tragen. Wir wünschen, dass der Sache ein Ende gemacht werde, und ich beantrage, die Resolution anzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Sie sprachen von Zuständen, die wir auf diesem Kongresse erlebt haben. Wir haben auf diesem Kongresse nichts Derartiges erlebt. Meinungsverschiedenheiten gibt es in jedem Parlament. Es wäre vielleicht gut, dass die Debatte nur insoweit eine Fortsetzung findet, als nur noch ein Redner dagegen spricht. Herr Dr. Daiches hat die Streichung der Punkte 1. b) und 1. c) beantragt. Ich muss Sie als Präsident des Kongresses darauf aufmerksam machen, dass, wenn Sie die Punkte 1. b) und 1. c) streichen, Sie die Rechte des A. C. vergrössern. Es heisst nämlich zu Anfang des Antrages 1, dass das A. C. alle Rechte des Kongresses hat, es hätte dann bei Streichung dieser beiden Bestimmungen auch das Recht, die Exekutive mit gewöhnlicher Majorität abzuberufen.

Delegierter Dr. J. Schalit (Oesterreich, deutsch):

Das Wesen der Demokratie besteht darin, dass die gesetzgebende von der ausführenden Gewalt getrennt ist. Wenn beides vereint ist, so haben wir keine Demokratie, sondern eine Despotie und ich muss meinem Erstaunen Ausdruck geben, dass ein solcher Antrag gerade von der linken Seite des Hauses kommt. (Vizepr. Motzkin: Er kommt von der Kommission!) Ich muss doch sagen: Es gibt kein Problem in der Zionistischen Organisation, das uns dazu führen könnte, die Grundsätze der Demokratie zu verleugnen. Dieser Beschluss, der eventuell 12 Mitgliedern das Recht gibt, alle Beschlüsse des Kongresses zu sabotieren, ist undemokratisch, despotisch, autokratisch und muss abgelehnt werden. Ich beantrage daher, die Einleitung und die Punkte a), b) und c) des Antrages 1 zu streichen. Das Actions-Comité soll also nur die bisherigen Rechte haben.

Vizepräsident Motzkin:

Es sind bereits zirka 20 Mitglieder des Kongresses zum Worte gemeldet und ich weiss nicht, wie ich ihnen allen das Wort geben soll. Ich will daher vorschlagen, dass nur noch zwei Redner für und zwei gegen den Antrag das Wort erhalten. Dann schliessen wir die Debatte.

Mitglied des A. C. Meyer Berlin (Misrachi, jüdisch):

Ich gehe weiter als Herr Dr. Daiches. Er hat vorgeschlagen, die Punkte 1. b) und 1. c) zu streichen. Ich glaube, dass der ganze Antrag 1 gestrichen werden muss. Das A. C. muss eine kontrollierende Körperschaft bleiben, nicht mehr. Wenn sie dasselbe Recht hat wie der Kongress, dann verliert der Kongress seine Bedeutung. Deshalb beantrage ich, den ganzen Antrag A. 1. abzulehnen.

Delegierter Morris Myer (England, jüdisch):

Ich denke, dass dem A. C. das Recht, Beschlüsse des Kongresses mit Zweidrittelmehrheit abzuändern, gegeben werden kann. Es trifft sich oft, dass gewisse Beschlüsse geändert werden müssen. Dagegen darf dem A. C. nicht das Recht der Abberufung der Exekutive zustehen. Wenn das A. C. Beschlüsse abändert und dies der Exekutive nicht passt, dann wird die Exekutive selbst resignieren. Deshalb schlage ich vor, dass der Antrag A. 1. mit Ausnahme des Punktes c) angenommen wird. Die Besetzung der Exekutive soll nur dem Beschlusse des Kongresses unterworfen sein.

Mitglied des A. C. Louis Lipsky (Amerika, englisch):

Es ist höchst überraschend, dass in der letzten Sitzung des Kongresses, ohne Benachrichtigung der Delegierten — die vervielfältigten Exemplare der Resolution sind noch nicht verteilt — und bei ungenügender Aufmerksamkeit von seiten der Delegierten so wichtige Aenderungen in der Verfassung der Zionistischen Organisation vorgeschlagen werden, Aenderungen, die selbst den Gang der zionistischen Geschäfte umgestalten würden. Tatsächlich hat sich das Actions-Comité allmählich zu dem entwickelt, was es während der letzten zwei Jahre auf Grund der zionistischen Prinzipien geworden ist. Das Actions-Comité ist das geworden, was es sein soll: eine beratende Körperschaft, die das Recht hat, ihre Meinung auszudrücken und die ein gewisses Mass von Aufsicht und Kontrolle über die Exekutive übt, aber ausserdem keine Rechte besitzt. Und wenn wir heute über eine sehr wichtige Funktion, die dem Actions-Comité übertragen werden soll, beraten, eine Funktion, welche allein — es ist die in bezug auf die Jewish Agency — genügt, um ihm Vollmacht in einer solchen Angelegenheit zu geben, über die der Kongress tagelang debattiert hat, so kommt jetzt ein Antrag, der tatsächlich darauf ausgeht, dem Actions-Comité nicht nur Aufsicht und Kontrolle über die Jewish

Agency, sondern auch Aufsicht und Kontrolle über die Beschlüsse dieses Kongresses zu geben. Die Beschlüsse dieses Kongresses sollen von einer Körperschaft annulliert und abgeändert werden können, die hier gewählt wird.

Und was hat dieser Kongress gezeigt? Dieser Kongress selbst hat gezeigt, dass er nicht so zusammengesetzt ist, dass er die wirkliche Stärke der Zionistischen Organisation widerspiegelt. Und nun soll die ganze Vollmacht der Zionistischen Organisation einer Körperschaft übertragen werden, die hier gewählt wird und die eine absolute Kontrolle über die Exekutive haben wird. Ich glaube, es wäre das Richtigste, wenn der Präsident dieses Kongresses, angesichts der Tatsache, dass die Delegierten nicht rechtzeitig verständigt wurden und angesichts der inneren Widersprüche, die in dieser Resolution enthalten sind, sie an die Kommission zurückleiten würde. Diese Resolution, die dem Actions-Comité solche Vollmachten gibt, wurde entworfen, weil man die Absicht hatte, die Jahreskonferenz abzuschaffen. Obwohl es aber nicht gelang, die Jahreskonferenz ganz abzuschaffen, überträgt doch dieser Antrag dem Actions-Comité Funktionen, die tatsächlich der Jahreskonferenz gebühren. Angesichts dieser Tatsachen, Herr Präsident, beantrage ich, den ganzen Antrag von Anfang bis Ende an die Organisations-Kommission zurückzuverweisen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Lipsky hat den Vorschlag gemacht, dass wir den ganzen Antrag betreffend das A. C. an die Organisations-Kommission zurückverweisen. Das geht schon deshalb nicht, weil noch eine zweite Lesung stattfinden muss.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Geehrter Kongress! Ich glaube, dass die Beschlüsse einer Organisations-Kommission doch eine gewisse Beachtung verdienen. Diejenigen Mitglieder des Kongresses, welche über die Beschlüsse so ausserordentlich erstaunt sind, sind über unser Statut nicht ganz orientiert. Das Recht, die Exekutive abzuberufen, hat die Jahreskonferenz schon heute. Die Jahreskonferenz besteht aus den Mitgliedern des A. C. und ungefähr ebensoviel Vertretern der Landes- und Sonderverbände. Diese Vertreter der Landes- und Sonderverbände sind auch nicht vom Volke gewählt, sondern werden von den Zentralkomitees der Verbände, das heisst teilweise wieder von den A. C.-Mitgliedern, gewöhnlich von denselben Personen, ernannt. Was bedeutet denn der Vorschlag, der hier gemacht worden ist? Das A. C., das zweimal im Jahre zusammentritt (während der Zentralrat nur einmal zusammentritt) und das aus einer verhältnismässig grossen Anzahl von Mitgliedern besteht, ist doch der permanente Ausschuss des Kongresses. Es ist nun einmal eine Lücke in unserem Parlamentarismus, dass unser Parlament nur alle zwei Jahre auf knappe zwei Wochen zusammentritt. Wir schaffen nun in diesem A. C. einen Dauerausschuss des Kongresses und da hat doch der Kongress wirklich Anlass, zu seinem eigenen Ausschusse, der ihn repräsentiert, Vertrauen zu haben. Ein Beispiel dafür hat sich bei der Budgetfrage ergeben. Man muss hier öfters Kongressbeschlüsse abändern, und da haben Sie dieses Recht dem A. C. eingeräumt. So steht es im Statut. Nun, das Budget scheint mir eines der allerwichtigsten Dinge zu sein. Da haben Sie keine Bedenken gehabt, weil Ihnen nichts anderes übrig blieb. Wir haben schon einen Fall erlebt, dass das A. C. gar nicht in der Lage war, einen der grössten Misstände in der Bewegung abzuschaffen, sondern nur darüber zu debattieren, und wenn nicht das betreffende Mitglied der Exekutive schliesslich selbst gegangen wäre, wäre es über ein Jahr gegen den Willen der Bewegung Mitglied der Exekutive geblieben. (Ruf: Kein Malheur!) Sie wenden sich dagegen, dass das A. C. Mitglieder der Exe-

kutive abberufen soll. Nun schön, wenn Sie dagegen sind, dann lehnen Sie es ab! Aber es liegt kein Grund vor, deswegen alle Beschlüsse abzulehnen. Dass an Stelle ausscheidender Mitglieder der Exekutive durch das A. C. andere gewählt werden, ist ganz vernünftig. Es würde sich also nur um den Antrag 1. b) und 1. c) handeln. Darüber kann man hinwegkommen. Denn die Ereignisse selbst ändern ja die Beschlüsse des Kongresses.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegen zahlreiche Abänderungsanträge vor. Aber es gibt einen allgemeinen Antrag und dieser lautet auf Uebergang zur Tagesordnung über Antrag A. 1. der Organisations-Kommission. Wenn der Kongress dafür ist, dass man zur Tagesordnung übergehen soll, dann haben die weiteren Debatten keinen Zweck. Ich werde mir also zunächst die Frage an den Kongress erlauben, ob wir über Antrag A. 1. zur Tagesordnung übergehen sollen, das heisst, dass es in bezug auf das A. C. beim alten zu bleiben hat. Zu einem Abänderungsvorschlage hat sich Herr Doktor K r ä m e r gemeldet.

Delegierter Dr. Krämer:

Ich schlage vor, bei 1. b) und 1. c) zu setzen:

„bei Anwesenheit von drei Viertel der Mitglieder des A. C. mit einer Dreiviertelmajorität".

Delegierter Alfred Berger:

Ich schlage vor, Punkt 1. b) abzulehnen, dagegen in Punkt 1. c) statt der Zweidrittel- eine Dreiviertelmajorität zu beschliessen.

Delegierter Dr. A. Klee:

Heisst „die Exekutive abberufen" soviel wie die Exekutive in toto, oder kann darunter verstanden werden: einzelne Mitglieder der Exekutive?

Vizepräsident Motzkin:

Selbstverständlich kann man Mitglieder abberufen.

Delegierter Dr. Klee:

Nach dem Wortlaute kann das zweifelhaft sein. Wenn die Interpretation des Präsidenten richtig ist, dann würde dies für mich ein Grund sein, dagegen zu stimmen.

Delegierter Dr. Schipper:

Ich schlage vor, dass man in Punkt d) den letzten Satz streichen soll, der da lautet: „diese Mitglieder der Exekutive haben im A. C. nur beratende Stimme."

Delegierter Dr. Weiner:

Nach dem alten Statut hat die Exekutive gegen ihre Abberufung durch den Zentralrat ein Appellrecht an den ausserordentlichen Kongress. Wird sie das auch im Falle der Abberufung durch das A. C. haben oder nicht?

Vizepräsident Motzkin:

Das könnte ja hineingenommen werden. Aber vorerst wollen wir einmal wissen, ob der Kongress überhaupt diesen Antrag in merito verhandeln oder zur Tagesordnung übergehen will. Es liegt ein A n t r a g a u f U e b e r g a n g z u r T a g e s o r d n u n g über Antrag A. 1. der Organisations-Kommission (s. o. S. 470) vor. Ich ordne die Abstimmung an. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Ich habe den Eindruck, dass der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung über Antrag A. 1. a n g e n o m m e n ist. Wir gehen nun zu Antrag A. 2. über.

Delegierter Dr. Hellmann:

Ich stelle den Antrag, dass es statt sechs Monate beim alten bleibt, nämlich bei drei Monaten.

Vizepräsident Motzkin:

Sie stellen also den Antrag, über diesen Punkt zur Tagesordnung überzugehen, denn nach dem alten Statut war es ja so, wie Sie vorschlagen?

Delegierter Dr. Daiches:

Ich glaube, dass wir den Kommissionsantrag ruhig annehmen können. Es ist ganz genug, wenn das A. C. einmal in sechs Monaten zusammenkommt. Wenn es notwendig ist, dann heisst es ja im zweiten Satze, dass auf schriftlichen Antrag von einem Viertel der Mitglieder das A. C. binnen zwei Wochen einberufen werden muss, und zwar mit einer Frist von vier Wochen, das heisst also eventuell alle sechs Wochen. Alle sechs Monate als Basis ist ganz genug.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt ein Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag A. 2. (s. o. S. 470) vor. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung ist abgelehnt.

Jetzt stimmen wir über den Antrag A. 2. der Organisations-Kommission selbst ab. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag A. 2. ist angenommen.

Wir gelangen nun zum Antrage A. 3. (s. ebenda). Wir wollen über diesen Antrag abstimmen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag A. 3. der Kommission ist angenommen.

Nun kommt Antrag A. 4. (s. ebenda) an die Reihe.

Mitglied des F. u. W.-Rates Dr. Barth:

Wir stehen auf dem Standpunkte, dass es hier beim alten bleiben soll und ich formuliere den Antrag dahin, dass die Worte: „bei Abstimmungen über die Decharge" gestrichen werden sollen. Ich glaube, dass das keiner weiteren Begründung bedarf.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Hantke, haben die Mitglieder der Exekutive denn ein Stimmrecht im A. C.?

Mitglied des F. und W.-Rates Dr. Barth:

Nach dem Antrage der Kommission sollen sie es jetzt haben, nach dem Antrage der Minderheit nicht. Die Minderheit steht auf dem Standpunkte, dass das A. C. als kontrollierende Behörde die Kontrollierten nicht gleichzeitig mitstimmen lassen soll. Im Kongress würde das keine solche Rolle spielen, weil hier das Verhältnis 10 : 300 ist, im A. C. aber, wo es sich um das Verhältnis 10 : 35 handelt, verschiebt sich das Bild so ausserordentlich, dass wir glauben, dass es unmöglich ist, der Exekutive bei der Abtimmung im A. C. ein Stimmrecht zu geben.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich bitte Sie, hier den Beschlüssen unserer Kommission zu folgen, und ich appelliere an alle diejenigen, welche an Sitzungen des A. C. in den letzten zwei Jahren teilgenommen haben: Es ist ein unmöglicher Zustand, dass in einer so kleinen Körperschaft, wenn es zu einer Abstimmung kommt, die gewählten Führer der Bewegung kein Stimmrecht haben. Das geht zwischen einer Regierung und einem Parlament, aber nicht in einer so kleinen Körperschaft. Namentlich jetzt, wo das A. C. nur eine beschränkte Kompetenz hat, liegt überhaupt kein Grund vor, warum die Mitglieder der Exekutive kein Stimmrecht haben sollen.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt der Antrag vor, den Mitgliedern der Exekutive das Stimmrecht zu geben. (Zwischenruf.) Bis jetzt hatten die Mitglieder der Exekutive kein Stimmrecht im A. C., jetzt ist die Kommission mit dem Antrage gekommen, sie sollen das Stimmrecht haben, nur nicht bei Abstimmungen über die Decharge. Da jetzt die Erteilung der Decharge durch Ablehnung des Antrages Nr. A. 1. nicht in den Wirkungskreis des A. C. fällt, ist der ganze Antrag modifiziert und er lautet daher:

Mitglieder der Exekutive haben im A. C. Stimmrecht.

Dagegen steht der Minoritätsantrag, der das Entgegengesetzte will.

Wir wollen nun abstimmen. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag, dass die Mitglieder der Exekutive im A. C. Stimmrecht haben sollen, ist mit grosser Majorität a b g e l e h n t. (Lebhafter Beifall.) Es ist somit beschlossen, dass die Mitglieder der Exekutive kein Stimmrecht im A. C. haben sollen.

Ueber den zweiten Satz des Antrages A. 4., und zwar, dass die Vertreter der Finanzinstitute und des Finanz- und Wirtschaftsrates im A. C. nur beratende Stimme haben sollen, ist es wohl kaum nötig abzustimmen, nachdem festgestellt ist, dass auch die Exekutive nur beratende Stimme hat.

Ich bitte, nun den Antrag A. 5. (s. o. S. 470) zu verlesen. (Geschieht.) (Ruf: Es fehlen die Landsmannschaften!) Ueber ein Wort wollen wir hier nicht streiten, es soll also heissen: Landes- und Sonderverbände.

Berichterstatter Dr. Hantke:

„Sonderverbands-Delegation" heisst nach der Geschäftsordnung, die Sie vor zwei Jahren angenommen haben, was Sie im gewöhnlichen Leben eine Föderation nennen, und „Fraktion" nennt man das, was sich zum Beispiel hier auf dem Kongresse unter dem Namen „Demokratische Fraktion" gebildet hat. Der Antrag besagt, dass die Sonderverbände und Fraktionen proportionell berücksichtigt werden sollen. Daraus ergibt sich von selbst, dass die „Stam"-Zionisten auch proportionell vertreten sind, womit aber nicht gemeint ist, dass jedes einzelne Land proportionell zur Zahl seiner Delegierten im A. C. vertreten ist. Dann würde das A. C. eine Delegation von Landesverbänden und nicht ein Spiegelbild des Kongresses sein. Die Stam-Zionisten nominieren gemeinsam diejenigen Delegierten, die auf sie entfallen. Das ist der Sinn des Antrages. Wenn wir beschliessen sollten, dass im A. C. jeder einzelne Landesverband proportionell zu seiner Stärke vertreten ist, so würde dies eine Umänderung der ganzen Zusammensetzung des A. C. zur Folge haben und es würde vom reinen Zufall abhängen, wie die Verbände zufälligerweise vertreten sind. Nehmen Sie zum Beispiel einen Fall: Gegenwärtig gibt es im A. C. zwei Mitglieder aus Oesterreich; in Zukunft wäre es, falls man das Länderprinzip annehmen würde, unmöglich, diese beiden Herren ins A. C. zu wählen, weil auf das Land Oesterreich nicht so viele Mitglieder des A. C. entfallen können; oder es gibt Mitglieder im A. C., die keinem Lande angehören, die zum Beispiel früher in Russland gewohnt haben, jetzt aber anderswo.

Mitglied des A. C. Louis Lipsky (englisch):

Herr Präsident! Ich möchte noch einmal gegen die Behandlung dieser Frage zu dieser Zeit und auf diese Art protestieren. Meiner Meinung nach ist die Behandlung dieser Frage in dieser übereilten Art nicht im Einklang mit den Interessen der Zionistischen Organisation. Der Kongress versucht, hier etwas zu tun, worüber später heftige Meinungsverschiedenheiten entstehen werden. Viele unserer Delegierten, die hier gesprochen haben, haben sich über die Haltung des Kongresses gegenüber der amerikanischen Zionistischen Organisation geäussert, und zwar darüber, dass man in uns ausschliesslich die Geldsammler sieht, die keinen

Anspruch auf Achtung in irgendeiner anderen Eigenschaft haben. Dieser Antrag ist dazu geeignet, einen der grundlegenden Fehler dieses Kongresses zu verewigen. Ich glaube, dass der Kongress die amerikanische Zionistische Organisation nicht mit dem genügenden Mass von Sympathie berücksichtigte, als man uns das Recht auf nur elf Delegierte gab, und darum möchte ich sagen — und ich glaube, es ist in Ordnung, dass es gesagt wird, — dass dieser Antrag den Irrtum, den der Kongress begangen hat, als er uns elf Delegierte zuerkannte, noch verschlimmert. Daher schlage ich vor, dass man der Zionistischen Organisation von Amerika noch drei weitere Vertreter im Actions-Comité zugestehe.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Sie scheinen den Antrag nicht zu verstehen; das berührt Amerika absolut nicht. Es kann sein, dass 15 Leute aus Amerika gewählt werden. Ich bedauere, dass Sie so heftig dagegen sprechen, und nehme an, dass Sie den Antrag nicht richtig verstehen.

Mitglied des A. C. L. Lipsky:

Ich verstehe ihn sehr gut. Nach dem Antrage sollen drei Teile geschaffen werden: die Fraktionen, die Sonderverbände von rechts und links und zwischen ihnen die Landsmannschaften. Wenn Sie den Landsmannschaften 10 bis 15 Mitglieder geben, müssen wir uns mit ihnen teilen und wir werden dann vielleicht weniger bekommen als im Ausschuss. Es sind verschiedene Meinungen unter den Landsmannschaften und sie können mit der Zahl der ihnen zugewiesenen Mandate kein Auslangen finden.

Delegierter Dr. Hellmann (jüdisch):

Es werden sich sicherlich dabei manche Misstände herausbilden und es werden sicherlich nicht immer in das A. C. alle diejenigen gewählt werden, die eine besondere Richtung vertreten, wenn sie an Zahl zu klein sind. Ausserdem ist es richtig, dass Amerika auf dem Kongresse zu schwach vertreten ist. Aber man wird niemals einen ordentlichen Schlüssel für die Zusammensetzung des A. C. finden, wenn man diesen Antrag nicht annimmt. Es muss ein Prinzip geben, nach welchem sich das A. C. zusammensetzt. Der Kongress, der in seiner jetzigen Zusammensetzung die wichtigsten Beschlüsse gefasst hat, muss ein solches A. C. zur Ausführung dieser Beschlüsse schaffen, das ein Bild des Kongresses gibt, damit die Beschlüsse in demselben Geiste ausgeführt werden, wie sie gefasst wurden. Man soll das A. C. nach dem Bilde zusammensetzen, das der Kongress bietet. Man kann ja in Einzelfällen entgegenkommen.

Mitglied des A. C. Meyer Berlin (jüdisch):

Geehrter Kongress! Herr Dr. Hellmann hat recht; es muss ein Schlüssel gefunden werden, der konstant ist. Auf der anderen Seite hat auch Herr Lipsky recht. Wir leben unter ungewöhnlichen Bedingungen und müssen der amerikanischen Landesorganisation — zu der ich übrigens nicht gehöre — Rechnung tragen, damit sie einen ihr gebührenden Einfluss auf die Zionistische Weltorganisation hat, auch in der Zeit zwischen zwei Kongressen. Ich glaube daher, dass die Forderung des Herrn Lipsky befriedigt werden muss. Mein Amendement geht dahin, dass wir, damit wir die Rechte der anderen nicht kürzen, die Zahl der Mitglieder auf 38 erhöhen, von denen drei speziell für die amerikanische Landesorganisation bestimmt sein sollen.

Delegierter Morris Myer (jüdisch):

Mein Vorschlag ist, dass die 35 Mitglieder des A. C. vom Kongress ohne Rücksicht auf Landesverbände, Sonderverbände oder Fraktionen gewählt werden. (Vors. Motzkin: Wer soll die Mitglieder vorschlagen?) Wie es der Permanenzausschuss für notwendig findet.

Delegierter David Abishar (hebräisch):

Nach dem Vorschlage der Organisations-Kommission würden die Vertreter Palästinas im Actions-Comité keinen Platz haben, da die Zahl der Kongressdelegierten aus Palästina zu einer Vertretung nicht ausreicht. Da aber die Stimme Palästinas immer gehört werden soll, beantrage ich, das Actions-Comité um fünf Mitglieder zu vergrössern, die vom Waad Leumi in Palästina gewählt werden sollen.

Delegierter Dr. S. Daiches (England, englisch):

Ich beantrage, dass die englischen Zionisten, das heisst die English Zionist Federation zusammen mit dem Order of Ancient Maccabeans das Recht haben sollen, zwei Mitglieder in das A. C. zu entsenden. In den letzten zwei Jahren hat das A. C. keine Mitglieder aus England gehabt und in der letzten Stunde des Kongresses vor zwei Jahren habe ich vergeblich protestiert, dass die Zionisten des Mandatarlandes keinen einzigen Vertreter im A. C. haben. Ich beantrage daher, zu beschliessen, dass die englischen Zionisten zwei Mitglieder im A. C. haben.

Delegierter Dr. M. Krämer (Bukowina, deutsch):

Es wird hier der Kongress künstlich in drei Teile geteilt: die Rechte, die Linke und diejenigen, die gar keine besondere Richtung haben. Ich halte das für eine Unmöglichkeit. Ich richte mein Wort an die Landsmannschaften. Ich halte es für ausgeschlossen, dass man es einem Handel der Führer der einzelnen Landsmannschaften überlässt, wie die Stellen besetzt werden sollen. Es haben alle Länder ein Interesse an der Arbeit. Wir werden uns nicht hineinzwängen lassen in ein sogenanntes Zentrum, das ein Zufall auf dem Kongresse zusammengefügt hat. Ich beantrage, dass es heissen soll:

„unter proportioneller Berücksichtigung der Landsmannschaften, Sonderverbandsdelegationen und Fraktionen . . ."

Delegierter B. Arditti (Bulgarien, deutsch):

Die Vorschläge, die man hier gemacht hat, sind nicht prinzipieller Natur und gehören nicht in das Statut, sondern sind Richtlinien für den Permanenzausschuss, der sie bei den Wahlvorschlägen berücksichtigen kann.

Delegierter Dr. Schwarzbart (Westgalizien, deutsch):

Ich beantrage Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag A. 5. der Kommission. Eine kurze Begründung: Der Vorschlag kann zu vielen Komplikationen führen. Der Antrag Krämer beweist zum Beispiel, dass manche Verbände Personen haben, die im A. C. kraft ihrer Erfahrung sitzen und doch nicht hineinkommen könnten, falls der Verband, dem sie angehören, nicht gross genug ist. Der heutige Zustand, wo sich der Permanenzausschuss darüber einigt, wer in das A. C. hineinkommen soll, und zwar im Wege eines Kompromisses, ist der richtigste. Ich beantrage daher Uebergang zur Tagesordnung.

Delegierter B. Arditti:

Ich beantrage, alle diese Anträge dem Permanenzausschusse zu überweisen.

Vizepräsident Motzkin:

Der Permanenzausschuss pflegt ja auch sonst den Wahlmodus vorzuschlagen. Hier ist ein Antrag über den Wahlmodus vorhanden und dazu liegt ein Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung vor. Wir stimmen darüber ab. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Vorschlag auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag A. 5. (S. 470) ist abgelehnt. Das Wort hat der Vorsitzende des Resolutionsausschusses.

Vorsitzender des Resolutionsausschusses Rechtsanwalt Gronemann:

Geehrter Kongress! Ich konnte den Resolutionsausschuss nicht einberufen, um einen Beschluss herbeizuführen, aber ich mache in meiner Eigenschaft als Vorsitzender desselben aufmerksam, dass hier ein Konflikt vorliegt. Meines Erachtens können die Vorschläge des Herrn Lipsky und der anderen Antragsteller, die die Delegierung von Actions-Comité-Mitgliedern in bestimmter Anzahl betreffen, hier nicht zur Erörterung kommen. Sie gehören zur Kompetenz des Permanenzausschusses. Das sind keine Anträge, die statutarisch für alle Zeiten festgelegt werden sollen, sondern die sich auf den gegenwärtigen Moment, das heisst auf die von diesem Kongresse vorzunehmenden Wahlen beziehen.

Ich protestiere also dagegen, dass die Anträge Lipsky zu diesem Punkte zur Abstimmung kommen. Herr Lipsky hat nachher, bei dem Punkte „Wahl des A. C." das Recht, seinen Vorschlag zu machen, drei Mitglieder der amerikanischen Delegation zu wählen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir werden jetzt abstimmen. Wir haben die Interpretation des Vorsitzenden des Resolutionsausschusses gehört. Es kann zwar auch darüber eine Meinungsverschiedenheit geben, ob im Statut ein besonderer Paragraph darüber vorgesehen werden kann. Es wird mir aber mitgeteilt, dass die Herren Lipsky, Berlin und Dr. Daiches ihre Amendements zurückziehen. Auch Herr Abishar zieht seinen Antrag zurück. Es verbleiben also nur zwei Anträge: der Antrag A. 5. (o. S. 470) der Organisations-Kommission und der Antrag Krämer.

Der Antrag der Kommission lautet nun in teilweise geänderter Fassung:

5. Die Wahl der 35 Mitglieder wird unter proportioneller Berücksichtigung der auf dem Kongress vorhandenen Sonderverbands-Delegationen, Fraktionen und der Gesamtheit der Landsmannschaften entsprechend ihrer Beteiligung am Kongress vorgenommen."

Dagegen beantragt Herr Dr. Krämer ein Amendement, wonach es in diesem Antrage heissen soll:

„... unter proportioneller Berücksichtigung der auf dem Kongress vorhandenen Landsmannschaften, Sonderverbands-Delegationen und Fraktionen ..."

Wir stimmen über den Kommissions-Antrag ab. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag A. 5. der Organisations-Kommission in der soeben verlesenen Fassung ist angenommen.

Wir gelangen nun zum Antrag A. 6. (s. o. S. 471). Ich bitte, den Antrag zu verlesen. (Geschieht.) Ich ordne die Abstimmung an. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag A. 6. der Organisations-Kommission ist angenommen.

Ich ersuche nun, den Antrag A. 7. der Kommission (s. ebenda) zu verlesen. (Geschieht.) Hiezu beantragt Herr Dr. Krämer, dass es im zweiten Satze heissen soll:

... der Exekutive und der Vertreter der Finanzinstitute ...

Wir stimmen nun über den Antrag in dieser ergänzten Fassung ab. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag A. 7. der Organisations-Kommission ist mit der Ergänzung des Dr. Krämer angenommen.

Delegierter Dr. Krämer (zu einer Anfrage):

Man hat sehr schnell über Punkt 6. b) abgestimmt. Ich bitte mir zu erklären, auf welche Weise ein Ersatzmitglied aus der Gruppierung der Landsmannschaften wissen wird, dass er zu einer Sitzung des A. C. kommen soll. Ich halte die Worte: „in der Reihenfolge ihrer Wahl" für unrichtig.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Die Frage ist sehr leicht zu beantworten. Die Mitglieder werden drei

Wochen vorher eingeladen: diejenigen, die nicht kommen können, zeigen es der Exekutive an und es werden ihre Stellvertreter eingeladen. Ausserdem werden die Ersatzmitglieder von jeder Sitzung verständigt und sie haben das Recht, an den Sitzungen teilzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir gehen nun weiter und kommen zu den Anträgen betreffend den Zentralrat. Die Anträge der Organisations-Kommission lauten:

B. Zentralrat.

Die Bestimmungen des Statutes betreffend den Zentralrat werden wie folgt abgeändert:

1. Der Zentralrat darf mit Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder die Beschlüsse des Kongresses abändern, sofern die betreffenden Anträge in der Tagesordnung der Sitzung des Zentralrates vorgesehen waren.

2. Der Zentralrat besteht aus:

a) den Mitgliedern des Actions-Comités (oben A. 3. a, b, c);

b) den Vorsitzenden des Kongressgerichtes und des Ehrengerichtes und dem Kongressanwalt;

c) den Vertretern der Landes- und Sonderverbände.

3. Während der Tagung des Zentralrates darf das A. C. keine Beschlüsse fassen in Gegenständen, die auf der Tagesordnung des Zentralrates stehen.

4. Die Bestimmung des § 25, Abs. 6, wird auch auf die Wahlen zum Zentralrat (§ 40) ausgedehnt.

5. Die im § 40, Abs. 2 und 3, vorgesehene Mindestzahl von 1500 Schekel wird auf 3000 Schekel erhöht.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Von den soeben verlesenen Bestimmungen über den Zentralrat, das heisst die Jahreskonferenz, fällt zunächst Antrag 1 infolge Ihres Beschlusses über das A. C. fort. Antrag 2 enthält gegenüber dem bisherigen Statut hauptsächlich eine redaktionelle Berichtigung, die feststellt, dass die Mitglieder der Exekutive Mitglieder der Jahreskonferenz sind, was bisher zweifelhaft war. Antrag 3 fällt auch fort und es bleiben nur noch übrig die Bestimmungen der Anträge 4 und 5.

Vizepräsident Motzkin:

Darf ich Sie etwas fragen? Wenn Sie jetzt sagen, dass der Antrag 1 wegfällt, bleibt dann die Kompetenz des Zentralrates dieselbe wie bisnun? (Ref. Dr. Hantke: Ja!)

Delegierter Dr. Daiches:

Bei Antrag 2 heisst es unter Punkt c): „den Vertretern der Landes- und Sonderverbände". Hier möchte ich fragen, wie viele.

Vizepräsident Motzkin:

Dafür haben wir ja ein altes Gesetz. Sie dürfen nicht vergessen, dass soferne keine Aenderung beschlossen wird, unser bisheriges Statut in Kraft bleibt.

Delegierter Emanuel Neumann (Amerika, englisch):

Ich beantrage ein Amendement zum Punkte b) des Antrages 2 und schlage vor, dass dieser Punkt ganz gestrichen wird. Es liegt gar kein Grund vor, den Kongressanwalt und die Vorsitzenden der beiden Gerichte zu Mitgliedern des Zentralrates zu machen.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt also ein Amendement vor, dass Punkt b) des Antrages B. 2, der den Vorsitzenden des Kongressgerichtes und des Ehrengerichtes und

dem Kongressanwalt das Recht gibt, Mitglieder der Jahreskonferenz zu sein, gestrichen wird. Ich lasse darüber abstimmen. (Nach der Abstimmung:) Abgelehnt. Punkt b) wird daher nicht gestrichen. Jetzt befrage ich den Kongress über Antrag 2 in seiner Gänze. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Antrag B. 2. der Organisations-Kommission (s. o. S. 481) ist in seiner Gänze angenommen.

Antrag B. 3 kommt nicht zur Abstimmung, da er von der Kommission zurückgezogen wird.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Jetzt kommen wir zu den Anträgen B. 4 und 5. In unserem Statut ist auf dem letzten Kongresse beschlossen worden, dass die Landesgruppen der Sonderverbände bei Berechnung der Zahl der Kongressmitglieder ebenso behandelt werden wie die Landesverbände. Dieses Prinzip bezieht sich aber nur auf den Kongress und konnte bisnun auf die Zusammensetzung der Jahreskonferenz nicht angewendet werden. Nun beantragt die Kommission, dass dieses Prinzip, das für den Kongress gilt, auch für die Jahreskonferenz gelten soll. Für den Kongress wählte zum Beispiel jede Landesgruppe eines Sonderverbandes extra, während die Vertreter in den Zentralrat, das heisst die Jahreskonferenz vom ganzen Sonderverband entsprechend der Gesamtzahl seiner Schekalim zu entsenden waren. Hier schlägt der Antrag 4 eine Aenderung vor.

Nun hat aber bei der Jahreskonferenz ein Verband ausnahmsweise das Recht, einen Vertreter schon bei 1500 Schekelzahlern zu entsenden, während die grossen Verbände von der Regel betroffen werden, dass ein Vertreter für 10.000 Schekelzahler zu wählen ist. Nun sagt die Kommission: Wenn man so vielen kleinen Landesverbänden und jetzt auch Landesgruppen von Sonderverbänden einen Vertreter gibt, muss man die Mindestzahl erhöhen, sonst wird die Zusammensetzung der Jahreskonferenz ungerecht. Die Kommission schlägt daher im Antrage 5 vor, die Zahl von 1500 auf 3000 zu erhöhen. Landesverbände und Landesgruppen von Sonderverbänden, welche weniger als die Mindestzahl haben, werden mit anderen zusammengelegt.

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben die Erklärungen des Herrn Dr. Hantke in bezug auf die Anträge 4 und 5 gehört. Wir werden nun zuerst über den Antrag 5 (s. o. S. 481) abstimmen.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich beantrage, die Anträge 4 und 5 zurückzustellen, bis wir den Preis des Schekels besprochen haben.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte zuerst über den Vorschlag Dr. Daiches, diese beiden Anträge zurückzustellen, abzustimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Die Mehrheit ist dagegen, der Vorschlag ist abgelehnt.

Delegierter Dr. Krämer:

Ich halte die Zahl von 3000 für viel zu hoch. Nach der Zusammenstellung der letzten Jahreskonferenz haben wir gesehen, dass nicht so viele Mitglieder dort waren. Ich beantrage daher statt 3000 die Zahl 2000 zu setzen.

Delegierter Dr. Weiner:

Ich beantrage die Zahl 3000 auf 5000 zu erhöhen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

In der Organisations-Kommission ist die Sache sehr eingehend besprochen worden. Wenn wir die Zahl auf 2000 festsetzen, dann ist es wirklich sehr schwer, dem Wunsche der Sonderverbände Folge zu

leisten, denn dann wird die Zusammensetzung der Jahreskonferenz für alle grossen Verbände sehr ungerecht. Deswegen hat die Kommission 3000 vorgeschlagen und ich bitte, es bei dieser Zahl zu belassen.

Vizepräsident Motzkin:

Es sind drei Vorschläge vorhanden. Der weitestgehende ist der auf 5000 Schekel. Wir stimmen über diesen Vorschlag ab. (Nach der Abstimmung:) Abgelehnt.

Ich bringe den Antrag B. 5. der Kommission (s. o. S. 481) auf Festsetzung der Mindestzahl mit 3000 Schekel zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag B. 5. der Kommission ist angenommen.

Jetzt kommt der Antrag 4 der Kommission. Ich bitte darüber abzustimmen. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag B. 4. der Organisations-Kommission ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Wir kommen nunmehr zu den Anträgen betreffend das Wahlrecht zum Kongress.

Die Anträge der Organisations-Kommission lauten:

C. Wahlrecht zum Kongress.

1. Das passive Wahlrecht zum Kongress wird mit Vollendung des 21. Lebensjahres erreicht.

2. Die Exekutive wird aufgefordert, der nächsten Sitzung des A. C. solche Aenderungen des Wahlreglements vorzuschlagen, die durch die Beschlüsse des Kongresses notwendig geworden sind.

3. Für den Fall einer gemeinsamen Durchführung der Kongresswahlen innerhalb eines Landes soll im Wahlreglement angeordnet werden, dass

a) die Wahlen zum Kongress spätestens einen Monat vor Eröffnung des Kongresses beendigt sein müssen;

b) dass alle Schekelzahler, die bis einen Tag vor Beginn der Wahl ihre Schekel eingezahlt haben, wahlberechtigt sind;

c) dass bei der Bestimmung der Delegiertenzahl alle Schekalim, die bis einen Tag vor der Kongresswahl verkauft worden sind, in Betracht gezogen werden.

Vizepräsident Motzkin:

Der Antrag C. 1. der Kommission geht dahin, dass das passive Wahlrecht zum Kongress mit Vollendung des 21. Lebensjahres und nicht mehr wie bisnun erst mit Vollendung des 24. Lebensjahres erreicht wird. Wir werden über diesen Antrag abstimmen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag C. 1. der Kommission ist abgelehnt. Es bleibt also bei der bisherigen Bestimmung des Statuts.

Es kommt nun ein Antrag zur Verhandlung, der aus der Keren Hajessod-Debatte herausgefallen und in die Organisationsdebatte übergegangen ist und der sich gleichfalls auf das passive Wahlrecht zum Kongress bezieht. Er lautet:

Das passive Wahlrecht ist ferner an den Nachweis der Erfüllung der Keren Hajessod-Verpflichtung gebunden.

Delegierter Alfred Berger (Poale-Zion, Deutschland, deutsch):

Geehrter Kongress! Die Keren Hajessod-Kommission legt Ihnen den Antrag vor, dass in Zukunft zu einem Kongresse nur derjenige Zionist gewählt werden darf, der seine Maasser-Pflicht gegenüber dem Keren Hajessod restlos erfüllt hat. An sich bedeutet das nichts Neues. Es ist wieder einmal bedauerlich, dass offenbar so wenige von Ihnen die Verhandlungen des vorigen Kongresses kennen; denn Sie haben bereits auf dem vorigen Kongresse den Antrag angenommen, dass nur diejenigen

ein Ehrenamt — und ich hoffe, Sie zählen das Amt eines Delegierten zum Kongresse zu den Ehrenämtern — in der Zionistischen Weltorganisation annehmen und behalten darf, der seine Pflichten gegenüber dem Keren Hajessod erfüllt hat. Wenn man in diesem Jahre nicht bereits darnach verfahren hat, so ist das eine Zufälligkeit. Wenn der Antrag nicht zur Durchführung gekommen ist, so ist es nur deshalb geschehen, weil man versäumt hat, diese Bestimmung ins Statut hineinzubringen. Daher war es möglich, dass am Kongress Mitglieder teilgenommen haben, die ihre Maasser-Pflicht nicht erfüllt haben. Ich hoffe, dass die Mehrzahl von Ihnen mit uns dies ausserordentlich bedauert und durch die Annahme des Antrages der Keren Hajessod-Kommission solche Dinge unmöglich machen wird.

Wir legen Ihnen einen Antrag vor, der absolut durchführbar ist und nicht die grossen technischen Schwierigkeiten bietet, von denen man sprechen wird, — der einfach bedeutet, dass der Keren Hajessod eine allgemeine Maasser-Ordnung erlässt, dass derjenige, der sich zum Kongresse wählen lassen will, sich von seiner zuständigen Keren Hajessod-Kommission eine Bescheinigung ausstellen lässt darüber, dass er dieser Verpflichtung nachgekommen ist. Dieser Antrag bedeutet, dass in Zukunft nur diejenigen Zionisten Delegierte sein können, die wirklich bewiesen haben, dass sie das Recht haben, Zionisten zu vertreten, die bewiesen haben, ein wahrhaftes Interesse für Palästina zu haben, die nicht nur mit dem Worte „Aufbau Palästinas" hausieren gehen, sondern durch die Tat bewiesen haben, Führer derjenigen zu sein, von denen sie verlangen, dass sie für den Keren Hajessod Opfer bringen sollen. (Beifall.) Wir drücken uns nicht zu stark aus, wenn wir sagen, dass wir den bisherigen Zustand als unwürdig empfinden. Es ist unerhört, dass man davon redet, Nichtzionisten zur Maasserzahlung aufzufordern, wenn es Delegierte geben kann, die selbst dieser Verpflichtung nicht nachgekommen sind. Weil diesem Zustande ein Ende gemacht werden muss, bitten wir Sie festzulegen, dass das höchste zionistische Ehrenamt nur demjenigen gewährt werden kann, der dem Keren Hajessod und damit dem Aufbaue Palästinas gegenüber seine Pflicht voll erfüllt hat.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Berger, Sie haben nicht das Recht, zu sagen, dass Sie annehmen, dass hier Mitglieder vorhanden sind, die den Maasser nicht gezahlt haben.

Delegierter Berger:

Ich habe nicht das Recht, aber ich weiss es.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. A. Barth (deutsch):

Wenn ich das unpopuläre Amt übernommen habe, gegen diesen Antrag zu sprechen . . . (Zwischenruf des Delegierten Berger: So verstehen wir das vollkommen!), so habe ich es nicht getan, weil ich irgend jemandem, Herr Berger, das Recht gebe, daran zu zweifeln, dass ich meine Maasser-Pflicht erfüllt habe. Ich bitte den Herrn Vorsitzenden, Herrn Berger für diesen Zwischenruf, er habe sich das gedacht, zu rügen.

Delegierter Berger:

Ich habe gesagt, dass ich verstehe, dass ein Vertreter des Misrachi dagegen spricht.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Barth:

Dann bitte ich, Herrn Berger dafür erst recht zur Ordnung zu rufen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Berger, Sie haben nicht das Recht, eine ganze Fraktion des Hauses zu beschuldigen, dass sie Beschlüsse des Kongresses nicht einhält.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Barth (fortsetzend):

Ich spreche hier überhaupt nicht in meiner Eigenschaft als Misrachist, sondern aus meinen Erfahrungen im Kongressgerichte, und zwar aus folgendem Grunde. Wir haben das Kongressgericht seit diesem Kongresse als Wahlprüfungsinstanz eingesetzt, um wirklich einmal dazu zu kommen, dass bei der Prüfung der Delegiertenmandate nur nach dem Rechte und nicht nach Billigkeit oder gar nach Parteirücksichten vorgegangen wird. Wenn also jetzt nicht mehr ein gewöhnlicher Legitimationsausschuss, sondern ein Gericht sich mit der Prüfung der Passivlegitimation der Delegierten zu befassen hat, so wollen wir, dass das Gericht nicht in die Lage versetzt wird, mit zweierlei Mass zu messen.

Wir können ruhig und ehrlich sagen, dass die ganze zionistische Welt weiss, dass es Länder gibt, in denen sich der Gedanke des Maasser noch nicht derart wie beispielsweise bei uns in Mitteleuropa durchgesetzt hat; und wir wissen ganz genau, dass Länder, die einen erheblichen Anteil am Keren Hajessod haben, den Gedanken des Maasser nicht durch die Schuld der Führer nicht haben zu Ende durchführen können, sondern durch psychologische Verhältnisse. Wir wollen nicht in den Zustand verfallen, dass wir beim nächsten Kongress, wenn wir die Mandate prüfen sollen, aus irgendwelchen Billigkeitsrücksichten uns etwas vormachen oder vormachen lassen. Wenn dieser Beschluss angenommen wird, dann werden diejenigen, die zum Kongressgerichte gehören, beim nächsten Kongress bis aufs letzte prüfen, ob jeder seine Maasser-Pflicht erfüllt hat, und nicht ein Mandat durchlassen, bei dem das nicht der Fall ist. Es hat aber gar keinen Sinn, den schönen und hohen Gedanken des Maasser auf dem Wege einer Polizeimassnahme durchzuführen, wenn wir ihn mit allem Idealismus in die Länder hinaustragen und da, wo die psychologischen Voraussetzungen nicht vorhanden sind, zuerst die Führer und dann die Massen überzeugen. Wir wollen aber uns und den Kongress nicht betrügen und uns vormachen, als ob das ein Zustand wäre, der heute schon vorhanden ist. Setzen wir eine solche Forderung zunächst in die Tat um und dann beschliessen wir erst eine solche Massnahme.

Delegierter Dr. Nahum Goldmann (Deutschland, spricht deutsch):

Es ist eine sehr unangenehme Tatsache schon an sich, dass über einen derartigen Antrag der Keren Hajessod-Kommission debattiert werden muss, und doppelt unangenehm, dass die Organisations-Kommission uns gezwungen hat, diesen Antrag als Initiativantrag hinzunehmen, und damit den Eindruck erweckt hat, dass es eine Kommission geben kann, die aus irgendwelchen Gründen einen solchen Antrag ablehnt. Ich brauche nicht viel zur Begründung des Antrages zu sagen, der unter Zionisten eine banale Selbstverständlichkeit darstellen sollte. Wenn hier irgendetwas von einem Vorredner dagegen vorgebracht wurde, so hätte es einen Sinn gehabt, wenn sich diese Polemik gegen die Bindung des aktiven Wahlrechtes an den Maasser geknüpft und wenn man gesagt hätte, dass der Maasser-Gedanke noch nicht so weit durchgedrungen ist, dass sich jeder Schekelzahler seiner Verpflichtung bewusst ist. Wenn wir aber nicht diese Forderung stellen, sondern die minimale Forderung, dass die Wortführer des zionistischen Gedankens diese Verpflichtung erfüllen sollen, so wird sogar Herr Dr. Barth nach drei- bis vierjähriger Agitation für den Keren Hajessod nicht behaupten wollen, dass sich dieser Gedanke nicht soweit durchgesetzt hat, dass nicht einmal die Delegierten ihn voll begriffen haben. (Beifall.)

Ich will nicht irgendwelche Polemik gegen bestimmte Gruppen des Hauses führen, weil ich den Gedanken von mir weise, als ob in dieser Frage ein Parteistandpunkt sich durchsetzen könnte und als ob es Gruppen gebe, die an der Ablehnung dieses Gedankens interessiert wären. Deshalb will ich nicht in den Ton der Polemik verfallen; aber ich will eines sagen. Wir, die wir in der aktiven Arbeit für den Keren Hajessod

stehen, wissen, dass bei der Agitation für dieses Finanzinstitut, mit dem der Aufbau Palästinas stehen und fallen wird, nicht die eigentliche Propaganda entscheidend ist, sondern der Hinweis auf Vorbilder und Beispiele; es ist daher eine unglaubliche Demoralisierung der Keren Hajessod-Arbeit, wenn man kommen und sagen kann, dass wir nicht einmal den Mut haben, von den Wortführern der zionistischen Idee die Erfüllung dieser selbstverständlichen Pflicht zu verlangen. Ich möchte nur eine kurze Analogie anführen. Vor einiger Zeit ist dem Führer einer grossen Parteigruppe im französischen Parlament der Vorwurf gemacht worden, dass er Steuern hinterzogen habe. Das Ergebnis war, dass er sofort sein Mandat zur Verfügung gestellt hat. Dies gilt in normalen Ländern, wo man Zwangsmittel hat, die Steuern einzutreiben. Der Keren Hajessod ist aber in dem Sinne einzigartig, dass wir nur moralische Zwangsmittel haben. Wenn wir nicht den Mut haben, davon Gebrauch zu machen, dann entfällt uns dieses einzige Machtmittel, das wir besitzen, und Sie machen jede energische Propagierung des Keren Hajessod-Gedankens unmöglich.

Ein letztes Wort zu einem Bedenken des Herrn Dr. Barth. In unserem Antrage ist der Maasser nicht ausdrücklich erwähnt. Ich will damit nicht sagen, dass wir irgendwie auf den Maasser-Gedanken verzichten. In dieser Hinsicht aber stimme ich Herrn Dr. Barth bei, dass es zionistische Massen und Länder gibt, in denen der Maasser-Gedanke sich noch nicht ganz durchgesetzt hat. Wir verlangen darum vorsichtigerweise, dass Delegierte die „Keren Hajessod-Verpflichtung" erfüllen, d. h. nach den heute herrschenden Begriffen über die Keren Hajessod-Verpflichtung erfüllen. Wir treten dafür ein, dass der Maasser-Gedanke mit der Keren Hajessod-Verpflichtung identisch wird, aber der Antrag enthält noch nicht das juridische Minimum, von dem Dr. Barth gesprochen hat.

Seit dem Aufbaue und der Proklamierung des Keren Hajessod ist der Charakter unserer Organisation ein anderer geworden. Wir sind seitdem nicht mehr eine Organisation derjenigen, die für Palästina werben, sondern derer, die Palästina aufbauen, und es muss in der Zusammensetzung des Kongresses und in der Erteilung des passiven Wahlrechtes zum Ausdrucke kommen, dass die Erfüllung dieses Minimums des Beitrages für den Keren Hajessod die selbstverständliche Voraussetzung für die Erteilung des passiven Wahlrechtes sein muss. Sie haben vorgestern Beschlüsse angenommen, von denen ich schon befürchte, dass sie uns die Keren Hajessod-Arbeit erschweren. Lehnen Sie nun auch diesen Beschluss ab, so kann dies nichts anderes bedeuten, als dass die höchste Instanz der zionistischen Bewegung, der zionistische Kongress, den Keren Hajessod-Gedanken, den wir seit Jahren propagieren, letzten Endes selbst bagatellisiert. Sie dürfen das nicht zulassen, denn die Ablehnung eines solchen Antrages würde die Bagatellisierung des Keren Hajessod-Gedankens bedeuten.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich beantrage, über diesen Antrag zur Tagesordnung überzugehen. Es wundert mich sehr, dass es Zionisten gibt, die sogar in der Mitternachtsstunde solche Anträge stellen können. Wir dürfen keine Doppelmoral im Zionismus einführen. Jeder Zionist muss das Recht und die Möglichkeit haben, Delegierter zu werden. Wer will sagen, dass gerade der Delegierte eine grössere Pflicht hat, Maasser zu zahlen, als der gewöhnliche Zionist? Was ist Maasser? Wenn man das Prinzip des Maasser bestätigt und die Einhaltung wirklich untersuchen will, dann wird eine Art Untersuchung entstehen, die dem Zionismus und der Organisation nicht zugute kommen wird. Wir werden wieder sehen, dass ein neuer Valutazionismus eingeführt wird. Ich will den Herren ein kleines Beispiel als Illustration anführen. Man kann ja in einem valutaniedrigen Lande sitzen und mit ein paar kleinen Münzen, die man aus dem Auslande in hoher Währung erhalten haben mag, Maasser bezahlen. Ich

sage also, wenn Sie das Prinzip einführen, dass man untersuchen muss, ob gerade der Kandidat für den Kongress Maasser bezahlt hat, dann führen Sie ein System ein, welches des Zionismus unwürdig ist und den Kongress noch mehr erniedrigen wird.

Delegierter Dr. Krämer (Bukowina, deutsch):

Herr Dr. Barth hat recht, dass das Maasser-Prinzip nicht in allen Ländern zum Durchbruche gekommen ist. Deswegen genügt uns ja, wenn wir sagen, dass man seiner Pflicht nachgekommen ist. In allen Ländern haben die Keren Hajessod-Komitees den Möglichkeiten des betreffenden Landes entsprechend gewisse Normen festgesetzt, und es ist klar, dass es keinen Zionisten geben darf, der seine Pflicht nicht erfüllt, und zwar nach den entsprechenden Bestimmungen seines Landes. Es müsste dann im Antrage zum Schlusse heissen: **„Der Nachweis erfolgt durch eine Bescheinigung der Landesstelle des Keren Hajessod."**

Vizepräsident Berlin (den Vorsitz übernehmend):

Der Vorschlag des Herrn Dr. Daiches lautet auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag der Keren Hajessod-Kommission. Ich bitte darüber abzustimmen. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag Daiches ist abgelehnt.

Delegierter Lipson:

Ich schlage als Amendement vor, dass es in dem Antrage nicht heissen möge „Verpflichtung", sondern „Zahlung des Minimalbeitrages".

Delegierter Dr. Goldmann:

Geehrter Kongress! Ich bitte Sie unbedingt, nicht für dieses Amendement zu stimmen, sondern lieber schon unseren Antrag abzulehnen. Wenn ich vorhin gesagt habe, dass wir uns hüten müssen, die Sache zu bagatellisieren, so haben Sie hier die Bestätigung. Das ist die Methode der Bagatellisierung. Wenn einer, der ein Minimum gibt, um pro forma seine Pflicht zu erfüllen, dann sagen kann, er habe seine Keren Hajessod-Verpflichtung erfüllt, so bedeutet das eine Bagatellisierung. Wir haben nicht von Maasser gesprochen, um nicht ein ungerechtes Prinzip aufzustellen, aber wir sprechen von einer Keren Hajessod-Verpflichtung, wie sie nach den normalen Verhältnissen in jedem Lande besteht. Das ist das Minimum, das wir verlangen müssen.

Vizepräsident Berlin:

Wir stimmen nun über das Amendement Lipson ab. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Das Amendement Lipson ist abgelehnt.

Ich stelle nun den Antrag der Keren Hajessod-Kommission (s. o. S. 483) zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag der Keren Hajessod-Kommission ist angenommen. (Lebhafter Beifall.)

Berichterstatter Dr. Hantke (seinen Bericht fortsetzend):

Die Anträge C. 2. und C. 3. (s. ebenda) müssen zunächst zurückgestellt werden. Der nächste Antrag der Organisations-Kommission bezieht sich auf die Geschäftsordnung des Kongresses und lautet wie folgt:

D. Geschäftsordnung des Kongresses.

Die von der Jahreskonferenz beschlossene Geschäftsordnung des Kongresses wird mit folgender Aenderung bestätigt:

§ 1, Abs. 2, soll wie folgt ergänzt werden: „oder wenn er sein Mandat endgültig niedergelegt".

Das ist eine wichtige Bestimmung. Bis nun kann ein Ersatzdelegierter nur dann für einen Delegierten eintreten, wenn der letztere sein Amt noch nicht angetreten hat. Wenn aber, wie jetzt, ein Kongress zwei

Wochen dauert, kann es vorkommen, dass ein Delegierter während des Kongresses an der weiteren Beteiligung verhindert ist, und es ist nur billig in einem solchen Falle, den Ersatzdelegierten an dessen Stelle treten zu lassen. Daher schlägt die Kommission vor, dass wir dem Ersatzdelegierten das Recht geben, auch nach Kongressbeginn für den Delegierten einzutreten, wenn der letztere sein Mandat endgültig niedergelegt hat.

Vizepräsident Berlin:

Wir stimmen darüber ab. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag D der Organisations-Kommission ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich bitte Sie nun folgenden Antrag der Kommission anzunehmen:

E. Geschäftsordnung des Zentralrates.

Die Exekutive wird aufgefordert, der nächsten Sitzung des A. C. den Entwurf einer Geschäftsordnung des Zentralrates vorzulegen, die nach Bestätigung durch das A. C. bis zur Genehmigung durch den Zentralrat Geltung haben soll.

Vizepräsident Berlin:

Ist Widerspruch dagegen vorhanden? (Nach der Abstimmung:) Der Antrag der Kommission ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ebenso einfach ist der nächstfolgende Antrag der Kommission:

F. Kongressanwalt.

Der Kongressanwalt soll die Interessen der Zionistischen Organisation auch beim Ehrengericht wahrnehmen.

Vizepräsident Berlin:

Wird Widerspruch gegen diesen Antrag erhoben? (Nach einer Pause:) Der Antrag F der Kommission ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Wir kommen nun zu dem wichtigsten Punkte, von dem sich die Kommission klar ist, dass er im Plenum sehr verschieden beurteilt werden wird. Es handelt sich nämlich um die Frage des gemeinsamen Schekels und der gemeinsamen Wahlen zum Kongress.

Vizepräsident Motzkin (den Vorsitz übernehmend):

Ich bitte um Ihre vollständige Aufmerksamkeit. Es handelt sich um einen Punkt, der die Struktur unserer ganzen Organisation ändern kann.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Die Anträge der Kommission lauten:

G. Einheitlicher Schekel.

Es wird beschlossen:

1. Der Schekel hat innerhalb eines Landes eine einheitliche Form.

2. a) Die Schekelverwaltung (Verteilung, Verrechnung, Kontrolle) wird innerhalb eines Landes einheitlich geführt. Die im Lande bestehenden Verbände bilden zu diesem Zwecke eine Arbeitsgemeinschaft (Landesschekelverband).

b) Die Exekutive ist berechtigt, im Einvernehmen mit dem Präsidium des A. C. in einzelnen Ländern Landesschekelkommissäre mit dieser Aufgabe zu betrauen, denen die Vorstände der Landesschekelverbände beratend zur Seite stehen.

c) Die Grenzen der Landesschekelverbände werden von der Exekutive festgesetzt.

3. Die Wahlen zum Kongress finden innerhalb eines Landes gemeinsam auf Grund eines Verhältniswahlrechtes statt, sofern mehr als ein Delegierter gewählt wird. Ausnahmen davon sind zulässig, wenn sämtliche dem Landesschekelverbande angehörenden Landesverbände und Sonderverbandsgruppen damit einverstanden sind.

Ich werde Ihnen auch die angemeldeten Minderheitsanträge vorlesen. Sie lauten:

Minderheitsanträge:

I. Zum Antrage G. 2. a): Die Schekelkontrolle wird innerhalb eines Landes einheitlich geführt durch ein Komitee, in dem der Landesverband und die Landesgruppen der Sonderverbände vertreten sind.

II. Zum Antrage G. 2. b): Die Exekutive ist berechtigt, in den Ländern, in denen die Bildung eines Landesschekelverbandes auf Schwierigkeiten stösst, einen Landesschekelkommissär zu ernennen.

Ich bitte Sie zuerst den Antrag 3. in Verhandlung zu ziehen. Wie Sie wissen, haben wir in der letzten Zeit die Wahlen zum Kongress in der Weise vorgenommen, dass jeder Landesverband und jeder Sonderverband für sich gewählt hat. Es gab also keinen Wahlkampf zwischen den einzelnen Verbänden, sondern jeder Verband wählte für sich. Es ist nun beantragt worden, dass dies aufhöre, dass alle Zionisten eines Landes zu einer Wahl gehen, dass nach einem Proportionalwahlsystem gewählt werde, so dass alle Richtungen ihre Vertretung finden. In der Kommission gab es eine ausführliche Debatte über diesen Punkt und die Mehrheit war für die gemeinsame Wahl. Aber es war eine sehr kleine Mehrheit und ich muss zugeben, dass viele Gründe für und viele gegen vorgetragen worden sind. Die Mehrheit war der Ansicht, dass die Gründe für eine gemeinsame Wahl überwiegen, weil nur durch eine gemeinsame Wahl eine wirkliche Manifestation des Willens der Wähler erzielt werden kann.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. A. Barth (deutsch):

Der Punkt, der hier zur Abstimmung steht, ist in der Organisations-Kommission mit 13 gegen 12 Stimmen angenommen worden, also mit einer Majorität von einer Stimme. Gegen ihn haben sich ausser dem Misrachi eine ganze Reihe von Vertretern der Landesorganisationen erklärt. Wir stehen auf dem Standpunkte, dass dieser Punkt, der für die Geschicke der Zionistischen Organisation ausserordentlich wichtig ist, in Zukunft von entscheidender Bedeutung sein kann. Wenn die Verbände wirklich gezwungen sind, zu gemeinsamen Wahlen in die Länder hinauszugehen, so sind sie gezwungen, in der schärfsten Weise einander zu bekämpfen. Es werden dann die Wahlen so stattfinden, dass einer von dem anderen alles Böse sagt, was er zusammenkriegen kann, etwa in der Weise, wie wir es jetzt in Polen erlebt haben. Wir stehen auf dem Standpunkte, dass das für die Zionistische Organisation nicht förderlich ist und dass es besser ist, wenn wir bei dem bisherigen Systeme bleiben. Dann kann jeder mit einem positiven Programm arbeiten und hat die Möglichkeit, lediglich die Vorzüge seines Standpunktes darzulegen und er kann die Auseinandersetzung des Negativen auf das Mindestmass beschränken. Aus diesem sachlichen Grunde muss der Kongress gegen die Kommission entscheiden. Wir stehen aber auf dem Standpunkte, dass er es auch aus formalen Gründen tun muss, denn wenn ein Antrag mit 13 gegen 12 Stimmen angenommen wird, so ist das keine Mehrheit, mit der eine so einschneidende Aenderung vorgenommen werden kann. Ich richte daher an diejenigen Parteien, die in der Organisations-Kommission dafür gestimmt haben, den Appell, jetzt dagegen zu stimmen, um nicht mit so geringer

Majorität grosse Gruppen, die auf einem anderen Standpunkte stehen, zu etwas zu zwingen, was sie für verderblich halten.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Meine Pflicht als Berichterstatter bestand nur darin, den Standpunkt der Mehrheit der Kommission darzustellen. Die Mehrheit glaubt, dass wir auf diese Weise zu einer regulären Wahl kommen werden, und deswegen ist die Kommission der Ansicht, dass wir zur Theorie der gemeinsamen Wahlen zurückkommen sollen.

Delegierter Dr. Hellmann (Hitachduth-Ostgalizien, jüdisch):

Es ist das keine Parteifrage. Die Sache hat weder mit rechts noch mit links etwas zu tun. Wenn man eine neue Sache macht, so muss man sich fragen, ob sich der gegenwärtige Zustand bewährt hat oder nicht. Wie ist es heute? Man kauft Schekel von einer oder der anderen Richtung und wird dadurch gezwungen, für einen Kandidaten dieser Richtung zu stimmen. Die Angst vor dem Wahlkampfe ist mir unverständlich. Wenn wir einander mit Ideen entgegentreten, so braucht man nicht immer mit Negativem zu kommen. Man bringt Ideen. Wessen Ideen die richtigeren sind, der wird siegen. Der Betreffende, der bei der Hitachduth Schekel gekauft hat, wird sich vielleicht in einer Versammlung vom Misrachi überzeugen lassen und für dessen Kandidaten stimmen. Man soll kommen und urteilen. Der gemeinsame Schekel bringt Kampf, Leben, Ideen, Ideenzusammenstoss, während der föderative Schekel bewirkt hat, dass die ganzen Wahlen sich am grünen Tisch vollziehen. Ich bitte daher besonders den Misrachi, das zu berücksichtigen und sich für den einheitlichen Schekel und gemeinsame Wahlen auszusprechen.

Delegierter Dr. Krämer:

Ich beantrage Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag 3. der Kommission.

Vizepräsident Motzkin:

Ich lasse darüber abstimmen. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung ist angenommen. (Lebhafte Rufe: Zählen!) Da die Abstimmung bezweifelt wird, bitte ich nochmals abzustimmen. (Nach neuerlicher Abstimmung:) Der Vorschlag auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag G. 3. der Kommission (s. o. S. 489) ist mit 119 gegen 75 Stimmen angenommen. (Lebhafte Unruhe.)

Delegierter Alfred Berger:

Wir beantragen, dass nunmehr, da die Abmachung in der Kommission durchbrochen worden ist (Widerspruch), der gesamte Antrag an die Kommission zurückverwiesen wird. Falls Sie diesen Antrag ablehnen, werde ich beantragen und werde dafür die nötige Unterstützung aufbringen, dass bei jedem folgenden Paragraphen namentlich abgestimmt wird. (Zwischenrufe. — Lärm.)

Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren, es handelt sich nicht um das Schicksal Palästinas, dass Sie in solche Aufregung geraten! Ueber den Antrag des Herrn Berger kann ich nicht abstimmen lassen. Was die namentliche Abstimmung anbelangt, so soll er mir für jeden Paragraphen 75 Unterschriften bringen. Der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung ist bereits angenommen. (Lebhafte Unruhe.)

Delegierter Dr. Hellmann:

Ich stelle folgenden Antrag:

Der Verkauf der Schekel erfolgt föderativ, die Wahlen werden jedoch gemeinsam vorgenommen.

Ich meine damit folgendes: Jede Föderation verkauft ihre Schekel, aber die Wahlen sind nachher gemeinsam.

Vizepräsident Motzkin:

Dieser Antrag kann nicht zur Abstimmung gebracht werden. In der Organisations-Kommission ist darüber Uebergang zur Tagesordnung beschlossen worden.

Berichterstatter Dr. Hantke (den Bericht fortsetzend):

Antrag G. 1. entfällt, da Antrag 3. abgelehnt wurde. Es bleibt also nur Antrag G. 2. (s. o. S. 488) übrig. Wenn wir auch besondere Schekalim haben und getrennt wählen, so kann in jedem Lande durch eine gemeinsame Schekelkommission eine gemeinsame Kontrolle der Schekeleinziehung stattfinden. Deswegen bitte ich Sie namens der Kommission, für diesen Antrag 2. zu stimmen.

Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates Dr. Barth:

Namens der Minderheit der Kommission will ich die zwei Minderheitsanträge, die Ihnen bereits vorgelesen wurden, begründen. Nach dem ersten (s. o. S. 489) soll die Sache genau wie nach dem Antrage 2. a) der Mehrheit gehandhabt werden, nur mit dem Unterschiede, dass die Gemeinschaft sich nicht auf die Verteilung und Verrechnung, sondern nur auf die Kontrolle des Schekels beziehen soll. Wir haben diesen Antrag deswegen gestellt, weil schon bei dem bisherigen System Klagen aufgetaucht sind, dass aus den gemeinschaftlichen Bureaus die Sonderverbände später die Schekalim bekommen haben als die Landesverbände und daher nicht rechtzeitig an die Arbeit gehen konnten. Wenn jetzt gemeinsame Schekelverbände eingerichtet werden, so werden sich diese Vorwürfe vervielfachen; man wird immer sagen, dass diese gemeinsamen Verbände in den Landesbüchern parteiisch geführt werden. Um diese Landesverbände vor diesen Vorwürfen zu schützen, haben wir diesen Minderheitsantrag eingebracht. Der zweite Minderheitsantrag soll der Exekutive nicht das Recht zugestehen, diktatorisch in jedem Lande einen Landesschekelkommissär zu ernennen, sondern es soll ihr dieses Recht nur für den Fall zustehen, als Schwierigkeiten bei der Bildung der Landesschekelverbände entstehen.

Delegierter B. Locker (Poale Zion, Polen, jüdisch):

Der Vorschlag der Kommission hat einen Sinn gehabt, solange man einen gemeinsamen Schekel hatte. Die Sonderverbände, die den einheitlichen Schekel und die gemeinsamen Wahlen akzeptierten, sind dann auf den gemeinsamen Schekelverband eingegangen. Da aber das erste nicht durchgedrungen ist, lade ich Sie ein, den Minderheitsantrag anzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen zunächst über den Antrag G. 2. a) der Kommission ab. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag 2. a) der Kommission (s. o. S. 488) ist abgelehnt. Ich bringe daher den Antrag I. der Minderheit zur Abstimmung. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag I. der Minderheit (s. o. S. 489) ist angenommen.

Ich bitte nun über Antrag G. 2. b) der Kommission abzustimmen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag ist abgelehnt. Wir stimmen also über den Gegenantrag II. der Minderheit ab. (Nach der Abstimmung:) Der Minderheitsantrag II. (s. o. S. 489) ist angenommen.

Es verbleibt noch der Antrag G. 2. c). Ist Widerspruch gegen diesen Punkt vorhanden? (Nach einer Pause:) Ich stelle fest, dass Antrag G. 2. c) als angenommen erscheint.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich komme nun zu dem vorhin zurückgestellten Antrage C. 2 (s. o.

S. 483) zurück, in dem die Exekutive aufgefordert wird, das Wahlreglement zum nächsten Kongress entsprechend den Beschlüssen dieses Kongresses zu formulieren. Ich bitte Sie, diesen Antrag anzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Wird gegen diesen Antrag Widerspruch erhoben? (Nach einer Pause:) Der Antrag C. 2. der Kommission ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Wir kommen nun zur letzten Gruppe der Kommissionsvorschläge, die sich mit dem Preise des Schekels befasst.

Die Anträge der Kommission lauten, wie folgt:

J. Preis des Schekels.

1. Der von jedem Zionisten jährlich zu entrichtende Schekel beträgt:

a) in Amerika und Kanada mindestens 50 Cents;

b) in England und anderen Ländern mit normaler Währung mindestens einen Schilling oder den entsprechenden Betrag in Landeswährung;

c) in Palästina mindestens einen Schilling;

d) in Währungsgebieten mit teilweise entwerteter Währung mindestens 8 Pence;

e) in Währungsgebieten mit stark entwerteter Währung mindestens 3 Pence.

2. Die Exekutive bestimmt hiernach im Einvernehmen mit dem Präsidium des A. C. den Preis des Schekels für die einzelnen Währungsgebiete.

3. Die Schekelgelder sind an die Exekutive mit Ende eines jeden Monates abzuführen. Die Schekalim aus den Ländern mit schwankender Währung sind entsprechend dem Stande dieser Währung in dem Monate der Geldabführung in Ansatz zu bringen. Die nähere Durchführung dieser Bestimmung obliegt der Exekutive.

4. Innerhalb des Währungsgebietes muss der Schekelpreis einheitlich festgesetzt werden. In Währungsgebieten mit guter Valuta, in denen es politisch-geographisch abgezweigte Landesteile mit grundsätzlich abweichenden wirtschaftlichen Verhältnissen gibt, ist die Exekutive berechtigt, zur Vermeidung offenbarer Ungerechtigkeiten die Höhe des Schekels ausnahmsweise auf den Schekelpreis von Ländern mit entwerteter Valuta herabzusetzen.

5. Wenn im kongresslosen Jahre eine Jahreskonferenz stattfindet, so werden bei Bestimmung der Zahl der Kongressdelegierten nur die Schekel des Kongressjahres in Betracht gezogen. Findet im kongresslosen Jahre keine Jahreskonferenz statt, so wird der Berechnung der Delegiertenzahl die Durchschnittsziffer der Schekeleingänge des kongresslosen Jahres und des Kongressjahres zugrunde gelegt.

6. Zionisten, die den Goldenen Schekel entrichten, haben die vollen Rechte eines Schekelzahlers. Der Preis des Goldenen Schekels beträgt ein Pfund jährlich, in Ländern mit stark entwerteter Valuta ein halbes Pfund jährlich.

7. Jeder Landesverband und jede Landesgruppe eines Sonderverbandes ist verpflichtet, auf je 1000 Schekelzahler mindestens 10 Goldene Schekel jährlich an die Exekutive abzuführen. Bei Berechnung der Zahl der Kongressdelegierten sowie der Zahl der Vertreter im Zentralrat können jeweils 1000 Schekel nur dann in Rechnung gezogen werden, wenn für sie mindestens zehn Goldene Schekel bei der Exekutive eingezahlt worden sind.

Ich bemerke, dass zum Antrage 5. ein Minderheitsantrag angemeldet ist, der wie folgt lautet:

Minderheitsantrag zu J. 5.

Der Berechnung der Zahl der Kongressdelegierten ist die Durchschnittsziffer der Schekeleingänge des Kongressjahres und des ihm vorangegangenen kongresslosen Jahres zugrunde zu legen.

Ich mache Sie nun auf folgendes aufmerksam. Was Amerika anlangt, so war die Kommission der Ansicht, dass in Amerika und den aussereuropäischen Ländern der Schekel überhaupt mit 50 Cents festgesetzt werden soll. Eine wirkliche Abstimmung hierüber hat nicht stattgefunden, nachdem die amerikanischen Delegierten erklärt haben, dass, wenn der Schekel für Osteuropa so niedrig bemessen wird, sie darauf bestehen, dass er für die ganze Welt gleichmässig festgesetzt werde und dass alle Zahlungen, die darüber hinaus erfolgen, freiwillige Zahlungen sind. Ich glaube deshalb, dass sich die Aufmerksamkeit des Plenums auf die Frage erstrecken sollte, ob es nicht möglich wäre, den Mindestsatz des Schekels von 3 Pence auf eine höhere Summe zu erhöhen; und obwohl ich Berichterstatter der Kommission bin, gestatte ich mir dies zu sagen, weil ich heute den Eindruck gewonnen habe, dass eine ganze Reihe von Delegierten bereit ist, für einen höheren Mindestschekel zu stimmen, und wenn das erreicht wird, so werden auch unsere Gesinnungsgenossen in Amerika bereit sein, mit sich über die Höhe ihres Schekels sprechen zu lassen.

Wenn in der Kommission ein Streit war, ob der Schekel zur Deckung des Budgets oder zur Registrierung dienen soll, so spielt diese Frage, glaube ich, keine Rolle. Auch wenn wir den Schekel nur zu Registrierungszwecken einheben wollen, muss die Registrierungsgebühr so hoch sein, dass der Betreffende das Gefühl hat, dass er sich als Mitglied der Zionistischen Organisation deklariert. Es sind dann weitere Vorschläge zur Deckung des Budgets dahin gemacht worden, dass jeder Verband verpflichtet sein soll, auf 1000 Schekeleinzahler 10 Goldene Schekel zu verkaufen, und zwar in Ländern mit schlechter Valuta zu 10 Schilling, in anderen Ländern zu einem Pfund.

Vizepräsident Motzkin:

Zu diesem Punkte liegen auch Anträge der Budget-Kommission vor, die wie folgt lauten:

Resolutionen der Budget-Kommission betreffend die Deckung des Organisations-Budgets:

1. Die Budgetkommission ist der Ansicht, dass der Preis des Schekels wie folgt festgesetzt werden soll:

a) Für Länder mit normaler Valuta 2 Schilling.

b) Für Länder mit teilweise entwerteter Valuta 1 Schilling.

c) Für Länder mit stark entwerteter Valuta 6 Pence.

2. Nach Ansicht der Budgetkommission ist es für die regelmässige Deckung der Ausgaben der Zionistischen Organisation unabweislich, dass der Schekel auch in kongresslosen Jahren gesammelt und abgeführt wird. Aus diesem Grunde empfiehlt die B. K., das Statut dahin abzuändern, dass bei der Berechnung der Zahl der Kongressdelegierten die Schekalim sowohl des Kongressjahres wie die des ihm vorausgegangenen Jahres in Betracht gezogen werden.

3. Zur Ergänzung der Einnahmen der Zionistischen Organisation ist es notwendig, den Goldenen Schekel auszubauen. Es wird daher folgendes beantragt:

a) Jeder Zionist, der jährlich den Goldenen Schekel entrichtet, erhält die vollen Rechte eines Schekelzahlers.

b) Der Mindestpreis des Goldenen Schekels beträgt 1 Pfund. In Ländern mit stark entwerteter Valuta 10 Schilling.

c) Jeder Landesverband und jede Sondergruppe eines Landesverbandes ist verpflichtet, auf je 1000 Schekel mindestens

15 Goldene Schekel an die Exekutive abzuführen. Bei Berechnung der Zahl der Delegierten eines jeden Landesverbandes und jeder Sondergruppe eines Landesverbandes werden je 1000 Schekel nur dann in Betracht gezogen, wenn für sie mindestens je 15 Goldene Schekel abgeführt wurden.

4. Irgendwelche Rückvergütungen und Subventionen aus den Eingängen an Schekelgeldern dürfen an die Landes- und Sonderverbände von der Exekutive nicht gewährt werden.

Delegierter Dr. Klee:

Ich möchte den Herrn Referenten der Kommission fragen, welche Gründe vorgelegen haben, zwischen England und Amerika zu differenzieren. Beide sind Länder mit hoher Valuta, die Einkommens- und Vermögensverhältnisse dürften gleich sein, warum ist der englische Schekel niedriger angesetzt als der amerikanische?

Referent Dr. Hantke:

Ich will darauf vorläufig nur antworten, dass in England der Preis des Schekels ermässigt wurde, weil die Delegierten von dort behauptet haben, dass die Erhöhung von 1 Schilling auf 2 s. 6 d. zu hoch war und dass dadurch die Zahl der Schekelzahler erheblich zurückgegangen ist.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich bitte Sie, die Anträge der Organisations-Kommission betreffs des Schekels anzunehmen, die Anträge der Budget-Kommission aber abzulehnen. Es ist in England unmöglich, eine grosse Zahl von Schekalim im Betrage von 2 s. 6 d. zu verkaufen. Die Ungleichheit des Schekels hat zu einer Schwäche dieses Kongresses geführt. Ich will jetzt nicht auf die Gründe eingehen, die den Kongress sich so haben gestalten lassen, wie er gestaltet ist. Herr Morris M y e r hat schon erwähnt, dass wir in England für jeden Delegierten 250 Pfund an Schekelgeldern zu zahlen hatten, während in anderen Ländern das Verhältnis ein ganz anderes war. Ich möchte Sie bitten, ein- für allemal die Tatsache zur Kenntnis zu nehmen, dass es in London mehr arme Juden gibt als in Warschau und Berlin. Sie müssen wissen, dass es in England schwer ist, Schekel in dieser Höhe zu bekommen. Der Preis des Schekels muss eine leicht weggebbare Münze sein, im Höchstbetrage von einem Schilling. Ich will nicht über den Unterschied von England und Amerika sprechen, aber ich sage Ihnen, wenn Sie der Zionistischen Organisation in England gerecht werden wollen, so dürfen Sie den Schekel mit nicht mehr als 1 Schilling festsetzen.

Mitglied des A. C. Louis Lipsky (Amerika, englisch):

Die Feststellung des Schekelpreises für die verschiedenen Länder ist keine Frage von Prinzipien. Man geht da absolut ohne Regel und Ueberlegung vor. Wenn der Schekel dazu dienen soll, um das Budget der Exekutive aufzubringen, so ist das nicht der richtige Weg, es zu tun. Man fasst hier den Schekel als eine Methode auf, die Vertretung beim Kongress festzustellen, und hier bei diesem Kongress haben w i r darunter zu leiden gehabt, dass wir nicht genug Schekel aufbrachten, um uns Delegierte zu sichern. Die amerikanischen Zionisten dürfen nicht auf diese Weise benachteiligt werden. Der Kongress hat nicht das Recht und die Möglichkeit, zwischen einem Juden, der in den Vereinigten Staaten lebt, einem Juden, der in England lebt, und einem Juden, der in Warschau lebt, zu unterscheiden. Wozu der Kongress berechtigt ist, ist die Festsetzung eines Minimalschekels, der in allen Ländern die gleiche Höhe haben soll. Wenn wir in den Vereinigten Staaten den Schekel erhöhen wollen, so ist dies unser gutes Recht, aber der Kongress als Kongress hat nicht das Recht, einen Unterschied zwischen den verschiedenen Ländern zu machen. Die Exekutive hat nicht das Recht zu entscheiden, was eine mehr und was eine

weniger entwertete Valuta ist. Ich behaupte, dass wir ein verfassungsmässiges Recht haben, die Abstimmung über diese Angelegenheit zu verweigern, und dass der Kongress kein Recht hat, eine Regel festzusetzen, die einen Unterschied zwischen einem Zionisten und einem andern macht. Auf dem Kongress wurde sehr viel über die Einheit des jüdischen Volkes geredet. Ich möchte gerne wissen, welches der Unterschied zwischen einem armen Mann ist, der in New York lebt, und einem armen Mann, der in Warschau lebt, zwischen einem Mann der Mittelklasse in New York und einem Mann der Mittelklasse in Warschau. Der Kongress hat kein Recht, Unterschiede zu machen. Wir haben hier keine Einkommensteuer; es handelt sich hier um eine Steuer, die man bezahlt, um sein Wahlrecht zu sichern. Ich schlage vor, dass, wenn wir hier den Minimalbetrag festsetzen, dies auch ein vernünftiger Minimalbetrag sein soll. Jeder, der die Verhältnisse in Polen kennt, weiss, dass man für 3 Pence in Polen genau so viel kaufen kann, wie für denselben Betrag in den Vereinigten Staaten, und wenn wir den Schekel festsetzen, müssen wir daran denken, welchen Kaufwert der Schekel in dem Lande hat, wo er bezahlt wird. Nun kostet in Polen der Schekel einen Betrag, der vielleicht genügt, um eine Schachtel Streichhölzer zu kaufen, während der in den Vereinigten Staaten bezahlte Schekel für ein Mittagessen ausreicht. Ich stehe grundsätzlich auf dem Standpunkt, dass der Kongress kein verfassungsmässiges Recht hat, zwischen den in den Vereinigten Staaten lebenden Zionisten und den in Polen lebenden Zionisten einen Unterschied zu machen. Darum muss der Minimalsatz für alle Zionisten gleich gelten, insofern es sich um das Recht der Vertretung handelt, und die Zionisten sollen in jedem Lande das Recht haben, den Schekel über das Minimum zu erhöhen, wenn sie es für nötig halten und das Budget fördern wollen.

Berichterstatter Isaak Feuerring (für die Budget-Kommission):

Geehrter Kongress! Der Antrag der Budget-Kommission liegt Ihnen vor. Ich möchte Sie bitten, die ganze Frage auch vom rein budgetären Standpunkte zu betrachten. Als wir gestern über das Budget der Exekutive sprachen, mussten wir Ihnen erklären, dass wir Ihnen die Einzelheiten darzulegen nicht in der Lage seien, weil wir keinen Weg gefunden hatten, um auch das Minimumbudget von 20.000 Pfund zu sichern. Es steht fest, dass eine Sicherung dieses Budgets ganz unmöglich sein wird, wenn Sie nicht unsere Anträge annehmen. Im Antrag 1 ist die Gebühr für den Schekel festgesetzt. Wir haben das Hauptgewicht auf den Minimalbetrag von einem halben Schilling gelegt. Genau so grosses Gewicht müssen wir auf den zweiten Antrag legen. Es ist unbedingt notwendig, dass nicht nur die Zahl der Schekalim, die in Kongressjahren eingeht, für die Kongresswahlen berücksichtigt wird, sondern es muss der Durchschnitt beider Jahre zugrunde gelegt werden. Das wird für die Landes- und Sonderverbände ein Ansporn sein, auch in kongresslosen Jahren ihre ganze Energie dem Schekel zu widmen.

Was den Goldenen Schekel betrifft, so unterscheidet sich unser Antrag 3 ein wenig von dem Antrage der Organisations-Kommission. Wir fordern 15 Goldene Schekel auf je 1000 gewöhnliche, während die Organisations-Kommission 10 fordert. Wir sind der Ansicht, dass mit dem Satze von 10 Goldenen Schekalim für 1000 gewöhnliche eine wertvolle Hilfe für das Budget nicht geschaffen wird. Die Zahl 15 erscheint uns als Minimalzahl, von der nicht abgegangen werden soll. Ich bitte daher, die Anträge der Budget-Kommission anzunehmen.

Delegierter Dr. Schwarzbart (Westgalizien, deutsch):

Ich bitte, den Antrag der Budget-Kommission in bezug auf den Schekelbetrag für arme Länder abzulehnen. Ein halber Schilling bedeutet für Polen 30.000 Mark. Für Deutschland wird es noch viel mehr sein. Es ist ganz ausgeschlossen, dass man einen Volksschekel in Polen einzieht und von einem Durchschnittsjuden 30.000 Mark für einen Schekel verlangt.

In einem Jahr wird es vielleicht möglich sein, heute aber nicht. Ich glaube, dass es ungerecht ist, wenn ein englischer Jude nur viermal so viel an Schekel zahlt als ein polnischer Jude. Der Kaufwert unseres Geldes ist mehr als viermal kleiner und es liegt kein Grund vor, uns schlimmer zu behandeln. Wenn drei Pence festgesetzt werden, so ist dies das Maximum dessen, was wir leisten können.

Mitglied des A. C. Dr. A. Katznelson (jüdisch):

Man kann diese Frage nicht dogmatisch betrachten. Es handelt sich nicht darum, die Differenz zwischen den Preisen in Polen und Amerika festzusetzen. Man muss mit dem realen Werte des Geldes rechnen. Wenn ich drei Pence aufwende auf den Brotkauf, so weiss ich nicht, ob diese drei Pence nicht mehr wert sind als in England ein Schilling. Man kann auch in Erez Israel nicht einen Schilling verlangen, wenn dort der normale Taglohn oft nicht mehr ausmacht als zwei Schilling und die Arbeitslosen glücklich sind, wenn sie auch nur drei Tage in der Woche Arbeit haben. Sollen sie kein Recht haben, zum Kongress zu wählen? Sind sie keine guten Zionisten? Sie haben den Vorschlag abgelehnt, gemeinsame Wahlen zu machen, und jetzt legen Sie einen solchen Schekelzins vor. Wenn noch freie Wahlen gewesen wären, so hätte man mit einer solchen Forderung kommen können. Da der Kongress das aber abgelehnt hat, so kann er jetzt nicht einen doppelten Zins verlangen. Deshalb beantrage ich, die Preise der Organisations-Kommission zu bestätigen, in Palästina jedoch einen halben Schilling zu bestimmen. Was Antrag 7 betrifft, so bitte ich, ihn zu streichen.

Delegierter Rechtsanwalt Hirsch (Deutschland, deutsch):

Ich möchte Sie noch einmal bitten, in dieser Frage den Standpunkt der Budget-Kommission anzunehmen. Ich will auf folgendes hinweisen: Sie haben gestern gehört, dass die Budget-Kommission das Budget der Londoner Exekutive bereits auf 20.000 Pfund herabgesetzt hat. Ob es möglich sein wird, mit diesem Betrag überhaupt eine gedeihliche Führung der Geschäfte vorzunehmen, ist zweifelhaft. Aber es wird Ihnen klar sein, dass wenigstens ein minimales Budget der Londoner Exekutive gesichert werden muss, und diese 20.000 Pfund müssen aufgebracht werden. Es haben sich daher die Budget- und die Organisations-Kommission bemüht, Einnahmsquellen für die Londoner Exekutive zu finden, und trotz vielfacher Ueberlegung ist man zu keinem anderen Ergebnisse gekommen als dem, dass das Budget aus dem gewöhnlichen und aus dem Goldenen Schekel gedeckt werden muss. Nun wird behauptet, dass der Schekel von 6 Pence zu hoch sei und in Ländern mit schwacher Valuta (wie Polen, Deutschland und Oesterreich) nicht aufgebracht werden könne. Ich glaube, dass diese 6 Pence, die einem Friedenswert von 50 Goldpfennigen entsprechen, aufgebracht werden können. Es ist bekannt, dass mit dem grösseren Verfall der Währung sich die Verhältnisse den Weltmarktpreisen annähern. Wir in Deutschland und Oesterreich sind so weit, dass sich die Löhne dem Weltmarkte annähern und die Einnahmen, auch die des Arbeiters, immer mehr mit der Valuta mitgehen. Infolgedessen glaube ich, dass dieser geringe Betrag auch in Ländern mit schlechter Valuta aufgebracht werden kann, und ich glaube, dass, wenn wir dazu kommen, den gewöhnlichen Schekel in Ländern mit ganz entwerteter Valuta auf 6 Pence hinaufzusetzen, die Amerikaner — ich appelliere da an Herrn Lipsky — bereit sein werden, einen höheren Schekel zu bezahlen, weshalb ich Sie bitte, die 6 Pence für den Minimalschekel anzunehmen. Ich bin überzeugt, dass dann die Zionisten der Länder mit besserer Valuta einen höheren Schekel bezahlen werden. Selbstverständlich ist es unangenehm, wenn wir darüber Beschlüsse fassen sollen, aber ich appelliere an Ihre Loyalität. Was den Goldenen Schekel betrifft, so glaube ich, dass es möglich ist, ihn aufzubringen, und ich bin überzeugt,

dass die Massnahme nur dann einen Sinn hat, wenn wir festsetzen, dass, wenn der Schekel nicht aufgebracht wird, das Wahlrecht des betreffenden Verbandes geschmälert wird.

Delegierter B. Locker (Poale Zion, Polen, jüdisch):

Es handelt sich hier um eine Sache, die sich der Kongress recht gut überlegen muss. Wir sind bereit, ein objektives Mass für die Bewertung der Schekalim anzunehmen, und ich schlage vor, man solle die Bestimmung des Schekelpreises der Exekutive oder dem A. C. übergeben, wobei als Direktive ein Objektswert, d. h. der Preis eines bestimmten Bedarfsartikels oder der Preis von ein oder zwei Arbeitsstunden zugrunde gelegt werden soll. Wenn der Zionist in Amerika bereit ist, den Wert einer Arbeitsstunde oder eines Brotlaibes zu bezahlen, so ist auch der polnische Zionist dazu bereit. (Beifall.) Die Grundlagen der Kongressorganisation sind sehr demokratisch und ich appelliere an Sie, nicht einen Beschluss anzunehmen, der diesen demokratischen Charakter ändert.

Wir wollen nicht, dass die Exekutive ihr Budget nicht gedeckt hat. Aber ich versichere, dass, wenn den Arbeitergruppierungen auf 1000 Schekalim 7,5 oder 10 Pfund als Goldene Schekalim auferlegt werden, sie diese nicht zu zahlen in der Lage sein werden. Ich schlage vor, dass der Kongress prinzipiell beschliessen soll, dass jeder Zionist den Goldenen Schekel in der Höhe von einem oder einem halben Pfund zahlen soll und dass die Exekutive im Einvernehmen mit dem A. C. bestimmen soll, wieviel jedes Land und jeder Sonderverband aufbringen soll. Aber daran das Wahlrecht und die Zahl der Mandate zu binden, ist unmöglich. Darum empfehle ich Ihnen, den vorgelegten Antrag nicht anzunehmen. Wir verstehen, dass es ein schweres Ringen um das Budget sein wird, aber auf diesem Wege wird es nicht hereingebracht werden, sondern es werden die Zionisten hinausgetrieben werden, und wir werden einen Kongress bekommen, der nicht die faktischen Verhältnisse widerspiegelt.

Vizepräsident Motzkin:

Gestatten Sie mir ein Wort. Ich habe niemals in die Debatte eingegriffen, möchte aber bei diesem Punkte auch meine Meinung sagen. Ich freue mich über den ersten Vorschlag, der hier von Herrn Locker gemacht wurde. Ich beanspruche nicht die Priorität, aber ich habe oft denselben Gedanken geäussert, dass es mir unmöglich erscheint, einen Schekel genau in Geld festzusetzen, sondern wir können nur den Auftrag erteilen, die Schekelpreise nach einem bestimmten Prinzip, dem Prinzip der Gleichheit, zu bestimmen. Wenn z. B. ein Mittagessen in dem einen Lande soviel, in dem andern soviel kostet, so soll der Schekel danach eingerichtet werden. Das ist das einzige, was befriedigen könnte. Man wird das Gefühl haben, dass es dasselbe Opfer, derselbe Preis ist. Ich glaube daher, dass man den Antrag Locker akzeptieren und es der Exekutive überlassen könnte, nach diesem Prinzip zu verfahren, nach einer bestimmten allgemeinen Ware oder nach der Arbeitszeit. Ich glaube, dass das erstere das Richtigere sein wird. Wenn Sie etwas anderes annehmen, so werden Sie stets auf Schwierigkeiten stossen.

Der Antrag des Herrn Locker ist jedenfalls der allgemeinste und über ihn muss man zuerst abstimmen. Sie haben den Antrag Locker gehört. Man kann ihn ungefähr so formulieren:

Der Preis des Schekels ist von der Exekutive einheitlich nach dem Preis einer allgemeinen Ware oder einer Arbeitsstunde festzusetzen.

Er ist allgemein gehalten, die Details sollen der Exekutive überlassen werden. Ich bitte abzustimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag Locker ist angenommen. Damit sind die anderen Anträge, die sich auf den Preis des Schekels beziehen, und zwar die Anträge 1 und 2 der Organisations-Kommission und Antrag 1 der Budget-Kommission erledigt.

Was den Goldenen Schekel betrifft, so hat Herr Locker den Antrag gestellt, dass das Recht zu den Wahlen zum Kongress, beziehungsweise zur Jahreskonferenz nicht an den Goldenen Schekel zu binden sei.

Delegierter Locker:

Ich habe den Antrag gestellt: „Der Kongress beschliesst, dass jeder Zionist, der es kann, den Goldenen Schekel in der Höhe von 1 Pfund oder einem halben Pfund zahlen muss. Die Exekutive zusammen mit den Landes- und Sonderverbänden bestimmt die Höhe des Betrages, den jeder Verband geben muss. Die Zahl der Mandate wird damit nicht in Verbindung gebracht."

Vizepräsident Motzkin:

Herr Locker schlägt also vor:

Der Kongress betrachtet es für die Pflicht jedes Zionisten, der dazu in der Lage ist, den Goldenen Schekel zu bezahlen.

Wir stimmen ab. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Delegierter Locker:

Ich habe ja noch einen Antrag:

Die Höhe des Betrages, den jeder Landes- und Sonderverband an Goldenen Schekalim aufbringen muss, wird von der Exekutive im Einvernehmen mit den Verbänden festgestellt.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Locker möchte haben, dass nicht irgend welche bestimmte Summen festgesetzt werden sollen, sondern dass die Exekutive gemeinsam mit den Landes- und Sonderverbänden die Höhe des Betrages festsetzt, den die letzteren in Form des Goldenen Schekels aufzubringen haben. Ich frage die Organisations-Kommission und die Budget-Kommission, ob sie nicht zu einer Einigung in dieser Frage kommen können.

Berichterstatter Feuerring:

Ich ziehe den Antrag 3 der Budget-Kommission (s. o. S. 493), der sich auf diesen Punkt bezieht, zurück.

Vizepräsident Motzkin:

Es verbleiben somit nur noch zwei Anträge, der Antrag Locker und der Antrag J. 7 der Organisations-Kommission (s. o. S. 492). Ich bringe zuerst den Antrag der Organisations-Kommission zur Abstimmung. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag 7 der Kommission ist abgelehnt.

Jetzt bringe ich den Antrag Locker zur Abstimmung. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag Locker ist angenommen.

Berichterstatter Feuerring:

Namens der Budget-Kommission bitte ich den Kongress, unseren Antrag Nr. 4, der sich auf Subventionen bezieht, anzunehmen.

Delegierter Locker:

Geehrter Kongress! Wir haben gestern in bezug auf den Keren Hajessod einen solchen Beschluss zu fassen für unsere moralische Pflicht gehalten und wir haben alle dafür gestimmt. Ich kann mir aber vorstellen, dass die Exekutive es für notwendig hält, manchmal einem Landes- oder Sonderverband Mittel zu geben, um ihn zu stärken. Sie können sicher sein, dass die Exekutive dafür sorgen wird, dass solche Gelder dort, wo es nicht nötig ist, nicht ausgegeben werden. Wir würden ihr aber durch solche Beschlüsse die Hände binden.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt hier ein Vorschlag vor auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag 4 der Budget-Kommission, den Herr Feuerring soeben erwähnt hat. Ich lasse darüber abstimmen. (Nach der Abstimmung:) Der Vorschlag auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag 4 der Budget-Kommission ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Die Organisations-Kommission hat zur Schekelfrage noch einige kleine Anträge. Ich bitte darüber abstimmen zu lassen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte, den Antrag J. 3 der Organisations-Kommission (s. o. S. 492) zu verlesen. (Geschieht.) Wir wollen nun abstimmen. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag J. 3 ist angenommen.

Jetzt kommt der Antrag J. 4 an die Reihe (s. ebenda). Dieser Antrag hat eigentlich keinen Wert mehr, nachdem wir im allgemeinen einen anderen Modus angenommen haben, und ich habe den Eindruck, dass man darüber nicht mehr abstimmen kann. Wenn Sie wünschen, werde ich aber darüber abstimmen lassen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Antrag J. 4 der Organisations-Kommission ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Beim nächsten Antrag J. 5 kommt infolge der Beschlüsse bezüglich des A. C. und der Jahreskonferenz nur der Minderheitsantrag (s. o. S. 493) in Betracht, der sich mit dem Antrag 2 der Budget-Kommission deckt, dass für die Wahlen zum Kongress die Schekalim aus beiden Jahren zusammengezählt werden.

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen darüber ab. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag J. 5 ist in der Fassung der Minderheit der Kommission angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich bitte Sie, noch den Antrag Nr. 6 der Organisations-Kommission betreffend den Goldenen Schekel anzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich ordne die Abstimmung an. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag J. 6 der Organisations-Kommission (s. o. S. 492) ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich muss Sie nun bitten, einer kleinen Ergänzung des § 20 des Statutes zuzustimmen, deren Notwendigkeit sich als logische Konsequenz des § 10 der Geschäftsordnung des Kongresses ergibt. Es handelt sich um folgenden Antrag:

Die Vorsitzenden des Kongressgerichtes und des Ehrengerichtes und der Kongressanwalt haben das Recht, am Kongress ohne Stimmrecht teilzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Ist Widerspruch dagegen vorhanden? (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Hantke:

Zum Schlusse bitte ich namens der Organisations-Kommission, folgenden Antrag anzunehmen:

Die Exekutive wird aufgefordert und ermächtigt, das Organisationsstatut mit den Beschlüssen des Kongresses in Einklang zu

bringen, eine entsprechend revidierte Fassung des Statuts auszuarbeiten und sie dem A. C. zur Genehmigung vorzulegen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bringe diesen Antrag zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag der Kommission ist angenommen.

Damit haben Sie das Organisationsstatut in erster Lesung angenommen. Die zweite Lesung wird in zehn Minuten stattfinden.

In der Zwischenzeit werden wir den Antrag betreffend die Uebersiedlung des Keren Hajessod nach Palästina behandeln. Dieser Antrag ist in der Keren Hajessod-Kommission abgelehnt worden, da er aber die nötige Anzahl von Unterschriften trägt, so ist er jetzt legal zu verhandeln. Der Antrag lautet:

Der Kongress spricht sich dafür aus, dass der Zentralsitz des Keren Hajessod nach Palästina verlegt werde.

Es wird vorgeschlagen, diesen Antrag dem A. C. zur Beratung zu überweisen. Wird kein Protest dagegen erhoben? (Nach einer Pause:) Der Vorschlag auf Ueberweisung dieses Antrages an das A. C. ist somit angenommen.

Wir kommen jetzt zur zweiten Lesung der in erster Lesung angenommenen Beschlüsse der Organisations-Kommission, die eine Aenderung des Statuts beinhalten.

Delegierter Fränkel:

Ich beantrage, die Abstimmung per Akklamation und en bloc vorzunehmen.

Delegierter Dr. Hellmann:

Ich melde einen Zusatzantrag an. (Widerspruch.) Derselbe lautet:

Die Wahlen zum Kongress finden innerhalb eines Landes gemeinsam auf Grund eines Verhältniswahlsystems statt, soferne mehr als ein Delegierter gewählt werden soll.

Ich beantrage namentliche Abstimmung.

Vizepräsident Motzkin:

Ich weiss nicht, ob da nicht noch eine Lesung nötig wäre. Der weitergehende Vorschlag ist der auf en bloc-Annahme der bereits beschlossenen Anträge.

Es ist der Antrag auf namentliche Abstimmung gestellt worden. Ich kann diesen Antrag nur so verstehen, dass er sich auf die en bloc-Abstimmung bezieht, auf nichts anderes.

Delegierter Dr. Hellmann:

Geehrter Kongress! Sie werden verstehen, dass es für uns von grosser Bedeutung ist, festzunageln, dass mit einemmale ein Antrag mit gewaltiger Majorität abgelehnt wird, nachdem er früher in einer Kommission mit grosser Majorität angenommen wurde. Die Abmachung des Misrachi und der Herren von den Vereinigten Landsmannschaften muss festgenagelt werden. Wir müssen die Namen derjenigen kennen, die es auf diesem Wege unmöglich gemacht haben, die Organisation zu sanieren. Ich bin daher gegen die en bloc-Annahme auch deshalb, weil eine solche nur möglich wäre, wenn uns die Anträge vorliegen würden, über die wir abstimmen. Sie haben eine Reihe von Anträgen angenommen und wissen nun nicht, worüber Sie abstimmen. Ich bitte daher, sich gegen die en bloc-Annahme zu entscheiden.

Mitglied des A. C. Ing. Stricker (zu einer Anfrage):

Ich möchte fragen, ob über jene Punkte, über die Uebergang zur Tagesordnung angenommen wurde, gleichfalls eine zweite Lesung veran-

staltet wird. Ueber Sachen, bei denen man zur Tagesordnung übergegangen ist, kann doch eine zweite Lesung nicht abgehalten werden.

Vizepräsident Motzkin:

Eine Reihe von Punkten ist überhaupt gefallen, und bei einer Reihe anderer ist Uebergang zur Tagesordnung beschlossen worden. Diese kommen für die zweite Lesung natürlich überhaupt nicht in Betracht. Es kommen nur diejenigen Punkte in Betracht, die Aenderungen des Statuts enthalten. Ueber diese müssen wir jetzt eine zweite Lesung halten.

Mitglied des A. C. Ing. S. Kaplansky:

Geehrter Kongress! Mich interessiert in diesem Momente nicht die Frage der zweiten Lesung, auch nicht die Frage, wegen der man eine namentliche Abstimmung verlangt. Mich interessiert vielmehr eine wichtige konstitutionelle Frage dieses Kongresses. Schon wiederholt haben auf diesem Kongresse grössere und kleinere Minderheiten bei Anträgen geteilte Abstimmung verlangt und immer wieder hat der Kongress en bloc-Annahme beschlossen und so die betreffende Minderheit gezwungen, en bloc abzustimmen. Ich habe mich beim Präsidenten des Kongresses erkundigt, ob in unserer Geschäftsordnung eine Bestimmung enthalten ist, dass über die Frage der en bloc-Abstimmung oder geteilter Abstimmung die Mehrheit zu bestimmen hat. Er hat mich auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung verwiesen. Wer bei früheren zionistischen Kongressen war, wird mir zugeben, dass es immer bei uns parlamentarischer Usus war, wenn eine Gruppe geteilte Abstimmung über einen Antrag verlangte, um die Möglichkeit zu haben, für einen Teil und gegen einen anderen zu stimmen, dass man diesen Wunsch der Minderheit erfüllt. Man kann einer Minderheit nicht die Möglichkeit benehmen, ihre Meinung über diejenigen Teile von Beschlüssen zu äussern, bei denen sie anderer Meinung ist als die anderen. En bloc-Abstimmung wurde immer nur dann durchgeführt, wenn sich kein Widerspruch dagegen erhoben hat. Darum stehe ich auf dem Standpunkte, dass man einer Minderheit des Kongresses, wenn sie es verlangt, durch getrennte Abstimmung die Möglichkeit geben muss, ihre Meinung auszudrücken.

Vizepräsident Motzkin:

Es stellt sich heraus, wenn man die Geschäftsordnung genau durchliest, dass es dort in bezug auf die Abstimmung im § 27 deutlich heisst: „Es entscheidet, soweit nicht besondere Bestimmungen getroffen sind, die Mehrheit der abgegebenen Stimmen." Da dafür keine besondere Bestimmung vorhanden ist, so trifft dies auch auf die Frage der en bloc-Abstimmung zu. Nun bin ich mit Herrn Kaplansky einverstanden, dass man dies ändern sollte. Der gesetzliche Weg besteht darin, dass Herr Kaplansky die Anregung zur Aenderung der Geschäftsordnung der Organisations-Kommission übermittelt und diese sich mit der Frage beschäftigt. In diesem Momente bin ich aber leider nicht in der Lage, seinen Antrag zu verhandeln. Es bleibt somit die Bestimmung der jetzigen Geschäftsordnung bestehen und die Majorität des Kongresses hat über die Frage zu entscheiden.

Jetzt gehen wir zu der Frage selbst über. Es liegt ein Antrag auf en bloc-Annahme der von uns angenommenen Statutenänderungen in zweiter Lesung vor. Ich fordere Sie auf, darüber abzustimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Ich habe den Eindruck, dass das die Mehrheit ist; der Antrag auf en bloc-Annahme ist somit genehmigt.

Herr Dr. Hellmann hat mit Rücksicht auf die en bloc-Annahme einen Antrag eingebracht, unterzeichnet von 75 Delegierten, auf namentliche Abstimmung. (Del. Dr. Weiner: Es sind nur 74!) Ich konstatiere hiermit, dass nunmehr nur 74 Unterschriften geblieben sind und dass daher die namentliche Abstimmung nicht vorgenommen werden wird. (Lebhafte Heiterkeit.)

Jetzt kommen wir zur Abstimmung selbst. Wir stimmen über die en bloc-Annahme der in erster Lesung angenommenen Statutenänderungen ab. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Ich konstatiere, dass die Majorität dafür ist. Die Anträge sind somit angenommen.

Nachdem dies in zweiter Lesung geschehen ist, sind diese Aenderungen hiemit Gesetz geworden.

Wir werden jetzt eine Pause von einer halben Stunde eintreten lassen.

(Die Sitzung wird um 2 Uhr nachts unterbrochen und um 3 Uhr 10 Minuten nachts wieder aufgenommen.)

Vizepräsident Berlin:

Ich nehme die Sitzung wieder auf. Herr Dr. Rabin hat dem Präsidium eine Erklärung überreicht, die ich zu verlesen bitte.

Beisitzer Dr. Daiches (liest, hebräisch):

Geehrtes Kongresspräsidium! Wie mir mitgeteilt wurde, hat Dr. Bogratschow die Worte, die gestern in der Kongressitzung als die seinigen vorgebracht wurden, in Abrede gestellt. Das Dementi wurde vom Vorsitzenden in meiner Abwesenheit vorgelesen. Ich komme daher noch einmal darauf zurück und erkläre hiemit, dass ich die Worte des Herrn Bogratschow genau so, wie sie mir von ihm gesagt wurden, Wort für Wort, ohne jede Aenderung und ohne etwas hinzuzufügen, mitgeteilt habe. Ich habe die Worte genau mitgeteilt und nichts geändert.

Das Zeugnis des Herrn Bogratschow war aufrichtig, denn er sagte mir, dass er die Dinge so schildere, wie sie sind. Und meine Worte wurden nicht gesprochen, um zu reizen, sondern der Wahrheit wegen und um Fehler gutzumachen. Ich verlange von Herrn Bogratschow als Mitglied der Zionistischen Organisation eine Klärung der Angelegenheit im Wege des Ehrengerichtes der Organisation. (gez.) Israel Rabin.

Präsident Sokolow (lebhaft begrüsst, übernimmt den Vorsitz):

Das Wort hat Herr Dr. Schalit als Berichterstatter für die politische Kommission.

Berichterstatter Delegierter Dr. J. Schalit:

Hoher Kongress! Unsere Arbeiten gehen zu Ende, und es geziemt sich, ein Resumé aus unserer politischen Arbeit zu ziehen. Diese Feststellung kann in unzweideutiger, klarer Form geschehen. Aus dem Berichte der Exekutive, aus den Debatten hier im Plenum und aus der Diskussion in der politischen Kommission erhellt eine Tatsache: Nichts hat sich geändert, nichts in unserem Programme, das wir in Basel im Jahre 1897 angenommen haben und an dem wir in zäher Entschlossenheit festhalten, nichts in unserer Politik, die nach wie vor auf die restlose Erfüllung aller im Mandate getroffenen Bestimmungen zur Aufrichtung eines jüdischen nationalen Heimes gerichtet ist, nichts in unserem Vertrauen zur Kraft des jüdischen Volkes und nichts in unserer Erkenntnis, dass ein jüdisches nationales Heim dem Frieden der Welt dienen wird. Nicht Hass, sondern die Liebe werden die Welt aufbauen, und so wie der erste Judenstaat das erste kodifizierte Recht sozialer Gerechtigkeit geschaffen hat, so wird ein jüdisches nationales Heim schon durch die Tatsache seiner Existenz, aber auch durch die Arbeiten in kultureller, wirtschaftlicher und sozialer Hinsicht der Idee der Völkerverbrüderung und Völkerversöhnung dienen. In der festen Ueberzeugung, dass der organisierte Wille des jüdischen Volkes diesen Prinzipien und Ideen zum Siege verhelfen wird, erlaube ich mir, Ihnen folgende Resolutionen des politischen Komitees Ihrer Beschlussfassung vorzulegen. Zunächst die Mantelnote, welche lautet (liest):

1. Der Zionistenkongress begrüsst mit freudiger Genugtuung, dass die im Völkerbund vereinigte Gemeinschaft der Völker in dem von ihm bestätigten Mandat über Palästina die unzerstörbare historische Verbundenheit des jüdischen Volkes mit Palästina und die Ansprüche des jüdischen Volkes auf seine nationale Heimstätte und ein freies Volksleben in diesem Lande seiner Vergangenheit und seiner grossen geistigen Schöpfungen anerkannt hat. In der grossen Krise der heutigen Welt, die das jüdische Volk schwer getroffen und seine ganze bisherige Diaspora-Existenz ins Wanken gebracht hat, ist die Lösung der Judenfrage eines der kategorischen Gebote der Gerechtigkeit und eine Vorbedingung der Konsolidierung der Welt im Zeichen des friedlichen Zusammenwirkens der Völker.

Der Zionistenkongress sieht im Erwachen des Orients einen der wichtigsten Faktoren des Neuaufbaues der Welt. Das jüdische Volk, das sein nationales Heim wieder aufzubauen beginnt, ist entschlossen, sich mit allen seinen geistigen, moralischen und materiellen Kräften in diese heute noch im Werden begriffene, aber an Energien und Möglichkeiten reiche Welt einzugliedern und als Gleiches unter Gleichen mit den Völkern, die seine Schicksalsgenossen sind, und in enger Verbindung und unter Herstellung einer fruchtbaren Interessenharmonie zusammenzuarbeiten.

Der Zionistenkongress stellt fest, dass Palästina durch die historischen Bande, durch den Volkswillen zur Rückkehr, durch die Arbeit im Lande und nunmehr auch durch die internationale Anerkennung eine Sonderstellung als das Land der nationalen Heimstätte des jüdischen Volkes einnimmt. Der Zionistenkongress wiederholt seine Erklärung, dass unter allen Umständen die Rechte aller Gemeinschaften in Palästina gleich heilig sind und bleiben werden. Das jüdische Volk, das unter den schwersten äusseren und inneren Bedingungen in diesen Tagen allmählich zu neuem produktiven Leben erwacht, wird durch sein nationales Heim in Palästina zur vollen Entfaltung seiner Kräfte im Dienste des kulturellen Aufstieges der Menschheit gelangen und ein Faktor sein, der den verwandten Völkern bei ihrer Neugestaltung aktiven Beistand leihen kann.

Der Zionistenkongress erwartet, dass auch das arabische Volk, das weite Territorien ausserhalb Palästinas zur Verfügung hat, auf denen sich seine nationale Wiedergeburt vollzieht, mit wachsendem Verständnis die nationale Wiedergeburt des jüdischen Volkes, das gewillt ist, mit den Arabern in Palästina in vollster Harmonie und Eintracht zu leben, als positiven und wertvollen Faktor des Nahen Orients anerkennen wird.

Das jüdische Volk hat durch die aufopfernde Arbeit seiner Pioniere im Lande und Beistellung grosser Mittel den Beweis erbracht, dass es entschlossen ist, sich für die historische Aufgabe seiner Selbstbefreiung voll einzusetzen, und es wird auch fernerhin zu grossen Opfern bereit sein. Das jüdische Volk erwartet von der ganzen zivilisierten Welt Verständnis für die menschliche Grösse und politische Notwendigkeit des Zionismus und tatkräftigste Unterstützung in dem schweren Kampf zur Ueberwindung der gewaltigen Schwierigkeiten, die der Ausführung dieses grossen Werkes entgegenstehen.

Die Exekutive wird aufgefordert, durch zielbewusste, organisierte Arbeit auf die ununterbrochene Aufklärung der öffentlichen Meinung aller Völker über die politischen und menschlichen Endziele unserer Bewegung hinzuwirken und insbesondere die Aufklärungsarbeit im Nahen Orient und unter dem arabischen Volke systematisch und beharrlich fortzuführen.

Daran schliessen sich einzelne Resolutionen. Sie lauten (liest):

2. Die zionistische Politik muss durch den leitenden Gedanken bestimmt werden, dass Träger dieser Politik das gesamte jüdische Volk ist. Der Kongress fordert die Exekutive auf, gestützt auf diese Volkskraft, für die volle Verwirklichung der im Mandate völkerrechtlich anerkannten Rechte des jüdischen Volkes beharrlich und planmässig einzutreten.

3. Der Kongress fordert die Exekutive auf, die Aufmerksamkeit der Mandatarmacht mit allem Nachdruck auf die Tatsache hinzulenken, dass die Praxis der Administration in Palästina in vielen entscheidenden Punkten mit den von der Mandatarmacht übernommenen Verpflichtungen nicht in Einklang zu bringen ist, in Palästina solche politische, ökonomische und administrative Bedingungen zu schaffen, die die Entwicklung der nationalen Heimstätte für das jüdische Volk sichern. Unter anderem ist darauf hinzuweisen, dass

a) die palästinensische Regierung ausser acht gelassen hat, die im Artikel 6 des Mandates ausgesprochene Verpflichtung nach Verteilung der Staatsländereien zu fördern,

b) dass die Zahl der jüdischen Beamten in ungerechtfertigter und unzweckmässiger Weise verringert wird,

c) dass die jüdische Einwanderung noch immer grossen Beschränkungen unterliegt,

d) dass die palästinensische Regierung den Juden den ihnen zukommenden Anteil am öffentlichen Schulbudget verweigert.

e) dass die Rechte der jüdischen Bevölkerung bei der Leitung der grossen Munizipalitäten beeinträchtigt werden.

Zu dieser Resolution hat die politische Kommission eine Ausführungsbestimmung getroffen, die nicht für die Beschlussfassung durch den Kongress bestimmt ist, sondern nur zur Vorlage an die neue Exekutive dienen soll. Nichtsdestoweniger haben wir beschlossen, dem Kongress diese Resolution doch zur Kenntnis zu bringen. Sie lautet (liest):

1. Die Exekutive betraut eines oder mehrere ihrer Mitglieder mit der Leitung der politischen Arbeit, die Verantwortung für diese Arbeit trägt jedoch die Exekutive in ihrer Gesamtheit. Dieses Prinzip der gemeinsamen Verantwortung muss den Charakter der ganzen Arbeit bestimmen. In Abwesenheit der Leiter des politischen Ressorts ernennt die Exekutive aus ihrer Mitte Stellvertreter.

2. Es wird ein besonderes Dezernat für politische Propaganda geschaffen werden, mit dessen Leitung eines der Mitglieder der Exekutive verantwortlich betraut ist.

3. In den grösseren Zentren der Weltpolitik und insbesondere in den Nachbarländern Palästinas sollen spezielle politische Vertretungen geschaffen werden.

4. In Anerkennung dessen, dass die Judenheiten der Palästina benachbarten Länder einen besonders wichtigen politischen Faktor darstellen, wird der Exekutive anheimgestellt, ihre besondere Aufmerksamkeit der nationalen Propaganda unter diesen Juden zu widmen. Dazu liegen noch detaillierte Vorschläge vor, die die Errichtung besonderer jüdischer Schulen in diesen Ländern bezwecken. Dieses Material wird der Exekutive übergeben.

5. Dem Actions-Comité wird empfohlen, aus seiner Mitte einen besonderen Ausschuss für politische Angelegenheiten zu wählen. Dieser Ausschuss ist von der Exekutive ständig auf dem laufenden zu halten. Er soll in bestimmten Zeitabschnitten zusammenkommen, kann aber in ausserordentlichen Fällen von der Exekutive einberufen werden. Auf Beschluss des Ausschusses kann das Präsidium des Actions-Comités eine ausserordentliche Tagung des Actions-Comités herbeiführen.

Die nächste Resolution, die ich der Beschlussfassung des Kongresses vorlege, lautet (liest):

4. In Erkenntnis, dass die Entwicklung des jüdischen Jischuw in Erez Israel zum jüdischen Nationalheim auch durch das Recht des Jischuw bedingt ist, seine inneren Angelegenheiten nach seinen Bedürfnissen regeln zu können, in Erkenntnis, dass eine der Voraussetzungen eines selbständigen nationalen Lebens in Erez Israel die Anerkennung des Waad Leumi als juristische Person ist und dass den Gemeinden zur Befriedigung ihrer geistigen und materiellen Bedürfnisse das Recht gegeben wird, obligatorische Steuern auszuschreiben, beauftragt der XIII. Zionistenkongress die Exekutive, von der Mandatarmacht und der palästinensischen Regierung die rascheste Erfüllung der Forderungen des organisierten jüdischen Jischuw zu verlangen.

Eine weitere Resolution betrifft Transjordanien. Sie lautet (liest):

5. Der Kongress gibt in Erkenntnis, dass Ost- und Westpalästina eine auf historischen, geographischen und wirtschaftlichen Banden beruhende Einheit ist, seiner Erwartung Ausdruck, dass die Gestaltung der Geschicke Transjordaniens im Einklang mit den legitimen Forderungen des jüdischen Volkes erfolgt.

Die weiteren Anträge lauten (liest):

6. Der XIII. Zionistenkongress konstatiert mit Bedauern, dass in manchen Ländern die zionistischen Organisationen und ihre Tätigkeit behindert werden. Der Kongress beauftragt die Exekutive, die nötigen Schritte zu unternehmen, um die gesetzliche Möglichkeit zu schaffen, damit diese Arbeiten wieder aufgenommen werden können.

7. Der Kongress fordert im Einklang mit den diesbezüglichen Erklärungen des Präsidenten Weizmann die Exekutive auf, dem Gedanken der Errichtung eines politischen Ressorts in Amerika näherzutreten.

Endlich eine Resolution, die nicht Gründen der Zweckmässigkeit und politischen Notwendigkeit entspringt, sondern aus einem Gefühl tiefster Dankbarkeit. Sie lautet (liest):

8. Der XIII. Zionistenkongress begrüsst mit grosser Genugtuung den unter Billigung und Zustimmung des Präsidenten der Vereinigten Staaten von Amerika einstimmig gefassten Beschluss des Senates und Repräsentantenhauses der Vereinigten Staaten von Amerika, die Errichtung einer jüdisch-nationalen Heimstätte in Palästina zu befürworten. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) **Der XIII. Zionistenkongress spricht dem amerikanischen Volke und seiner Regierung für diesen Akt hochherziger und selbstloser Gesinnung seinen innigsten Dank aus.** (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Es wird die en bloc-Abstimmung beantragt. Ich lasse darüber abstimmen. (Nach der Abstimmung:) Die en bloc-Abstimmung ist angenommen.

Wir stimmen jetzt über die soeben verlesenen Anträge der politischen Kommission ab. (Nach erfolgter Abstimmung:) Die Anträge sind angenommen.

Mitglied des A. C. Ing. Kaplansky (jüdisch):

Geehrter Kongress! Im Namen der Delegationen Poale Zion und Zeire Zion habe ich die Ehre zu erklären, dass wir uns an dieser Abstimmung nicht beteiligen konnten, weil die Resolution I, die von der politischen Kommission vorgelegt wurde und einen deklarativen Charakter

trägt, uns nicht befriedigt. Wir wollen zu diesen Problemen, die in dieser Resolution behandelt werden, unsere Stellungnahme erklären (liest):

„In der Bestätigung des Palästina-Mandats erblicken wir die Tatsache, dass das Streben des landlosen jüdischen Volkes und der Drang unserer wandernden, arbeitsuchenden Massen nach nationaler und sozialer Erneuerung in Palästina ein internationales Regime und internationalen Schutz für die jüdische Kolonisation und jüdischnationale Heimstätte im Lande rechtfertigen.

Die wichtigste Garantie für die gerechte Ausübung des britischen Mandates sehen wir nicht in den Kräften, die gegenwärtig die Politik des Völkerbundes bestimmen, sondern in der wachsenden Macht der englischen Arbeiterdemokratie und in ihrer Solidarität mit der jüdischen Arbeiterschaft in ihrem Kampfe für das Recht auf Arbeit und Freiheit in Erez Israel.

Die Errichtung der jüdischnationalen Heimstätte in Palästina kann und wird ein mächtiger Faktor in dem Wiedererwachen des Orients werden. Die Gleichheit der Interessen der jüdischen und arabischen arbeitenden Massen ist die Bürgschaft für eine dauernde Verständigung zwischen dem jüdischen und arabischen Volke in Palästina, die ihr Zusammenleben in der gemeinsamen Heimat aufbauen werden auf der Selbstverwaltung in inneren nationalen Angelegenheiten, auf der nationalen Gleichberechtigung im Rahmen der politischen Integrität Palästinas und auf der internationalen Solidarität der Arbeitenden und Ausgebeuteten aller Völker.

Das Zusammenwirken der jüdischen und arabischen Arbeiter und Bauern durch ihre gewerkschaftlichen, genossenschaftlichen und politischen Organisationen, ihr gemeinsamer Kampf gegen chauvinistische Verhetzung ist der Weg zu einem direkten Ausgleich zwischen Juden und Arabern im Lande.

Die Sammlung aller Kräfte der jüdischen Arbeiterschaft um die jüdische proletarische Vorhut in Palästina und ihr ständiges Wachstum wird die aktive Hilfe und Solidarität der internationalen Arbeiterschaft sichern."

Delegierter Z. Lokszen (Polen, Dror, spricht hebräisch):

Im Namen der Zionistisch-sozialistischen Fraktion „Dror" beehre ich mich, folgende Erklärung abzugeben:

Den politischen Anträgen, die von der politischen Kommission dem Kongress vorgelegt wurden, stimmt die ganze zionistische Bewegung und auch wir zu. Aber die politische Konzeption, auf welcher jene Anträge basieren, die Methode der Kompromisse und des politischen Minimalismus steht im Gegensatz zu den Prinzipien, welche den Anträgen zugrunde liegen, die wir bei der politischen Kommission eingebracht haben und deren Sinn ist:

„Offener Protest gegen die Politik der Mandatarmacht und eine politische Direktive an die Leitung, sich kräftig und systematisch für die Erfüllung unserer Forderung einzusetzen."

Da unser Antrag als Minoritätsantrag dem Plenum des Kongresses nicht vorgelegt wurde und da trotz unserer Zustimmung zu den konkreten Forderungen unsere Abstimmung für sie den Charakter eines Sichzufriedengebens mit der Methode der Majorität annähme, erklärt die Fraktion „Dror", dass sie sich der Abstimmung über die politischen Anträge enthält.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich möchte den Herrn Präsidenten bitten, uns freundlichst die Zahl der Mitglieder des „Dror" mitzuteilen, die sich am Kongresse beteiligen. Es ist wegen des Inhaltes der Deklaration von Wichtigkeit.

Mitglied der Exekutive Bernhard A. Rosenblatt (englisch):

Herr Präsident! Namens einer grossen Zahl von Delegierten, die ihre Auffassung der politischen Kommission darlegen konnten, schlage ich eine Resolution vor, gegen die sicherlich kein Widerspruch erhoben werden wird.

Der XIII. Zionistenkongress lenkt die Aufmerksamkeit der öffentlichen Meinung der Welt auf das Anwachsen der gegen das jüdische Volk gerichteten Bewegung, die durch Verbreitung von Verleumdungen die Volksmassen zu antijüdischen Exzessen aufzureizen sucht und letzten Endes danach strebt, die Juden im Osten Europas ihrer politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Rechte zu berauben.

Der Kongress erklärt insbesondere, dass die Einführung des Numerus clausus für Lehrer und Schüler nicht nur ein kulturgefährdendes Attentat auf die Freiheit der Lehre und Wissenschaft, sondern auch ein Versuch ist, die den Juden durch die Friedensverträge und Verfassungen verbürgte Gleichberechtigung zunichte zu machen.

Der Kongress weist auch auf die Verfolgung der Juden in Persien hin, die, eine wehrlose Gruppe unschuldiger Menschen, gesetzlichen Beschränkungen und Verfolgungen unterworfen sind.

Der Kongress erwartet, dass die antijüdische Politik nicht allein vom ganzen jüdischen Volk entschlossen und einmütig bekämpft, sondern dass sie auch vom Völkerbund und allen zivilisierten Völkern als eine der Idee der Völkerversöhnung entgegengesetzte Bewegung entschiedenst zurückgewiesen wird.

Ich glaube nicht, dass diese Resolution irgendwelche weiteren Erläuterungen erheischt. Es ist Brauch der zionistischen Kongresse, eine Resolution mit Bezug auf die allgemeine Lage des Judentums zu beschliessen, und wir haben eine solche Periode von Leiden und Sorgen in den letzten beiden Jahren durchgelebt, dass diese eine allgemeine Resolution vielleicht am besten die Meinung dieses Kongresses über die schrecklichen judenfeindlichen Verleumdungen ausdrücken wird, die seit dem letzten Zusammentritt des Zionistenkongresses verbreitet worden sind.

Präsident Sokolow:

Sie haben alle die Resolution des Herrn Rosenblatt verstanden. Ich bitte Sie, über diese Resolution abzustimmen. (Nach erfolgter Abstimmung:) Die Resolution ist angenommen. (Mitglied des A. C. Farbstein meldet sich zum Worte.) Wollen Sie eine Erklärung abgeben oder einen Antrag stellen? (A. C.-Mitglied Farbstein: Einen Antrag stellen!) Herr Farbstein hat das Wort. (Lebhafte Unruhe.) Verehrter Kongress! Diese Sitzung, die letzte und feierliche, soll in Ruhe und mit Würde abgehalten werden. Bestehen Sie darauf, Herr Farbstein, den Antrag zu stellen?

Mitglied des A. C. Farbstein:

Nein!

Präsident Sokolow:

Das Wort hat Herr Stricker zur Erstattung der Vorschläge des Permanenzausschusses betreffend die Wahlen. (Die Fraktion der Zionistischen Demokratie verlässt den Saal. Zahlreiche Zurufe. Unruhe.)

Vorsitzender des Permanenzausschusses Mitglied des A. C. Ing. Robert Stricker:

Ich erlaube mir, Ihnen im Namen des Permanenzausschusses folgende Anträge zu unterbreiten. Der Permanenzausschuss schlägt vor zu wählen: zum Präsidenten der Zionistischen Organisation Dr. Chaim Weiz-

mann (lebhafter, langanhaltender Beifall und Händeklatschen, die Versammlung erhebt sich), zum Präsidenten der Exekutive Herrn Nahum Sokolow (lebhafter, anhaltender Beifall und Händeklatschen, die Versammlung erhebt sich), in die Exekutive die Herren Dr. Max Soloweitschik (Beifall), Josef Cowen (Beifall), Louis Lipsky (Beifall), Dr. Arthur Ruppin (Beifall), Colonel Kisch (Beifall), Herrn Van Vriesland (Beifall), Dr. Hermann Pick (Beifall) und Josef Sprinzak (Beifall). Ich beantrage die en bloc-Annahme.

Präsident Sokolow:

Ist der Kongress mit der en bloc-Abstimmung einverstanden? (Nach erfolgter Abstimmung:) Die en bloc-Abstimmung ist akzeptiert. Ich bitte nun über die vorgeschlagene Liste abzustimmen. (Nach der Abstimmung:) Die Liste ist angenommen.

Delegierter Dr. Nacht (Rumänien):

Ich bedauere es aus tiefstem Herzen, dass Herr Ussischkin, eines unserer wichtigsten Mitglieder, ein Mann, der den Idealismus in der Bewegung darstellt . . . (Stürmische Unterbrechungen. Redner kann sich nicht weiter verständlich machen.)

Berichterstatter Ing. Stricker:

Für den Finanz- und Wirtschaftsrat schlägt der Permanenzausschuss vor: die Herren Dr. Georg Halpern, Isaak Naiditsch, Dr. Berthold Feiwel, Bernhard Rosenblatt, Salomon Kaplansky, Dr. Arnold Barth, S. Schocken, Edwin Feist, Dr. Chaim Arlosoroff und Hillel Zlatopolsky. Ich beantrage die en bloc-Annahme dieser Liste.

Präsident Sokolow:

Ist Widerspruch gegen die en bloc-Annahme vorhanden? (Nach einer Pause:) Nein. Wir stimmen also über die Liste ab. (Nach der Abstimmung:) Die Liste ist en bloc angenommen.

Berichterstatter Ing. Stricker:

Für das Actions-Comité schlägt Ihnen der Permanenzausschuss folgende Mitglieder vor, und zwar für die Landsmannschaften: A. Bernhardt, Kurt Blumenfeld, Prof. Dr. Chajes (Beifall), David Florentin, A. J. Freiman, Abraham Goldberg, Rev. J. K. Goldbloom, Dr. Joschua Gottlieb, Dr. Arthur Hantke, Dr. Viktor Jacobson, Dr. Schmarja Levin, Leon Levite, Nehemia de Lieme, Leo Motzkin, Dr. Leon Reich, Robert Stricker, Dr. Osias Thon; als Ersatzmitglieder: Michael Aleinikoff, Sol. Cohen, Dr. Alexander Goldstein, Josef Heftmann, Dr. Mathias Hindes, Senator Moses Körner, Alberto Romano, Dr. Alexander Licht, Dr. Siegfried Moses, Joachim Neiger, Felix Rosenblüth, Louis Robison, Dr. H. Rosmarin, Dr. Josef Rufeisen, Ing. Naftali Landau, Dr. Chaim Weissburg, Dr. T. Weisselberger.

Ich beantrage die en bloc-Annahme dieser Liste.

Präsident Sokolow:

Ich nehme an, dass Sie mit der en bloc-Abstimmung einverstanden sind. Ich bringe nun die Liste en bloc zur Abstimmung. (Nach der Abstimmung:) Die Liste ist angenommen.

Berichterstatter Ing. Stricker:

Wir schlagen ferner vor: Für Amerika die Herren: Hermann Conheim, Jacob Fishman, Morris Rothenberg als Mitglieder und Isaac Harris, Prof. Mordechai Kaplan, Emanuel Neumann als Ersatzmitglieder.

Für Palästina zwei Mitglieder: Herrn M. M. Ussischkin; die zweite Stelle hat der Permanenzausschuss beschlossen, dem Waad Leumi zur Verfügung zu stellen.

Für den Misrachi als Mitglieder die Herren: Meyer Berlin, H. Farbstein, Rabbiner J. L. Fischmann, Hermann Struck, Levi Lewin-Epstein, Senator Oberrabbiner Rubinstein, Abg. Rabbiner Brod, Samuel Landau; als Ersatzmitglieder: Lazarus Barth, E. Neufeld, Abg. Dr. Federbusch, Abg. Dr. Nurok, Abg. Dr. Hausner, Dr. S. Rappaport, Philipp Mayer, Samuel Zuchowiecki.

Für die Hitachduth als Mitglieder die Herren: Elieser Kaplan, Dr. Ch. Arlosoroff, Nahum Twersky, Dr. A. Katznelson, Abraham Lewinsohn; als Ersatzmitglieder: Leo Garfunkel, Dr. Robert Weltsch, Dr. Koppel Schwarz, Dr. J. Hellmann und Israel Skwirski.

Für die Zionistische Demokratie als Mitglieder die Herren: Abg. Izchak Grünbaum, Dr. M. Klumel; als Ersatzmitglieder: Dr. Nahum Goldmann und Dr. Emil Margulies.

Für die Poale Zion als Mitglied Herrn S. Rubaschow; als Ersatzmitglied Berl Locker.

Für die Zeire Zion als Mitglieder die Herren: Israel Mereminski und A. Brudny; als Ersatzmitglieder: Jona Grünfeld und I. Schweiger.

Ich ersuche um en bloc-Annahme dieser Listen.

Präsident Sokolow:

Es wird die en bloc-Annahme vorgeschlagen. Ist kein Widerspruch vorhanden? (Niemand meldet sich.) Ich bringe die verlesenen Listen zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Die Listen sind angenommen.

Berichterstatter Ing. Stricker:

Ich habe eine Feststellung zu machen. Von den Mitgliedern des Finanz- und Wirtschaftsrates haben nach dem Statute drei Herren Sitz und Stimme in wirtschaftlichen Angelegenheiten in der Exekutive. Diese drei Herren sind: Dr. Halpern, Naiditsch und Dr. Feiwel. Ich bitte Sie, diese Mitteilung genehmigend zur Kenntnis zu nehmen.

Präsident Sokolow:

Ich bringe dies zur Abstimmung. (Nach der Abstimmung:) Angenommen.

Berichterstatter Ing. Stricker.

Wir kommen zur Wahl des Kongressgerichtes. Der Permanenzausschuss schlägt Ihnen vor, zum Vorsitzenden Herrn Rechtsanwalt Sammy Gronemann zu wählen, zu Mitgliedern die Herren Michael Aleinikoff, Simon Seidenmann, Dr. Meyer Ebner, Dr. Desider Friedmann, Abg. Apolinary Hartglas, Berl Locker, Max Shulman, Dr. Chaim Tartakower und Dr. Michael Ringel.

Ich bitte um die en bloc-Annahme.

Präsident Sokolow:

Ich nehme an, dass die en bloc-Abstimmung genehmigt wird. Die vorgeschlagene Liste gelangt zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Die Liste ist angenommen.

Berichterstatter Ing. Stricker:

Für das Ehrengericht schlägt der Permanenzausschuss vor: als Vorsitzenden: Rechtsanwalt Sammy Gronemann, als Mit-

glieder die Herren Dr. M. Klumel, Lazarus Barth, Dr. Martin Buber, Berl Kaznelson, Dr. Fischel Rottenstreich und Dr. S. Daiches.

Ich bitte um die en bloc-Annahme.

Präsident Sokolow:

Wird die en bloc-Abstimmung genehmigt? (Nach der Abstimmung:) Ja! Ich bitte über die Liste abzustimmen. (Nach vorgenommener Abstimmung:) Die Liste ist angenommen.

Berichterstatter Ing. Stricker:

Zum Kongressanwalt schlägt Ihnen der Permanenzausschuss vor, Herrn Arnold Barth zu wählen.

Präsident Sokolow:

Ich bitte abzustimmen. (Nach der Abstimmung:) Angenommen:

Berichterstatter Ing. Stricker:

Als Revisoren schlägt der Permanenzausschuss vor die Herren: M. Shire und Simon Marks, zu deren Stellvertretern die Herren: Paul Goodmann und Dr. Selig Brodetsky.

Präsident Sokolow:

(Nach vorgenommener Abstimmung:) Angenommen.

Berichterstatter Ing. Stricker:

Ich habe nunmehr noch an den geehrten Kongress die Bitte zu richten, eine durch die Erweiterung des Finanz- und Wirtschaftsrates bedingte Statutenänderung zu genehmigen. Nach dem Organisationsstatut setzt sich der Finanz- und Wirtschaftsrat aus 5 bis 7 Mitgliedern zusammen; wir haben aber diesmal es für notwendig befunden, 10 Herren in diese Körperschaft zu wählen. Es ist daher die Zustimmung des Kongresses dazu notwendig, dass der betreffende Punkt des Statutes in diesem Sinne abgeändert werde. Ich bitte um Annahme dieses Antrages.

Präsident Sokolow:

Ist der Kongress damit einverstanden? (Nach vorgenommener Abstimmung:) Ich stelle fest, dass der Kongress dieser Aenderung zustimmt.

Berichterstatter Ing. Stricker:

Laut Statut hat der Kongress ferner den Sitz der Exekutive zu bestimmen. Der Permanenzausschuss schlägt vor, als Sitz der Exekutive London zu bestimmen. Ich bitte um die Abstimmung.

Präsident Sokolow:

(Nach vorgenommener Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Delegierter A. Brudny (Zeire Zion, Litauen, jüdisch):

Im Namen der Kongressdelegationen Zeire Zion und Poale Zion habe ich die Ehre zu erklären, dass wir uns an den Wahlen für die Exekutive nicht beteiligt haben.

Delegierter Löbel Taubes:

Es wurden hier mehrere Zuschriften an den Kongress verlesen. Ich frage an, was mit dem Briefe geschehen ist, den, wie ich erfahre, der Oberrabbiner Kuk an den Kongress gerichtet hat. (Lebhafte Unruhe.)

Präsident Sokolow:

Der Herr Oberrabbiner von Erez Israel, Abraham Jizchak Hakohen Kuk hat an den Kongress ein Schreiben gerichtet, das, falls es

bisnun nicht geschehen ist, selbstverständlich den Delegierten zur Kenntnis gebracht werden wird. (Berichterstatter Stricker meldet sich zum Worte.)

Berichterstatter Stricker:

Es ist mir vorher bei Stellung des Antrages betreffend die Festsetzung des Sitzes der Exekutive ein Irrtum unterlaufen, den ich nun zu berichtigen bitte. Ich beantrage nun: Der Sitz der Exekutive ist London und Jerusalem.

Präsident Sokolow:

Ich bringe diesen Antrag zur Abstimmung. (Nach erfolgter Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen. —

Präsident Nahum Sokolow:

Geehrter Kongress! Ich habe eine Erklärung abzugeben, die folgendermassen lautet (liest):

> Immer noch werden von Gegnern, aber auch von aufrichtigen Freunden Klagen über öffentliche Verletzung des Religionsgesetzes in Erez Israel erhoben. Ich betone aufs bestimmteste, dass der diesbezügliche Beschluss des XII. Kongresses unbedingt erfüllt werden muss, um jedem jüdischen Bruder, auch dem strengst religiösen, die Möglichkeit zu freier und freudiger Mitarbeit an unserem grossen Aufbauwerke sicherzustellen.

(Lebhafte Zwischenrufe.) Ich übernehme diese Erklärung für meine Person. Herr Dr. Weizmann war bereit, diese Erklärung abzugeben, er war aber leider verhindert.

Verehrter Kongress! Es war ein schwerer und langer, aber ich denke, kein schlechter Kongress. Seine Beschlüsse sind gut und ich denke, dass die Kämpfe, die hier geführt worden sind, mit Ernst und Gründlichkeit auf allen Seiten geführt wurden. Wer den Eindruck hat, dass wir uneinig sind und dass unsere geteilten Meinungen ein Zeichen unserer Schwäche seien, ist stark im Irrtum. Die Teilung der Meinungen beweist nicht, dass wir keine Einheit sind. Wir sind einig und den Gegnern gegenüber werden wir immer als geeinte Front auftreten. Es werden sich diejenigen bitter täuschen, die auf unsere inneren Meinungsverschiedenheiten spekulieren. Sie werden sich überzeugen, dass diese Meinungsverschiedenheiten nichts anderes bedeuten, als eine Entwicklung des Zionismus nach allen Seiten hin. Wohl gab es verschiedene Meinungen über manche Punkte, aber in den Grundfragen sind wir noch mehr verbunden und vereint als früher. Genau so wie früher ist es unser unerschütterlicher Wunsch und Wille, Erez Israel wirklich zu einem Erez Israel zu machen.

Wir stehen England mit jenem Ernste, mit jener Achtung, mit jenem stolzen Selbstbewusstsein und mit jener Würde gegenüber, die einem Volke geziemt. Hier hat es auf keiner Seite, weder rechts noch links an dem Respekt gefehlt, den wir dem englischen Staate und allen anderen Staaten, die die Balfour-Deklaration unterschrieben haben, schuldig sind. Wenn wir durch die Kraft unserer Ueberzeugung, durch Aufklärung und Argumente die Mandatarregierung zu einem tieferen Verständnis unserer Bedürfnisse

bewegen wollen, so ist unsere einzige Waffe dafür die Waffe des Geistes. In dieser Beziehung sind wir uns ganz einig. Wir sind uns auch einig darin, dass wir in Erez Israel ein nationales, ein hebräisch-nationales Judentum, verbunden mit der jüdischen Vergangenheit, den grossen Traditionen des Judentums, aufbauen wollen. (Beifall.)

Wir sind uns alle einig in der Frage der Heranziehung der nichtzionistischen Elemente und es waren nur Uebertreibungen, die uns getrennt haben. Wir gehen von hier in die grosse zionistische Oeffentlichkeit mit der Losung einer Vereinigung der Juden, die hier viel besser und klarer verstanden worden ist, als dies in den Polemiken der Zeitungen und im Parteikampfe der verschiedenen Gruppen zutage trat. Hier haben wir uns ausgesprochen, und wenn auch in manchen Punkten eine schärfere Tonart in der Aussprache zu hören war, so bedeutet das nicht, dass wir nicht alle dasselbe wollen. Wir wollen das ganze Judentum für unser Ideal offen und ehrlich gewinnen und wollen es ganz jüdisch, brüderlich empfangen. Dies ist uns allen klar und deshalb sind die einigenden Momente viel zahlreicher, viel wichtiger und viel tiefer als die kleinen, geringeren, die uns trennen.

Auf beiden Seiten sind wir uns näher getreten, von rechts und von links, und wenn man einander näher tritt, dann ist es unvermeidlich, dass man an die Reibungsflächen gelangt. Es wäre traurig, wenn wir so auseinandergingen, dass es keine Konflikte mehr gäbe. Aber das Gute rechts und links, der Ernst, mit dem die Rechte die Traditionen verteidigt hat, der Ernst, mit dem die Linke die Interessen des arbeitenden jüdischen Volkes, des palästinensischen Pioniertums vertreten und verfochten hat, — es ist derselbe Ernst und dasselbe Interesse, und deshalb sage ich: Dies war kein schlechter Kongress.

Die Zionistische Organisation, besorgt um ihre weitere Existenz, um die Integrität und die Reinheit ihrer Prinzipien, hat hier einen Verteidigungskampf geführt, einen Kampf gegen eine, wie manche glauben, vermeintliche, wie andere annehmen, wirkliche Gefahr, die darin läge, dass man fremden Elementen Tür und Tor öffnet. Dass die Zionistische Organisation diesen Willen zur Weiterexistenz, zur Reinheit und zur Aufrechterhaltung ihrer Prinzipien so leidenschaftlich zum Ausdrucke gebracht hat, das war ein Lebenszeichen, ein Zeichen der Stärke und des Ernstes der Zionistischen Organisation, und deshalb, denke ich, dürfen wir nach dieser schweren Arbeit mit Genugtuung auseinandergehen, auseinandergehen — nach diesen Stunden, Tagen und Nächten schwerer Arbeit — unter dem Eindrucke derjenigen vereinigenden Momente, die uns manchmal blitzartig die Wirklichkeit, die wirkliche Einheit der Zionistischen Organisation und des zionistischen Gedankens gezeigt haben.

Und nun, verehrter Kongress, gestatten Sie mir, der Regierung der Tschechoslowakischen Republik unseren Dank auszusprechen für das Entgegenkommen und die Freundlichkeit, die sie uns erwiesen hat, und für die Glückwünsche, die sie uns in der Person ihres hochverehrten Präsidenten und seiner Minister, des Aussenministers Dr. Benes und der anderen Mitglieder übersendet hat. Es ist dies eine Freundschaft, die wir hoch schätzen, weil sie sich nicht nur auf diesen Moment der Abhaltung unseres Kongresses beschränkte, sondern weil uns dies sehr teure Freunde sind, die uns schon manchen dankenswerten Dienst in früherer Zeit, in der Zeit unserer grundlegenden politischen Arbeit geleistet haben. (Lebhafter Beifall.)

Wir danken der Behörde der Stadt Karlsbad, die uns hier beglückwünscht hat, und danken der Bevölkerung, die uns mit entgegenkommender Gastfreundlichkeit behandelt hat. (Allgemeiner Beifall.) Wir danken dem Jüdischen Nationalrat in Prag herzlich, dieser unserer Schwestergesellschaft, dieser Verkörperung des nationalen Gedankens in der Diaspora, die sich alle Mühe gegeben hat, um uns den Kongress hier so bequem und gut wie möglich zu machen. Wir danken dem Zionistischen Landesverbande und der Zionistischen Ortsgruppe in Karlsbad. Wir danken dem Kongressbureau, das mit vereinten Kräften und gestützt auf unsere Jugend, auf diese Vorfrucht unseres Chaluztums, auf unsere lieben Kinder, die Ordner (lebhafter Beifall), hier eine schwere, aber dankbare Arbeit geleistet hat. Wir anerkennen den Fortschritt, den wir gegenüber früheren Kongressen wahrgenommen haben. Die Einrichtungen, die Veranstaltungen, die ganzen Arbeitsmethoden des jetzigen Kongresses waren viel besser als die der früheren, womit ich die Verdienste der früheren Bureaus nicht unterschätzen will, denn sie waren die Pioniere und haben Vorarbeit geleistet, die das Gelingen und den Erfolg des jetzigen Bureaus ermöglicht hat. Wir danken auch der Presse, die mit grosser Aufmerksamkeit unseren Debatten folgte und die Oeffentlichkeit sehr genau über uns informierte.

Wir danken Ihnen allen, verehrter Kongress, und wir wünschen Ihnen: Leschanah habaah bi'Jeruschalajim! (Langandauernder, stürmischer Beifall.)

Mitglied des Actions-Comités Rabb. Meyer Berlin (hebräisch):

Geehrter Kongress! Den Grossen, und besonders einem Grossen, der im Namen einer solchen Versammlung spricht, wird nichts verweigert. Ich will darauf hinweisen, dass jeder Mensch Hoffnungen hegt, die in guten und grossen Taten wurzeln, aber gleichzeitig aus den Tiefen des Herzens kommen. Nicht am Vorabende von Pessach und nicht am Vorabende von Jomkippur sagt man „Leschanah habaah bi'Jeruschalajim", sondern nach dem Feste ertönt dieser Ruf. Denn wer weiss, bevor man ans Werk geht,

was geschehen wird? Aber nachdem der Tag vergangen und der Abend gekommen ist, nachdem die Tat, wenn auch schwer und mühsam, vollbracht hinter uns liegt, dringt der grosse Ruf aus den Tiefen unseres Herzens und wir sagen: Leschanah habaah bi'Jeruschalajim. Ich sage Ihnen, Brüder und Freunde: schwere Arbeit hatten wir zu verrichten. Furchtsamen Herzens kamen wir zum Kongress, da wir wussten, dass viele Fragen vor uns stehen, deren Lösung schwer ist. Aber jetzt, nachdem die Arbeit vollendet ist, gehen wir wieder geeint an die Arbeit des Aufbauens, und wir rufen jetzt aus tiefem Herzen: Adonaj hu Haelohim! Leschanah habaah bi'Jeruschalajim!

Präsident Sokolow:

Die Sitzung des neugewählten Actions-Comités findet morgen um 12 Uhr mittags statt.

Delegierter Dr. Alfred Klee (Deutschland, spricht deutsch):

Meine lieben Freunde! Ich glaube, wir können nicht auseinandergehen, ohne einer Ehrenpflicht zu genügen, die in diesem Augenblicke aber keine Formalität ist, sondern der Ausdruck unseres innigsten Dankes an die Präsidenten dieses Kongresses. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Dieser Kongress ist, wie der Präsident der Exekutive Herr Sokolow bereits hervorgehoben hat, unter ganz besonders schwierigen Umständen durchgeführt worden. Wenn das möglich war, so danken wir das den Präsidenten dieses Kongresses, und ich glaube, die Herren werden verzeihen, wenn ich einen dieser Präsidenten ganz besonders hervorhebe: unsern allverehrten Freund Leo Motzkin. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Ich schliesse den XIII. Zionistenkongress.

(Schluss der Sitzung: 4 Uhr 20 Minuten morgens.)

ANHANG

A. Beschlüsse des Kongresses.
B. Statut der Zionistischen Organisation.
C. Geschäftsordnung des Kongresses.
D. Register der Redner.
E. Sachregister.

A. Beschlüsse des Kongresses.

I.—Decharge.

Nach Anhörung des Berichtes der Exekutive konstatiert der Kongress, dass infolge mangelnder Einheitlichkeit in der Führung der Geschäfte die Exekutive nicht zur vollen Entfaltung ihrer Kräfte und nicht zu jenem Zustand der Gesamtverantwortung gelangt ist, die zu gedeihlicher Führung der Arbeit erforderlich sind.

Der Kongress anerkennt die positiven Leistungen der letzten Jahre, und zwar insbesondere:

1. die Erreichung der Mandatsbestätigung;
2. die unter schwierigsten Verhältnissen geleistete kolonisatorische Arbeit in Palästina, die zur Erschliessung neuer jüdischer Positionen und Erhaltung der alten geführt hat;
3. die beträchtlichen Resultate der Keren Hajessod-Arbeit, insbesondere der letzten erfolgreichen Anstrengungen der Präsidenten.

Daher nimmt der Kongress den Bericht zur Kenntnis.

II.—Beschlüsse betreffend Politik.

A.—Zur Araberfrage.

1.—Der Zionistenkongress begrüsst mit freudiger Genugtuung, dass die im Völkerbund vereinigte Gemeinschaft der Völker in dem von ihm bestätigten Mandat über Palästina die unzerstörbare historische Verbundenheit des jüdischen Volkes mit Palästina und die Ansprüche des jüdischen Volkes auf seine nationale Heimstätte und ein freies Volksleben in diesem Lande seiner Vergangenheit und seiner grossen geistigen Schöpfungen anerkannt hat. In der grossen Krise der heutigen Welt, die das jüdische Volk schwer getroffen und seine ganze bisherige Diaspora-Existenz ins Wanken gebracht hat, ist die Lösung der Judenfrage eines der kategorischen Gebote der Gerechtigkeit und eine Vorbedingung der Konsolidierung der Welt im Zeichen des friedlichen Zusammenwirkens der Völker.

Der Zionistenkongress sieht im Erwachen des Orients einen der wichtigsten Faktoren des Neuaufbaues der Welt. Das jüdische Volk, das sein nationales Heim wieder aufzubauen beginnt, ist entschlossen, sich mit allen seinen geistigen, moralischen und materiellen Kräften in diese heute noch im Werden begriffene, aber an Energien und Möglichkeiten reiche Welt einzugliedern und als Gleiches unter Gleichen mit den Völkern, die seine Schicksalsgenossen sind, und in enger Verbindung und unter Herstellung einer fruchtbaren Interessenharmonie zusammenzuarbeiten.

Der Zionistenkongress stellt fest, dass Palästina durch die historischen Bande, durch den Willen des Volkes zur Rückkehr, durch die Arbeit im Lande und nunmehr auch durch die internationale Anerkennung eine Sonderstellung als das Land der nationalen Heimstätte des jüdischen Volkes einnimmt. Der Zionistenkongress wiederholt seine Erklärung, dass unter allen Umständen die Rechte aller Gemeinschaften in Palästina gleich heilig sind und bleiben werden. Das jüdische Volk, das unter den schwersten äusseren und inneren Bedingungen in diesen Tagen allmählich zu neuem produktiven Leben erwacht, wird durch sein nationales Heim in Palästina zur vollen Entfaltung seiner Kräfte im Dienste des kulturellen Aufstieges der Menschheit gelangen und ein Faktor sein, der den verwandten Völkern bei ihrer Neugestaltung aktiven Beistand leihen kann.

Der Zionistenkongress erwartet, dass auch das arabische Volk, das weite Territorien ausserhalb Palästinas zur Verfügung hat, auf denen sich seine nationale Wiedergeburt vollzieht, mit wachsendem Verständnis die nationale Wiedergeburt des jüdischen Volkes, das gewillt ist, mit den Arabern in Palästina in vollster Harmonie und Eintracht zu leben, als positiven und wertvollen Faktor des Nahen Orients anerkennen wird.

Das jüdische Volk hat durch die aufopfernde Arbeit seiner Pioniere im Lande und Beistellung grosser Mittel den Beweis erbracht, dass es entschlossen ist, sich für die historische Aufgabe seiner Selbstbefreiung voll einzusetzen, und es wird auch fernerhin zu grossen Opfern bereit sein. Das jüdische Volk erwartet von der ganzen zivilisierten Welt Verständnis für die menschliche Grösse und politische Notwendigkeit des Zionismus und tatkräftigste Unterstützung in dem schweren Kampf zur Ueberwindung der gewaltigen Schwierigkeiten, die der Ausführung dieses grossen Werkes entgegenstehen.

Die Exekutive wird aufgefordert, durch zielbewusste organisierte Arbeit auf die ununterbrochene Aufklärung der öffentlichen Meinung aller Völker über die politischen und menschlichen Endziele unserer Bewegung hinzuwirken und insbesondere die Aufklärungsarbeit im Nahen Orient und unter dem arabischen Volke systematisch und beharrlich fortzuführen.

B.—Verhältnis zur Mandatarmacht.

2.—Die zionistische Politik muss durch den leitenden Gedanken bestimmt werden, dass der Träger dieser Politik das gesamte jüdische Volk ist. Der Kongress fordert die Exekutive auf, gestützt auf diese Volkskraft für die volle Verwirklichung der im Mandate völkerrechtlich anerkannten Rechte des jüdischen Volkes beharrlich und planmässig einzutreten.

3.—Der Kongress fordert die Exekutive auf, die Aufmerksamkeit der Mandatarmacht mit allem Nachdruck auf die Tatsache hin-

zulenken, dass die Praxis der Administration in Palästina in vielen entscheidenden Punkten mit den von der Mandatarmacht übernommenen Verpflichtungen nicht in Einklang zu bringen ist, und in Palästina solche politische, ökonomische und administrative Bedingungen zu schaffen, die die Entwicklung der nationalen Heimstätte für das jüdische Volk sichern. Unter anderem ist darauf hinzuweisen, dass

a) die palästinensische Regierung ausser acht gelassen hat, die im Artikel 6 des Mandates ausgesprochene Verpflichtung nach Verteilung der Staatsländereien zu fördern,
b) dass die Zahl der jüdischen Beamten in ungerechtfertigter und unzweckmässiger Weise verringert wird,
c) dass die jüdische Einwanderung noch immer grossen Beschränkungen unterliegt,
d) dass die palästinensische Regierung den Juden den ihnen zukommenden Anteil am öffentlichen Schulbudget verweigert,
e) dass die Rechte der jüdischen Bevölkerung bei der Leitung der grossen Munizipalitäten beeinträchtigt werden.

C.—Waad Leumi.

4.—In Erkenntnis dessen,
dass die Entwicklung des jüdischen Jischuw in Erez Israel zum jüdischen Nationalheim auch durch das Recht des Jischuw bedingt ist, seine inneren Angelegenheiten nach seinen Bedürfnissen regeln zu können,
dass eine der Voraussetzungen eines selbständigen nationalen Lebens in Erez Israel die Anerkennung des Waad Leumi als juristische Person ist und
dass den Gemeinden zur Befriedigung ihrer geistigen und materiellen Bedürfnisse das Recht gegeben werden muss, obligatorische Steuern auszuschreiben,

beauftragt der XIII. Zionistenkongress die Exekutive, von der Mandatarmacht und der palästinensischen Regierung die rascheste Erfüllung der Forderungen des organisierten jüdischen Jischuw zu verlangen.

D.—Ostjordanland.

5.—Der Kongress gibt in Erkenntnis dessen, dass Ost- und West-Palästina eine auf historischen, geographischen und wirtschaftlichen Banden beruhende Einheit ist, seiner Erwartung Ausdruck, dass die Gestaltung der Geschicke Transjordaniens im Einklang mit den legitimen Forderungen des jüdischen Volkes erfolgt.

E.—Dank an die Vereinigten Staaten von Amerika.

6.—Der XIII. Zionistenkongress begrüsst mit grosser Genug-

tuung den unter Billigung und Zustimmung des Präsidenten der Vereinigten Staaten von Amerika einstimmig gefassten Beschluss des Senates und des Repräsentantenhauses der Vereinigten Staaten von Amerika, die Errichtung einer jüdisch-nationalen Heimstätte in Palästina zu befürworten. Der XIII. Zionistenkongress spricht dem amerikanischen Volke und seiner Regierung für diesen Akt hochherziger und selbstloser Gesinnung seinen innigsten Dank aus.

F.—Politisches Ressort in Amerika.

7.—Der Kongress fordert im Einklang mit den diesbezüglichen Erklärungen des Präsidenten der Organisation die Exekutive auf, dem Gedanken der Errichtung eines politischen Ressorts in Amerika näherzutreten.

G.—Gegen Unterdrückung des Zionismus.

8.—Der XIII. Zionistenkongress konstatiert mit Bedauern, dass in manchen Ländern die zionistischen Organisationen in ihrer Tätigkeit behindert werden. Der Kongress beauftragt die Exekutive, die nötigen Schritte zu unternehmen, um die gesetzliche Möglichkeit für die Wiederaufnahme der zionistischen Arbeit zu schaffen.

H.—Gegen den Antisemitismus.

9.—Der XIII. Zionistenkongress lenkt die Aufmerksamkeit der öffentlichen Meinung der Welt auf das Anwachsen der gegen das jüdische Volk gerichteten Bewegung, die durch Verbreitung von Verleumdungen die Volksmassen zu antijüdischen Exzessen aufzureizen sucht und letzten Endes danach strebt, die Juden im Osten Europas ihrer politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Rechte zu berauben.

Der Kongress erklärt insbesondere, dass die Einführung des Numerus clausus für Lehrer und Schüler nicht nur ein kulturgefährdendes Attentat auf die Freiheit der Lehre und Wissenschaft, sondern auch ein Versuch ist, die den Juden durch die Friedensverträge und Verfassungen verbürgte Gleichberechtigung zunichte zu machen.

Der Kongress weist auch hin auf die Verfolgung der Juden in Persien, die, eine wehrlose Gruppe unschuldiger Menschen, gesetzlichen Beschränkungen und Verfolgungen unterworfen sind.

Der Kongress erwartet, dass die antijüdische Politik nicht allein vom ganzen jüdischen Volk entschlossen und einmütig bekämpft, sondern dass sie auch vom Völkerbund und allen zivilisierten Völkern als eine der Idee der Völkerversöhnung entgegengesetzte Bewegung entschiedenst zurückgewiesen wird.

III.—Beschlüsse betreffend Jewish Agency.

1.—Der Kongress bestätigt den von früheren zionistischen Konferenzen gefassten Beschluss bezüglich der Einberufung eines jüdischen Weltkongresses für den Aufbau Palästinas als jüdisch-nationaler Heimstätte und erklärt, dass auf die von dem Weltkongresse, der möglichst im Laufe der nächsten drei Jahre einzuberufen ist, gewählte Jewish Agency die Rechte der Zionistischen Organisation — gemäss Artikel 4 des Palästinamandates — übertragen werden sollen.

2.—Um aber schon jetzt, bis zur Einberufung des jüdischen Weltkongresses, den breiten Schichten des jüdischen Volkes die Möglichkeit einer Teilnahme am Aufbau Erez Israels zu geben, soll die Jewish Agency durch die baldmöglichste Heranziehung von Vertretern derjenigen jüdischen Organisationen und Gesellschaften, die auf dem Boden des Palästinamandates stehen, erweitert werden.

3.—Zu diesem Zwecke wird die Exekutive ermächtigt, im Einvernehmen mit dem Actions-Comité einen aus Vertretern jüdischer Organisationen und Repräsentanzen der Judenheiten verschiedener Länder, sofern sie auf dem Boden der Balfour-Deklaration und des Palästinamandates stehen, zusammengesetzten Council zu bilden, der mit dem zionistischen Actions-Comité zusammen arbeiten soll. Der Council soll für die Zusammenarbeit mit der Zionistischen Exekutive als der Leitung der Jewish Agency aus seiner Mitte einen Ausschuss bilden, dessen Kompetenzen im Einvernehmen mit dem Actions-Comité geregelt werden sollen.

4.—Die Zionistische Exekutive wird in Verbindung mit dem genannten Council die Vertreter der jüdischen Organisationen und Repräsentanzen der Judenheiten der verschiedenen Länder zu einer gemeinsamen Konferenz einberufen, in der die Modalitäten ihrer Beteiligung an der bis zum Zusammentritt des Weltkongressses fungierenden Jewish Agency vereinbart werden sollen. Es wird jedoch festgesetzt, dass die Zahl der ausserzionistischen Mitglieder der so gebildeten Jewish Agency nicht mehr als die Hälfte der Gesamtzahl ihrer Mitglieder betragen darf. Die Vereinbarungen bedürfen der Zustimmung der Jahreskonferenz.

5.—Die Exekutive wird zusammen mit dem Actions-Comité beauftragt, alle Schritte zu unternehmen, um den jüdischen Weltkongress zum genannten Termin einzuberufen.

6.—Der Kongress beschliesst, folgenden Antrag der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

> In den Rat der Jewish Agency sollen vor allem Vertreter des Keren Hajessod, die auf Versammlungen der Keren Hajessod-Zahler eines jeden Landes gewählt sind, sowie Vertreter des Waad Leumi herangezogen werden. (Antrag Mereminski.)

IV.—Beschlüsse betreffend Palästinaarbeit.

A.—Kolonisation.

I.—Landwirtschaftliche Kolonisation.

1.—Der Kongress nimmt Kenntnis von dem in den letzten zwei Jahren auf dem Gebiete der landwirtschaftlichen Kolonisation erzielten erfreulichen Fortschritt, welcher in einer Reihe neuer entwicklungsfähiger Siedlungen zum Ausdrucke kommt.

2.—Als die nächsten Aufgaben der Zionistischen Organisation auf dem Gebiete der landwirtschaftlichen Kolonisation sieht der Kongress die nachstehenden Massnahmen an:

a) Es soll eine Bodenreserve geschaffen werden, insbesondere dadurch, dass die vom Keren Hajessod an den Keren Kajemeth Lejisrael nachzuzahlende Schuld ausschliesslich zum Zwecke des Ankaufes von neuen Böden verwendet wird.

b) Es soll gemäss dem Vorschlag der palästinensischen Leitung vom Keren Hajessod ein Kolonisationsfonds geschaffen werden, welcher, separat verwaltet, seine Geschäfte nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten eines gemeinnützigen Unternehmens führen und über sein Gebaren dem Kongress bezw. der Jahreskonferenz eine Bilanz vorlegen soll.

Dieser Fonds soll die an die Siedler bis nun gewährten und in Zukunft zu gewährenden Kolonisationsvorschüsse für produktive Ausgaben, als auch die von der Exekutive in den bestehenden Siedlungen und Betrieben bereits geschaffenen Sachwerte umfassen.

Die vorliegenden Richtlinien für die Verwaltung des Kolonisationsfonds hat die Exekutive der Zionistischen Organisation zu bestimmen und dem Actions-Comité zur Genehmigung vorzulegen. Das von der Exekutive im Einvernehmen mit dem Direktorium des Keren Hajessod auszuarbeitende endgültige Statut ist dem nächsten Kongresse zur Beschlussfassung vorzulegen.

c) Soweit nicht schon mit den Siedlern über die Verpflichtungen gegenüber den Finanzinstitutionen der Organisation Vereinbarungen getroffen worden sind, empfiehlt der Kongress der Exekutive den baldigen Abschluss von derartigen Verträgen mit den dauernd angesiedelten Personen.

d) Zum Zwecke der gedeihlichen Fortführung der landwirtschaftlichen Siedlungsarbeit sollen mindestens 30 Prozent des für die Zwecke der landwirtschaftlichen Kolonisation vorgesehenen Budgets nicht später als in den Monaten Oktober und November bereitgestellt werden.

e) Der Kolonisations-Kommission des Kongresses wurde auf Grund ausführlicher Erörterungen des Waad Hachaklauth ein Plan vorgelegt, nach welchem für

	Pfund
Kleinsiedlungen	47.625
Kooperative Betriebe	11 200
Kooperative Gross-Siedlungen	25.875
Neusiedlung	24.000
Einzelne Siedler in Kolonien und Farmen	24.900
Ueberführung von Chaluzim zur Landwirtschaft	4.500
Konsolidierung von Yemenitenwirtschaften	5.000
Landwirtschaftlichen Unterricht	8.100
Forstwirtschaft	3.000
Landwirtschaftliches Museum	900
Organisierungsspesen	3.620
Allgemeine Spesen	1.280
	Pfund 160.000

vorgesehen waren.

Da die Budgetkommission nur einen geringeren Betrag für landwirtschaftliche Kolonisation vorgesehen hat und eine perzentuelle Reduzierung der einzelnen Posten für unmöglich erklärt wurde, beschliesst der Kongress, die nähere Bestimmung der für landwirtschaftliche Kolonisation im Budget vorgesehenen Summe dem Einvernehmen zwischen dem Waad Hachaklauth und der Exekutive zu überlassen. Es wird jedoch bestimmt, dass für den Fall, als die vorgesehene Gesamtziffer des Palästinabudgets im nächsten Jahre die von der Budgetkommission beantragte und vom Kongress beschlossene Gesamtziffer übersteigen sollte, 50 Prozent der im Palästinabudget verwendeten etwaigen weiteren Beträge landwirtschaftlichen Siedlungszwecken zuzuwenden sind.

3.—Der Kongress beschliesst, folgende Anträge der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

a) Grund und Boden muss vor Uebergabe an Einzel- und Kollektivsiedler genügend vorbereitet sein.

b) Die Ausgaben für Okkupation und Amelioration müssen nach ökonomischen Prinzipien durchgeführt und die hiefür entstandenen Kosten dem Anschaffungspreis für Grund und Boden zugeschlagen werden.

Etwaige hiefür übermässig entstandene Unkosten sind à fonds perdu zu buchen, damit der Bodenpreis für den Siedler nicht zu teuer wird und damit seine Existenzfähigkeit nicht von vornherein in Frage gestellt wird.

Die Siedlungsanwärter sind auf ihre berufliche Eignung zu prüfen und es ist den Anwärtern der Vorzug zu geben, die ausser ihren fachlichen Qualitäten auch sonst durch wirtschaftliche Tugenden für ihren ökonomischen Erfolg Gewähr leisten.

c) An Siedler und Genossenschafter sind lediglich solche billige Kredite zu erteilen, deren Rückzahlung und Verzinsung zwar langfristig, aber durch entsprechende Massnahmen gesichert sind.

d) Mit Rücksicht auf die Notwendigkeit, den jüdischen Bodenbesitz in Palästina laufend zu vergrössern, ihn durch Bearbeitung in Besitz zu erhalten und ihn zu produktivieren, sollen extensive Formen des landwirtschaftlichen Grossbetriebes als Uebergangsform durchgeführt werden. Hiebei muss unbedingt nach dem ökonomischen Prinzip verfahren werden. Diese Wirtschaften dienen zugleich in gewissem Masse als berufliche Ausbildungsstätten für Chaluzim. In diesen Betrieben ist auch die Möglichkeit gegeben, durch Kenntnis der Personen eine befriedigende und halbwegs gesicherte Auswahl der Siedler und Genossenschaftler durchzuführen.

e) Zur gründlichen beruflichen Vorbildung müssen ausser Mikweh Israel und ausser der zu begründenden Mädchenfarm die nationalen Farmen verwendet werden.

Die Ausbildung von männlichen und weiblichen Chaluzim auf dem Gesamtgebiet der landwirtschaftlichen und gärtnerischen Tätigkeit ist in der Diaspora aufs weitestgehende zu fördern.

f) Mit Rücksicht auf die Notwendigkeit, die Zahl der Juden in Palästina möglichst schnell zu vermehren, ist die vorstädtische Kolonisation als Gartenstadt, Handwerker- und Häusersiedlung in möglichst grossem Umfang durchzuführen.

Der Förderung der gewerblichen und handwerklichen mittellosen Einwanderung ist mehr als bisher, insbesondere durch Bereitstellung von Mitteln Beachtung zu schenken. (Antrag Dyk.)

II.—Städtische Siedlung.

1.—Förderung von Handel und Industrie.

4.—Der XIII. Zionistenkongress betont die Wichtigkeit der Entwicklung des Handels und vor allem der Industrie für die Verbesserung der ökonomischen Verhältnisse im Lande und die Verstärkung der Einwanderungsmöglichkeiten und beauftragt die Exekutive, diesem Teil der Siedlungstätigkeit ein besonderes Augenmerk zuzuwenden.

2.—Vorstädtische Siedlungen.

5.—Bei der Zuteilung von Boden des Keren Kajemeth Lejisrael ist nicht nur auf landwirtschaftliche, sondern auch auf vorstädtische Siedlungen, insbesondere auf Kleinsiedlungs- und kleinindustrielle Anlagen Bedacht zu nehmen.

3.—Schiedsgericht.

6.—Der Kongress hält die Schaffung eines ständigen Schiedsgerichtes für die Entscheidung von Streitigkeiten zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern für notwendig und beauftragt die Exekutive, im Einvernehmen mit dem Waad Leumi und den Organisa-

tionen der Arbeitgeber und der Arbeiter die Schaffung eines solchen ständigen Schiedsgerichtes durchzusetzen.

4.—Zolltarif.

7.—Der Kongress beschliesst, folgenden Antrag der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

Der Kongress beauftragt die Exekutive, bei der palästinensischen Regierung die notwendigen Schritte zu unternehmen, um die erforderlichen Aenderungen des Zolltarifes in Palästina zu erwirken, damit die Lage der Industrie in Palästina verbessert werde.

III.—Kolonisationskonferenz.

8.—Zur Herbeiführung eines engeren Kontaktes zwischen Erez Israel und der Diaspora und zum Zwecke der Sammlung von Anregungen für eine Intensivierung der Siedlungstätigkeit hält der Kongress die Einberufung einer Kolonisationskonferenz um Pessach des nächsten Jahres für zweckmässig und beauftragt die Exekutive, im Einvernehmen mit den in Erez Israel tätigen Fachleuten für Landwirtschaft, Industrie und Handel einen einheitlichen Aufbauplan auszuarbeiten. Die Zusammensetzung der Kolonisationskonferenz, welcher dieser Plan vorzulegen ist, bestimmt die Exekutive im Einvernehmen mit dem Actions-Comité. Auf Grund der Beschlüsse dieser Kolonisationskonferenz wird der zukünftige Kolonisationsplan auszuarbeiten und dem nächsten Kongress bezw. der nächsten Jahreskonferenz zu unterbreiten sein.

B.—Keren Kajemeth Lejisrael.

I.—Aufgaben des K. K. L.

9.—Die Hauptaufgabe des Keren Kajemeth Lejisrael ist die Auslösung des Bodens. Ameliorationen auf seinen Böden hat der Keren Kajemeth Lejisrael durchzuführen, bis andere Kolonisationsinstitute diese Arbeiten werden übernehmen können.

10.—Der Kongress beschliesst, folgenden Antrag der Exekutive und dem Actions-Comité zur Prüfung zu überweisen:

Der Keren Kajemeth Lejisrael soll sein Tätigkeitsgebiet ausbauen durch:

a) Bodenerwerb zur Gründung halb städtischer — halb ländlicher (vorstädtischer) Siedlungen;

b) Bodenerwerb für gemeinschaftliche Siedlungen von Leuten mit Vermögen und von Chaluzim;

c) Ausdehnung des landsmannschaftlichen Siedlungsgedankens auch auf vorstädtische Böden und Heranziehung der in gutvalutarischen Ländern lebenden Juden zur Unterstützung von Siedlungen schlechtvalutarischer Länder (Patronate);

d) Gewährung von Vorrechten auf Erbpachtböden an einzelne und kollektive Spender grösserer Beträge unter noch festzustellenden Bedingungen.

II.—K. K. L. und Zionistische Organisation.

11.—Der Keren Kajemeth Lejisrael ist das Instrument der Zionistischen Weltorganisation zur Durchführung ihrer Bodenpolitik im Dienste des jüdischen Volkes.

Der Keren Kajemeth Lejisrael hat, zusammen mit dem Keren Hajessod, die Grundlage für den Aufbau des jüdischen Nationalheims in Erez Israel zu sichern.

Der Kongress konstatiert mit grossem Bedauern, dass innerhalb der Zionistischen Organisation dem Keren Kajemeth Lejisrael in neuerer Zeit nicht jenes Interesse entgegengebracht wurde, auf das er nach den bisherigen Leistungen und nach seinem Ziel und Zweck berechtigten Anspruch hat.

Der Kongress verpflichtet alle Zionisten und insbesondere die Landes- und Sonderverbände, die Arbeit des Keren Kajemeth Lejisrael im gesamten Judentum auf jede Weise zu fördern und sich für das Gelingen dieser Arbeit verantwortlich zu halten.

III.—K. K. L. und Keren Hajessod.

12.—Die Propaganda des Keren Kajemeth Lejisrael und des Keren Hajessod ist miteinander in Einklang zu bringen. Dies erfolgt durch Abschluss von Verträgen und Festlegung von Arbeitsplänen zwischen den Zentralverwaltungen dieser Institutionen und im Sinne der allgemeinen Regelung zwischen ihren Landeskommissionen.

13.—Der Kongress hebt für die Zukunft den Beschluss der Londoner Jahreskonferenz auf, der den Keren Hajessod zur Abführung von 20 Prozent seiner Reineinnahmen an den Keren Kajemeth Lejisrael verpflichtete. Diese Tatsache ist bei der Propaganda beider Institutionen in entsprechender Weise zur allgemeinen Kenntnis zu bringen.

Der Kongress bestätigt das Uebereinkommen beider Institutionen, wonach als ein Aequivalent für den bisher vorgesehenen 20prozentigen Beitrag des Keren Hajessod an den Keren Kajemeth Lejisrael für diesen während der nächsten zehn Jahre in den Palästina-Etat der Zionistischen Organisation Jahresraten von je 20.000 Pfund eingestellt werden.

C.—Gesundheitswesen in Palästina.

I.—Allgemeine Resolution.

14.—Der Kongress gibt der Ueberzeugung Ausdruck, dass alle Ausgaben für sanitäre Einrichtungen, hygienische Institutionen und

Volksaufklärung durchaus produktiv sind, weil sie das investierte Kapital reichlich mit Volksgesundheit, erhöhter Arbeitsfähigkeit und vermehrter körperlicher Leistung der Bewohner zurückzahlen.

II.—Waad Habriuth.

15.—Der Kongress anerkennt mit Genugtuung die Arbeit des Waad Habriuth für die öffentliche Gesundheitspflege in Palästina.

16.—Der Kongress beschliesst, folgenden Antrag der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

Der Beschluss des XII. Zionistenkongresses über die Konstituierung des Waad Habriuth wird folgendermassen ergänzt:

a) Zusammensetzung. Der Waad besteht aus leitenden Mitgliedern der folgenden Organisationen: Hadassah 2, Kupath Cholim 2, Kupath Cholim Hamisrachi 1, Waad Haleumi 2, Zionistische Exekutive 2, Aerztegesellschaft 2 Mitglieder.
Der Vorsitzende hat gegenüber der Exekutive die Rechte der Vorsteher der anderen Departements.

b) Aufgaben. Der Waad Habriuth hat folgende Aufgaben: 1. Regelung der Zusammenarbeit der medizinischen und sanitären Institutionen des Landes, 2. Kontrolle ihrer Arbeit, 3. Regelung aller Fragen der sanitären Politik in Palästina.
Die Beschlüsse des Waad Habriuth sind als ratgebend für die oben genannten Institutionen anzusehen.

III.—Budgetabkommen.

17.—Der Kongress ist einverstanden mit dem Abkommen, das zwischen der Zionistischen Organisation Amerikas, der Zionistischen Frauenorganisation Hadassah in Amerika und dem Joint Distribution Committee über die Aufbringung des Budgets für Ambulatorien, Spitäler und Schwesternschulen in Palästina getroffen wurde.

IV.—Danksagungen.

a) An die „Hadassah"-Organisation.

18.—Der Kongress spricht der medizinischen Organisation in Palästina für die in den letzten zwei Jahren geleistete Arbeit seine Anerkennung aus und dankt der Leitung der Hadassah-Frauenorganisation in Amerika, dass es ihr gelungen ist, durch Hinzuziehung neuer Kräfte die kritische Situation der medizinischen Hilfe in Palästina zu überwinden. Der Kongress bittet die Frauenorganisation Hadassah in Amerika, ihre Arbeit auf diesem Gebiete fortzusetzen.

b) An das Joint Distribution Committee.

19.—Der Kongress dankt dem Joint Distribution Committee für die ausserordentliche Unterstützung der medizinischen Hilfe in

Palästina und bittet es, dort seine Arbeit weiter fortzusetzen. Der Kongress bittet die Exekutive, dem Joint Distribution Committee nahezulegen, dass es in Zukunft seine finanzielle Hilfe durch Vermittlung jüdischer Institutionen ausübt.

c) An Mr. und Mrs. Nathan Straus.

20.—Der Kongress dankt Mr. und Mrs. Nathan Straus für die tatkräftige Hilfe, welche sie der Hadassah in schlimmer Lage geleistet haben.

V.—Kupath Cholim.

21.—Der Kongress anerkennt die Arbeit der Kupath Cholim, aufgebaut auf gegenseitiger Unterstützung der Arbeiter, und ersucht die Zionistische Exekutive, diese Krankenkassen möglichst zu fördern. Der Kongress drückt den Wunsch aus, dass den Arbeitern aller Parteirichtungen im Lande die Möglichkeit gegeben wird, einer einheitlichen Krankenkasse anzugehören. Die Regelung hat der Waad Habriuth zu veranlassen.

22.—Die Kupath Cholim Hamisrachi soll in ihren Beziehungen zur Hadassah dieselben Rechte geniessen, wie die allgemeine Arbeiterkrankenkasse.

VI.—Pasteurinstitut.

23.—Der Kongress beschliesst folgenden Antrag der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

> Der Waad Habriuth wird beauftragt, eine Verschmelzung des Pasteurinstitutes mit dem bakteriologischen Laboratorium der Hadassah herbeizuführen. Der Charakter der künftigen Tätigkeit des Institutes ist durch den Waad Habriuth zu bestimmen.

VII.—Quarantäne und Regierungsspitäler.

24.—Der Kongress beauftragt die Exekutive, Verhandlungen mit der palästinensischen Regierung dahin zu führen, dass sie bei der Quarantäne besonders in Haifa die hygienischen Bedingungen verbessert und dort sowie in den Regierungsspitälern den nationalen und religiösen Bedürfnissen der jüdischen Bevölkerung Rechnung trägt.

V.—Beschlüsse betreffend Immigration.

A.—Hauptorgane der Wanderung.

I.—Alijah-Zentrale.

1.—Die Alijah-Zentrale in Erez Israel wird von einem von der Exekutive eingesetzten Bevollmächtigten geleitet.

Der Leiter der Alijah-Zentrale soll seine Arbeit im Einvernehmen mit einer Kommission führen, welche zusammengesetzt

werden soll aus Vertretern der jüdischen Körperschaften, die in Palästina existieren und an der Alijah interessiert sind; über die Aufnahme neuer Körperschaften entscheidet diese Kommission.

2.—Es soll ein besonderer Beamter der Alijah (Inspektor) eingesetzt werden, der der Alijah-Zentrale in Erez Israel untersteht und der die Aufgabe hat, die Arbeit der Palästina-Aemter zu koordinieren und den ständigen Kontakt zwischen der Alijah-Zentrale und den Palästina-Aemtern im Galuth herzustellen.

II.—Palästina-Aemter.

3.—Die leitende Kommission der zentralen und Landes-Palästina-Aemter wird paritätisch zusammengesetzt aus Vertretern der vom Kongress anerkannten Arbeiterparteien und des Weltverbandes Hechaluz einerseits, Vertretern der übrigen zionistischen Verbände andererseits, sowie dem Leiter des Palästina-Amtes.

Die Kommission wählt aus ihrer Mitte ein Präsidium, das paritätisch aus Vertretern der Arbeiterparteien einerseits, der übrigen zionistischen Parteien andererseits und dem Leiter des Palästina-Amtes zusammengesetzt ist.

Die Hinzuziehung von Vertretern anderer Organisationen und Körperschaften, die an der Alijah nach Erez Israel interessiert sind, kann durch die Kommission mit Zweidrittelmajorität beschlossen werden.

4.—Die Machlakath Awodah besteht aus Vertretern der vom Kongress anerkannten Arbeiterparteien sowie des Weltverbandes Hechaluz und einem vom Präsidium zu entsendenden Vertreter.

Bei Meinungsverschiedenheiten zwischen dem Vertreter des Präsidiums auf der Machlakath Awodah entscheidet die Kommission.

Das Gleiche gilt für alle übrigen Machlakoth.

5.—Der Kongress beauftragt die Exekutive, innerhalb dreier Monate auf der Grundlage der von diesem Kongress angenommenen Beschlüsse ein Statut der Palästina-Aemter auszuarbeiten.

B.—Finanzen der Alijah.

6.—Die von der Zionistischen Exekutive als notwendig anerkannten Palästina-Aemter werden aus zentralen Mitteln für Rechnung des Alijah-Budgets erhalten.

7.—Der Kongress betont neuerlich die Notwendigkeit, im Wege der zionistischen Finanzinstitute diejenigen finanziellen Einrichtungen zu schaffen, welche die Geldüberweisung für die Emigranten, die Liquidierung ihres Vermögens (Emigrationsbanken) und die Schaffung und Entwicklung von Auswandererkooperativen ermöglichen.

8.—Der Kongress verpflichtet die Leitung, aus denjenigen Mitteln, die ihr vom Keren Hajessod zur Verfügung gestellt werden, entsprechende Beträge zur Bestreitung eines Teiles der Reisespesen produktiver und geeigneter Olim zu gewähren.

C.—Hachscharah.

9.—Im Interesse der einheitlichen Durchführung der Hachscharah beschliesst der Kongress, mit der Leitung der Hachscharah-Arbeit den Weltverband „Hechaluz" zu betrauen, der diese Arbeit unter der Kontrolle der Exekutive der Zionistischen Organisation durchzuführen hat.

10.—Die Alijah-Organe sowie die Landes- und Sonderverbände der Zionistischen Organisation sind verpflichtet, die Chaluz-Organisation finanziell und moralisch zu unterstützen. Die Vertreter der Chaluz-Organisation in den Palästinaamts-Kommissionen sind verpflichtet, über die Arbeiten der Chaluz-Organisationen sowie über deren finanzielle Gebarung Bericht zu erstatten und Rechenschaft abzulegen.

11.—Für die Ausbildung aller derjenigen, die nicht dem Weltverbande „Hechaluz" angehören, haben die Palästina-Aemter auf Vorschlag der Machlakath Awodah im Einvernehmen mit den betreffenden Landesorganisationen des „Hechaluz" zu sorgen.

12.—Angesichts der Notwendigkeit der Ausbildung eines geeigneten Menschenmateriales für Erez Israel erklärt der Kongress, dass die Hachscharah, ihrer Wichtigkeit und Dringlichkeit nach, der Alijah und Awodah gleichzustellen ist, und beschliesst daher, sie finanziell zu unterstützen.

D.—Förderung der Einwanderung von Chaluzoth.

13.—Der Kongress fordert die Exekutive auf, alle geeigneten Schritte zu unternehmen, um die vollständige Gleichstellung der Chaluzoth und Chaluzim auf dem Gebiete der Alijah durchzuführen und die faktischen Einwanderungsbeschränkungen für Chaluzoth zu beheben.

E.—Aerztliche Untersuchung der Olim.

14.—Vor Besorgung einer jeden Einreisebewilligung nach Palästina sollen die Palästina-Aemter möglichst frühzeitig eine ärztliche Untersuchung des Auswanderers durch ihre speziellen Vertrauensärzte veranlassen. Richtlinien für diese Untersuchung hat das Immigrations-Departement der Exekutive in Palästina festzusetzen. (Antrag der Sanitätskommission.)

F.—Transportwesen.

15.—Der Kongress beauftragt die Immigrationszentrale in Jerusalem, unter Zuziehung der in Betracht kommenden Palästina-

Aemter alle geeigneten Schritte bei Eisenbahnverwaltungen, Schiffahrtsgesellschaften usw. zu unternehmen, um möglichst günstige Bedingungen für die Ueberfahrt der Olim zu erlangen.

16.—Neben ihren sonstigen Aufgaben haben die Palästina-Aemter auch den transporttechnischen Dienst in bezug auf die Olim und deren Reisegüter unter Ausschaltung jeder Vermittlungsagentur durchzuführen.

17.—Der Kongress beschliesst die Einführung einer „Theudath-Alijah" als eines für alle durch Vermittlung der Palästina-Aemter beförderten Olim verbindlichen Reisedokumentes.

VI.—Beschlüsse betreffend Erziehungs- und Kulturarbeit.

A.—Schulwesen.

1.—Der XIII. Kongress bestätigt und bekräftigt den Beschluss des XII. Kongresses, dass die Erziehungs- und Kulturarbeit in Erez Israel einen untrennbaren Bestandteil der Aufbauarbeit unserer nationalen Heimstätte in Palästina darstellt und dass, solange die gesamte Aufbauarbeit in den Händen der Zionistischen Organisation sich befindet, ihr auch die Erziehungsarbeit obliegt.

2.—Mit besonderer Befriedigung nimmt der Kongress von der Erklärung des Waad Leumi Kenntnis, in welcher die Pflicht des Jischuw anerkannt wird, die Erfüllung aller Bedürfnisse des Erziehungswesens im Lande durch Bereitstellung eigener Mittel auf sich zu nehmen. Indes würdigt der Kongress den Standpunkt des Waad Leumi, dass der Jischuw vorläufig noch nicht imstande ist, diese Verpflichtung in vollem Masse zu übernehmen, und drückt den Wunsch aus, dass die Zionistische Exekutive die nötigen Mittel ergreife, um den Waad Leumi zu stärken und den organisierten Jischuw zu fördern, bis er in die Lage kommt, sämtliche Aufgaben der Kulturtätigkeit mit eigenen Kräften durchzuführen.

3.—Der Kongress anerkennt, dass das Bestreben der Zionistischen Organisation auf dem Gebiete der Erziehungs- und Kulturarbeit im Lande darin bestehen muss, unsere Positionen zu wahren und sich zu bemühen, allen unseren Institutionen ohne Kürzung des Budgets und ohne Einschränkung der Arbeit die Möglichkeit der Entwicklung zu gewähren.

4.—Der Kongress richtet an die Exekutive der Zionistischen Organisation die Aufforderung, die Ausführung des vorgesehenen Budgets so zu ordnen, dass die Lehrer ihre Gehälter rechtzeitig und voll ausgezahlt bekommen, damit sie ihre ganze Kraft dem Aufbau der Schule widmen können.

B.—Universität.

I.—Eröffnung der Universität.

5.—Die Exekutive wird aufgefordert, alle Anstrengungen zu machen, damit im Jahre 1924 die hebräische Universität in Jerusalem mit mindestens zwei Fakultäten, und zwar der judaistisch-orientalistischen und der naturwissenschaftlichen eröffnet wird.

II.—Universitätsverband.

6.—Der Kongress beschliesst, einen allgemeinen jüdischen Universitätsverband zu begründen.

7.—Die Landes- und Sonderverbände sowie sonstige zionistische Gruppen werden beauftragt, Landeskomitees dieses Universitätsverbandes zu begründen, deren Hauptaufgabe die Herbeischaffung von Mitteln für die Universität und die Verbreitung des Gedankens der Notwendigkeit höherer Wissenschaft im jüdischen Volke sein soll.

8.—Die Exekutive der Zionistischen Organisation soll einen Board ernennen, der die für die Universität gesammelten Gelder zu verwalten und über deren Verwendung zu beschliessen hat. Dem zu begründenden Universitätsverband soll betreffs der Mittel, die er aufbringt, ein Mitbestimmungsrecht zustehen.

9.—Der Universitätsverband soll seine Zentralstelle in Jerusalem und eine Unterzentrale in Amerika haben.

C.—Technikum.

10.—Der Kongress billigt die Schritte, welche die Exekutive in Verfolg des Beschlusses des XII. Kongresses zur Gründung einer Gesellschaft für das Technische Institut in Haifa unternommen hat, und erklärt sich damit einverstanden, dass dieser Gesellschaft die Verwaltung und finanzielle Sicherung der Anstalt übergeben wird. Jedoch fordert der Kongress, dass die Exekutive das Technische Institut — auch in dieser neuen Organisationsform — als einen integrierenden Bestandteil des zionistischen Aufbauwerks betrachtet und in diesem Sinne dauernd einen energischen Einfluss auf seine weitere Entwicklung ausübt.

11.—Der Kongress fordert die Vertreter der Zionistischen Organisation im Kuratorium des Haifaer Technikums auf, mit aller Entschiedenheit die Abänderung desjenigen Paragraphen im Statut des Technikums, der die Sprachenfrage regelt, anzustreben und das Hebräische als einzige Unterrichtssprache im Technikum festzusetzen.

D.—Chewrath Haatikoth und Waad Halaschon.

12.—Der Kongress begrüsst die Gründung der Chewrath

Haatikoth (Jewish Palestine Exploration Society) und nimmt mit Genugtuung von ihrer Tätigkeit Kenntnis.

13.—Der Kongress anerkennt die Bedeutung des Waad Halaschon in Jerusalem und empfiehlt der Exekutive, seine Tätigkeit zu fördern.

14.—Der Kongress empfiehlt der Exekutive, nach Massgabe der Mittel für die Chewrath Haatikoth und für den Waad Halaschon je 300 Pfund jährlich zu bewilligen. (Antrag Nacht.)

E.—Nationalbibliothek.

15.—Der Kongress beschliesst, folgende Anträge der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

a) Der Kongress stellt fest, dass sowohl die Universität wie jede sonstige Kulturanstalt in Erez Israel der wissenschaftlichen Bibliothek in Jerusalem dringend bedarf.

b) Er nimmt daher mit Befriedigung von dem Vertrage mit der Wolffsohn-Stiftung Kenntnis und erwartet die baldige Inangriffnahme und grösste Beschleunigung des Baues des Bibliotheksgebäudes.

c) Das Kuratorium wird ermächtigt, die geeigneten Schritte zu unternehmen, um die noch fehlenden Mittel zu beschaffen.

d) Der Kongress ist der Ansicht, dass die Leitung des Bibliothekswesens ihren Sitz in Jerusalem haben solle.

VII.—Beschlüsse betreffend Keren Hajessod.

1.—Allgemeine Resolution.

1.—Der XIII. Zionistenkongress nimmt mit Genugtuung das Resultat der Arbeit des Keren Hajessod als Beweis zur Kenntnis, dass der Keren Hajessod sich in der ganzen jüdischen Welt eine ausserordentliche Popularität und die Mitarbeit immer wachsender Kreise erwirbt.

Der Kongress begrüsst die Tatsache, dass der Keren Hajessod Juden aller Richtungen in der Hingabe für den Aufbau des jüdischen nationalen Heimes in Palästina, zur gemeinsamen Arbeit, zur Opferleistung und solidarischen Verantwortung vereinigt.

Der Kongress erklärt, dass auch in Zukunft der Keren Hajessod in den Mittelpunkt der zionistischen Arbeit und der Bemühungen um die Mobilisierung des Gesamtjudentums für den Aufbau der jüdischen nationalen Heimstätte in Palästina gestellt werden muss, da nur ein schnelles Fortschreiten der Keren Hajessod-Arbeit die Grundlage für den Ausbau und die Vergrösserung der jüdischen Position in Erez Israel schaffen kann.

Der Kongress erklärt, dass die konzentrierten Anstrengungen

für den Keren Hajessod die Propaganda für andere, von der Zionistischen Organisation kontrollierte Institutionen nicht hindern. Im Gegenteil schafft eine erfolgreiche Aktion für den Keren Hajessod die Grundlage und Ergänzung für die Entwicklung aller anderen mit dem Aufbau der jüdischen nationalen Heimstätte zusammenhängenden finanziellen und ökonomischen Institutionen.

2.—Aufbau auf Jahresleistungen.

2.—Der Kongress ist der Meinung, dass der Keren Hajessod auf Jahresleistungen aufzubauen ist.

3.—Maasserpflicht.

3.—Der Kongress macht es allen Zionisten zur Pflicht, alle Kräfte für die Durchführung des Maasser-Prinzips zugunsten des Keren Hajessod nach Massgabe der Beschlüsse des XII. Zionistenkongresses einzusetzen.

4.—Liga von Maasserzahlern.

4.—Der XIII. Zionistenkongress fordert das Direktorium des Keren Hajessod auf, in Ergänzung der gegenwärtigen Arbeit für den Keren Hajessod eine Liga von Maasserzahlern zu organisieren, die gegründet ist auf der vertragsmässigen Verpflichtung jedes Mitgliedes (in Ländern, wo die gesetzlichen Bestimmungen es zulassen), 10 Prozent seiner Hinterlassenschaft dem Keren Hajessod zuzuwenden. Die Eingänge aus diesen Verträgen sollen in einem Sperrfonds (Trustfund) zur Entwicklung und Unterstützung dauernder Institutionen in Erez Israel vereinigt werden. Bei dieser Aktion sollen die vom Direktorium zu bestimmenden Bedingungen und Vorsichtsmassnahmen beobachtet werden, die dem Ziele dienen, das Maasser-Prinzip, das den Grundstein des Keren Hajessod bildet, volkstümlich zu machen.

5.—Verwendung der K. H.-Gelder.

5.—Die Verwendung der Keren Hajessod-Eingänge erfolgt ausschliesslich gemäss dem von den zuständigen Instanzen beschlossenen Budget. Ausnahmen von dieser Bestimmung sollen nicht zugelassen werden.

6.—Die Exekutive wird beauftragt, dem Direktorium des Keren Hajessod für die Zwecke der Veröffentlichung fortlaufende Berichte über die Verwendung der Keren Hajessod-Gelder und deren Aufteilung auf die einzelnen Budgetposten zur Verfügung zu stellen.

6.—Council.

7.—Die Beitragsleistungen zum Keren Hajessod sollen Wahlrecht zum Council nur in dem Jahre gewähren, in dem sie erfolgen.

8.—Der Kongress beschliesst, folgenden Antrag der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

Die Vertreter der Zionistischen Organisation im Direktorium des Keren Hajessod werden beauftragt, den Council des Keren Hajessod so schnell als möglich einzuberufen.

7.—Sitz des Direktoriums.

9.—Der Kongress beschliesst, folgenden Antrag dem Actions-Comité zur Prüfung zu überweisen:

Der Zentralsitz des Keren Hajessod ist nach Palästina zu verlegen.

VIII.—Beschlüsse betreffend Finanzen.

A.—Palästina-Budget.

1.—Der Kongress bewilligt für die Palästina-Arbeit der Zionistischen Organisation im Jahre 5684 folgendes Budget:

		Pfund	Pfund
I.—Nachzahlungen:			
1.	Fehlbetrag des Jahres 5683	54.000	
2.	Rückständiger Beitrag des K. H. an den J. N. F.	10.000	
3.	Schuld des Restoration Fund an den J. C. T.	5.000	69.000
II.—Ordentlicher Etat:			
1.	Landwirtschaftl. Kolonisationsfonds . .	100.000	
	„ Beihilfen und Ausbildung	17.000	117.000
2.	Erziehungswesen:		
	a) Schulen	67.000	
	b) Technikum	3.000	
	c) Nationalbibliothek	1.500	
	d) Universität	5.000	76.500
3.	Einwanderung		32.000
4.	Arbeitsbeschaffung		36.000
5.	Sanitätswesen		29.000
6.	Verwaltung		12.000
7.	Besondere Ausgaben		10.000
8.	Landwirtschaftliche Versuchsstation .		7.000
9.	Industrielle Beihilfen und Förderung von industriellen Versuchen		8.000
10.	Unvorhergesehenes		500
	Zusammen . . .		397.000

	Uebertrag . . .		397.000
III.—Kredite und Investitionen:			
1.	Vorstädtische Heimstättensiedlung (Schechunath Owdim)	20.000	
2.	Beteiligung an der Koop. Baugesellschaft	8.000	
3.	Beteiligung an dem Industriefonds . .	2.000	
4.	Beteiligung an einer Industriebank . .	10.000	
5.	Beteiligung an der Palest. Electr. Corp.	25.000	
6.	Beteiligung an der Hypothekenbank . .	25.000	
7.	Beteiligung an der P. L. D. C. . . .	25.000	
8.	Beteiligung an einer Handwerkerbank .	2.000	
9.	Beteiligung an der Arbeiterbank . . .	2.000	
10.	Beteilig. an einer Konsumgenossenschaft	5.000	124.000
IV.—Zweite Rate der Schuld des Keren Hajessod an den Jüdischen Nationalfonds			10.000
	Gesamtsumme . . .		531.000

RESOLUTIONEN ZUM BUDGET:

Zu Budgetpost II, 2, Erziehungswesen:

2.—Der Kongress fordert, dass die palästinensische Regierung zu den Kosten des hebräischen Schulwesens in Palästina den dem jüdischen Jischuw gebührenden Anteil beiträgt.

3.—Der Kongress erwartet, dass der Waad Leumi die nötigen Massnahmen ergreifen wird, um den Jischuw in stärkerem Masse als bisher zur Deckung des Schulbudgets zu verpflichten.

Zu Budgetpost II, 2, d), Universität:

4.—Von den für die Universität bewilligten 5000 Pfd. Sterl. sind 3000 Pfd. Sterl. für eine judaistisch-orientalistische, 2000 Pfd. Sterl. für eine naturwissenschaftliche Fakultät bestimmt, jedoch unter der Voraussetzung, dass ein Universitäts-Board sich konstituiert und die Beiträge für die betreffenden Fakultäten in Anspruch nimmt.

Zu Budgetpost III, Kredite und Investitionen:

5.—Die Posten 1 bis 5 in dem Etat für Kredite und Investitionen besitzen den Vorrang vor den anderen (6 bis 10).

6.—Der Kongress nimmt folgenden Antrag zur Kenntnis:

> Alle zionistischen Finanzinstitutionen werden verpflichtet, nur solchen öffentlichen und privaten Unternehmungen Hilfe und Kredit zu gewähren, die genügend Garantie dafür bieten, dass sie die aus öffentlichen jüdischen Mitteln erhaltenen Kapitalien für jüdische Arbeit verwenden. (Antrag Mereminski.)

B.—Londoner Budget.

7.—Der Kongress bewilligt für die Ausgaben des Londoner Bureaus der Exekutive im Jahre 5684 ein Budget im Betrage von 20.000 Pfd. Sterl.

8.—Das Actions-Comité wird beauftragt, die einzelnen Posten des Londoner Budgets im Rahmen der bewilligten 20.000 Pfd. Sterl. festzusetzen. (Antrag Kraemer.)

C.—Vereinheitlichung der Finanzpropaganda.

9.—Die Aktionen der zionistischen Finanzinstitute sind in ihrer Propaganda miteinander und mit den Bedürfnissen einer aufs höchste gesteigerten Wirkung in Einklang zu bringen. Zu diesem Zwecke ist von der Exekutive an ihrem Sitze eine besondere Stelle einzurichten, die aus je einem Vertreter der in Frage kommenden Finanzinstitute besteht. (Antrag der Keren Hajessod-Kommission.)

D.—Finanzpolitische Richtlinien.

10.—Der Kongress beschliesst, folgenden Antrag der Exekutive zur Bearbeitung und Berichterstattung an das Actions-Comité zu überweisen:

a) In einem Finanzsystem für den Aufbau Palästinas sind auf absehbare Zeit die Spendenfonds unentbehrlich. Der Keren Hajessod, der bisher das Palästina-Budget gespeist hat, sowie der Nationalfonds müssen nicht nur erhalten, sondern nach Kräften ausgebaut werden.

b) Andererseits muss ausdrücklich betont werden, dass die Spendenmethode ihrer ökonomischen Natur nach nicht die zentrale Finanzierungsmethode des Kolonisationswerkes sein kann. Daher muss mit der fortschreitenden Entwicklung der Kolonisation unser Finanzsystem immer mehr von den aus Spendenfonds fliessenden Geldmitteln unabhängig gemacht werden.

c) Unter den gegenwärtigen Verhältnissen ist es nicht möglich, den Keren Hajessod in seiner Verwendung auf bestimmte Zwecke zu beschränken. Sobald und soweit aber die Wirtschaftsinstitutionen, die für die Aufgaben wirtschaftlicher Natur geschaffen werden müssen, in der Lage sind, dem Keren Hajessod die Erfüllung wirtschaftlicher Aufgaben abzunehmen, muss diese Abbürdung erfolgen.

Im übrigen sollen auch die aus den Spendenfonds fliessenden Geldmittel in der Verwendung nicht den Charakter von Spenden tragen. Vielmehr müssen sie — soweit angängig — in wirtschaftlicher Weise verwendet werden insofern, als in möglichst weitem Umfange statt Spenden Darlehen gegeben werden. Um diese Notwendigkeit den Geldempfängern gegenüber sinnfällig zum Ausdruck zu bringen, zugleich aber auch im Interesse einer ordnungsgemässen Verwaltung der aus dem

Spendenfonds stammenden Gelder, soll das Geld im allgemeinen nicht durch den Fonds selbst, sondern durch besondere Institutionen (Gesellschaften, Kreditfonds, Kassen) ausgegeben werden.

d) In fortschreitend stärkerem Masse muss in möglichst weitem Umfange Kapital für Palästina mobilisiert werden. Das kann geschehen: A) durch den Ausbau unserer nationalen Kreditorganisation; B) durch Anleihen; C) durch Entwicklung der Privatinitiative.

e) Ueberall da, wo die allgemeinen und ökonomischen Voraussetzungen dafür gegeben sind, soll die Schaffung von jüdischen Finanzinstituten (Banken, Sparkassen, genossenschaftlichen Darlehenskassen) zum Zweck der Zusammenfassung der Volksersparnisse durchgeführt werden.

f) Unerlässlich ist die Schaffung eines Marktes für palästinensische Wertpapiere; dringend erwünscht ist, dass in möglichst weitem Masse die Beleihung solcher Papiere ermöglicht wird. Die Erreichung dieses Zieles muss überall da, wo die Möglichkeit dazu besteht, durch Investments-Companies, Banken oder ähnliche Wirtschaftsinstitute gefördert werden, welche Kapitalien für Palästina gewinnen und insbesondere auch palästinensische Wertpapiere placieren.

g) Der dringend notwendige Ausbau des palästinensischen Kreditwesens erfordert zunächst die Schaffung eines landwirtschaftlichen Kreditfonds und eines Kreditfonds für Industrie und Handwerk.

h) Der Jewish Colonial Trust und unsere palästinensischen Kreditinstitute sollen mit allen möglichen Mitteln ausgebaut und verstärkt werden.

i) Sämtliche nationalen Kreditinstitute sollen sich bei der Erteilung von Krediten durch Beiräte beraten lassen, die sie am Sitze ihrer Leitung bilden sollen.

j) Anleihen ohne Deckung dürfen nicht in Betracht gezogen werden. Die Aufnahme von Krediten und die Ausgabe von Pfandbriefen und Obligationen durch unsere Institutionen — sei es unter Zugrundelegung nationaler Sachwerte, sei es unter anderen Sicherheiten — ist insoweit möglich und wünschenswert, als Zinsen und Amortisation gesichert sind.

k) Eine Anleihe grossen Stils kann besondere Bedeutung für das Kolonisationswerk gewinnen, sofern ausreichende Deckung vorhanden, Zinsendienst und Amortisation gesichert sind und die Verwendung eine genügende Durchschnittsrentabilität des Gesamtkapitals gewährleistet.

l) Das von Dr. Ch. Arlosoroff vorgelegte Projekt, das die Aufbringung einer derartigen Anleihe auf der Grundlage kollektiver Garantie zum Zwecke der Schaffung eines grossen Kolonisationstrusts vorschlägt, ist Gegenstand eines besonderen Gedankenaus-

tausches im finanzpolitischen Ausschuss gewesen. Ob dieses Projekt den Ausgangspunkt für eine Anleihe bilden kann, muss in der Weise festgestellt werden, dass der Finanz- und Wirtschaftsrat zunächst Gutachten fachlicher Autoritäten einholt und, wenn es auf Grund der Gutachten angebracht erscheint, informative Verhandlungen mit Bankiers aufnimmt.

m) Voraussetzung für eine systematische Förderung der privaten und genossenschaftlichen Wirtschaftstätigkeit ist die Schaffung einer mit umfassendem Material versehenen Informationszentrale in Palästina, die in Form einer Société d'études errichtet werden könnte. Im Galuth müssen dieser Zentrale Palästina-Wirtschaftsstellen entsprechen, die je nach Zweckmässigkeit einzelne Länder oder grössere Wirtschaftsgebiete zu bearbeiten haben werden. Ihre Aufgabe ist vor allem die Erteilung von Informationen über Handel, Industrie, Handwerk, Bodenkäufe, Hauskäufe usw. in Palästina.

IX.—Beschlüsse betreffend Organisation.

(Es werden hier sowohl die Kongressbeschlüsse, welche in der Debatte über die Anträge der Organisations-Kommission, als auch diejenigen berücksichtigt, die auf Grund des Berichtes des Permanenzausschusses gefasst wurden.)

A.—Reform des Organisations-Statuts.

I.—Kongress.

1.—Berechnung der Delegiertenzahl.

1.—Der Berechnung der Zahl der Kongressdelegierten ist die Durchschnittsziffer der Schekeleingänge des Kongressjahres und des ihm vorangegangenen kongresslosen Jahres zugrunde zu legen.

2.—Passives Wahlrecht.

2.—Das passive Wahlrecht zum Kongress ist an den Nachweis der Erfüllung der Verpflichtung gegenüber dem Keren Hajessod gebunden. (Antrag der Keren Hajessod-Kommission.)

3.—Teilnahme am Kongress.

3.—Die Vorsitzenden des Kongressgerichtes und des Ehrengerichtes und der Kongressanwalt haben das Recht, am Kongress ohne Stimmrecht teilzunehmen.

II.—Zentralrat.

4.—Der Zentralrat besteht aus:

a) den Mitgliedern des Actions-Comités (7 a, b, c);
b) den Vorsitzenden des Kongressgerichtes und des Ehrengerichtes und dem Kongressanwalt;
c) den Vertretern der Landes- und Sonderverbände.

5.—Die Bestimmung des § 25, Abs. 6 des Organisations-Statuts wird auch auf die Wahlen zum Zentralrat (§ 40) ausgedehnt.

6.—Die im § 40, Abs. 2 und 3 des Organisations-Statuts vorgesehene Mindestzahl von 1500 Schekeln wird auf 3000 Schekel erhöht.

III.—Actions-Comité.

7.—Das A. C. besteht aus:

a) den Mitgliedern der Exekutive und den drei in § 55, Abs. 4 des Organisations-Statuts genannten Mitgliedern des Finanz- und Wirtschaftsrates;

b) je einem ständigen Vertreter der drei Finanzinstitute;

c) 40 vom Kongress gewählten Mitgliedern.

8.—Die Mitglieder der Exekutive, die Vertreter der drei Finanzinstitute und des Finanz- und Wirtschaftsrates haben im A. C. nur beratende Stimme.

9.—Die Wahl der Mitglieder des A. C. wird unter proportioneller Berücksichtigung der auf dem Kongress vorhandenen Sonderverbands-Delegationen, Fraktionen und der Gesamtheit der Landsmannschaften entsprechend ihrer Beteiligung am Kongress vorgenommen.

10.—Gleichzeitig mit der Wahl des A. C. wird vom Kongress die Wahl von 40 Ersatzmitgliedern des A. C., und zwar ebenfalls nach dem unter 9. erwähnten Grundsatz vorgenommen.

11.—Wenn gewählte Mitglieder des A. C. endgültig ausscheiden, oder wenn sie an der Tagung des A. C. teilzunehmen verhindert sind, treten die für dieselbe Gruppierung gewählten Ersatzmitglieder an deren Stelle.

12.—Die Vertretung von A. C.-Mitgliedern durch Ersatzmitglieder ist auf dem Kongress (§ 20 des Organisations-Statuts) nur dann zulässig, wenn die betreffenden A. C.-Mitglieder aus dem A. C. endgültig ausgeschieden sind.

13.—Das A. C. tritt alle sechs Monate zusammen. Auf schriftlichen Antrag von einem Viertel der gewählten Mitglieder muss das A. C. binnen zwei Wochen mit einer Frist von höchstens weiteren vier Wochen einberufen werden.

14.—Zur Beschlussfassung des A. C. ist die Anwesenheit von 18 Mitgliedern erforderlich. Die Mitglieder der Exekutive und die Vertreter der Finanzinstitute zählen dabei nicht mit.

IV.—Finanz- und Wirtschaftsrat.

15.—Die Zahl der Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates (§ 55 des Organisations-Statuts) wird auf 5 bis 10 erhöht.

V.—Kongressanwalt.

16.—Der Kongressanwalt soll die Interessen der Zionistischen Organisation auch beim Ehrengericht wahrnehmen.

VI.—Schekel.

1.—Schekelpreis.

17.—Der Preis des Schekels ist von der Exekutive einheitlich nach dem Preis einer allgemeinen Ware oder einer Arbeitsstunde festzusetzen. (Antrag Locker.)

18.—Innerhalb eines Währungsgebietes muss der Schekelpreis einheitlich festgesetzt werden. In Währungsgebieten mit guter Geldwährung, in denen es politisch-geographisch abgezweigte Landesteile mit grundsätzlich abweichenden wirtschaftlichen Verhältnissen gibt, ist die Exekutive berechtigt, zur Vermeidung offenbarer Ungerechtigkeiten die Höhe des Schekels ausnahmsweise auf den Schekelpreis von Ländern mit entwerteter Geldwährung herabzusetzen.

2.—Schekelverrechnung.

19.—Die Schekelgelder sind an die Exekutive mit Ende eines jeden Monates abzuführen. Die Schekalim aus den Ländern mit schwankender Währung sind entsprechend dem Stande dieser Währung in dem Monate der Geldabführung in Ansatz zu bringen. Die nähere Durchführung dieser Bestimmung obliegt der Exekutive.

3.—Schekelkontrolle.

20.—Die Schekelkontrolle wird innerhalb eines Landes einheitlich geführt durch ein Komitee, in dem der Landesverband und die Landesgruppen der Sonderverbände vertreten sind (Landesschekelverband).

Die Grenzen der Landesschekelverbände werden von der Exekutive festgesetzt.

21.—Die Exekutive ist berechtigt, in den Ländern, in denen die Bildung eines Landesschekelverbandes auf Schwierigkeiten stösst, einen Landesschekelkommissär zu ernennen.

VII.—Goldener Schekel.

22.—Zionisten, die den Goldenen Schekel entrichten, haben die vollen Rechte eines Schekelzahlers. Der Preis des Goldenen Schekels beträgt ein Pfund jährlich, in Ländern mit stark entwerteter Valuta ein halbes Pfund jährlich.

23.—Der Kongress betrachtet es als Pflicht jedes Zionisten, der dazu imstande ist, den Goldenen Schekel zu bezahlen. (Antrag Locker.)

24.—Die Exekutive bestimmt zusammen mit den Landes- und Sonderverbänden die Höhe des Betrages, den jeder dieser Verbände an Goldenen Schekalim aufzubringen hat. (Antrag Locker.)

B.—Legislative Massnahmen.

I.—Organisations-Statut.

25.—Die Exekutive wird aufgefordert und ermächtigt, das Organisations-Statut mit den Beschlüssen des Kongresses in Einklang zu bringen, eine entsprechend revidierte Fassung des Stututs auszuarbeiten und sie dem A. C. zur Genehmigung vorzulegen.

II.—Wahlreglement.

26.—Die Exekutive wird aufgefordert, der nächsten Sitzung des A. C. solche Aenderungen des Wahlreglements vorzuschlagen, die durch die Beschlüsse des Kongresses notwendig geworden sind.

III.—Geschäftsordnung des Kongresses.

27.—Die von der Jahreskonferenz beschlossene Geschäftsordnung des Kongresses wird mit folgender Aenderung bestätigt:

§ 1, Abs. 2 soll wie folgt ergänzt werden: „oder wenn er sein Mandat endgültig niedergelegt."

IV.—Geschäftsordnung des Zentralrates.

28.—Die Exekutive wird aufgefordert, der nächsten Sitzung des A. C. den Entwurf einer Geschäftsordnung des Zentralrates vorzulegen, die nach Bestätigung durch das A. C. bis zur Genehmigung durch den Zentralrat Geltung haben soll.

C.—Regelung des Beamtenrechtes.

29.—Die Zionistische Organisation bedarf zu ihrer Stärkung und Ausbreitung einer hochstehenden Beamtenschaft, deren Beispiel und Leistung die freiwillige Mitarbeit aller Zionisten intensivieren und erweitern wird. Die Laufbahn eines zionistischen Beamten muss ein erstrebenswertes Ziel für die besten Menschen der Organisation werden. Daher ersucht der Kongress die Leitungen aller organisatorischen und finanziellen Institutionen, in jeder Beziehung für eine diesen Grundsätzen entsprechende Regelung des Beamtenrechtes zu sorgen, und beauftragt die Exekutive, der nächsten Sitzung des A. C. den Entwurf eines Beamtenstatuts vorzulegen.

D.—Sitz der Exekutive.

30.—Gemäss Paragraph 53, Abs. 5 des Organisations-Statuts bestimmt der Kongress als Sitz der Exekutive London und Jerusalem.

X.—Wahlen.

I.—Exekutive.

Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation, London.
Nahum Sokolow, Präsident der Zionistischen Exekutive, London.
Joseph Cowen, London.
Louis Lipsky, New York.
Dr. Max Soloweitschik, London.
Lieut.-Col. F. H. Kisch, Jerusalem.
Dr. Hermann Pick, Jerusalem.
Dr. Arthur Ruppin, Jerusalem.
Josef Sprinzak, Jerusalem.
S. A. van Vriesland, Jerusalem.

II.—Finanz- und Wirtschaftsrat.

Dr. Berthold Feiwel, London
Dr. Georg Halpern, London
Isaac Naiditsch, London
} mit Sitz und Stimme in der Exekutive.

Dr. Chaim Arlosoroff, Berlin.
Dr. Arnold Barth, Berlin.
Edwin Feist, Frankfurt a. M.
Ing. Salomon Kaplansky, London.
Bernhard Rosenblatt, New York.
S. Schocken jun., Zwickau i. Sa.
Hillel Zlatopolsky, Paris.

III.—Actions-Comité.

A.—MITGLIEDER.

1.—Für die Landsmannschaften:

Adolf Bernhardt, Bukarest.
Kurt Blumenfeld, Berlin.
Oberrabb. Prof. Dr. H. P. Chajes, Wien.
David Florentin, Saloniki.
A. J. Freiman, Ottawa.
Abraham Goldberg, New York.
Rev. J. K. Goldbloom, London.
Dr. Joschua Gottlieb, Warschau.
Dr. Arthur Hantke, Berlin.
Dr. Victor Jacobson, Berlin.
Dr. Schmarja Levin, Berlin.
Leon Levite, Warschau.
Nehemia de Lieme, Haag.
Leon Motzkin, Paris.
Dr. Leon Reich, Lemberg.

Oberbaurat Ing. Robert Stricker, Wien.
Dr. Osias Thon, Krakau.

2.—Für Amerika:

Hermann Conheim, New York.
Jacob Fishman, New York.
Morris Rothenberg, New York.

3.—Für Palästina:

M. M. Ussischkin, Jerusalem.
Ein Mitglied, das vom Waad Leumi zu bezeichnen ist.

4.—Für den Sonderverband Misrachi:

Rabb. Meyer Berlin, New York.
Rabb. S. Brod, Lipno.
H. Farbstein, Warschau.
Rabb. Jehuda Leib Fischmann, Jerusalem.
Samuel Landau, Warschau.
Levi Lewin-Epstein, Warschau.
Oberrabb. I. Rubinstein, Wilna.
Hermann Struck, Haifa.

5.—Für den Sonderverband Hitachduth:

Dr. Chaim Arlosoroff, Berlin.
Elieser Kaplan, Jaffa.
Dr. Abr. Katznelson, Berlin.
Abraham Lewinsohn, Warschau.
Nahum Twersky, Jaffa.

6.—Für den Sonderverband Zeire Zion:

A. Brudny, Kowno.
Israel Mereminski, Warschau.

7.—Für den Sonderverband Poale Zion:

Salman Rubaschow, Berlin.

8.—Für die Fraktion Zionistische Demokratie:

Izchak Grünbaum, Warschau.
Dr. M. Klumel, Warschau.

B.—ERSATZMITGLIEDER.

1.—Für die Landsmannschaften:

Michael Aleinikoff, Paris.
Sol. Cohen, Liverpool.
Alex. Goldstein, London.
Josef Heftmann, Warschau.
Mathias Hindes, Berlin.
Moses Körner, Warschau.
Ing. Naftali Landau, Lemberg.

Dr. Alex. Licht, Zagreb.
Dr. Siegfried Moses, Berlin.
Joachim Neiger, Tarnow.
Louis Robison, New York.
Alberto Romano, Sofia.
Felix Rosenblüth, Berlin.
Dr. H. Rosmarin, Lemberg.
Dr. Josef Rufeisen, Mährisch-Ostrau.
Dr. Chaim Weissburg, Cluj.
Dr. Theodor Weisselberger, Czernowitz.

2.—Für Amerika:

Isaac Harris, Boston.
Prof. Mordechai Kaplan, New York.
Emanuel Neumann, New York.

3.—Für den Sonderverband Misrachi:

Lazarus Barth, Berlin.
Dr. Szymon Federbusch, Lemberg.
Dr. Bernhard Hausner, Lemberg.
Philipp Mayer, Wien.
Elimelech Neufeld, Warschau.
Dr. M. Nurok, Riga.
Dr. Samuel Rappaport, Baden bei Wien.
Samuel Zuchowiecki, Warschau.

4.—Für den Sonderverband Hitachduth:

Leo Garfunkel, Kowno.
Dr. J. Hellmann, Berlin.
Dr. K. Schwarz, Lemberg.
Israel Skwirski, Kischinew.
Dr. Robert Weltsch, Berlin.

5.—Für den Sonderverband Zeire Zion:

J. Grünfeld, Warschau.
I. Schweiger, Warschau.

6.—Für den Sonderverband Poale Zion:

Berl Locker, Warschau.

7.—Für die Fraktion Zionistische Demokratie:

Dr. Nahum Goldmann, Berlin.
Dr. Emil Margulies, Leitmeritz.

IV.—Kongressgericht.

VORSITZENDER.

S. Gronemann, Berlin.

MITGLIEDER.

Michael Aleinikoff, Paris.
Dr. Meyer Ebner, Czernowitz.

Dr. Desider Friedmann, Wien.
Apolinary Hartglas, Warschau.
Berl Locker, Warschau.
Dr. Michael Ringel, Lemberg.
Simon Seidenmann, Warschau.
Max Shulman, Chicago.
Dr. Chaim Tartakower, Wien.

V.—Ehrengericht.

VORSITZENDER.

S. Gronemann, Berlin.

MITGLIEDER.

Lazarus Barth, Berlin.
Dr. Martin Buber, Berlin.
Dr. Samuel Daiches, London.
Berl Kaznelson, Jaffa.
Dr. M. Klumel, Warschau.
Dr. Fischel Rottenstreich, Sambor.

VI.—Kongressanwalt.

Dr. Arnold Barth, Berlin.

VII.—Revisoren.

Simon Marks, London.
M. Shire, London.

Revisoren-Stellvertreter.

Dr. Selig Brodetsky, Leeds.
Paul Goodman, London.

B. Statut der Zionistischen Organisation

in der vom XII. Kongress (1921) angenommenen Fassung mit den vom XIII. Kongress am 16. August 1923 beschlossenen und laut Beschluss dieses Kongresses vom Actions-Comité in der Sitzung vom 5. März 1924 revidierten Aenderungen. (Siehe „Beschlüsse betreffend Organisation", Beschluss Nr. 25.)

§ 1. Der Zionismus erstrebt für das jüdische Volk die Schaffung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte in Palästina.

§ 2. Die Zionistische Organisation umfasst alle Juden, die das zionistische Programm anerkennen und den Schekel entrichten.

I. Organisation.

A. Allgemeine Bestimmungen.

§ 3. Abs. 1. Die Organisation gliedert sich in Landesverbände und Sonderverbände. Die Mitglieder eines Sonderverbandes können zugleich einem Landesverbande angehören. Den Schekel können sie jedoch nur einmal entrichten.

Abs. 2. In jedem Lande kann sich der Landesverband mit den Landesgruppen der Sonderverbände zur Lösung bestimmter gemeinsamer Aufgaben zu einer Arbeitsgemeinschaft vereinigen, ebenso die Landesgruppen der Sonderverbände untereinander.

Abs. 3. Die Bildung mehrerer Landesverbände in einem Lande kann nur ausnahmsweise in örtlich abgegrenzten Bezirken und nur mit Genehmigung der Exekutive nach Anhörung des Landesvorstandes desjenigen Landes erfolgen, von welchem der zu bildende Landesverband abgezweigt werden soll.

§ 4. Die Aufnahme eines Vereines (Schekelzahlergruppe) in den Landesverband ist von der Zustimmung des Landesvorstandes abhängig. Wird die Zustimmung versagt, so steht dem betreffenden Verein (Schekelzahlergruppe) das Recht der Beschwerde an die Exekutive zu, welche nach Anhörung des Landesvorstandes endgültig entscheidet.

§ 5. Die Mitglieder der Organisation, die in einem Orte oder in mehreren benachbarten Orten wohnen, sollen sich zu Vereinen (Schekelzahlergruppen) zusammenschliessen.

§ 6. Die Gesamtleitung der Organisation liegt in den Händen des Kongresses (Abschnitt D), des Zentralrates (Abschnitt E), des Actions-Comités (Abschnitt F) und der Exekutive (Abschnitt G).

§ 7. Abs. 1. Die von einem höheren Organ (Exekutive, Landesvorstand, Verbandsvorstand) im Rahmen seiner Befugnisse erlassenen Anordnungen sind für die ihm nachgeordneten Organe verbindlich.

Abs. 2. Die Organe der Bewegung sind für die Tätigkeit ihrer Funktionäre innerhalb ihres Wirkungskreises verantwortlich.

§ 8. Soweit landesgesetzliche Bestimmungen der Durchführung der in diesem Statut vorgesehenen Organisation entgegenstehen, ist die Exekutive auf Antrag des betreffenden Landesvorstandes mit vorher eingeholter Zustimmung des Zentralrates befugt, mit provisorischer Geltung Ausnahmen von diesem Statut zu gestatten; in dringenden Fällen kann die Exekutive, vorbehaltlich nachträglicher Zustimmung des Zentralrates, solche Massnahmen gestatten.

B. Landesverbände.

§ 9. Die dem gleichen Landesverbande angehörigen Schekelzahler wählen einen mindestens in jedem zweiten Jahr zusammentretenden Delegiertentag nach Massgabe des Landesstatuts.

§ 10. Dem Delegiertentag obliegt die Festsetzung des Landesstatuts und die Verwaltung des Landesverbandes nach Massgabe dieses Organisationsstatuts und des Landesstatuts sowie die Wahl des zur Erledigung der laufenden Geschäfte des Landesverbandes berufenen Landesvorstandes.

C. Sonderverbände.

§ 11. Abs. 1. 20.000 Schekelzahler, welche besondere Anschauungen innerhalb der Zionistischen Organisation vertreten, können sich mit Genehmigung des Actions-Comités zu einem Sonderverbande zusammenschliessen.

Abs. 2. Das Actions-Comité hat die Ordnungsmässigkeit des Zusammenschlusses spätestens in der zweiten Sitzung nach Einreichung des schriftlichen Antrages bei der Exekutive zu prüfen.

§ 12. Gegen die Entscheidung des Actions-Comités ist die Beschwerde an den Zentralrat zulässig, der über den Antrag endgültig entscheidet.

§ 13. Sinkt die Zahl der einem Sonderverbande angehörigen Schekelzahler auf weniger als 10.000 herab, so kann der Kongress bezw. Zentralrat (der letztere mit Zweidrittelmajorität) die Auflösung des Sonderverbandes aussprechen.

§ 14. Die Bestimmungen über die Landesverbände und deren Vorstände finden auf die Sonderverbände sinngemässe Anwendung.

D. Kongress.

§ 15. Der Kongress ist die höchste gesetzgebende Körperschaft der Zionistischen Organisation.

§ 16. Der ordentliche Zionistenkongress tritt mindestens jedes zweite Jahr an dem vom Actions-Comité zu bestimmenden Ort und Zeitpunkt zusammen. Die Einberufung erfolgt durch die Exekutive.

§ 17. Aufgaben des Kongresses sind insbesondere:

a) Entgegennahme und Prüfung des Berichtes der Exekutive über ihre eigene Tätigkeit sowie über die Tätigkeit aller zionistischen Institute;
b) Feststellung des Arbeitsprogrammes und des Budgets für die nächste Verwaltungsperiode auf Grund motivierter Vorlagen;
c) Entgegennahme und Beratung der Anträge der Exekutive, des Actions-Comités, des Zentralrates und der Delegierten, sowie Beschlussfassung über solche Anträge;
d) Entgegennahme und Beratung von Interpellationen der Delegierten;
e) Wahlen.

§ 18. Die von einem Kongress vorgenommenen Wahlen (mit Ausnahme der für die Dauer des Kongresses erfolgten) behalten bis zum Schlusse des nächstfolgenden ordentlichen Kongresses Gültigkeit, sofern der Kongress bezw. dieses Statut nicht ausdrücklich das Gegenteil bestimmt.

§ 19. Die Arbeiten des Kongresses werden nach der vom Kongress beschlossenen Geschäftsordnung durchgeführt.

§ 20. Abs. 1. Ausser den gewählten Delegierten haben die Mitglieder des Actions-Comités (§ 46) das Recht der Teilnahme am Kongress. Sie geniessen die vollen Rechte der Delegierten.

Abs. 2. Die Vorsitzenden des Kongressgerichtes und des Ehrengerichtes und der Kongressanwalt haben das Recht, am Kongress ohne Stimmrecht teilzunehmen.

§ 21. Abs. 1. Ein ausserordentlicher Kongress kann jederzeit von der Exekutive oder dem Actions-Comité oder dem Zentralrate einberufen werden. Er besteht aus den bereits zum letzten ordentlichen Kongress gewählten Delegierten und den anderen im § 20 genannten, zur Zeit der Tagung des ausserordentlichen Kongresses im Amt befindlichen Personen.

Abs. 2. Die Tagesordnung des ausserordentlichen Kongresses wird festgesetzt:
a) durch Beschluss der einberufenden Körperschaft,
b) nach dem Antrag von einem Fünftel der an dieser Sitzung teilnehmenden Mitglieder der einberufenden Körperschaft.
c) nach dem Antrag der Exekutive in dieser Tagung.

Abs. 3. Der ausserordentliche Kongress kann diese Tagesordnung ändern.

§ 22. Für die Verhandlungen eines ausserordentlichen Kongresses gelten dieselben Bestimmungen wie für die eines ordentlichen Kongresses.

§ 23. Abs. 1. Jedes Mitglied der Organisation erlangt mit erreichtem 18. Lebensjahre das aktive und mit erreichtem 24. Lebensjahre das passive Wahlrecht zum Kongresse.

Abs. 2. Das passive Wahlrecht ist an den Nachweis der Erfüllung der Verpflichtung gegenüber dem Keren Hajessod gebunden.

§ 24. Die Landesvorstände und Verbandsvorstände haben Massnahmen zu treffen, um eine mehrfache Ausübung des Wahlrechtes durch denselben Wähler zu verhindern.

§ 25. Abs. 1. Jeder Landesverband wählt vorbehaltlich der Bestimmung des § 26 für je 2000 Schekel, die von ihm gemäss § 26 a und nach den Bestimmungen des Wahlreglements abgeliefert und bezahlt worden sind, einen Delegierten. Ein Ueberschuss von 1000 Schekeln über 2000, 4000, 6000 usw. Schekel berechtigt zur Wahl eines weiteren Delegierten.

Abs. 2. Landesverbände, die sich auf einen oder mehrere Staaten erstrecken und mindestens 1000 Schekel abgeliefert und bezahlt haben, haben das Recht auf Wahl eines Delegierten, obwohl sie die Zahl von 2000 Schekeln nicht erreicht haben.

Abs. 3. Landesverbände, welche die Zahl von 1000 Schekeln nicht erreichen, sowie Vereine und Gruppen von Vereinen (Schekelzahlergruppen) in Ländern, in denen kein Landesverband besteht, können sich miteinander zur Erreichung der erforderlichen Zahl und zur gemeinsamen Durchführung der Wahl zu einer Wahlgruppe vereinigen. Die Zahl ihrer Delegierten bestimmt sich nach Abs. 1 bezw. 2. Eine solche Vereinbarung ist der Exekutive bis zu dem im Wahlreglement angegebenen Zeitpunkt bekanntzugeben. Mangels einer solchen rechtzeitigen Vereinbarung wird die Zusammenlegung zu Wahlgruppen durch die Exekutive vorgenommen.

Abs. 4. Der Landesverband in Palästina ist berechtigt, für je volle 1000 Schekel einen Delegierten zu wählen.

Abs. 5. Den Sonderverbänden steht das Recht zu, im Einvernehmen mit einzelnen Landesverbänden zu bestimmen, dass ihre Schekelzahler, die im Gebiete dieser Landesverbände wohnen, nicht innerhalb des Sonderverbandes, sondern mit dem Landesverband gemeinsam wählen.

Abs. 6. Die Sonderverbände wählen in jedem Lande nach dem gleichen Schlüssel wie die Landesverbände in demselben Lande.

§ 26. Abs. 1. Der Zentralrat, eventuell das Actions-Comité ist berechtigt, die im vorhergehenden § 25 festgesetzten Zahlen von 2000 und 1000 Schekeln mit der Gültigkeit für den nächstfolgenden Kongress zu ändern, wenn nach Ansicht der Exekutive diese Aenderung empfehlenswert ist, damit die Zahl der Delegierten nicht 400 übersteige oder unter 250 sinke.

Abs. 2. Für die ersten 10.000 Schekelzahler eines jeden Landesverbandes sowie einer jeden Landesgruppe eines Sonderverbandes dürfen jedoch die im § 25 genannten Zahlen nicht erhöht werden.

§ 26a. Der Berechnung der Zahl der Kongressdelegierten ist die Durchschnittsziffer der Eingänge an ordentlichen Schekalim aus

dem Kongressjahre und dem ihm vorangegangenen kongresslosen Jahre zugrunde zu legen.

§ 27. Abs. 1. Die Wahl der Delegierten zum Kongress ist direkt und geheim.

Abs. 2. Jeder Wähler hat eine Stimme.

§ 28. Abs. 1. Die sonstigen Wahlmodalitäten sowie der Termin, bis zu welchem die Schekel, die für die Berechnung der Zahl der Delegierten massgebend sein sollen, abzuführen sind, werden im Wahlreglement festgesetzt.

Abs. 2. Das Wahlreglement hat Bestimmungen zur Sicherung einer Vertretung der Minoritäten zu treffen.

Abs. 3. Das Wahlreglement ist von der Exekutive auszuarbeiten und vom Zentralrat zu beschliessen.

Abs. 4. Den Termin der Wahl setzt die Exekutive fest.

§ 29. Die Landes- und Verbandsvorstände sind berechtigt, auf Grund schriftlichen Protestes eine vorgenommene Wahl vorläufig zu kassieren und eine Neuwahl anzuordnen.

§ 30. Ueber die Rechtmässigkeit der Kongresswahlen entscheidet endgültig das Kongressgericht. Das Kongressgericht hat seine Entscheidung dem Kongress spätestens in der zweiten Sitzung mitzuteilen. Eine Debatte und eine Beschlussfassung hierüber erfolgt nicht.

§ 31. Das Mandat jedes Delegierten ist für die Zeit vom Zusammentritt desjenigen Kongresses, für den seine Wahl erfolgt ist, bis zu dem Zeitpunkt gültig, wo die Neuwahlen zum nächstfolgenden Kongress innerhalb des Landes oder Sonderverbandes, in dem er gewählt ist, erfolgt sind. Es erlischt spätestens mit dem Zusammentritt des nächstfolgenden, aus Neuwahlen hervorgegangenen Kongresses.

§ 32. Abs. 1. Jeder Delegierte verfügt im Kongress über eine Stimme.

Abs. 2. Die Delegierten sind an Aufträge und Instruktionen nicht gebunden.

§ 33. Delegiertenmandate sind nicht übertragbar.

§ 34. Gleichzeitig mit der Wahl der Delegierten ist, für den Fall der Verhinderung dieser, die Wahl von Ersatzdelegierten vorzunehmen.

§ 35. Die Tagesordnung eines jeden Kongresses soll spätestens drei Wochen vor Beginn des Kongresses von der Exekutive veröffentlicht werden.

§ 36. Die Wahl des Kongresspräsidiums erfolgt auf Vorschlag des Actions-Comités durch den Kongress.

E. Zentralrat.

§ 37. Abs. 1. Zur Beratung und Beschlussfassung über wichtige Angelegenheiten der Zionistischen Organisation in der Zeit von einem Kongress bis zum anderen wird ein Zentralrat gebildet.

Abs. 2. Seine Aufgaben sind dieselben wie die des Kongresses. Ausserdem hat er die ihm durch dieses Statut und durch den Kongress besonders übertragenen Arbeiten zu erledigen.

Abs. 3. Zur Abänderung des Organisationsstatuts oder der vom Kongress gefassten Beschlüsse, zur Wahl des Actions-Comités und der Exekutive sowie des Finanz- und Wirtschaftsrates ist der Zentralrat nicht berechtigt.

Abs. 4. Jedoch hat der Zentralrat das Recht, mit Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder die Exekutive bezw. den Finanz- und Wirtschaftsrat abzuberufen. Gegen diese Entscheidung kann die Exekutive an einen ausserordentlichen Kongress appellieren, der binnen zwei Monaten nach Schluss der Tagung des Zentralrates an einem von diesem zu bestimmenden Ort und Tag zusammentreten muss. Die Exekutive muss diesen ihren Entschluss, die Entscheidung des ausserordentlichen Kongresses anzurufen, bis zur letzten Sitzung des Zentralrates bekanntgeben; geschieht dies nicht, dann nimmt der Zentralrat für die abberufenen Mitglieder Ersatzwahlen vor.

Abs. 5. Auch für ausscheidende Mitglieder der Exekutive kann der Zentralrat Ersatzwahlen vornehmen. Sonst obliegt ihm die Bestätigung der von dem Actions-Comité vorgenommenen Ersatzwahlen.

§ 38. Der Zentralrat besteht aus:

a) den Mitgliedern des Actions-Comités (§ 46, Abs. 1. a) b) c) d),
b) den Vorsitzenden des Kongressgerichtes und des Ehrengerichtes und dem Kongressanwalt,
c) den Vertretern der Landesverbände und der Sonderverbände.

§ 39. Die Landesverbände und die Sonderverbände müssen das Ergebnis ihrer Wahl der Exekutive binnen drei Monaten nach Schluss des Kongresses sowie bei jeder Aenderung und auf jede Aufforderung mitteilen.

§ 40. Abs. 1. Jedem Landesverbande und jeder Landesgruppe eines Sonderverbandes steht das Recht zu, für je 10.000 Schekel sowie für den Ueberschuss von 5000 Schekeln über 10.000, 20.000 usw. je einen Vertreter in den Zentralrat zu entsenden.

Abs. 2. Landesverbände bezw. Landesgruppen von Sonderverbänden, die sich auf das Gebiet eines oder mehrerer Staaten erstrecken und mindestens 3000 Schekel zählen, sind berechtigt, einen Vertreter zu entsenden, obwohl die Zahl von 10.000 Schekeln nicht erreicht ist.

Abs. 3. Landesverbände bezw. Landesgruppen von Sonderverbänden, welche die Zahl von 3000 Schekeln nicht erreichen, können sich mit anderen Landesverbänden bezw. Landesgruppen von Sonderverbänden, die sich in ähnlicher Lage befinden, zwecks Erreichung dieser Ziffer und Entsendung eines gemeinsamen Vertreters verbinden.

§ 41. Abs. 1. Massgebend für die Bestimmung der Zahl der Vertreter eines jeden Landes- und Sonderverbandes im Zentralrat ist die Zahl der Schekel, die im letzten abgeschlossenen Schekeljahr von jedem Verband gesammelt, an die Exekutive abgeführt und bezahlt worden sind.

Abs. 2. Ein Schekeljahr gilt als abgeschlossen mit Ablauf des im Wahlreglement als Endtermin für die Schekelablieferung festgesetzten Termins.

§ 42. Abs. 1. Der Modus der Wahl bleibt den Landesverbänden und den Sonderverbänden überlassen. Diese müssen Bestimmungen hierüber in ihr Verbandsstatut aufnehmen.

Abs. 2. Zugleich mit der Wahl der Vertreter sind, für den Fall der dauernden Behinderung dieser, Ersatzvertreter zu wählen.

Abs. 3. Jedes Mitglied verfügt im Zentralrat über eine Stimme.

§ 43. Abs. 1. Der Zentralrat wird durch die Exekutive einberufen.

Abs. 2. Auf schriftlichen Antrag eines Drittels seiner Mitglieder muss der Zentralrat von der Exekutive binnen einem Monat mit einer Frist von höchstens weiteren zwei Monaten einberufen werden.

§ 44. In dem Jahre, in welchem kein Kongress abgehalten wird, tagt der Zentralrat zum Zwecke der Beratung und Beschlussfassung über das Budget sowie zur Entgegennahme des Berichtes der Exekutive (Jahreskonferenz).

§ 45. Abs. 1. Die vom Kongress zu genehmigende Geschäftsordnung des Zentralrates hat Bestimmungen über die Einberufung, die Beschlussfähigkeit und die besonderen Verhandlungsmodalitäten des Zentralrates zu enthalten.

Abs. 2. Im übrigen findet die Geschäftsordnung des Kongresses für die Verhandlungen des Zentralrates sinngemässe Anwendung.

F. Actions-Comité.

§ 46. Abs. 1. Das Actions-Comité besteht aus:

a) den Mitgliedern der Exekutive,
b) den in § 55, Abs. 4 genannten drei Mitgliedern des Finanz- und Wirtschaftsrates,
c) je einem ständigen Vertreter des Direktoriums des Jewish Colonial Trust, des Keren Kajemeth Lejisrael und des Keren Hajessod,

d) vierzig vom Kongress gewählten Mitgliedern.

Abs. 2. Nur die unter d) genannten vierzig Mitglieder haben Stimmrecht im Actions-Comité.

Abs 3. Die Wahl der vierzig Mitglieder des Actions-Comités wird unter proportioneller Berücksichtigung der auf dem Kongress vorhandenen Sonderverbandsdelegierten, Fraktionen und der Gesamtheit der Landsmannschaften entsprechend ihrer Beteiligung am Kongress vorgenommen.

Abs. 4. Gleichzeitig mit der Wahl der vierzig Mitglieder wird auch die Wahl von vierzig Ersatzmitgliedern des A. C., und zwar nach dem im Abs. 3 festgelegten Grundsatze vorgenommen.

Abs. 5. Ist ein A. C.-Mitglied verhindert, an einer Tagung des Actions-Comités teilzunehmen, so kann es eines der Ersatzmitglieder aus derselben Gruppierung mit seiner Vertretung bei dieser Tagung betrauen. Macht es von diesem Rechte keinen Gebrauch, so kann die Ernennung von der Leitung der betreffenden Gruppierung vorgenommen werden. Dasselbe gilt für den Fall des endgültigen Ausscheidens eines Mitgliedes des Actions-Comités.

Abs. 6. Die Vertretung von A. C.-Mitgliedern durch Ersatzmitglieder ist auf dem Kongress (§ 20) nur dann zulässig, wenn die betreffenden A. C.-Mitglieder aus dem A. C. endgültig ausgeschieden sind.

§ 47. Abs. 1. Das Actions-Comité tritt mindestens alle sechs Monate zusammen.

Abs. 2. Die Exekutive hat für regelmässige Einberufung zu sorgen.

Abs. 3. Auf schriftlichen Antrag von zehn gewählten Mitgliedern des Actions-Comités muss das Actions-Comité binnen zwei Wochen mit einer Frist von höchstens weiteren vier Wochen einberufen werden.

§ 48. Das Actions-Comité wählt sein eigenes Präsidium. Dieses Präsidium ist berechtigt, das Actions-Comité jederzeit einzuberufen.

§ 49. Abs. 1. Das Actions-Comité dient zur Beratung und Ueberwachung der Ausführung aller Angelegenheiten, die vom Kongress oder vom Zentralrat beschlossen worden sind, sowie zur Beaufsichtigung aller zionistischen Institute.

Abs. 2. Es ist Aufgabe des Actions-Comités, innerhalb des vom Kongress bezw. vom Zentralrat festgesetzten Budgets Einzelbestimmungen zu treffen.

Abs. 3. Wenn unvorhergesehene Umstände es erfordern, kann das Actions-Comité mit Zweidrittelmehrheit Aenderungen in dem festgesetzten Budget beschliessen.

Abs. 4. Das Actions-Comité ist berechtigt, in dringenden, wichtigen Angelegenheiten der Zionistischen Organisation Beschlüsse zu fassen, soweit diese nicht den Beschlüssen des Kongresses oder des Zentralrates widersprechen.

§ 50. Zur Beschlussfähigkeit des Actions-Comités ist die Anwesenheit von wenigstens 18 gewählten Mitgliedern (§ 46, Abs. 1 d) erforderlich.

§ 51. Das Actions-Comité ist dem Kongress und dem Zentralrat zur Rechenschaft verpflichtet.

§ 52. Die Mitglieder des Actions-Comités haben Anspruch auf Ersatz der baren Auslagen, die ihnen durch ihre Teilnahme an den Sitzungen erwachsen.

G. Exekutive.

§ 53. Abs. 1. Die Exekutive ist zur Leitung der Zionistischen Organisation, zur Ausführung der Beschlüsse des Kongresses, des Zentralrates und des Actions-Comités sowie zur Erledigung der laufenden Geschäfte berufen.

Abs. 2. Sie besteht aus 9 bis 15 Mitgliedern, von denen ein Teil in Palästina und der andere Teil ausserhalb Palästinas, jedoch in einem Orte wohnen muss.

Abs. 3. Die Wahl der Exekutive erfolgt durch den Kongress auf Vorschlag des Permanenzausschusses, welcher zuvor etwaige Anträge der palästinensischen Zionisten anzuhören hat.

Abs. 4. Der Kongress kann in einem besonderen Wahlgang einen Präsidenten der Organisation und einen Präsidenten der Exekutive wählen.

Abs. 5. Gleichzeitig mit der Wahl der Exekutive wird vom Kongress auch der Sitz der Exekutive bestimmt.

Abs. 6. An Stelle von etwa ausscheidenden Mitgliedern der Exekutive werden durch das Actions-Comité andere gewählt. Diese Ersatzwahlen sind nachträglich dem Zentralrat zur Bestätigung vorzulegen.

§ 54. Die in Palästina wohnhaften Mitglieder der Exekutive sind zur Vertretung der Zionistischen Organisation in Palästina und zur Verwaltung der dortigen Geschäfte der Organisation berufen.

§ 55. Abs. 1. Der Kongress wählt einen aus 5 bis 10 Mitgliedern bestehenden Finanz- und Wirtschaftsrat der Zionistischen Organisation.

Abs. 2. Dieser Finanz- und Wirtschaftsrat hat die Fragen wirtschaftlicher und finanzieller Natur zu prüfen, Pläne auf diesem Gebiet auszuarbeiten und der Exekutive zur Beschlussfassung zu unterbreiten. Alle Angelegenheiten, welche in dieses Gebiet fallen, sind von der Exekutive zunächst an den Finanz- und Wirtschaftsrat zur Prüfung und Bearbeitung zu übergeben.

Abs. 3. Der Finanz- und Wirtschaftsrat hat die Ausführung der Beschlüsse durch die entsprechenden Organe der Zionistischen Organisation in die Wege zu leiten.

Abs. 4. Drei Mitglieder dieses Rates, welche vom Kongress bestimmt werden, haben in allen in die Kompetenz des Rates fallenden Angelegenheiten Sitz und Stimme in der Exekutive. Im Actions-Comité und im Zentralrat haben diese Mitglieder die gleichen Rechte wie die Mitglieder der Exekutive.

Abs. 5. Für die Frage eventueller Abberufung oder Ersetzung der Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates gelten die gleichen Bestimmungen des Statuts wie für die Exekutive.

Abs. 6. In dringenden Fällen kann jedoch die Exekutive für ausscheidende Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates, vorbehaltlich der späteren Bestätigung durch das Actions-Comité und den Zentralrat, Ersatzwahlen vornehmen.

§ 56. Die Exekutive und der Finanz- und Wirtschaftsrat sind dem Actions-Comité, dem Zentralrat und dem Kongress zur Rechenschaft verpflichtet.

§ 57. In organisatorischen Fragen ist, soweit dieses Statut nicht anderes bestimmt, gegen die Entscheidungen der Exekutive die Beschwerde an das Actions-Comité zulässig.

§ 58. Abs. 1. Mit Zustimmung des Actions-Comités ist die Exekutive berechtigt, unabhängig von den Landes- und Sonderverbänden, Einrichtungen behufs Einziehung der Schekel und Besorgung anderer vom Actions-Comité angeordneter Arbeiten der Organisation und der Propaganda zu treffen.

Abs. 2. Dieser Beschluss des Actions-Comités muss mit Zweidrittelmajorität gefasst werden.

H. Protokolle.

§ 59. Ueber die Sitzungen der Kongresse, des Zentralrates, des Actions-Comités und der Exekutive sind nach näherer Bestimmung dieser Körperschaften Protokolle zu führen.

§ 60. Abs. 1. Die Protokolle des Kongresses sind, soweit der Kongress nichts Gegenteiliges bestimmt, zu veröffentlichen.

Abs. 2. Eine Veröffentlichung der Protokolle der Sitzungen des Zentralrates, des Actions-Comités und der Exekutive findet in dem von diesen Körperschaften bestimmten Umfange statt; ist keine Bestimmung hierüber erfolgt, so bestimmt die Exekutive, in welchem Umfange die Veröffentlichung stattzufinden hat.

II. Verwaltungsperiode.

§ 61. Die Verwaltungsperiode (Rechenschaftsberichtsjahr) umfasst die Zeit vom 1. Juli eines Jahres bis zum 30. Juni des folgenden Jahres.

§ 62. Die Buchführung der Exekutive ist mit dem 30. Juni eines jeden Jahres abzuschliessen. Die Bücher und Belege sind all-

jährlich rechtzeitig vor der Tagung des Kongresses bezw. des Zentralrates den Revisoren zur Prüfung zu übergeben.

III. Einkünfte der Organisation.

§ 63. Die Einkünfte der Zionistischen Organisation bestehen aus dem Schekel, dem Goldenen Schekel sowie aus Beiträgen und Zuwendungen jeglicher Art.

§ 64. Abs. 1. Der Schekel ist der, vorbehaltlich der Bestimmungen des § 58, durch die Landes- und Sonderverbände einzuziehende jährliche Beitrag der Mitglieder zur Deckung der laufenden Ausgaben der Zionistischen Gesamtorganisation und ist von den Landesverbänden und Sonderverbänden in regelmässigen, von der Exekutive zu bestimmenden Zwischenräumen ohne Abzug an die Exekutive abzuführen.

Abs. 2. Nur die von der Exekutive oder in deren Auftrag herausgegebenen Schekelquittungen sind gültig.

§ 65. Abs. 1. Der Preis des Schekels wird von der Exekutive einheitlich nach dem Preis eines notwendigen Bedarfsartikels oder auf Grundlage der landesüblichen Arbeitslöhne festgesetzt.

Abs. 2. Innerhalb eines Währungsgebietes muss der Schekelpreis einheitlich festgesetzt werden. In Währungsgebieten mit guter Geldwährung, in denen es politisch-geographisch abgezweigte Landesteile mit grundsätzlich abweichenden wirtschaftlichen Verhältnissen gibt, ist die Exekutive berechtigt, zur Vermeidung offenbarer Ungerechtigkeiten ausnahmsweise den Schekelpreis herabzusetzen.

Abs. 3. Die Schekelgelder sind an die Exekutive mit Ende eines jeden Monates abzuführen. Die Schekalim aus den Ländern mit schwankender Geldwährung sind entsprechend dem Stande dieser Währung in dem Monate der Geldabführung in Ansatz zu bringen. Die nähere Durchführung dieser Bestimmung obliegt der Exekutive.

§ 65a. Abs. 1. Die Schekelkontrolle wird innerhalb eines jeden Landes einheitlich geführt durch ein Comité, in dem der Landesverband und die Landesgruppen der Sonderverbände vertreten sind (Landesschekelverband).

Abs. 2. Die Grenzen der Landesschekelverbände werden von der Exekutive festgesetzt.

Abs. 3. Die Exekutive ist berechtigt, in den Ländern, in denen die Bildung eines Landesschekelverbandes auf Schwierigkeiten stösst, einen Landeskommissär zu ernennen.

§ 65b. Abs. 1. Der Preis des Goldenen Schekels (§ 63) beträgt jährlich ein Pfund Sterling, in Ländern mit entwerteter Geldwährung 10 Schilling.

Abs. 2. Zionisten, die den Goldenen Schekel entrichten, haben die vollen Rechte eines Schekelzahlers (§ 2).

Abs. 3. Es wird als Pflicht eines jeden Zionisten, der dazu imstande ist, erachtet, den Goldenen Schekel zu entrichten.

§ 66. Abs. 1. Zur Deckung eines veranschlagten oder tatsächlich eingetretenen Fehlbetrages können sowohl der Kongress wie der Zentralrat von der Gesamtheit der Landesverbände Umlagen nach Verhältnis der jedem Verbande angehörigen Mitglieder erheben. Diese Umlagen sind ohne Abzug an die Exekutive abzuführen.

Abs. 2. Ueber die Art der Deckung der von ihm erhobenen Umlage beschliesst jeder Verband selbständig, vorbehaltlich der Bestimmungen des § 58.

IV. Revisoren.

§ 67. Der Kongress wählt zwei Revisoren und zwei Revisorenstellvertreter zwecks Prüfung der Ordnungsmässigkeit der Buch- und Kassaführung der Exekutive.

§ 68. Abs. 1. Die Revisoren haben dem Kongress, dem Zentralrat oder einem vom Kongress oder vom Zentralrat gewählten Finanzausschuss einen schriftlichen Bericht vorzulegen.

Abs. 2. Sie sind ermächtigt, nötigenfalls einen öffentlichen Rechnungsführer zu Hilfe heranzuziehen.

§ 69. Die Revisoren und ihre Stellvertreter dürfen nicht Mitglieder des Actions-Comités sein.

V. Kongress- und Ehrengericht.

A. Kongressgericht.

§ 70. Zum Zwecke der Schlichtung und Entscheidung von Streitfragen zwischen zionistischen Körperschaften sowie zwischen Vertretern solcher Körperschaften in ihrer Eigenschaft als Mitglieder der Zionistischen Organisation oder solcher Streitigkeiten zwischen Organisationen und Mitgliedern, sowie zur Prüfung und Entscheidung über die Rechtmässigkeit der Kongresswahlen wird vom Kongress ein Kongressgericht gebildet.

§ 71. Zur Wahrnehmung der Interessen der Zionistischen Organisation bei dem Kongressgerichte und bei dem Ehrengerichte wird vom Kongress aus den Mitgliedern der Zionistischen Organisation ein Kongressanwalt und für den Fall seiner Behinderung ein Stellvertreter gewählt.

§ 72. Das Verfahren vor dem Kongressgericht ist nur dann zulässig, wenn der Instanzenzug nach den Bestimmungen des Landes- oder Verbandsstatuts erschöpft ist.

§ 73. Vor der Entscheidung hat der Kongressanwalt auf Verlangen einer Partei oder des Kongressgerichtes ein schriftliches Gutachten einzureichen.

§ 74. Abs. 1. Das Kongressgericht entscheidet über die ihm vorgelegten Fälle endgültig.

Abs. 2. Die Entscheidung ist den Parteien schriftlich zuzustellen.

Abs. 3. Das Verfahren vor dem Kongressgericht muss den Parteien die Möglichkeit der Vertretung und auf Antrag einer Partei auch die Möglichkeit der mündlichen Verhandlung gewähren.

§ 75. Abs. 1. Der Kongress wählt einen Vorsitzenden des Kongressgerichtes und acht Beisitzer.

Abs. 2. Das Kongressgericht tagt regelmässig in einer Besetzung von drei Mitgliedern (einem Vorsitzenden und zwei Beisitzern), in Wahlprüfungsangelegenheiten in einer Besetzung von fünf Mitgliedern (einem Vorsitzenden und vier Beisitzern).

§ 76. Das Kongressgericht hat eine Geschäftsordnung auszuarbeiten, welche der Genehmigung durch den Zentralrat bedarf.

B. Ehrengericht.

§ 77. Abs. 1. Das Ehrengericht besteht aus sieben Mitgliedern. Der Vorsitzende und die Beisitzer werden vom Kongress gewählt. Es tagt in einer Besetzung von drei Mitgliedern (einem Vorsitzenden und zwei Beisitzern).

Abs. 2. Die näheren Bestimmungen über das Ehrengericht werden durch ein besonderes Statut, das der Genehmigung durch den Zentralrat bedarf, festgesetzt.

Abs. 3. Dem Verfahren vor dem Ehrengericht hat in der Regel das Verfahren vor den nach den Bestimmungen des Landes- oder Sonderverbandsstatuts zuständigen Instanzen vorauszugehen.

VI. Statutenänderung.

§ 78. Abs. 1. Eine Abänderung dieses Statuts kann nur vom Kongress beschlossen werden.

Abs. 2. Die §§ 1 und 78 können nur in der Weise abgeändert werden, dass auf zwei aufeinanderfolgenden ordentlichen Kongressen die Aenderung mit Dreiviertelmajorität der zum Kongress erschienenen Mitglieder beschlossen wird.

VII. Schlussbestimmung.

§ 79. Dieses Statut tritt sofort mit seiner Annahme in Kraft. Am gleichen Tage tritt das vom X. Zionistenkongress beschlossene Organisationsstatut ausser Kraft.

C. Geschäftsordnung des Kongresses

in der von der Jahreskonferenz in Karlsbad am 1. September 1922 angenommenen und vom XIII. Kongress genehmigten und teilweise geänderten Fassung. (Siehe „Beschlüsse betreffend Organisation", Beschluss Nr. 27.)

I. Allgemeine Bestimmungen.

§ 1. Delegierte.

Abs. 1. Ein Delegierter darf nur ein Mandat übernehmen und ausüben.

Abs. 2. Das Stimmrecht ist von allen Delegierten persönlich auszuüben. Ein Ersatzdelegierter tritt nur dann an die Stelle eines Delegierten, wenn dieser an den Verhandlungen des Kongresses noch nicht teilgenommen oder wenn er sein Mandat endgültig niedergelegt hat.

§ 2. Landsmannschaften bezw. Sonderverbandsdelegationen und Fraktionen.

Abs. 1. Die auf dem Kongress anwesenden Delegierten bilden Landsmannschaften bezw. Sonderverbandsdelegationen (Delegationen) und Fraktionen. Die Rechte einer Landsmannschaft bezw. Delegation sind von dem Zusammenschluss von mindestens vier Kongressdelegierten abhängig. Entscheidend hiebei ist die Zahl der auf dem Kongress anwesenden gewählten Delegierten.

Abs. 2. Die Rechte einer Fraktion sind von dem Zusammenschluss von mindestens 15 Delegierten auf dem Kongress abhängig.

Abs. 3. Jeder Delegierte ist berechtigt, bei gleichzeitigem Austritt aus seiner Landsmannschaft sich einer Fraktion anzuschliessen.

Abs. 4. Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen haben ihre Konstituierung und die Zahl ihrer Mitglieder vor der Eröffnung des Kongresses der Exekutive anzuzeigen. Erfolgt die Konstituierung während des Kongresses, so genügt die schriftliche Anmeldung beim Kongresspräsidenten.

Abs. 5. Die Bildung einer Fraktion kann spätestens bis zum Beginn der zweiten Kongressitzung erfolgen.

§ 3. Sitzungen und Protokolle.

Abs. 1. Die Plenarsitzungen des Kongresses sind öffentlich. Die Ausschliessung der Oeffentlichkeit kann auf gemeinsamen Antrag der Exekutive und des Kongresspräsidiums für bestimmte Punkte der Tagesordnung beschlossen werden. Die Debatte und die Beschlussfassung hierüber hat in geschlossener Sitzung zu erfolgen. Zu dem Antrag darf nur ein Redner für und einer dagegen sprechen.

Abs. 2. Ueber die Verhandlungen im Plenum wird ein stenographisches Protokoll aufgenommen und durch den Druck veröffentlicht.

Abs. 3. Die offizielle Sprache des Kongresses ist die hebräische. Der Gebrauch anderer Sprachen ist zulässig.

II. Ausschüsse.

§ 4. Wahl der Ausschüsse.

Abs. 1. Der Kongress wählt Ausschüsse je nach Bedarf. Die Zahl der Mitglieder bestimmt der Kongress von Fall zu Fall.

Abs. 2. Die Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen haben das Recht, in alle Ausschüsse, die vom Kongress gebildet werden, ihre Mitglieder zu präsentieren, je nach ihrer Stärke.

Abs. 3. Die Wahl findet durch Akklamation, im Falle des Widerspruches von seiten einer Landsmannschaft, Delegation oder Fraktion oder von 30 Mitgliedern nach relativer Majorität statt.

Abs. 4. Der Kongress kann durch einfache Majorität dem Präsidium das Recht übertragen, die Mitglieder eines Ausschusses zu ernennen. Das Präsidium soll in diesem Falle vor der Ernennung die Anträge des Permanenzausschusses entgegennehmen.

§ 5. Konstituierung.

Abs. 1. Die Ausschüsse wählen einen Vorsitzenden, einen Schriftführer und einen Berichterstatter.

§ 6. Beratung und Beschlussfassung.

Abs. 1. Die Verhandlungen der Ausschüsse sind nicht öffentlich. Ein Ausschuss kann Sitzungen für die Kongressdelegierten für zugänglich erklären. Der Präsident und die Vizepräsidenten des Kongresses sowie die Mitglieder der Exekutive sind zur Teilnahme mit beratender Stimme berechtigt.

Abs. 2. Die Ausschüsse haben das Recht, die Zuziehung einzelner Mitglieder des Kongresses mit beratender Stimme zu beschliessen sowie Sachverständige zuzuziehen.

Abs. 3. Die Bestimmungen dieser Geschäftsordnung über die Beratungen im Plenum finden auf die Verhandlungen der Ausschüsse analoge Anwendung.

§ 7. Protokoll.

Ueber die Verhandlungen ist ein Protokoll zu führen, das alle Anträge und Abstimmungsresultate enthalten muss. Das Protokoll ist vom Vorsitzenden und vom Schriftführer zu vollziehen und dem Präsidium des Kongresses zu übergeben.

§ 8. Berichterstattung.

Der Berichterstatter hat dem Kongress die Ansichten und Anträge des Ausschusses zur Kenntnis zu bringen. Er hat die Anträge vor dem Plenum zu vertreten und ist nicht berechtigt, sich an der Debatte im Plenum anders als in seiner Eigenschaft als Berichterstatter zu beteiligen.

§ 9. Permanenzausschuss.

Abs. 1. Zur Vorbereitung der vom Kongress vorzunehmenden Wahlen, mit Ausnahme des Kongresspräsidiums, wird vom Kongress ein Permanenzausschuss gebildet. Der Permanenzausschuss hat sich vor Beginn der zweiten Sitzung zu konstituieren. Er besteht aus den Vertretern der Landsmannschaften bezw. Delegationen und Fraktionen, die das Recht haben, für je zehn Mitglieder einen Vertreter in den Ausschuss zu entsenden.

Abs. 2. Diejenigen Landsmannschaften und Delegationen, welche die Zahl von zehn Delegierten nicht erreichen, haben das Recht auf Entsendung eines Vertreters in den Permanenzausschuss, wenn sie wenigstens vier Delegierte zählen. Die übrigen Landsmannschaften bezw. Delegationen und diejenigen Delegierten, welche keiner Landsmannschaft, Delegation oder Fraktion angehören, wählen in einer gemeinschaftlichen Sitzung für je zehn Mitglieder einen Vertreter in den Permanenzausschuss.

Abs. 3. Ein Ueberschuss von mindestens sechs Delegierten über 10, 20 usw. berechtigt zur Wahl eines weiteren Vertreters.

§ 10. Resolutionsausschuss.

Abs. 1. Spätestens in der dritten Sitzung des Kongresses ist ein aus sechs Mitgliedern bestehender Resolutionsausschuss zu wählen, dessen Aufgabe es ist, die dem Kongress vorliegenden Anträge in bezug auf ihre Uebereinstimmung mit anderen Anträgen, mit dem Statut und den Kongressbeschlüssen sowie auch in bezug auf ihre Formulierung zu prüfen. In dieser Richtung erstreckt sich das Prüfungsrecht nicht auf den sachlichen Inhalt der Anträge.

Abs. 2. Der Vorsitzende des Kongressgerichtes, der Vorsitzende des Ehrengerichtes, sowie der Kongressanwalt sind kraft ihres Amtes stimmberechtigte Mitglieder dieses Ausschusses.

Abs. 3. Sämtliche Anträge, die vor das Kongressplenum gelangen sollen, sind nach Durchberatung durch die sachlich zuständigen Ausschüsse dem Resolutionsausschuss zur Prüfung zu übergeben.

Abs. 4. Im Falle einer Meinungsverschiedenheit zwischen dem zuständigen Ausschuss und dem Resolutionsausschuss hat der letztere dem Kongress über seine abweichende Stellungnahme Bericht zu erstatten.

III. Eröffnung und Konstituierung des Kongresses.

§ 11. Eröffnung.

Der Kongress wird durch die Exekutive eröffnet. Diese bestimmt den Vorsitzenden, welcher bis zur vollendeten Konstituierung den Vorsitz führt und für die gleiche Dauer provisorisch Schriftführer bestellt.

§ 12. Wahlen des Bureaus.

Abs. 1. Der Kongress wählt spätestens in der zweiten Sitzung auf Vorschlag des Actions-Comités in gesonderten Wahlgängen 1 Präsidenten, 4 bis 8 Vizepräsidenten, 6 bis 10 Beisitzer und 6 bis 8 Schriftführer.

Abs. 2. Die Wahlen erfolgen auf Grund der Vorschriften des § 28.

Abs. 3. Wenn Mitglieder der Exekutive ins Präsidium gewählt werden, dürfen sie während der Debatte und Abstimmung über den Tätigkeitsbericht der Exekutive nicht den Vorsitz führen.

§ 13. Präsidium.

Abs. 1. Dem Präsidium, das aus dem Präsidenten und den Vizepräsidenten besteht, obliegt die Leitung der Verhandlung, die Handhabung der Geschäftsordnung, die Vertretung des Kongresses nach aussen und die Aufrechterhaltung der Ordnung.

Abs. 2. Das Kongressbureau ist während der Dauer des Kongresses dem Präsidium unterstellt.

§ 14. Schriftführer.

Abs. 1. Die Schriftführer führen das Sitzungsprotokoll und die Rednerliste. Sie lesen die Schriftstücke vor, halten den Namensaufruf, vermerken und zählen die Stimmen.

Abs. 2. Sie unterstützen das Präsidium bei Besorgung seiner Geschäfte, veranlassen die infolge der gefassten Beschlüsse notwendigen Ausfertigungen und sorgen für die erforderlichen Uebersetzungen.

Abs. 3. Das Sitzungsprotokoll hat die zur Verhandlung gelangenden Gegenstände, alle gestellten Anträge mit dem Namen der Antragsteller, die Abstimmungsresultate und den Wortlaut der gefassten Beschlüsse zu enthalten.

Abs. 4. Ueber jede Sitzung wird ein gesondertes Protokoll geführt.

§ 15. Entgegennahme des Berichtes über Kongresswahlen.

Spätestens in der zweiten Sitzung des Kongresses erstattet das Kongressgericht den Bericht über das Ergebnis der Kongress-

wahlen. Eine Debatte und eine Beschlussfassung hierüber erfolgt nicht. Von diesem Momente an haben nur die Delegierten, deren Wahl vom Kongressgericht als rechtmässig anerkannt wurde, Sitz und Stimme im Kongress.

IV. Verhandlungen im Plenum.

§ 16. Tagesordnung.

Abs. 1. Die Tagesordnung wird von der Exekutive festgesetzt und spätestens drei Wochen vor der Eröffnung des Kongresses verlautbart.

Abs. 2. Auf Antrag von drei der in § 3 des Organisationsstatuts erwähnten Verbände mit mindestens 150.000 in diesem Kongressjahre an die Exekutive abgeführten Schekalim ist ein bestimmter Punkt in die Tagesordnung des Kongresses aufzunehmen, wenn ein solcher Antrag spätestens vier Wochen vor Eröffnung des Kongresses bei der Exekutive eingelangt ist.

Abs. 3. Der Kongress kann auf Antrag von mindestens 30 Mitgliedern in der ersten oder zweiten Sitzung eine Aenderung der Tagesordnung beschliessen. Eine Aenderung der Tagesordnung in einer späteren Sitzung kann auf Antrag von 60 Mitgliedern beschlossen werden, wobei mindestens zwei Fünftel der auf dem Kongress anwesenden Mitglieder des Kongresses anwesend sein müssen.

Abs. 4. Die Verteilung der einzelnen Gegenstände der Tagesordnung auf die einzelnen Sitzungen des Kongresses ist von der zweiten Sitzung an Sache des Präsidiums.

Abs. 5. Für die Beratung von Berichten oder Vorlagen der Exekutive oder der Ausschüsse kann auf deren Wunsch das Präsidium im vorhinein feste Sitzungstermine bestimmen. Diese Gegenstände gelangen dann in der bestimmten Sitzung zur Verhandlung, auch wenn die Debatte über die vorausgehenden Verhandlungsgegenstände noch nicht beendet ist.

Abs. 6. Am Schlusse jeder Sitzung ist die Tagesordnung der nächsten Sitzung zu verkünden.

§ 17. Vorlagen.

Die Vorlagen der Exekutive und der anderen vom Kongress gewählten Körperschaften (§ 17 c Organisationsstatut) und die Anträge der offiziellen Referenten sind spätestens drei Wochen vor Beginn des Kongresses im Druck zu veröffentlichen und den Landes- und Sonderverbänden in so vielen Exemplaren zuzustellen, als voraussichtlich Mandate auf die betreffenden Verbände entfallen.

§ 18. Anträge.

Abs. 1. Antragsberechtigt sind die vom Kongress gewählten Körperschaften (§ 17 c Organisationsstatut) und Ausschüsse; ebenso

haben die Landmannschaften, die Delegationen und Fraktionen sowie einzelne Delegierte das Recht, Anträge im Plenum einzubringen; jedoch müssen Anträge von Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen von mindestens zehn, die Anträge von einzelnen Delegierten von mindestens zwanzig Kongressdelegierten unterschrieben sein.

Abs. 2. Jeder Antrag kann zurückgezogen, jedoch von einem Mitglied wieder aufgenommen werden. Er bedarf dann keiner weiteren Unterstützung.

Abs. 3. Der Präsident bestimmt, zu welchem Punkte der Tagesordnung ein Antrag zur Beratung gelangt.

Abs. 4. Kein Antrag kann zur Abstimmung gebracht werden, bevor er dem zuständigen Kongressausschuss zur Prüfung übergeben wurde. Der Präsident entscheidet, welchem Ausschuss ein Antrag zuzuweisen ist.

§ 19. Interpellationen.

Abs. 1. Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen sowie je 15 Delegierte sind berechtigt, Interpellationen an die Exekutive einzubringen. Die Interpellationen sind schriftlich zu formulieren. Die Beantwortung kann schriftlich oder mündlich erfolgen, sie kann auch von der Exekutive unter Angabe von Gründen abgelehnt werden.

Abs. 2. Eine Besprechung von Interpellationen findet auf Antrag statt, wenn der Kongress dies beschliesst. Das Präsidium bestimmt, in welcher Sitzung diese Besprechung stattzufinden hat.

§ 20. Anträge zur Geschäftsordnung.

Abs. 1. Anträge zur Geschäftsordnung können von jedem Mitglied formlos gestellt werden. Der Kongress entscheidet darüber nach Anhörung von höchstens je einem Pro- und Kontraredner durch Mehrheitsbeschluss.

Abs. 2. Auf Antrag des Kongresspräsidiums kann der Kongress für die Dauer der betreffenden Sitzung beschliessen, dass Geschäftsordnungsanträge ohne Debatte und ohne Abstimmung vom amtierenden Präsidenten zu entscheiden sind.

§ 21. Beratung.

Abs. 1. Kein Redner darf sprechen, ohne vorher vom Präsidenten das Wort erhalten zu haben. Will der Präsident sich als Redner an der Debatte beteiligen, so muss er den Vorsitz abgeben.

Abs. 2. In der Debatte über jeden Punkt der Tagesordnung gelangen zuerst die Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen, und zwar in der Reihenfolge ihrer Stärke durch je einen Redner, sodann diejenigen Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen, welche mindestens 30 Mitglieder zählen, durch je einen

zweiten Redner zu Wort, zum Schluss die einzelnen Redner in der Reihenfolge ihrer Eintragung in die Rednerliste.

Abs. 3. Die Berichterstatter haben das erste und das letzte Wort in der Debatte. Die Antragsteller haben das Recht, ihre Anträge zu begründen.

Abs. 4. Kein Mitglied darf mehr als zweimal in der Debatte über denselben Gegenstand sprechen. Wer zur Rede aufgerufen wird und nicht anwesend ist, verliert das Wort.

Abs. 5. Die Exekutive erhält auf ihr Verlangen jederzeit das Wort.

Abs. 6. Das Wort zur Geschäftsordnung erteilt der Präsident. Eine Bemerkung zur Geschäftsordnung darf die Dauer von drei Minuten nicht überschreiten.

Abs. 7. Die Redner sprechen von der Rednertribüne aus.

§ 22. Beschränkung der Debatte.

Abs. 1. Der Kongress kann beschliessen:

a) Beschränkung der Redezeit,
b) Schliessung der Rednerliste,
c) Wahl von Generalrednern,
d) Vertagung,
e) Schluss der Debatte (dieses nur mit Zweidrittelmehrheit).

Abs. 2. Ist Beschränkung der Redezeit beschlossen und werden später Generalredner gewählt, so gilt für diese die Beschränkung der Redezeit ohne erneuten Beschluss des Kongresses nicht.

Abs. 3. Wenn innerhalb einer Stunde nach Annahme des auf Wahl von Generalrednern gestellten Antrages die eingeschriebenen Redner die Wahl nicht vollzogen haben, entscheidet das von dem amtierenden Präsidenten zu ziehende Los.

Abs. 4. Der Berichterstatter erhält in jedem Falle das Schlusswort.

§ 23. Persönliche Bemerkungen.

Persönliche Bemerkungen sind erst am Schlusse der Debatte oder der Sitzung gestattet.

§ 24. Beschlussfassung über Anträge zur Sache.

Abs. 1. Abstimmungen über Anträge zur Sache dürfen nur in besonderen Sitzungen (Abstimmungssitzungen) stattfinden, die als solche vom Präsidenten spätestens in der zweitvorhergehenden Sitzung im Kongress angekündigt worden sind. Zu ihrer Beschlussfähigkeit ist die Anwesenheit von wenigstens 100 Delegierten erforderlich.

Abs. 2. Während der Abstimmungssitzung können Abänderungsanträge (Amendements) zu den in Verhandlung stehenden Anträgen auch mündlich gestellt werden.

Abs. 3. Durch gemeinsamen Beschluss der Exekutive und des Kongresspräsidiums kann für einzelne Verhandlungsgegenstände eine zweite Lesung angesetzt werden. Dieser Beschluss muss spätestens vor der Abstimmung verkündet werden. Ebenso kann durch einen gleichen Beschluss die Abstimmung über einzelne Anträge auf eine spätere Sitzung verschoben werden.

§ 25.

Abs. 1. 120 Mitglieder des Kongresses können beantragen, dass ein von diesem Kongress gefasster Beschluss geändert wird. Dieser Antrag muss unter Beifügung der Unterschriften schriftlich gestellt werden. Ist ein solcher Antrag ordnungsgemäss gestellt, dann entscheidet der Kongress, ob die Debatte und Abstimmung über den betreffenden Gegenstand zu wiederholen ist. Beschliesst der Kongress diese Wiederholung, dann darf die Debatte und Abstimmung über die Sache selbst frühestens in der nächsten Sitzung stattfinden.

Abs. 2. Anträge auf Abänderung des Organisationsstatuts müssen stets in zwei Lesungen verhandelt werden.

§ 26. Beschlussfassung.

Abs. 1. Nach Schluss der Debatte kann der Kongress über die Anträge zur Sache beschliessen:

a) Uebergang zur Tagesordnung,
b) Ablehnung,
c) Vertagung,
d) Ueberweisung als Material an einen bestehenden Ausschuss zur Berichterstattung,
e) Annahme en bloc.

Abs. 2. Entscheidet der Kongress nicht im Sinne einer dieser Arten, so ist der Entwurf nach Entscheidung des Präsidenten nach seinen einzelnen Paragraphen zur Abstimmung zu stellen. Zum Schluss ist dann der gesamte Entwurf als Ganzes noch einmal zur Abstimmung zu bringen.

Abs. 3. Die Reihenfolge bestimmt der Präsident. Es steht ihm frei, eine prinzipielle Frage vorweg zur Abstimmung zu bringen.

§ 27. Abstimmung.

Abs. 1. Es entscheidet, soweit nicht besondere Bestimmungen getroffen sind, die Mehrheit der abgegebenen Stimmen.

Abs. 2. Die Abstimmung erfolgt durch Händeaufheben. Auf Antrag von mindestens 75 Delegierten muss namentlich, auf Antrag von mindestens 100 Delegierten geheim und schriftlich abgestimmt werden.

Abs. 3. Auf Verlangen der Exekutive hat namentliche oder geheime Abstimmung stattzufinden.

Abs. 4. Stimmengleichheit gilt als Ablehnung.

§ 28. Abstimmung über Wahlen.

Wahlen erfolgen nach einfacher Stimmenmehrheit. Ist eine solche nicht zu erzielen, so sind die Kandidaten, welche die meisten Stimmen erhalten haben, in eine engere Wahl zu bringen. Tritt in dieser Wahl Stimmengleichheit ein, so entscheidet das durch den amtierenden Vorsitzenden zu ziehende Los.

V. Ordnungsbestimmungen.

§ 29. Disziplinarmittel.

Abs. 1. Wenn ein Mitglied die Ordnung verletzt, wird es vom Präsidenten unter Nennung seines Namens „zur Ordnung" gerufen. Entfernt sich ein Redner von dem Gegenstand der Verhandlung, wird er vom Präsidenten „zur Sache" gerufen.

Abs. 2. Hat ein Redner sich in einer Rede zweimal einen Ruf „zur Sache" oder „zur Ordnung" zugezogen, so ist ihm bei einem dritten Verstoss das Wort zu entziehen. Der Redner ist nach der zweiten Rüge zu verwarnen.

Abs. 3. Im Falle gröblicher Verletzung der Ordnung kann auf Beschluss des Präsidiums der Präsident das betreffende Mitglied von der Sitzung ausschliessen und dessen Entfernung aus dem Saal anordnen. Der Kongress kann mit Dreiviertelmehrheit den Ausschluss des Mitgliedes aus dem Kongress beschliessen. Ein solcher Beschluss kann nur in einer besonderen, ausschliesslich zu diesem Zweck einberufenen Sitzung gefasst werden.

Abs. 4. Wenn den Anordnungen des Präsidenten keine Folge geleistet wird, kann der Präsident die Sitzung aussetzen oder aufheben.

REGISTER DER REDNER

A

Abishar, David, 57, 77, 178, 192, 260 ff., 377 f., 479.
Adler, Norbert, 232.
Amiel, Oberrabbiner, 277 f.
Arditti, Benjamin, 288 f., 479.
Arlosoroff, Chaim Dr., 93 ff., 309, 313, 326 f., 371 ff., 394, 423 f.

B

Barth, Arnold Dr., 136, 285 ff., 289, 470 f., 476, 484 f., 489 ff.
Beham, Dr., 450.
Beloglowsky, A., 284 f.
Benderski, Feiwisz, 276 f.
Ben-Zwi, Izchak, 98, 100 ff.
Berger, Alfred, 475, 483 f., 490.
Berlin, Meyer, 77, 91 f., 98 ff., 360, 404, 459, 473, 478, 487 f., 513 f.
Blumenfeld, Kurt, 248 ff.
Boruchow, Berachjahu, 283 f.
Brodetsky, Selig Dr., 294 ff.
Brudny, A., 510.
Bruzkus, J. Dr., 391.

C

Chajes, H. P. Dr., 28, 29, 346 ff.
Cowen, Joseph, 25 ff., 360 f.

D

Daiches, S. Dr., 98, 136, 233, 262 ff., 345 f., 362, 402, 423, 434 ff., 451 ff., 458 f., 471, 476, 479, 481 f., 486 f., 494, 506.
Dyk, Sal., 384 f., 395.

F

Farbstein, Heschel, 192 ff., 507.
Feiwel, Berthold Dr., 83 ff.
Feuerring, Isaak, 441 ff., 447, 455 f., 458, 461, 495, 498.
Fiedler, Karl Dr., 21.
Fischer, Jean, 39 ff., 186 ff.
Fishmann, Jacob, 112 ff.
Florentin, David, 265 f.
Fränkel, Kalman, 401 f., 500.
Friedland, Uriel, 401.
Friedmann, D. Dr., 424.

G

Glückson, M. Dr., 83, 89, 166 ff., 311 f.
Goldberg, Abraham, 266 ff., 359, 362.
Goldmann, Nahum Dr., 485 ff.
Goldstein, Alexander Dr., 161 ff., 360.
Gottlieb, Joschua Dr., 96 ff., 139.
Gronemann, Sammy, 363, 407, 480.
Grünbaum, Izchak, 117 ff., 310, 364 f., 415 ff., 424, 427.
Gurland, E., 377.

H

Halpern, Georg Dr., 78 ff., 307, 427.
Hantke, Arthur Dr., 90, 103 ff., 177 f., 192, 326, 363, 424, 465 f., 468 ff., 474 ff., 480 ff., 487 ff., 499 ff.
Hecker, Max Ing., 375 f.
Hellmann, J. Dr., 472, 476, 478, 490 f., 500.
Herrmann, Leo, 391 f.
Hindes, M., 207.
Hirsch, Sally Dr., 275, 496 f.

J

Jüngster, Levi, 103.

K

Kaplan, Mordechai Prof., 195 ff.
Kaplansky, Salomon, 101, 125 ff., 136, 426, 435, 437, 445 ff., 455 f., 462 f., 501, 505 f.
Katznelson, Abraham Dr., 309, 405, 425, 496.

Kaznelson, Berl, 268 ff.
Klee, Alfred Dr., 281 ff., 475, 494, 514.
Klumel, M. Dr., 89, 417.
Kohner, Walter Dr., 25.
Kolker, S., 450.
Korngrün, Philipp Dr., 395 ff., 402.
Krämer, M., 447, 459, 466 ff., 475, 479 f., 482, 487, 490.

L

Landau, Naftali, 272, 391.
Laserson, M. Prof., 406.
Lattes, Dante Dr., 174 ff.
Lauterstein, M. Dr., 362.
Levenson, Rabb., 217.
Levin, Moses Rabb., 358, 393 f.
Levin, Schmarja Dr., 149 ff.
Levite, Leon, 30, 140, 298 ff., 400 f., 403, 405.
Lichtheim, Richard, 58 ff.
de Lieme, Nehemia, 153 ff., 447 f.
Lipsky, Louis, 103, 424 f., 133, 136 f., 153, 178, 191 f., 201, 205, 207, 211, 216, 217, 231, 308 f., 313, 422 f., 473 f., 477 f., 494 f.
Lipson, M., 280, 487.
Lipszyc, David, 77, 207 ff.
Locker Berl, 75 ff., 100 f., 311 f., 342, 364, 420 ff., 460 f., 491, 497 f.
Lokszen, S., 312, 359, 506.
Loewe, Heinrich Dr., 349 f., 438.
Löwenstein, Fritz Dr., 28, 41, 57, 103, 153, 232 f., 290, 326, 336, 376, 407, 425, 463.
Lurie, Joseph Dr., 448 f.

M

Margulies, Emil Dr., 75, 77, 89, 192, 232 f., 252 ff.
Margulies, Heinrich, 287 f.
Meir, Jakob, Oberrabbiner, 22 f., 163 ff., 464 f.
Mereminski, Israel, 41, 76 f., 137 ff., 310 f., 424 ff., 459.
Meyersohn, S., 275 f.
Mossinsohn, B. Dr., 428, 431 ff.
Motzkin, Leo, 57 f., 70, 75 ff., 83, 89 ff., 232 ff., 245, 252, 255 ff., 264, 272, 273, 289 ff., 299, 308, 313, 325 ff., 336 f., 340 ff., 345 f., 348 ff., 357 ff., 370, 373 ff., 383, 385, 389 ff., 400 ff., 405 ff., 410 f., 414 ff., 422 ff., 430, 433 ff., 442, 451, 455 ff., 468, 471 ff., 488, 490 ff., 497 ff.
Myer, Morris, 91 ff., 342, 362, 364, 423, 449, 460, 473, 478.

N

Nacht, Jacob Dr., 291 f., 436 f., 508.
Naiditsch, I. 341.
Neiger, Joachim, 148 f.
Neufeld, Elimelech, 280 f.
Neumann, Emanuel, 439 ff., 458, 471, 481.

P

Pick, Hermann Prof., 217 ff.

R

Rabin, J. Dr., 433 f.
Reich, Leon Dr., 115 ff., 233, 296 ff., 422.
Remes, David, 103, 388 f., 452.
Retter, F. S., 389.
Ringel, Michael Dr., 35 ff., 202 ff.
Rosenbaum, S. Dr., 76, 233, 245, 257 ff.
Rosenblatt, Bernhard A., 304 ff., 507.
Rosenblüth, Felix, 309, 312 f., 426.
Rosenblüth, Martin Dr., 400, 403 f.
Rothenberg, Morris, 30 f., 211 ff., 361, 411, 452 f.
Rubaschow, Salman, 328 ff., 401.
Rufeisen, Josef Dr., 24, 385 ff., 394.
Ruppin, Arthur Dr., 313 ff., 391, 453 ff.
Rythoff, I., 404 f.

S

Sapir, Josef Dr., 408 ff.
Schachtel, Hugo Dr., 336 ff., 341, 373 ff.
Schächter, M., 270 f., 447.
Schalit, Isidor Dr., 144 ff., 473, 502 ff.
Schipper, Dr., 475.
Schmorak, Emil Dr., 342, 378 ff., 389 f., 392 f.
Schocken, S., 389, 391.
Schwarzbart, Ignaz Dr., 272 ff., 479, 495 f.
Schweiger, Izchak, 100, 419 f.
Selzer, Rabbiner, 23.
Silberschein, A. Dr., 414 f.
Simon, Oskar Dr., 22.
Sitzmann, L., 194, 383.
Slouchz, Nahum Prof., 348.
Sokolow, Nahum, 8 ff., 29 ff., 39, 41, 217, 219 ff., 308, 502, 505, 507 ff.
Soloweitschik, M. Dr., 232, 234 ff., 462.
Stricker, Robert, 136 f., 245, 500 f., 507 ff.

Struck, Hermann, 101, 309 f., 449 f.
Suprasky, Jehoschua, 165 f.
Syrkin, N. Dr., 279, 358 f.

T

Taubes, Löbel, 289, 292 f., 510.
Thon, Jakob Dr., 23 f.
Thon, Osias Dr., 364, 411 ff., 423 f.

U

Ussischkin, M. M., 42 ff., 300 ff., 442 f.

V

van Vriesland, S. A., 178 ff., 444 f.

W

Warburg, Otto Prof., 342 ff., 435, 437 ff., 451 f.
Wassermann, S., 402.
Weiner, Jakob Dr., 352 ff., 360 f., 363, 390, 400, 461 f., 475, 482.
Weizmann, Chaim Dr., 1 ff., 20 ff., 25, 28, 225 ff., 365 ff., 438.
Wilkansky, Izchak, 207, 245 ff., 341.

Z

Zlatopolsky, Hillel, 159 ff., 360, 430 f.
Zuchowiecki, Samuel, 271 f.

SACHREGISTER

A

Abschätzungskommission des Nationalfonds, 46.
Actions-Comité, 414, 468 ff., 508 f., 521, 540, 543 ff., 553 ff.
Actions-Comité, Reform des, 19, 73 f., 118, 468 ff.
Administration, palästinensische, s. Regierung, palästinensische.
Agency, Jewish, 5, 7, 18 f., 69, 72, 75 f., 84, 87, 89 f., 97 f., 106, 111, 113 f., 118 f., 122 f., 135, 140, 144 ff., 148 f., 154 f., 158 f., 161 f., 173, 177, 188, 190 f., 204, 207, 210, 213 ff., 219 f., 224, 228 f., 232, 234 ff., 310, 353, 364 f., 367 f., 378, 411 ff., 461 ff., 521.
Agency, Jewish, Anträge zur, 412 ff.
Agency, Jewish, Aufbau der, 242 ff., 273 ff., 414, 418.
Agency, Jewish, Council der, 243 f., 255, 267 f., 272, 353, 414, 426, 521.
Agency, Jewish, Debatte über die, 245 ff.
Agency, Jewish, Kompetenz der, 274.
Agency, Jewish, Provisorium der, 239, 243 f., 254, 267 f., 276 f., 287, 300.
Agency, Jewish, Referat über die, 234 ff.
Agency, Jewish, Verantwortlichkeit der, 274, 287, 294, 297.
Agudas Jisroel, 149, 195, 258.
Al Hamischmar-Gruppe, 273 f., 286.
Alijah s. Einwanderung.
Alijah, dritte, 165, 211.
Alliance Israélite Universelle, 43, 246, 301.
Amelierationen des Bodens, 45 ff., 126 f., 339, 384, 525.
Amerika, politisches Ressort der Zionist. Organisation in, 505, 520.
Amerikanisches Judentum, 5, 10, 99, 113 f., 150 ff., 197 ff., 212, 217, 229, 267, 280, 358 f., 420.
Amerikanisches Parlament, 151, 505, 519 f.
Amerikanischer Zionismus, 5, 10, 61 ff., 73, 112 ff., 153, 162 f., 167 f., 211 f., 266, 280, 304 ff., 478, 494, 527.
Amerikanisch-jüdischer Kongress, 215.
Anglo Jewish Association, 10, 43, 263, 294.
Anglo Palestine Company, 49 f.
Anleihen an Einwanderer, 52, 538.
Anleiheplan Arlosoroff, 373, 538 f.
Ansiedlungskosten, 318 f.
Antisemitismus, 13 ff., 115, 507, 520.
Araber in Palästina, 2 f., 16 f., 24, 81, 104, 116, 134 f., 147, 153, 162, 164, 168 ff., 187, 192, 211, 221, 312, 320, 366 f., 503, 506, 517 f.
Araberfrage, 16 f., 116, 134, 143, 168, 214, 503, 506, 517 f.
Araber, Stellung zum Zionismus, 2 f., 17, 104, 116, 164, 168, 192, 221, 270, 311, 366 f.
Arabische Föderation, 96.
Arbeiterbank, 48 f., 52, 81, 323 ff.
Arbeiterschaft, jüd. im Galuth, 331.
Arbeiterschaft, paläst., 52, 100, 103, 127 f., 130 ff., 156, 174, 194, 226, 241, 269 f., 318 f., 331 f., 376, 450, 506, 524 f.
Arbeitsabteilung der Pal.-Aemter, s. Machlakath Awodah.
Arbeitsbeschaffung, 50, 52, 156, 159, 219, 314 ff., 454.
Arbeitsdepartement der Exekutive, 52, 529 f.
Arbeitslosigkeit in Palästina, 3, 50, 131, 142, 159, 165, 214.
Archiv, zionistisches, 12.
Assanierung Palästinas, 45 f., 126 f.
Assefat haniwcharim, 24, 173.
Audja-Projekt, 81.
Aufbau Erez Israels, 97, 99, 105, 108, 144 f., 176, 184, 191, 195 ff., 201, 253, 271, 310, 526.
Ausbildung der Chaluzim, 333 ff., 384 f.
Ausbreitung der Zion. Organisation, 59.

Ausgrabungen, palästinensische, 346, 348.
Auswanderung aus Palästina, 50 f.

B

Balfour-Deklaration, 2, 13, 93, 96, 104 f., 146, 149, 151, 174, 187, 194, 202 ff., 221, 248, 366, 427 f.
Baltimore-Convention, 242, 266, 280.
Banken, zionistische in Palästina, 80 f., 538.
„Bar-Mizwah-Kongress", 20, 278, 292.
Basler Programm, 286, 292 f., 501.
Beamte, jüd. in Palästina, 171, 504, 519.
Beamtenschaft, zion., 67, 71 f., 108, 110, 218, 466 ff., 542.
Beaverbrook, Lord, 296.
Begrüssungen des Kongresses, 20 ff.
Beneš, Minister, 21, 513.
Ben Jehuda, Elieser, 33, 346.
Berichte der Exekutive, 4, 42, 58, 64 f., 75 f., 78, 105, 134, 159, 161, 165.
Bericht des Keren Hajessod, 87, 355, 361.
Bericht des Nationalfonds, 158, 336 f.
Bericht der palästinensischen Regierung, 79.
Beschränkung der Einwanderung, 53, 97, 175, 202 ff., 264, 310 f., 314.
Bezalel, 447.
Beziehungen der Zion. Organisation zu den Arabern, 366 f.
Beziehungen der Zion. Organisation zur Mandatarmacht, 365 f.
Board of Deputies, 10, 225, 238, 263, 269, 281 f.
Bodenkäufe, 44 ff., 92, 126, 159, 319 ff., 379, 522, 526.
Bodenreserve, Schaffung einer, 379, 522.
Bourgeoisie, jüd., 279.
Brandeis, Louis, 72, 188, 269, 280, 284.
Brandeis-Gruppe, 42 f., 188, 278, 302.
Budget der landwirtschaftl. Kolonisation, 382, 393 f., 442, 522 f.
Budget der Organisation, 85 f., 122, 128 ff., 145, 156, 161, 178 f., 182 ff., 283, 374, 381 f., 439 ff., 458, 463.
Budgetüberschreitung, 178 f., 182, 185.
Bulgarischer Zionismus, 289.
Bulletin, Zionistisches, 65.
„Bund", 149.
„Bündnispolitik", 7, 176 f., 248 f., 294.
Bureaukratismus der zion. Verwaltung, 117, 162.

C

Canadischer Zionismus, 61, 161.
Chaluz-Bewegung, 328 ff.
Chaluz-Gedanke, 106, 111, 329 ff.
Chaluzim, 7, 10 f., 51 f., 100, 102, 106, 116, 121, 129, 145, 147, 169, 174 f., 194, 216, 226, 270, 297, 317, 328 ff., 399 f., 524, 530.
Chasanowitsch, Josef, 349.
Chauvinismus, jüd., 231.
Chewrath haatikoth s. Palestine Exploration Society.
Chowewe Zion, 98, 147, 163, 246, 302.
Churchill, Winston, 153.
Clearinghouse der Finanzpropaganda, 70.
Cleveland-Convention, 304.
Comité des délégations juives, 242, 297.
Council der Jewish Agency s. Agency, Jewish, Council der.

D

Decharge der Leitung, 111, 144, 309 ff., 517.
Defaitismus, 225 f.
„Defizit-Wirtschaft", 440.
Delegationen, arabische, 221.
Delegiertenmandate, Prüfung der, s. Wahlprüfung.
Demokratie, jüd., 8, 92, 190, 198, 210, 223, 227, 240, 266, 294, 403.
Demokratische Fraktion, 90, 120, 252, 294, 310.
„Desperado-Politik", 317.
Deutscher Zionismus, 104, 110 f.
Devonshire, Duke of, 2, 264.
Diaspora, 9, 73 f., 248 f., 330.
Dienstreglement der zion. Beamtenschaft, 466 f.
Diplomatie, zionistische, 206, 228, 246.
Dror, Gruppe, 90, 276, 312, 506.
Drujanow, 330.

E

Economic Board, London, 43.
Ehrengericht, zionist., 406 f., 499, 509 f., 539, 546, 559.
Einkünfte der Zion. Organisation 557 f.
Einstein, Albert Prof., 4.
Einwanderung, 3, 43, 50 ff., 83, 94, 97, 106, 116, 133, 141 f., 146 f., 153, 156, 171, 174 f., 183, 202 ff., 214, 218 f., 261, 270, 312, 314 ff., 328 ff., 334, 395 ff., 409, 440 f., 446 ff., 454, 504, 519, 524, 528 ff.
Einwanderungsreglement, 314, 395 f.
Eisenbahnwesen, palästinensisches, 82.

Elektrifizierung Palästinas, 81.
Emek Jesreel, 4, 44 ff., 132, 172, 282, 317.
England, s. Grossbritannien.
Englisches Judentum, 10, 19, 92, 263 f., 283 f., 295.
Englisches Staatsrecht, 203.
Englischer Zionismus, 10, 92, 295 f., 479, 494.
Epstein, Beer Dr., 33.
Erhaltung der Zion. Organisation, 59 ff.
Eröffnungsreden, 1 ff., 139, 167 f., 186.
Erziehungswesen, s. Schulwesen.
Exekutive, 74, 94 ff., 115, 117 f., 144, 149, 161, 167, 172 f., 192, 218 ff., 230, 283, 296, 303, 307, 309 ff., 471 ff., 507 f., 510 f., 517, 543, 555 f.
Exekutive, Abberufung der, 471 ff.
Export, palästinensischer, 82.

F

Fakultät, judaistische, der Universität Jerusalem, 201, 435, 443 f., 452, 457, 532.
Fellachen, 2, 135.
Finanz- und Wirtschaftsrat, 19, 71, 73, 78, 136, 159, 508 ff., 540, 543.
Finanzierung der Kolonisation, 125 f., 147, 154, 174, 178 ff., 323 ff., 371 f., 537.
Finanzierung der Palästinawanderung, 397, 529 f.
Finanzierung des zion. Zentralapparates, 61 ff., 108.
Finanzinstitute, jüd., Schaffung von, 372, 538.
Finanzinstitutionen, zion., Koordination der, 19, 466, 537.
Finanzielle Lage der Zion. Organisation, 42, 53, 62 f.
Finanzverwaltung in Palästina, 178 ff., 282.
Fodor, Prof., 4, 55.
Full equipment, 319.

G

Galuth, s. Diaspora.
Galuth-Politik, 267.
Gegnerschaft gegen das Palästina-Mandat, 2, 13 ff., 16.
Geistiges Leben im Zionismus, 109 f.
„Geldjuden", 114, 176 f.
Gemeinden, jüd., in Palästina, 163, 171.
Gemeindestuben, Eroberung der, 281.
Generaldebatte, 76, 91 ff.
Geschäftsordnungen, 60, 487 f., 542, 560 ff.
Gesundheitswesen, s. Sanitätswesen.
Geulat Haarez, 44 f.
Goldener Schekel, 62 f., 492 ff., 541.
Gordon, A. D., 295.
Griechisches Judentum, 265.
Grossbritannien, 1 f., 13 ff., 24, 42, 96, 104, 114 ff., 134, 137, 145, 148, 161 f., 187, 192 ff., 202 ff., 211, 228, 230 f., 237 f., 257, 259 f., 263 f., 283 f., 295, 301, 310, 312, 365 f., 504 f., 511 f., 518 f.
Grosseinkaufsgenossenschaften, 325.
Grünbaum, I., 214 f., 219 ff., 225 ff., 248, 260, 296, 298 f.
Grundstücksmarkt, palästin., 320 f.
Gymnasium in Jerusalem, 102.

H

Hachscharah, 11, 106, 312, 332 ff., 397 f., 400, 530.
Hadassah, 56, 145, 361, 408 ff., 453, 527 f.
Hafen, palästinensischer, 81 f.
Handel Palästinas, 50, 80, 385, 524.
Handelsbilanz, palästinensische, 82.
Handwerkerbank, 444, 452, 454.
Haolam, 12, 65, 67 f.
Hapoel Hamisrachi, 100, 103, 131 f., 194, 450.
Hapoel Hazair, 207.
Harding, Präsident, 30 f., 205, 222.
Häuserbau in Palästina, 42, 49, 102, 165 f.
Hebräische Sprache, 57, 76 f., 148, 150 f., 171, 378, 430 f., 434, 465, 532.
Hechaluz, 333, 398, 400 ff., 529 f.
Hechaluz-Hamisrachi, 401.
Heimstätte, nationale, 97, 137, 169, 202 f., 268, 413, 503, 506, 517 ff., 521.
Heranziehung von Nichtzionisten, 5 ff., 18, 92, 106 f., 113 f., 123, 135 f., 138 f., 145, 147, 154 f., 176 f., 191, 210, 222 ff., 227 ff., 235 ff., 312, 367 f., 411 ff., 462, 512, 521.
Herzl, Theodor, 25, 28, 109, 111, 121, 146, 193, 249 f., 256, 258, 286, 304.
Hilfsverein der deutschen Juden, 246, 265, 267.
Hilfswerk, amerikan.-jüdisches, 215.
Hirsch, Baron, 121.
Hussein, 94, 171, 205.
Hypothekenbank, 49, 80, 143, 157, 159 f., 323, 452, 454.
Hypothekenkredite, 12, 49, 80.

I

Ica, 18, 42, 163, 246, 258, 301, 318, 403.
„Illusionspolitik", 208 ff., 229, 269.
Immigration, s. Einwanderung.
Import, palästinensischer, 82.
Industrialisierung Palästinas, 105, 385 f., 524 f.
Industrie Palästinas, 12, 43, 49 f., 80, 82 f., 105, 322 f., 385 f., 524 f.
Industriebank, palästinensische, 81, 324, 386, 454.
Industriefonds, 325, 372, 385 f.
Informationszentrale, paläst., 374, 539.
Institutionen der Zion. Organisation in Palästina, 44 ff., 80 f., 107, 171, 198.
Investments-Companies, 324, 372, 538.
Italienischer Zionismus, 177.

J

Jabotinsky, W., 193, 230.
Jahreskonferenz, zion., 1, 413, 420, 468, 481 ff., 488, 539 f., 552 f.
Jahreskonferenz, Reform der, 19, 73.
J. C. T., s. Kolonialbank, jüd.
Jerusalem, Aufbau des neuen, 43.
Jischuw, 24, 43, 73, 128, 133, 163, 171, 241, 270, 432 f., 442, 457, 505, 519, 531, 536.
Joint Distribution Committee, 42, 239, 301, 408, 453, 527 f.
„Judenstaat", 145 ff.
Jüd. Volk, 172, 222, 252 ff., 504, 518.
Jugend, jüd., 283.
Jugendbewegung, zion., 9, 11.

K

Kapitalinvestition in Palästina, 125.
Keren Habinjan, 360.
Keren Hajessod, 5 f., 8, 19 f., 24, 39, 45, 48, 50, 67 ff., 72, 83 ff., 95 f., 99, 107, 110, 113, 130 f., 136, 140, 144, 147 f., 152, 156, 160 ff., 166, 174 ff., 194, 210, 212 ff., 217, 223 f., 227 ff., 270, 274, 277, 280, 283, 285, 288, 294, 302, 304, 323 ff., 337 ff., 343 f., 352 ff., 369 f., 372, 375, 380, 419 ff., 426 ff., 440, 448, 451, 461 ff., 533 ff., 537.
Keren Hajessod, Ausbreitung, 88 f., 175, 337, 533 f.
Keren Hajessod-Berichte, s. Bericht des Keren Hajessod.
Keren Hajessod-Council, 461 ff., 534 f.
Keren Hajessod-Eingänge, 84 f., 99, 163 f., 352.
Keren Hajessod, Liga der Maasserzahler, 355, 534.
Keren Hajessod-Referat, 83 ff.
Keren Hajessod-Reserve, 86.
Keren Hajessod, Schuld an den Nationalfonds, 374, 379, 448, 451, 522.
Keren Hajessod, Verhältnis zur Organisation, 69 f., 83 f., 213.
Keren Hajessod, Verlegung des Direktoriums nach Palästina, 364, 500, 535.
Keren Hajessod, Verwendung der Gelder des, 355 f., 361, 534.
Keren Hajessod-Zahlung als Voraussetzung des passiven Kongress-Wahlrechtes, 357, 483 ff., 539.
Keren Hajessod-Zeichner, Konferenz der, 161.
Keren Kajemeth Lejisrael, s. Nationalfonds, jüd.
Kolonialbank, jüd., 293, 302, 307, 538.
Kolonisation, landsmannschaftliche, s. Landsmannschaftliche Siedlung.
Kolonisation, landwirtschaftliche, 4, 45 ff., 94, 105, 126 ff., 169, 318 f., 378 ff., 389 ff., 522 ff.
Kolonisation, städtische, 49 f., 105, 385 ff., 395, 524 f.
Kolonisation, vorstädtische, 385, 387 ff., 524 f.
Kolonisationsfonds, 324, 379 ff., 390 ff., 522.
Kolonisationskonferenz, Einberufung einer, 387 f., 525.
Kolonisationsplan, 388.
Kolonisationsvorschüsse, Rückzahlung der, 380, 522.
Kommission zur Prüfung der Assanierung des Emek, 46.
Kongress, 539, 548 ff., 560 ff.
Kongress, Abstimmung, 567.
Kongress, Abstimmung über Wahlen, 568.
Kongress, Anträge, 564 f.
Kongress, Anträge zur Geschäftsordnung, 565.
Kongressanwalt, 488, 499, 510, 539 f., 546.
Kongress-Ausschüsse, 74, 561.
Kongress-Ausschusswahlen, 561.
Kongress, Beratung, 565 f.
Kongress, Beratung und Beschlussfassung der Ausschüsse, 561.
Kongress, Bericht über Kongresswahlen, 563 f.
Kongress, Berichterstattung der Ausschüsse, 562.

Kongressbeschlüsse, 173, 517 ff.
Kongress, Beschlussfassung, 567.
Kongress, Beschlussfassung über Anträge zur Sache, 566 f.
Kongress, Beschränkung der Debatte, 566.
Kongress, Bureauwahl, 563.
Kongress-Delegierte, 560.
Kongress, Disziplinarmittel 568.
Kongress, Eröffnung, 563.
Kongress-Fraktionen, 90, 560.
Kongressgericht, 28, 35 ff., 112, 485, 499, 509, 539, 545, 558 f.
Kongress, Interpellationen, 565.
Kongress-Kommissionen, 91, 136.
Kongress, Konstituierung der Ausschüsse, 561.
Kongress, Permanenzausschuss, 91, 326, 562.
Kongress, Persönliche Bemerkungen, 566.
Kongress, Präsidium, 563.
Kongress-Präsidiumswahlen, 28 ff., 89.
Kongressprotokoll, 64, 556, 560 f.
Kongress, Protokolle der Ausschüsse, 561.
Kongress, Resolutionsausschuss, 562.
Kongress, Schriftführer, 563.
Kongress-Sitzungen, 560 f.
Kongress-Sprache, 41, 57, 76 f., 378, 430, 465.
Kongress, Tagesordnung, 564.
Kongress, Vorlagen, 564.
Kongresswahlen, 20, 97, 212, 489 f., 500, 539.
Kongresswahlrecht, 39, 74 f., 483 ff., 539.
Kongress-Zionismus, 108.
Kongress, Zusammentritt, 73.
Kontrolle der Einwanderung, 175.
Kreditwesen in Palästina, 78 ff., 157, 180, 372, 386, 536, 538.
Krise der zionist. Bewegung, 148, 156, 226, 248, 287.
Krise, wirtschaftliche, in Palästina, 5, 165, 167, 178 ff., 311.
Kultur, jüd., in Palästina, 4, 99, 431 ff.
Kulturarbeit in Palästina, 53 ff., 121, 128 f., 170, 195 ff., 431 ff.
Kupath Cholim, 56, 408 f., 453, 527 f.
Kupath Cholim Hamisrachi, 409, 527 f.
Kupath Milweh, 42.
Kwuzoth, 47 f., 94, 127, 318, 334.

L

Labour-Party, 134, 295, 311.
Landes- und Sonderverbände, 66, 68, 147, 548, 560.
Landeskongresse, jüd., 123, 255, 265 ff., 284.
Landsmannschaftliche Siedlung, 339 f., 525.
Landwirtschaft Palästinas, 82, 105.
Landwirtschaftsschule für Mädchen, 56.
Lauterbach, Dr., 64.
Lehrer, palästinensische, 11, 198, 226, 432 f., 448.
Lehrerseminar des Misrachi, 102.
Lehrmittel der palästinensischen Schulen, 54.
Levin, Schmarja, 88, 112, 160, 167, 214, 280, 303.
Levy, Sylvain, 246, 302 f.
Lichtheim, Richard, 286.
de Lieme, Nehemia, 188, 319, 380.
„Liquidierung des Zionismus", 93 f., 97 f., 113, 146, 148, 172, 207 f., 268.
Literatur, zionist., 110.
Lloyd George, 15, 187, 264, 292.
Londoner Budget, 458 f., 493 ff., 537.
Londoner Jahreskonferenz, 9, 94 f., 118, 144, 266, 269, 288, 293, 298, 413, 526.

M

Maasser, 9, 86, 160, 352 ff., 358 f., 482 ff., 534.
Machlakath Awodah, 399, 405.
Mandat für Palästina, 1 f., 4, 16, 42, 94, 96, 103, 105, 114, 145 f., 152 f., 169, 193 f., 202 ff., 220 f., 237, 239, 252, 259, 262 f., 292, 304 f., 310, 365 f., 413 f., 503 f., 506, 517, 521.
Marmorek, Alexander, Dr., 27 f., 31 f., 39 ff.
Marshall, Louis, 112 f., 151, 251, 267, 284, 292.
Masaryk, Präsident, 20.
Massen, jüd., 97, 138 f., 214 f., 222, 289, 297 f., 311, 417 ff.
Massen-Einwanderung, 140 f., 174.
Maximalisten, 314.
Mead, Elwood, 369.
Mehrheit, jüd., in Palästina, 140.
Menschenmaterial des Aufbaus Palästinas, 43, 50, 328 ff.
Merchawia, 126.
Mesopotamisches Judentum, 261.
Mikrobiologisches Institut in Jerusalem, 343.
Mikweh Israel, 43, 384, 524.
Milner, Lord, 15.
Minimalisten, 314.
Misrachi, 23, 99, 101 f., 130 ff., 136, 143, 152, 194 f., 271, 277 ff., 281,

286 f., 292, 299, 309 f., 348, 403 f., 417, 433 f., 443, 446 ff., 452, 455.
Misrad laawodoth ziburioth, 376.
Misstrauensvoten gegen die Exekutive, 309 ff.
Mond, Alfred, 348.
Morgenthau, Henry, 283 f., 302.
Moschawe Owdim, 47, 94, 127 f.
Museum, landwirtschaftliches, in Jerusalem, 55 f.

N

Nahalal, 317 f.
Nationalbibliothek, s. Universitäts-bibliothek.
Nationalfonds, Jüd., 12, 44 ff., 49, 73, 107, 110, 125 ff., 157 f., 321, 323, 336 ff., 372, 374 f., 379, 444, 448, 451, 454, 525 f., 537.
Nationalfonds, Ameliorationen, siehe Ameliorationen.
Nationalfonds-Bericht, s. Bericht des Nationalfonds.
Nationalfonds, Bodenbesitz des, 45, 158, 337.
Nationalfonds, Bodenkäufe, 44 f., 125, 157, 339 f., 454, 526.
Nationalfonds, Rentenbriefe des, 321.
Nationalfonds, Verhältnis zum Keren Hajessod, 338 f., 356, 375, 448, 451, 526.
Nationalfonds, Verlegung des Hauptbureaus nach Palästina, 12, 72, 107.
Nordau, Max, Dr., 25 ff., 39 f., 170, 193, 230, 249, 281, 304, 343.
Notabeln, 7, 162, 173, 190 f., 246, 249, 289.
Notstandsarbeiten in Palästina, 156.
Numerus clausus, 507, 520.

O

Oberrechnungskammer der Exekutive, 73.
Oeffentliche Meinung, jüd., 298.
Oeffentliche Meinung in England, 2, 13 f., 15, 134, 145, 366.
Olim, s. Einwanderung.
Opposition, 188, 291 f., 305.
Organisation, innerer Aufbau der, 73 ff., 160, 242, 270, 538 ff., 547 f.
Organisationsbudget, siehe Londoner Budget.
Organisationsreferat, 58 ff., 160, 465 ff.
Organisationsstatut, 60, 183 f., 465 ff., 499 f., 538 ff., 542, 547 ff.
Organisationen, jüd., 241 f., 272, 285.
Orientalisches Judentum, 260 ff., 377 f., 430, 464 f.
Orthodoxie, 51, 99, 102, 149, 176, 201, 217, 434.
Oesterreichischer Zionismus, 144.
Ostgalizischer Zionismus, 272, 296.
Ostjordanland s. Transjordanien.

P

Palästina, politische Lage, 2 ff., 96.
Palästina-Aemter, 396 ff., 403 ff., 528 f.
Palästina-Aemter, Leitung der, 399, 403 ff., 529 f.
Palästina-Aemter, Statut der, s. Statut der Palästina-Aemter.
Palästina-Arbeit, 317 f., 522 ff.
Palästina-Bewegung, jüd., 6.
Palästina-Budget, 69, 212, 312, 316, 439 ff., 535 ff.
Palästina-Politik, engl., 2 f., 13 ff., 42.
Palästina-Referat, 42 ff., 92, 212.
Palestine Electric Corporation, siehe Ruthenberg-Unternehmen.
Palestine Exploration Society, 342, 346, 436 f., 532 f.
Palestine Land Development Co., 12, 45, 49, 125, 157, 321 ff., 444, 448, 454.
Parlamentarismus, zionist., 109 ff., 164, 347.
Pasteur-Institut in Jerusalem, 408 f., 444, 450 f., 453, 528.
Pensionsfonds für die zion. Beamtenschaft, 466 f.
Persisches Judentum, 164, 261, 464 f., 507, 520.
Petach Tikwah, Friede mit den Arabern, 3, 164, 168.
Pfandbriefe der Hypothekenbank, 80, 157, 160.
Philanthropie, jüd., 161, 176 f.
Poale Zion, 126, 129, 133, 311 f., 446, 505 f., 510.
Pogrom in Jaffa, 194.
Politik, zionistische, 103 f., 106 f., 111, 120, 133, 137 ff., 144, 167 ff., 186, 188, 192 f., 208 ff., 212, 220 ff., 228, 269, 309 f., 311 f., 365 f., 501 ff., 504 f., 518.
Politische Lage des Zionismus, 145 f., 148, 154, 167 ff., 186, 192, 209, 220 f.
Polnisches Judentum, 10, 96 f., 150, 296.
Polnischer Zionismus, 10, 61, 96 ff., 271 f., 298.
Presse, Stellung zum Zionismus, 13 ff.

Privatinitiative, 43 f., 79, 116, 125, 142, 166, 322 f., 538.
Propaganda, zion., 9, 68 f., 110, 149 ff., 196, 248 ff.
Provisorium der Jewish Agency, s. Agency, Jewish, Provisorium.

R

Rabbinat, oberstes, Palästinas, 22.
Rabbinerverband Amerikas und Canadas, 23, 217.
Ratifizierung des Palästina-Mandates, 1 f., 13, 145, 309 f., 312.
Reformjuden, 152.
Regierung, palästinensische, 44, 50, 52 f., 57, 79, 81, 97, 133 f., 153 f., 160, 168 ff., 175, 194, 202 ff., 211, 230, 270, 310 ff., 457, 504 f., 519, 528, 536.
Reisedokumente der Palästina-Wanderer, 396 f.
Religion, jüd., 99, 194, 217, 278.
Religionsgesetz, jüd., 100, 102, 194, 309, 511.
Rentabilität der Kolonisation, 188 f.
Reorganisation der zion. Verwaltung in Palästina, 155, 163, 189, 369 f.
Reorganisationskommission, 189 f.
Revisoren, 510, 546, 558.
Rosenfeld, Morris, 33.
Rothschild, Baron, 13, 42 f., 44, 121, 301 f.
Rothschild-Mühle, 43.
Rumänischer Zionismus, 270.
Ruppin, Arthur, Dr., 81, 105.
Russisches Judentum, 150, 272, 430 f.
Ruthenberg-Unternehmen, 12, 50, 81, 194, 454.

S

Sabbatentweihung, 100.
Samuel, Herbert, 21, 24, 115 f., 141, 159, 169 ff., 173, 206, 284 f., 311.
Sanitätswesen in Palästina, 42, 56, 407 ff., 444, 450 f., 453, 526 f.
Schekelkontrolle, 541.
Schekelpreis, 492 ff., 541.
Schekelsammlung, 60 ff., 74, 149, 211 ff.
Schekel, Vereinheitlichung des, 20, 74 f., 149, 488 ff., 541.
Schekelzahl, 59 ff., 149, 541.
Schiedsgericht für Arbeitgeber und -nehmer in Palästina, 386 f., 524 f.
Schiff, Jacob, 267.
Schlussreden, 511 ff.
Schulbauten, 54 f.
Schulbudget, 53 f., 195, 197, 218, 433, 442 f., 445, 448 f., 531.
Schuldenwirtschaft der paläst. Exekutive, 180 f.
Schulgelder, 53.
Schulwesen, paläst., 11, 43, 53 f., 170, 195 ff., 218, 361, 432 ff., 442, 444, 455, 457, 504, 519, 531, 536.
Schulwesen, jüd., in der Diaspora, 11 f., 150 f., 430.
Schweitzer, Peter, 32 f.
Sefardim, 261, 288 f., 367.
Shemen-Fabrik, 43.
Silverman, Rabbi, 280.
Silikatfabrik, 43.
Simon, Julius, 188, 378, 380.
Sitz der Leitung, 72 f., 510 f., 542.
Slouchz, Nahum, 346.
Sokolow, Nahum, 104, 112, 144, 148, 150, 154, 192, 214, 225 f., 227, 258, 271, 276, 292 f., 305, 309, 370, 517.
Soldaten, jüd., 170.
Sozialismus, jüd., 149.
Sparsamkeit in der Verwaltung, 67.
Spendenfonds, 372, 537 f.
Sprachenkampf in Palästina, 265.
Staatsländereien, 169 f., 204, 319 f., 504, 519.
Stadtverwaltungen, palästin., Anteil der Juden an, 171, 504, 519.
Statut der Palästina-Aemter, 399, 529.
Statut der Zionistischen Organisation, s. Organisationsstatut.
Statutenänderung, 468 ff., 510, 559.
Stellenbesetzung innerhalb der zion. Beamtenschaft, 466 f.
Steuern, palästinensische, 169.
Steuerrecht der jüd. Gemeinden in Palästina, 171.
Stimmrecht der Exekutive im Actions-Comité, 476 ff.
Strassenbau in Palästina, 45 ff., 49, 52.
Straus, Nathan, 409, 528.
Straus, Oskar, 113, 348.
Subvention des Misrachi, 130 f., 136, 446, 449 f., 452, 455.
Subventionen an die Landes- und Sonderverbände, 362, 449, 460 f., 494, 498 f.
Südafrikanischer Zionismus, 377.
Synthetischer Zionismus, 111.
Szold, Henrietta, 411.

T

Tabakindustrie in Palästina, 323.
Tachkemoni-Schule, 102.
Tagungen, zion., Vorbereitung der, 66.
Tarbuth-Organisation, 11, 430 f.

Technikum in Haifa, 12, 55, 267, 303, 342, 375 f., 432 f., 439, 442, 532.
Tel-Awiw-Anleihe, 151.
Tel-Chaj, 332.
Testamente für den Keren Hajessod, 355, 362.
Tiberias-Bäder, 323.
Toleranz, religiöse, 132.
Totenliste, 30 ff.
Touristenführerkurse, 56.
Touristik, paläst., 12, 56.
Transjordanien, 115 f., 134, 153, 171, 193 f., 311, 505, 519.
Transportwesen der Palästina-Wanderung, 396, 400, 530 f.
Treasury der paläst. Exekutive, 178 ff., 218.
Trumpeldor, Josef, 332.
Tschechoslowakischer Zionismus, 24.

U

Uganda-Affäre, 266, 286, 291.
Ukrainisches Judentum, 431.
Umlagen auf die Verbände, 62.
Universität, hebr., in Jerusalem, 4, 12, 55, 195, 199 ff., 342 ff., 348, 406, 411, 435 f., 443, 452, 457, 532, 536.
Universitätsbibliothek Jerusalem, 12, 55, 342, 349 f., 437 ff., 451 f., 533.
Universitätsfonds, 343, 435.
Universitätsterrain, 345.
Universitätsverband, 344, 406, 435, 532.
Unterdrückung des Zionismus, 505, 520.
Untermeyer, Samuel, 113, 306.
„Unversehrlichkeit der Zionistischen Organisation", 7, 19, 368.
Ussischkin, M., 80, 87, 92, 94, 99 f., 102, 122, 125 f., 128, 142, 149, 158, 165, 184 f., 186, 214, 260, 271, 305, 308.

V

Vereinheitlichung der Propaganda der zion. Finanzinstitute, 70 f., 356, 363.
Verfassung Palästinas, 135.
Verifikation der Mandate, s. Wahlprüfung.
Verkehrsmittel in Palästina, 12.
Verlegung des Keren Hajessod-Direktoriums nach Palästina, s. Keren Hajessod, Verlegung etc.
Verlegung des Sitzes der Leitung, 72 f.
Versuchsstation, landwirtschaftliche, 55, 156.
Verträge mit den Ansiedlern, 381 f., 522.
Vertrauensvotum für die Exekutive, 309.
Vertretung des Jischuw in der Exekutive, 163.
Verwaltung der Zion. Organisation, 67 ff., 71 ff., 108, 110.
Verwaltungsperiode der Zion. Organisation, 556 f.
„Verzichtspolitik" des Zionismus, 172.
Vetorecht des Treasurers, 185.
„Vielleicht-Zionismus", 138 ff.
Völkerbund, 503, 506 f., 517, 520.

W

Waad habriuth, 408 ff., 450, 527 f.
Waad hachaklaut, 382, 394, 522 f.
Waad halaschon, 342, 346, 348, 436 f., 533.
Waad Leumi, 23 f., 116, 133, 171, 173, 310, 422, 426, 432 f., 442, 444, 448 f., 455, 457, 505, 519, 521, 524, 527, 531, 536.
Wahl der Exekutive etc., 507 ff., 543 ff.
Wahlkampagne, englische, 15.
Wahlprüfung, 35 ff.
Wahlrecht der zion. Beamten, 466 f.
Wahlrecht zum Kongress, s. Kongresswahlrecht.
Wahlreglements-Vorschläge, 37 ff., 60, 542.
Waisenpflege in Palästina, 42.
Warburg, Felix, 199 f.
Wassermann, Oskar, 227.
Wasserversorgung in Palästina, 45 ff., 49, 170.
Weizmann, Chaim Dr., 86, 88, 93 f., 96, 102, 104, 107, 112, 116 ff., 144 f., 148 ff., 154 f., 160, 167 f., 173, 186, 192, 206, 214, 219 ff., 251, 258, 260, 270, 276, 283, 291 f., 298, 305 ff., 309, 347 f., 420, 517.
Weltkongress, jüd., 19, 89 f., 114, 117, 123, 135 f., 140, 152, 177, 191, 210, 216, 232, 234 ff., 310, 368, 411 ff., 521.
Wertpapiere, palästinensische, 372, 538.
Westgalizischer Zionismus, 148, 272.
White-Paper, 3, 96, 116, 186 f., 193, 202, 204, 209, 230, 264.
Wiedergeburt, nationale, 197.
Wilson, Woodrow, 199.
Wirtschaftsleben Palästinas, 79 ff., 105, 156, 538 f.
Wirtschaftsreferat, palästinensisches, 78 ff., 157, 313 ff.

Wirtschaftsressort der Exekutive, 73, 78.
Wirtschaftliche Tätigkeit in Palästina, 313.
Wissenschaft, jüd., 406.
Wohltätigkeitsgesellschaften, jüd., 176.
Wolffsohn, David, 188, 258, 349.
Wolffsohn-Stiftung, 12, 55, 349 f., 437 ff., 533.

Y

Yemenitische Juden, 164, 261, 464.

Z

Zangwill, Israel, 25, 258.
Zeire Zion, 30, 138, 310 f., 446, 505 f., 510.
Zementfabrik in Haifa, 92.
Zentralbureau, Tätigkeit des, 59 ff., 108.
Zentralorgan, zion., 65, 67.
Zentralrat, s. Jahreskonferenz.
Zionist Commission, 179, 268.
Zionistische Bewegung, 20, 94 f., 107, 109, 146, 148 f., 160 ff., 176, 184, 208, 226 f., 248 ff., 256, 276, 281, 291, 415.
„Zionistische Demokratie", Fraktion, s. Demokratie, zionistische.
Zirkularverkehr der Exekutive, 65 f.
Zollpolitik, palästinensische, 159, 387, 525.

D R U C K

DRUCKEREI- U. VERLAGS-A.-G.
IGNAZ STEINMANN
IX., UNIVERSITÄTSSTRASSE 6-8

W I E N